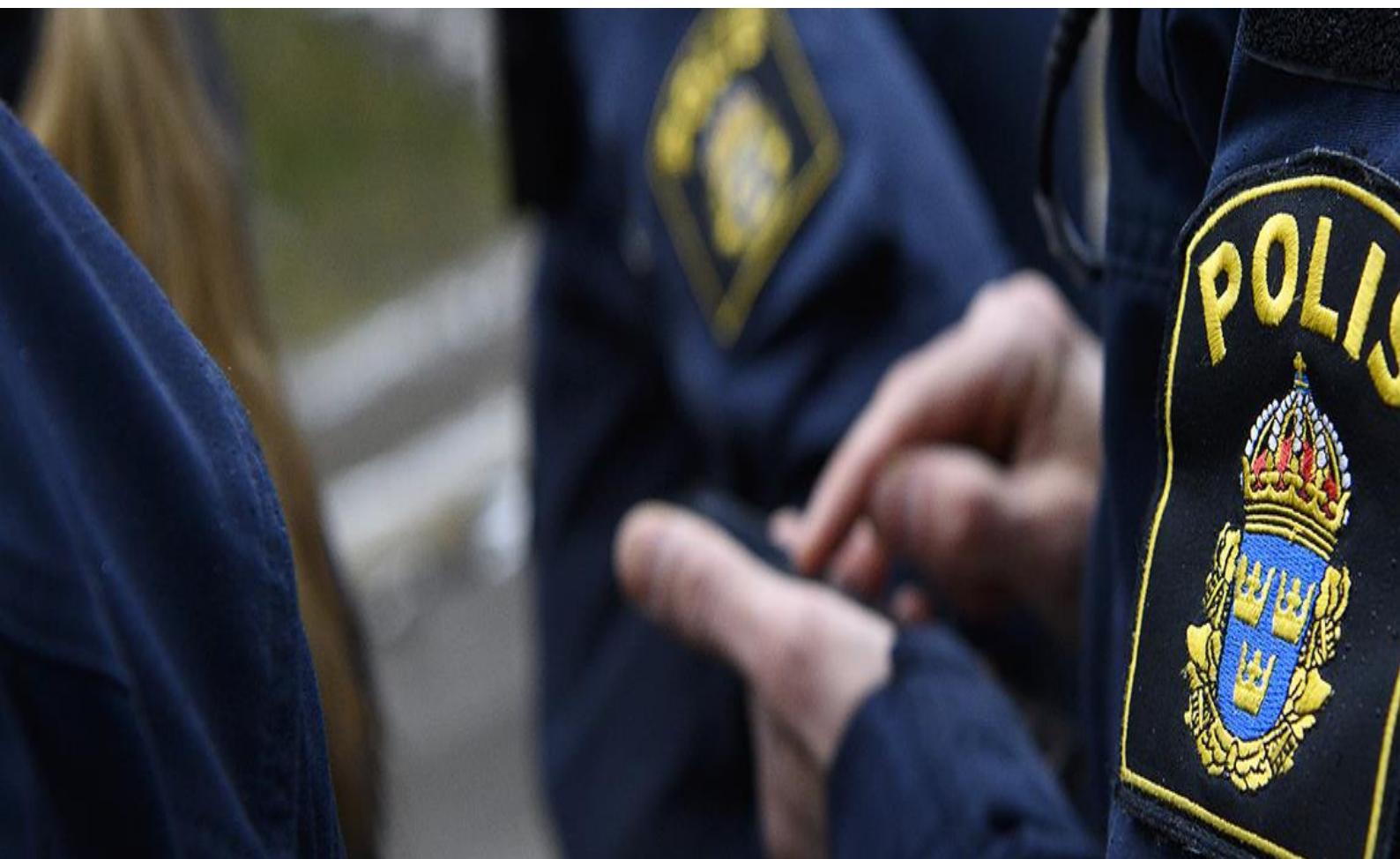


# Personalansvars- nämnden vid Polismyndigheten



Verksamhetsrapport med referat av ärenden för år 2022  
och register för år 2022



## **PERSONALANSVARSNÄMNDENS SEKRETARIAT**

### **VICE ORDFÖRANDE**

Håkan Öberg                      010-563 91 12  
Byråchef

### **FÖREDRAGANDE**

Jakob Martiin                    010-563 71 46  
Jurist

Johanna Sellgren                010-563 71 27  
Jurist

### **ADMINISTRATION**

Pia Martinell                    010-564 04 12  
Handläggare

### **POSTADRESS**

Personalansvarsnämnden  
Polismyndigheten  
106 75 STOCKHOLM

### **E-POSTADRESS**

personalansvarsnamnden.hr@polisen.se

## Innehåll

<b>Förord</b> .....	<b>4</b>
<b>1 Inledning</b> .....	<b>5</b>
1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden .....	6
1.2 Handläggning vid nämnden .....	7
<b>2 Verksamheten under det gångna året</b> .....	<b>8</b>
2.1 Statistiska uppgifter .....	8
<b>3 Referat av ärenden</b> .....	<b>11</b>
3.1 Ärenden om skiljande från anställningen .....	11
3.1.1 Inledning.....	11
3.1.2 Avskedande eller uppsägning .....	12
3.1.2.1 Brott/förhållande i tjänsten.....	12
3.1.2.2 Brott/förhållande utom tjänsten.....	13
3.1.3 Ej avskedande eller uppsägning.....	14
3.1.3.1 Brott/förhållande i tjänsten.....	14
3.1.3.2 Brott/förhållande utom tjänsten.....	15
3.2 Ärenden om avstängning .....	16
3.2.1 Inledning.....	16
3.2.2 Avstängning.....	16
3.3 Yttranden till domstolar .....	16
3.3.1 Inledning.....	16
3.3.2 Avskedande eller uppsägning vid fällande dom .....	17
3.3.2.1 Brott i tjänsten.....	17
3.3.2.2 Brott utom tjänsten.....	25
3.3.3 Ej avskedande eller uppsägning vid fällande dom.....	33
3.3.3.1 Brott i tjänsten.....	33
3.3.3.2 Brott utom tjänsten.....	38
3.4 Ärenden om tjänsteförseelse .....	45
3.4.1 Inledning.....	45
3.4.2 Disciplinpåföljd .....	46
3.4.2.1 Varning .....	46
3.4.2.2 Löneavdrag .....	60
3.4.3 Ej disciplinpåföljd .....	72
3.5 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet .....	73
3.5.1 Inledning.....	73
3.5.2 Bifall.....	73
3.5.3 Ej bifall.....	75
<b>4 Register över avgjorda ärenden under perioden 1 januari–31 december 2022</b> .....	<b>83</b>
4.1 Inledning.....	83
4.2 Ärenden om avskedande och uppsägning .....	83
4.3 Ärenden om tjänsteförseelse .....	87
4.4 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet .....	90
<b>5 Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats till och med år 2022</b> .....	<b>91</b>

## Förord

Personalansvarsnämnden publicerar varje år en rapport med en redogörelse för sin verksamhet och med referat av ärenden som nämnden har prövat under det gångna året. I den här rapporten, som är nummer 35 i ordningen, redovisas ärenden som nämnden har avgjort under år 2022.

Anders Thornberg  
Ordförande

## 1 Inledning

Allmänna bestämmelser om myndigheters personalansvarsnämnder finns bl.a. i myndighetsförordningen (2007:515). Särskilda regler om Personalansvarsnämnden vid Polismyndigheten finns i 44-46 §§ förordningen (2022:1718) med instruktion för Polismyndigheten och i arbetsordningen för Polismyndigheten.

Materiella bestämmelser som personalansvarsnämnden har att tillämpa finns i bl.a. lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS), lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA), förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman och anställningsförordningen (1994:373). Arbetsgivarverket har i sin skriftserie med vägledning för statliga arbetsgivare vid prövning av frågor om anställningsskydd gett ut Anställning i staten och Statsanställdas tjänsteansvar, båda från år 2020.

Nämndens sammansättning framgår av 49 § förordningen med instruktion för Polismyndigheten. Nämnden består av rikspolischefen, som är ordförande, två personalföreträdare, tre företrädare för myndigheten som rikspolischefen bestämmer och två av regeringen särskilt förordnade ledamöter. Rikspolischefen bestämmer vem som ska vara vice ordförande i nämnden.

Under verksamhetsåret 2022 bestod nämnden av följande personer.

### *Ordinarie ledamöter*

Anders Thornberg	rikspolischef (ordförande)
Carl-Oskar Bohlin	riksdagsledamot, till och med den 27 oktober 2022
Henrik Dider	HR-direktör, till och med den 31 augusti 2022
Susanne Eberstein	före detta riksdagsledamot
Jarl Holmström	biträdande regionpolischef
Fredrik Modigh	HR-direktör, från och med den 1 september 2022
Pär Renberg	avdelningsordförande, ST inom polisen
Tomas Stjernfeldt	andre vice ordförande från och med den 28 september 2022 och dessförinnan förste vice ordförande, Polisförbundet
Håkan Öberg	byråchef (vice ordförande)

### *Ersättare*

Pernilla Bergman	biträdande avdelningschef
Annelie Granstedt	sektionschef
Ann Gustafsson	förste vice avdelningsordförande, ST inom polisen
Lena Nitz	förbundsordförande till och med den 28 september 2022, Polisförbundet

Nämnden är beslutför när ordföranden och minst fyra andra ledamöter är närvarande. När ärenden som är av principiell natur eller av annan större vikt handläggs bör minst sju ledamöter vara närvarande.

Nämnden prövar frågor som anges i 25 § första stycket myndighetsförordningen för anställda vid myndigheten, om inte annat anges.

Nämnden prövar frågor om

- 1 skiljande från anställning på grund av personliga förhållanden förutom vad gäller arbetstagare som innehar provanställning,
- 2 avstängning, och
- 3 disciplinansvar.

Nämnden prövar efter överklagande även frågor om disciplinpåföljd, avskiljande och avstängning gällande studenter vid polisprogrammet (9-12 §§ förordningen om utbildning till polisman).

Nämndens ansvarsområde omfattar alla anställda vid Polismyndigheten. Undantagna är de arbetstagare som enligt 34 § LOA i hithörande frågor har att svara inför Statens ansvarsnämnd.

Nämndens sekretariat lämnar upplysningar om handläggningsfrågor. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

### **1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden**

Uppstår fråga om att pröva huruvida en anställd inom Polismyndigheten ska skiljas från sin anställning på grund av personliga förhållanden eller frågor om avstängning eller disciplinansvar ska den polisregion eller avdelning där den anställde har sin placering genast anmäla detta till nämnden. Med att ”fråga uppstår” avses att myndigheten får kännedom om att någon anställd grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren (avskedande), att en anställds personliga förhållanden utgör sakliga skäl för uppsägning eller att en anställd har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen (disciplinpåföljd), och att det därför finns anledning för nämnden att pröva frågan om skiljande från anställningen eller om disciplinpåföljd ska meddelas.

Utredning i ett ärende företas av den polisregion där en arbetstagare har sin placering. Vad gäller arbetstagare vid Polismyndighetens avdelningar görs utredningen av polisregion Stockholm. Beslut att anmäla ett ärende till PAN fattas av regionpolischef respektive avdelningschef. Av anmälan till PAN ska framgå hur polisregionen eller avdelningen ser på det påtalade förhållandet.

Preskriptionsreglerna i 7 och 18 §§ LAS medför att ärenden om avskedande eller uppsägning kan behöva handläggas skyndsamt, varför kontakt i sådana fall omedelbart bör tas med nämndens sekretariat.

Preskriptionsreglerna innebär att en uppsägning eller ett avskedande inte får grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren känt till mer än två månader innan underrättelse lämnades, eller om sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för uppsägningen eller avskedandet. Preskriptionsfristen börjar löpa när arbetsgivaren får kännedom om att brottmålsdomen vunnit laga kraft, när arbetstagaren erkänner den brottsliga gärningen och arbetsgivaren kan överblicka situationen eller när arbetstagaren vidgår faktiska omständigheter som, utan att vara brottsliga, framstår som så klandervärda att skiljande från anställningen bör prövas.

Anmälan till nämnden kan också göras av riksdagens ombudsmän (JO) eller av Justitiekanslern (JK). Klagomål från enskilda tas inte upp till prövning av nämnden.

Ett ärende kan även initieras av domstol genom att domstolen vid åtal inhämtar nämndens yttrande huruvida den tilltalade kommer att skiljas från sin anställning vid fällande dom (29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken).

## 1.2 Handläggning vid nämnden

När ett ärende anhängiggjorts hos nämnden beslutar ordföranden huruvida ett förfarande inför nämnden ska inledas eller ej. Har anmälan gjorts av JO eller JK ska beslut om att inte gå vidare med ärendet fattas av nämnden. Vid denna prövning ska bl.a. de hinder mot prövning som uppställs i 17-19 §§ LOA respektive 7 § fjärde stycket och 18 § andra stycket LAS beaktas.

Beslutar ordföranden eller nämnden att förfarande ska inledas, utfärdas en skriftlig underrättelse till arbetstagaren som samtidigt ges tillfälle att yttra sig i ärendet. När det gäller ett ärende om avskedande eller uppsägning utfärdas även varsel till den centrala arbetstagarorganisation som den anställde tillhör.

I ärenden som gäller yttrande till domstol inhämtar nämnden i sin tur yttrande från den åtalade arbetstagaren och vanligtvis även från den berörda polisregionen eller avdelningen samt, i förekommande fall, den åtalades arbetstagarorganisation.

Till nämnden är knutet ett sekretariat. Föredraganden vid nämnden har befogenhet att begära in förklaringar, upplysningar och yttranden i ärenden som anmälts till nämnden och i övrigt vidta de åtgärder som behövs för att bereda ärendet och som inte ankommer på ordföranden eller nämnden.

När ett ärende har beretts sker en prövning av ärendet. Ärendena avgörs efter föredragning. Nämndens handläggning är som huvudregel skriftlig, men arbetstagaren har möjlighet att inställa sig personligen vid nämndens sammanträde, om han eller hon så önskar och nämndens ordförande beslutar att så lämpligen kan ske.

## 2 Verksamheten under det gångna året

### 2.1 Statistiska uppgifter

Personalansvarsnämnden har hållit tolv sammanträden under året.

Under året inkom totalt 154<sup>1</sup> ärenden. Ärendena fördelar sig enligt följande<sup>2</sup>.

Inkomna ärenden under året	2022	2021
Ärenden där domstol eller Åklagarmyndigheten har begärt yttrande huruvida en polisanställd kommer att skiljas från sin anställning genom avskedande eller uppsägning vid händelse av en fällande dom eller ett godkänt strafföreläggande. Här redovisas också de ärenden om skiljande från anställningen som anmälts till nämnden av en polisregion eller avdelning. Sådana ärenden kan även innefatta yttranden till domstolar.	84	97
Disciplinpåföljd för tjänsteförseelse	56	39
Överklagade beslut om skiljande respektive avstängning från polisutbildningen	10	9
Överklagade beslut om disciplinpåföljd avseende polisstudenter	1	1
<b>Summa</b>	<b>151</b>	<b>146</b>

Inkomna ärenden under året fördelade över riket<sup>3</sup>. Siffror inom parentes avser år 2021.

Polisregioner och avdelningar	Yttranden till domstolar m.m.	Tjänsteförseelser/ förseelser på utbildningen
Polisregion Bergslagen	3 (4)	5 (1)
Polisregion Mitt	8 (9)	5 (4)
Polisregion Nord	2 (2)	10 (2)
Polisregion Stockholm	21 (24)	6 (13)
Polisregion Syd	12 (11)	11 (5)
Polisregion Väst	23 (15)	6 (4)
Polisregion Öst	7 (13)	9 (7)

<sup>1</sup> Vissa ärenden avser mer än en anställd.

<sup>2</sup> Tre av ärendena avsåg överklaganden av beslut som inte var överklagbara. Dessa ärenden redovisas därför inte nedan.

<sup>3</sup> Fem ärenden avsåg personer som inte var anställda av Polismyndigheten. Dessa ärenden redovisas därför inte nedan.



HR-avdelningen	2 (2)	1 (0)
Ekonomiavdelningen	0 (1)	0 (0)
Nationella operativa avdelningen	0 (2)	2 (2)
Nationellt forensiskt center	0 (0)	0 (0)
Rättsavdelningen	1 (4)	1 (0)
It-avdelningen	0 (2)	0 (1)
Överklagade avskiljanden från polisutbildningen	-	7 (9)
Överklagade avstängningar från polisutbildningen	-	3 (0)
Överklagade disciplinärenden från polisutbildningen	-	1 (1)
<b>Summa</b>	<b>79 (89)</b>	<b>67 (49)</b>

#### Avgjorda ärenden under året<sup>4</sup>

Ärenden där domstol eller Åklagarmyndigheten har önskat yttrande om en polisanställd kommer att skiljas från anställningen i händelse av fällande dom eller godkänt strafföreläggande.

Antal	2022	2021
Poliser	55	47
Civilanställda	11	29
<b>Summa</b>	<b>66</b>	<b>64</b>

Ärenden om skiljande från anställningen som har anmälts till nämnden av en polisregion eller en avdelning. Sådana ärenden kan också innefatta yttrande till domstol. Här redovisas även ärenden om skiljande från anställningen som föranletts av ett ärende om yttrande till domstol eller Åklagarmyndigheten.

Antal	2022	2021
Avskedande	5 <sup>5</sup>	15
Uppsägning	3 <sup>6</sup>	5

<sup>4</sup> Uppgifterna avser antal anställda och inte antal ärenden. Ett ärende kan alltså avse flera anställda.

<sup>5</sup> Av de avskedade personerna var en polis och fyra civilanställda.

<sup>6</sup> Av de uppsagda personerna var en polis och två civilanställda.

Avskrivna	50 <sup>7</sup>	44
<b>Summa</b>	<b>58</b>	<b>64</b>

Ärenden om disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

<b>Antal</b>	<b>2022</b>	<b>2021</b>
Poliser	38	33
Civilanställda	6	7
<b>Antal</b>	<b>2022</b>	<b>2021</b>
Varning	25	23
Löneavdrag	18	12
Avskrivna	1	5
<b>Summa</b>	<b>44</b>	<b>40</b>

Polisutbildningen<sup>8</sup>. Siffror inom parentes avser år 2021.

Från polisutbildningen överklagade beslut om skiljande	7 (12)
Från polisutbildningen överklagade beslut om avstängning	3 (0)
Från polisutbildningen överklagade beslut om disciplinpåföljd	0 (2)

<sup>7</sup> Merparten har skrivits av på grund av att det aktuella åtalet har ogillats eller därför att grund för ett skiljande från anställningen inte bedömts föreligga trots en fällande dom. Därutöver har ett antal medarbetare avslutat sina anställningar på egen begäran.

<sup>8</sup> Två av ärendena avsåg överklaganden av beslut som inte var överklagbara. Dessa redovisas inte nedan.

### 3 Referat av ärenden

I det följande lämnas ett urval av de ärenden som avgjorts av personalansvarsnämnden under år 2022. I flertalet ärenden återges nämndens motivering i sin helhet. Av bl.a. utrymmesskäl har dock vissa referat begränsats. Referaten ger därför inte alltid en fullständig bild av nämndens ställningstaganden. I syfte att underlätta för den som vill ta del av handlingarna i enskilda ärenden lämnas upplysningar om ärendenas diarie-nummer samt var i nämndens protokoll ärendena återfinns.

Redovisningen av ärendena avser förhållandena per den 31 december 2022.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

#### 3.1 Ärenden om skiljande från anställningen

##### 3.1.1 Inledning

Skiljande från anställningen kan ske genom avskedande eller genom uppsägning av personliga skäl. Av 18 § lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS) framgår att en arbetstagare får avskedas om han eller hon grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Reglerna om uppsägning finns i 7 § LAS. Där anges att en uppsägning ska vara grundad i sakliga skäl. Sakliga skäl för uppsägning föreligger inte om det är skäligt att kräva att arbetsgivaren bereder arbetstagaren annat arbete hos sig.

Ett avskedande respektive en uppsägning enligt LAS får inte grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren har känt till mer än två månader innan underrättelse enligt 30 § samma lag lämnats eller, om någon sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för avskedandet/upsägningen. Enligt praxis börjar tidsfristen löpa när arbetsgivaren fått kännedom om den aktuella händelsen. När en arbetstagare är misstänkt för brott börjar fristen löpa först när de närmare omständigheterna har blivit utredda och arbetsgivaren kan överblicka situationen. Så anses vara fallet när arbetstagaren har erkänt brottet eller medgivit ett handlande som – utan att vara brottsligt – framstår som så klandervärt att skiljande från anställningen bör övervägas. Skiljande från anställningen kan aktualiseras också när det under förundersökningen står klart att det finns bindande bevisning om att den anställde har begått en brottslig gärning. I övriga fall, dvs. vid mera komplicerad och förnekad brottslighet, räknas fristen från det att arbetsgivaren har fått kännedom om att den fällande brottmålsdomen har vunnit laga kraft.

I förevarande avsnitt redovisas under punkten 3.1.2 ärenden där avskedande eller uppsägning har skett och under punkten 3.1.3 ärenden i vilka grund för avskedande eller uppsägning inte har bedömts föreligga.

### **3.1.2 Avskedande eller uppsägning**

#### **3.1.2.1 Brott/förhållande i tjänsten**

##### **PAN-793-136/21 (2022:1)**

*En handläggare kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.*

**Utredningen:** Handläggaren kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

**Nämnden** sa upp handläggaren.

##### **PAN-793-89/20 (2022:3)**

*En polisassistent dömd för brott.*

**Utredningen:** Polisassistenten dömdes för tagande av muta. Påföljden bestämdes till 40 dagsböter.

**Nämnden** avskedade polisassistenten.

##### **PAN-793-35/22 (2022:6)**

*En polisinspektör kunde på grund av sjukdom inte utföra något arbete.*

**Utredningen:** Polisinspektören bedömdes på grund av sjukdom inte kunna utföra något arbete för arbetsgivaren.

**Nämnden** sa upp polisinspektören.

*Skiljaktiga meningar:* Två ledamöter var skiljaktiga och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner vi att rehabiliteringsåtgärderna ej är uttömda, det finns lediga arbetsuppgifter, prognosen är god och arbetstagaren har arbetsförmåga av betydelse för anställningen. Utifrån en sammanvägd bedömning menar vi att det inte finns grund för skiljande från anställningen. Överröstad i denna fråga är vi i övrigt ense med majoriteten.”

##### **PAN-793-34/22 (2022:7)**

*En lektor hade varit olovligen frånvarande.*

**Utredningen:** Lektorn hade varit olovligen frånvarande sedan januari 2021.

**Nämnden** avskedade lektorn.

**PAN-793-57/22 (2022:8)**

*En assistent kunde på grund av sjukdom inte utföra något arbete.*

**Utredningen:** Assistenten bedömdes på grund av sjukdom inte kunna utföra något arbete för arbetsgivaren.

**Nämnden** sa upp assistenten.

**3.1.2.2 Brott/förhållande utom tjänsten****PAN-793-85/21 (2022:1)**

*En administratör lagförd för brott.*

**Utredningen:** Administratören lagfördes för ringa stöld. Påföljden bestämdes till penningböter. Administratören var dessutom dömd för ringa stöld sedan tidigare.

**Nämnden** avskedade administratören.

**PAN-793-87/21 (2022:7)**

*En handläggare dömd för brott.*

**Utredningen:** Handläggaren dömdes för narkotikabrott. Påföljden bestämdes till villkorlig dom.

**Nämnden** avskedade handläggaren.

**PAN-793-139/21 (2022:8)**

*En administratör dömd för brott.*

**Utredningen:** Administratören dömdes för ringa narkotikabrott vid två tillfällen. Någon påföljd dömdes inte ut.

**Nämnden** avskedade administratören.

### 3.1.3 *Ej avskedande eller uppsägning*

Under denna rubrik redovisas ett urval av ärenden om skiljande från anställningen som skrivits av, eller i vilka det istället har beslutats om disciplinpåföljd.

#### 3.1.3.1 *Brott/förhållande i tjänsten*

##### **PAN-793-63/22 (2022:10)**

*Grund för ett skiljande från anställningen ansågs inte föreligga avseende en polisassistent.*

**Utredningen:** Polisregionen anmälde ett ärende om att skilja en polisassistent från sin anställning. Regionen gjorde bl.a. gällande att polisassistenten kommit alkoholpåverkad till arbetet och vid flera tillfällen underlåtit att inställa sig för tjänstgöring. Polisassistenten meddelades år 2021 en varning för liknande misskötsamhet. Regionen inkom under handläggningen med ett yttrande till nämnden. Av yttrandet framgick att misskötsamheten i vart fall tillfälligtvis upphört och att det inte fanns sakliga skäl för att säga upp polisassistenten.

**Nämnden:** Ärendet ska mot bakgrund av vad som har anförts skrivas av. Nämnden finner dock avslutningsvis anledning att betona allvaret i situationen och vara tydlig med att polisassistenten riskerar att förlora sin anställning om han på nytt gör sig skyldig till misskötsamhet.

**Nämnden** skrev av ärendet.

##### **PAN-793-67/22 (2022:11)**

*Grund för ett skiljande från anställningen ansågs inte föreligga avseende en administratör.*

**Utredningen:** Polisregionen har i en anmälan till nämnden fört fram att administratörens arbetsförmåga är stadigvarande nedsatt och att hon är begränsad till en viss geografisk plats för att utföra arbete. Skäliga anpassningar har vidtagits och det saknas möjlighet till omplacering. Administratören kan inte längre utföra något arbete av betydelse för arbetsgivaren.

Administratören har fört fram att det arbete hon utför för arbetsgivaren är av betydelse. Arbetsgivarens rehabiliteringsskyldighet är inte fullgjord. Vidare har arbetsgivaren en skyldighet att vidta skäliga tillgänglighetsåtgärder enligt diskrimineringslagen. Hon anser att underrättelsen och varslat om uppsägning har skickats för sent. Alla möjligheter till omplacering är inte uttömda. Det finns stor mängd arbetsuppgifter inom myndigheten som hon kan utföra.

**Nämnden:** Preskription – Förhållandena som ligger till grund för nämndens prövning är av fortlöpande karaktär. Det var dessutom inte förrän det att omplaceringsutredningen avslutades som det stod klart att det fanns skäl att pröva frågan om uppsägning. Då underrättelse och varsel har skickats inom två månader från denna tidpunkt föreligger inget hinder för nämnden att pröva frågan om ett skiljande från anställningen.

Skiljande från anställningen – En arbetstagares begränsning av arbetsförmågan godtas i princip inte som saklig grund för en uppsägning. Sådana hinder bör istället som regel leda till att arbetsgivaren vidtar åtgärder för att underlätta arbetet för arbetstagaren, till exempel genom särskilda anordningar eller förflyttning till ett mindre krävande arbete.

I förarbetena till 1974 års anställningsskyddslag angavs dock att nedsättningen bör kunna åberopas som grund för en uppsägning om denna medför en stadigvarande nedsättning av arbetsförmågan som är så väsentlig att arbetstagaren inte längre kan utföra arbete av någon betydelse.

Nämnden kan konstatera att arbetsgivaren har vidtagit omfattande rehabiliteringsåtgärder genom att bl.a. anpassa administratörens arbetsuppgifter och arbetstider samt erbjuda henne ett flertal tillfälliga omplaceringar. Det kan även konstateras att administratören med hänsyn till sin arbetsförmåga saknar tillräckliga kvalifikationer för samtliga geografiskt aktuella vakanser inom regionen. Arbetsgivaren är inte skyldig att skapa en ny tjänst för henne eller att omorganisera sig på sådant vis att det påverkar arbetsmiljön för övriga arbetstagare. Därmed har arbetsgivaren fullgjort sin rehabiliterings- och omplaceringsskyldighet. Det mesta talar därför för att det finns skäl att säga upp administratören från sin anställning.

Nämnden konstaterar dock att administratören trots allt har viss arbetsförmåga och att det synes råda olika uppfattningar om omfattningen. Likaså finns det arbetsuppgifter inom polisregionen som hon till synes skulle kunna utföra. Vid en samlad bedömning i det enskilda fallet anser nämnden därför att det finns anledning att vidta ytterligare åtgärder för att bereda henne arbetsuppgifter inom myndigheten. Ärendet ska därför skrivas av.

**Nämnden** skrev av ärendet.

### 3.1.3.2 *Brott/förhållande utom tjänsten*

#### **PAN-793-92/21 (2022:3)**

*En poliskommissarie dömd för **grov vårdslöshet i trafik och grovt rattfylleri.***

**Utredningen:** Tingsrätten dömde poliskommissarien för grov vårdslöshet i trafik och grovt rattfylleri. Påföljden bestämdes till tre månaders fängelse. Domen har vunnit laga kraft.

Poliskommissarien har vid överläggningen i ärendet bl.a. uppgett att han lider av ett alkoholberoende av sjukdomskaraktär. Han genomgår rehabilitering och prognosen för den är mycket god. Det finns inte någon påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet och han har gett in ett läkarintyg. Han bör därför inte skiljas från anställningen.

Polisregionen har instämt i det som poliskommissarien har anfört.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden ser allvarligt på de gärningar som poliskommissarien har dömts för. Utgångspunkten är också att en polis som gör sig skyldig till grovt rattfylleri bör skiljas från sin anställning. Det sätt som poliskommissarien har framfört sin bil på är dessutom en försvårande omständighet. Han har ju bl.a. i hög

hastighet kört mot trafikriktningen. Genom att göra så har poliskommissarien visat sig uppenbart likgiltig inför andra människors liv och hälsa. Den samlade brottsligheten talar alltså med styrka för att poliskommissarien ska skiljas från sin anställning.

Det kan emellertid, i enlighet med Arbetsdomstolens praxis, finnas skäl att frågå huvudregeln om ett skiljande från anställningen om det kan visas att den anställde vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

Nämnden kan därvid konstatera att det av det intyg som poliskommissarien nu har gett in framgår att en läkare bedömer att poliskommissarien var alkoholberoende med en förhöjd men ändock måttlig konsumtion av alkohol. Poliskommissarien genomgår rehabilitering och, såvitt kan bedömas, är prognosen för denna positiv. Mot den bakgrunden förefaller det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet.

Vid en sammantagen bedömning anser nämnden därför, om än med tvekan, att det inte finns anledning att skilja poliskommissarien från hans anställning. Ärendet ska därmed skrivas av.

Avslutningsvis vill nämnden inskräpa vikten av att poliskommissarien även fortsättningsvis medverkar i och fullgör den rehabilitering som Polismyndigheten erbjuder honom.

**Nämnden** skrev av ärendet.

## **3.2 Ärenden om avstängning**

### **3.2.1 Inledning**

Grundläggande bestämmelser om statligt anställdas rättsställning måste enligt 12 kap. 7 § regeringsformen meddelas i lag. En reglering om att statsanställda får stängas av från arbetet och när så får ske utgör grundläggande bestämmelser om deras rättsställning (AD 2022 nr 49). Den enda reglering om avstängning som i dagsläget finns i lag är avstängning för fullmaktsanställda enligt lagen (1994:261) om fullmaktsanställning.

### **3.2.2 Avstängning**

Inget att redovisa.

## **3.3 Yttranden till domstolar**

### **3.3.1 Inledning**

Enligt 29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken ska domstolen vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning beakta bl.a. om den tilltalade till följd av brottet drabbats av eller om det finns grundad anledning anta att han kommer att drabbas av avskedande eller uppsägning från anställning eller av annat hinder eller synnerlig



svårighet i yrkes- eller näringsutövning. För att få underlag för sina bedömningar i den delen inhämtar domstolarna yttranden från nämnden.

I detta avsnitt redovisas under 3.3.2 de yttranden i vilka nämnden uttalat att en fällande lagakraftvunnen dom i enlighet med väckt åtal kommer att medföra att den anställda skiljs från anställningen, dvs. avskedas eller blir uppsagd. Under 3.3.3 redovisas de yttranden i vilka nämnden uttalat att en fällande dom inte kommer att föranleda ett skiljande från anställningen.

### **3.3.2 Avskedande eller uppsägning vid fällande dom**

#### **3.3.2.1 Brott i tjänsten**

##### **PAN-793-146/21 (2022:1)**

*Två polisassistenter, X och Y, åtalade för falsk angivelse, olaga frihetsberövande, misshandel och hemfridsbrott. Polisassistenten Y var dessutom åtalad för dataintrång.*

**Åtalet:** Falsk angivelse – Polisassistenterna X och Y har gemensamt och i samråd angivit målsäganden, som var oskyldig, till åtal med uppsåt att denne skulle bli fälld till ansvar. X har härvidlag upprättat en polisanmälan mot målsäganden som misstänkt för att ha hotat X och Y i deras myndighetsutövning, trots att målsäganden inte hade hotat någon av dem på det sätt som X beskrivit i anmälan. Såväl X som Y har därutöver i anslutning till att anmälan upprättades skrivit var sin promemoria om händelsen i vilka de beskriver hur målsäganden skriker till dem att han ska döda dem i samband med att polismännen i tjänsten vill tala med honom. I andra hand görs gällande att X och Y därigenom har åsidosatt vad som har ålegat dem i utövningen av anställningen och utpekat målsäganden som brottslig eller klandervärd ägnat att utsätta honom för andras missaktning. I tredje hand görs gällande att polisassistenterna vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet har åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att upprätta polisanmälan om hot mot tjänsteman och PM med närmare beskrivning av gärningen, trots att förutsättningar för detta saknats. Polisassistenterna har allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen har medfört allvarligt förfång för målsäganden.

Olaga frihetsberövande – Polisassistenterna X och Y har gemensamt och i samråd berövat målsäganden friheten genom att gripa målsäganden som misstänkt för brott, trots att han inte var misstänkt och inte kunde misstänkas för brott. De har därefter fört honom till polisarresten. I andra hand görs gällande att de genom sitt agerande vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet har åsidosatt vad som gällt för uppgiften. Polisassistenterna har allvarligt missbrukat sin ställning och gärningen har medfört allvarligt förfång för målsäganden.

Misshandel – Polisassistenten X har tillfogat målsäganden smärta genom att vid entrédörren till målsägandens bostad spreja honom i ansiktet/ögonen med oc-spray, s.k. pepparspray. Polisassistenterna X och Y har därefter båda inne i bostaden tillfogat målsäganden smärta genom att spreja pepparspray i ansiktet/ögonen på honom. I andra hand görs gällande att de vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet har åsidosatt vad som gällt för uppgiften eftersom det har saknats lagliga förutsättningar att

använda pepparsprayen på det sätt som de gjorde. De har inte haft rätt att använda våld i den uppkomna situationen.

Hemfridsbrott – Polisassistenter X och Y har olovligen inträngt i målsägandens bostad. I andra hand görs gällande att de vid myndighetsutövning uppsåtligt eller av oaktsamhet har åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att bereda sig tillträde till bostaden trots att det saknades lagliga förutsättningar för detta.

Dataintrång – Polisassistenten Y har olovligen berett sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling genom att göra slagningar i Polismyndighetens it-system DURTVÅ. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att utföra en viss arbetsuppgift.

**Nämnden:** Polisassistenten X kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i huvudsak i enlighet med åtalet. Om X bara skulle dömas för ringa misshandel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

Polisassistenten Y kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i huvudsak i enlighet med åtalet. Om Y bara skulle dömas för ringa misshandel och/eller dataintrång kommer han inte att skiljas från sin anställning.

#### **PAN-793-03/22 (2022:2)**

*En polisassistent åtalad för **olaga tvång, misshandel, övergrepp i rättssak och hemfridsbrott.***

**Åtalet:** Olaga tvång – Polisassistenten har med våld tvingat en nioårig målsägandes huvud ner under vattnet i samband med att denne badade i en pool. Våldet har bestått i att polisassistenten tagit tag om målsägandens axlar och sedan tryckt ner målsäganden så att dennes huvud kom under vattenytan, varvid denne fick tåla att varken kunna prata, andas eller komma upp ur vattnet. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Misshandel – Polisassistenten har misshandlat sin dåvarande sambo genom att dels tilldela honom ett slag med handloven mot munnen med smärta, blånad och svullnad på läppen som följd och dels sparka honom två gånger mot undersidan av hakan respektive mot bröstkorgen med smärta och ömhet som följd. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Övergrepp i rättssak – Polisassistenten har cirka 15-20 minuter efter gärningen i åtalspunkt två, där hon misshandlat målsäganden, till denne yttrat att "anmäler du mig för misshandel så kommer jag att anmäla dig för våldtäkt och vem tror du att dom tror på; mig som polis eller dig som kock?", eller liknande uttalande. Polisassistentens yttrande har inneburit ett angrepp mot målsäganden i syfte att hindra denne från att polisanmäla den misshandel som polisassistenten gjort sig skyldig till. Gärningen har inneburit lidande och olägenhet för målsäganden. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet, eller för misshandel av normalgraden.

Nämnden bedömer vidare att det mesta talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om hon bara skulle dömas för olaga tvång och/eller övergrepp i rättssak tillsammans med ringa misshandel. Nämndens slutgiltiga ställningstagande i

den delen är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.

För det fall polisassistenten bara skulle dömas för ringa misshandel och/eller hemfridsbrott kommer hon inte att skiljas från sin anställning.

#### **PAN-793-08/22 (2022:2)**

*En polisassistent åtalad för **misshandel**, alternativt **tjänstefel**.*

**Åtalet:** Misshandel – Polisassistenten har under tjänstgöring som polis tillfogat målsäganden som var omhändertagen smärta och håravfall genom att tilldela denne ett knytnävsslag i huvudet/ansiktet samt fatta tag i dennes hår och ta ett grepp och slita eller lägga ned denne på golvet. Våldet har inte varit försvarligt och andra medel har inte varit otillräckliga. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Tjänstefel – Alternativt har polisassistenten genom ovan nämnda förfarande uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa eller för tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

#### **PAN-793-144/21 och PAN-793-145/21 (2022:4)**

*En polisinspektör åtalad för **tjänstefel**, **tjänstefel**, alternativt **falsk tillvitelse**, alternativt **vårdslös tillvitelse**, och **osant intygande**, **grovt brott**.*

**Åtalen:** Tjänstefel – Polisinspektören har uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften på nedan angivet sätt.

Polisinspektören har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra kollegor

- frigett en person misstänkt för narkotikabrott, som var gripen utan att ta den misstänktes personuppgifter, eller ta eventuell misstänkt narkotika i beslag,
- inte rapporterat brottet genom att upprätta en anmälan enligt 9 § polislagen (1984:387) och/eller
- inte upprättat protokoll över gripande och användande av handfängsel enligt 27 och 28 §§ polislagen och
- genomfört en provokativ åtgärd utan att det redovisats, innebärande att allt av betydelse inte framgått av förundersökningsprotokollet enligt 23 kap. 21 § rättegångsbalken och 22 § förundersökningskungörelsen och i strid mot kravet på rättvis rättegång i artikel 6 Europakonventionen samt låtit en person, som inte var polisman, delta och närvara vid provokationen med fara för dennes liv, hälsa och att denne skulle göra sig skyldig till narkotikabrott.

Falsk tillvitelse alternativt vårdslös tillvitelse – Alternativt har polisinspektören ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra kollegor i sin tjänst som polisman på Polismyndigheten upprättat en polisanmälan där han sanningslöst tillvitade en person brottslig gärning eller besvärade omständigheter bestående i att denna har överlämnat två heroinbollar till en okänd köpare. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller hade i vart fall skälig anledning att anta att utsagan var sanningslös.

Osant intygande, grovt brott – Polisinspektören har i sin tjänst som polisman i en brottsutredning upprättat en promemoria och en polisanmälan, vilka är urkunder, och i dessa felaktigt angett att en köpare av misstänkt narkotika kommit med tunnelbanetåg till en viss station och stannat på perrongen, att köparen direkt avvikit från platsen och att köparen var oidentifierad som förklaring till att denne inte gripits, och till att misstänkt narkotika inte tagits i beslag. Uppgiften rör annat än egna angelägenheter. Åtgärden har inneburit fara i bevishänseende.

Brottet är med hänsyn till att det innefattar missbruk av tjänsteställning att anse som grovt.

Tjänstefel – Polisinspektören har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan kollega uppsåtligt eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att

- knuffa/tackla en person så att han föll omkull på gatan i körbanan och slog knät, utan laga stöd för användningen av våld enligt 10 § polislagen eller 24 kap. brottsbalken,
- kroppsvisitera personen utan laga stöd för kroppsvisitation enligt 14 och 19 §§ polislagen eller 28 kap. 11 § rättegångsbalken, samt
- inte dokumentera brottsmisstanke i en anmälan enligt 9 § polislagen eller verkställigheten av tvångsmedel enligt 27 § polislagen alternativt 28 kap. 9 § rättegångsbalken.

I vart fall har det använda våldet med hänsyn till omständigheterna varit oförsvarligt. Gärningen är inte att bedöma som ringa.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Nämndens slutgiltiga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt. För det fall polisinspektören enbart skulle dömas för två fall av tjänstefel talar det mesta för att han inte kommer skiljas från sin anställning.

#### **PAN-793-26/22 (2022:4)**

*En polisinspektör åtalad för misshandel.*

**Åtalet:** Polisinspektören har misshandlat målsäganden genom att tilldela denne ett knytnävsslag mot käken/ansiktet med smärta och ömhet som följd. Gärningen ägde rum i samband med att målsäganden var frihetsberövad och försedd med handfängsel inne i polisens arrestlokal på en polisstation. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa kommer han inte att skiljas från sin anställning.

**PAN-793-38/22 (2022:5)**

*En polisassistent åtalad för **misshandel**, alternativt **tjänstefel**, och **tjänstefel**, alternativt **vållande till kroppsskada** eller **tjänstefel**.*

**Åtalet:** Misshandel, alternativt tjänstefel – Polisassistenten har tillsammans med kollegor gripit en person. Polisassistenten har i samband med gripandet uppsåtligen tillfogat personen smärta och sårskada i ansiktet, genom att tilldela denne flera slag i ansiktet. Alternativt har polisassistenten vid tillfället under myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att på ovan angivet sätt bruka våld som med hänsyn till omständigheterna har varit obefogat och oförsvarligt.

Tjänstefel, alternativt vållande till kroppsskada eller tjänstefel – Polisassistenten har gripit en person. Polisassistenten har i samband med gripandet uppsåtligen tillfogat personen smärta och sårskada i ansiktet och i bakhuvudet genom att slå denne med batong mot huvudet samt sårskador och smärta högt upp på låret genom att uppmana och/eller låta sin tjänstehund bita personen. I andra hand har polisassistenten orsakat sårskadorna, vilka inte är ringa, genom oaktsamhet. Oaktsamheten har bestått i att polisassistenten har brukat våld med batong mot annat än stora muskelgrupper eller brustit i målkontroll samt att det våld som brukats med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt. I tredje hand görs gällande att polisassistenten vid tillfället under myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet har åsidosatt vad som har gällt för uppgiften genom att på ovan angivet sätt bruka våld som med hänsyn till omständigheterna har varit obefogat och oförsvarligt.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för misshandel som inte är ringa. Skulle polisassistenten däremot dömas för misshandel som är ringa och/eller tjänstefel och/eller vållande till kroppsskada kommer han inte att skiljas från sin anställning.

**PAN-793-41/22 (2022:6)**

*En polisinspektör åtalad för **misshandel**, alternativt **tjänstefel**.*

**Åtalet:** Misshandel – Polisinspektören har i sin tjänst som polisman tagit ett hårt strup-tag på målsäganden. Målsäganden fick inte luft och det svartnade för ögonen och struptaget orsakade smärta, ömhet och märke på halsen. Vid tillfället var målsäganden handfängslad. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Tjänstefel – I vart fall har polisinspektören på ovan angivet sätt vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att använda mer våld än vad som har varit försvarligt. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för misshandel som inte är ringa. Skulle polisinspektören däremot dömas för misshandel som är ringa eller för tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

### **PAN-793-90/22 (2022:8)**

*En polisassistent åtalad för **misshandel**, alternativt **tjänstefel**.*

**Åtalet:** Misshandel – Polisassistenten har uppsåtligen misshandlat målsäganden genom att dels dra ut honom hårdhänt ur en bil, därefter dra ner honom på marken och trycka ner honom och hans ansikte hårt mot marken, spraya honom med OC-spray i ansiktet samt hålla fast honom hårt mot marken när målsäganden försökte freda sig genom att sitta/trycka med sitt knä hårt mot målsägandens nacke/huvud. Genom gärningen har målsäganden tillfogats

- Spridda hudavskrapningar uppe på hjässan, till höger och till vänster i ansiktet och blåmärken i anslutning till det högra ögat. Misstänkt blåmärke nedom det vänstra ögat.
- Blåmärken på de båda ytteröronen, främst det högra.
- Ytliga hudrispor/hudavskrapningar på halsen och nackens högra sidoomfång.
- Hudavskrapningar och blåmärke i anslutning till höger armbåge.
- Blåmärken på framsidan av vänster överarm.
- Rodnade ställvis strimformade, tvärställda märken på båda handlederna.
- Blåmärken på höger knä och högra vadens utsida.

Tjänstefel – I andra hand görs gällande att polisassistenten gjort sig skyldig till tjänstefel då han i sin tjänst som polis vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att bruka våld som med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt.

Misshandel – Polisassistenten har uppsåtligen misshandlat målsäganden genom att dra eller trycka ner målsäganden på golvet och därefter trycka sitt knä mot målsägandens huvud och öra. Målsäganden var belagd med handfängsel på ryggen under aktuell händelse. Genom gärningen har målsäganden tillfogats smärta och ömhet.

Tjänstefel – I andra hand görs gällande att polisassistenten gjort sig skyldig till tjänstefel då han i sin tjänst som polis vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att bruka våld som med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa eller för tjänstefel kommer så inte att ske.

### **PAN-793-93/22 (2022:10)**

*En polisinspektör åtalad för två fall av **grovt tjänstefel**, alternativt **tjänstefel**, och **tagande av muta**.*

**Åtalet:** Grovt tjänstefel – Polisinspektören har tagit initiativ till och hållit ett förhör med ett vittne i en mordutredning som polisinspektören inte var involverad i. Han har härvid uppsåtligen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften som polis. Förhöret hölls på kontoret till en av de mordmisstänkta försvarare. Han hade inte fått direktiv eller instruktioner att hålla förhöret. Polisinspektören inte följt de bestämmelser som finns för hur ett förhör ska dokumenteras och genomföras. Han dokumenterade

inte heller uppgifterna på något annat sätt eller informerat åklagaren eller hans utredningsmän att han hade hållit ett förhör eller vad som sades. Genom att hålla förhöret på aktuell plats har han orsakat vittnet större olägenhet än nödvändigt. Polisinspektören har också vid förhöret använt en medvetet oriktig uppgift.

Brottet ska rubriceras som grovt brott av bl.a. följande skäl. Det allmänna har lidit allvarligt förfång då åklagarens beslutsunderlag och möjligheter att under förundersökningssekretess utföra ytterligare behövliga utredningsåtgärder begränsades. Utredningen blev också mindre robust inför åklagarens beslut i åtalsfrågan. Om åsidosättandet inte hade upptäckts hade domstolen och andra aktörer vid en eventuell rättegång kunnat få en ofullständig förundersökning. Det hade varit särskilt allvarligt om det vid huvudförhandlingen hade framkommit att ett förhör med ett "kronvittne" saknades i förundersökningsprotokollet när det rör en mordrättegång med dess utomordentligt höga beviskrav. Polisinspektörens förhörshandling gav således försvaret möjlighet att förskjuta fokus i målet vid ett eventuellt åtal. Vidare led vittnet allvarligt förfång eller förfång genom att polisinspektören använde medvetet oriktig uppgift vid förhöret och inte minst genom det allvarliga psykiska lidande han fick i samband med förhöret. Brottet är slutligen grovt eftersom han allvarligt har missbrukat sin ställning som polis och inte följt ett tidigare beslut från sin arbetsgivare om att han inte ens som tjänstledig fick ha som bisyssla att arbeta för advokaten vid dennes dåvarande byrå med t.ex. pågående brottsutredningar och resningsärenden.

Tjänstefel – Alternativt har polisinspektören i vart fall begått brottet av oaktsamhet.

Grovt tjänstefel – Polisinspektören har felaktigt hanterat en mobiltelefon vilken enligt då föreliggande uppgift skulle ha innehållit filmmaterial med direkt bäring på den aktuella mordutredningen. Han har därigenom uppsåtligen åsidosatt vad som gällt för uppgiften som polis genom att

- inte protokollföra eller på annat sätt anteckna beslaget,
- inte beskriva beslaget,
- inte registrera beslaget i beslagsloggaren,
- låta undersöka om mobiltelefonen innehöll filmmaterial med bäring på mordet utan att förundersökningsledaren (åklagaren) hade tagit ställning till om telefonen innan undersökningen skulle säkerhetskopieras ("speglas") och t.ex. om även s.k. metadata från telefonen kunde vara av intresse i utredningen samt om telefonen borde avläsas för att försöka få fram raderat filmmaterial,
- inte heller i övrigt vårda beslaget väl samt med erforderlig tillsyn lagerhålla detsamma,
- inte vidta åtgärder för att beslaget som sådant och resultatet av den rudimentära undersökning som trots allt kom att göras av detsamma skulle komma till förundersökningsledarens (åklagarens) kännedom.

Brottet är grovt av bl.a. följande skäl. Det allmänna har lidit allvarligt förfång då åklagarens beslutsunderlag och möjligheter att under förundersökningssekretess utföra ytterligare behövliga utredningsåtgärder begränsades. Utredningen blev också mindre robust inför åklagarens beslut i åtalsfrågan. Vid en eventuell rättegång skulle det råda oklarhet om informationsinnehållet i telefonen. Vidare skulle undersökningen av telefonen innan den togs i beslag kunna ha kommit som en överraskning för bl.a. åklagaren vid en eventuell rättegång. Det skulle kunna ha försämrat åklagarsidans

position i målet och gett försvaret möjlighet att förskjuta fokus. Brottet är slutligen grovt eftersom polisinspektören allvarligt missbrukat sin ställning som polis.

Tjänstefel – Alternativt har polisinspektören i vart fall begått brottet av oaktsamhet.

Tagande av muta – Polisinspektören har för utövningen av anställningen som polis uppsåtligen mottagit följande otillbörliga förmåner från en viss advokat.

- Under en viss period disponerat ett arbetsrum eller liknande utrymme vid eller i anslutning till advokatens kontor.
- Tre överföringar från ett företagsabonnemang kopplat till advokatens advokatbyrå.
- Polisinspektören har begärt att försvarsadvokaten skulle träffa medarbetare vid en digitalbyrå rörande ett tilltänkt nätbaserat vinstgenererande försäljningskoncept som skulle involvera bl.a. polisinspektören. Vidare skulle polisinspektören och advokaten samråda och ensa sig inför det tilltänkta sammanträffandet med digitalbyrån.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Detsamma gäller om han enbart döms för tagande av muta eller grovt tjänstefel. För det fall polisinspektören endast skulle dömas för oaktsamt tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

#### **PAN-793-105/22 (2022:11)**

*Polisinspektör åtalad för **misshandel**, alternativt **tjänstefel**, och **tjänstefel**.*

**Åtalet:** Misshandel – Polisinspektören har uppsåtligen i sin tjänst knäat en pojke i magen. Pojken orsakades smärta, ömhet och att denne kräktes.

Tjänstefel – Alternativt har polisinspektören uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gäller för myndighetsutövningen genom att använda våld utan rätt därtill eller i vart fall mer våld än vad som har varit försvarligt.

Tjänstefel – Polisinspektören har kroppsbesiktigat en pojke trots att laga stöd saknats, låtit förrättningen som varit av större omfattning äga rum på allmän plats samt inte upprättat protokoll över åtgärden. Genom detta åsidosatte polisinspektören vid sin myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften som polisman.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för misshandel som inte är ringa. Skulle polisinspektören däremot dömas för misshandel som är ringa och/eller tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.



### 3.3.2.2 *Brott utom tjänsten*

#### **PAN-793-11/22 (2022:2)**

*En inspektör åtalad för dataintrång och brott mot tystnadsplikt.*

**Åtalet:** Brott mot tystnadsplikt – Inspektören har olovligen och uppsåtligen röjt uppgifter avseende en persons förekomst i misstankeregistret, Polismyndighetens spaningsregister och signalementsregister samt Tullverkets underrättelseregister för brottsbekämpning. Dessa uppgifter har hon varit pliktig att hemlighålla enligt lag (1998:621) om misstankeregister och enligt 35 kap. 1§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Röjandet har skett genom att inspektören har skickat ett skärmsklipp innehållande nämnda uppgifter till sin systems dotter.

Dataintrång – Inspektören har olovligen och uppsåtligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad behandling genom att göra slagningar på släktingar och på uppdrag av en släkting göra slagningar på personer i polisens it-system PMP (Polisens multifråga), PIL (Polisens informationslösning), RES (Resehandlingssystem), ASP (allmänna spaningsregistret), TURBO (Tullverkets underrättelseregister brottsbekämpning), MR (misstankeregistret), BR (belastningsregistret), DurTvå (Polismyndighetens it-stöd för brottsutredning och tvångsmedelshantering) och Surfa2 (Polismyndighetens underrättelsesystem). Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände vid 31 tillfällen.

**Nämnden:** Inspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i huvudsak i enlighet med åtalet. Skulle hon dömas för oaktsamt brott mot tystnadsplikt och/eller ett mindre antal fall av dataintrång kommer hon inte att skiljas från sin anställning.

#### **PAN-793-30/22 (2022:3)**

*En polisassistent åtalad för sexuellt ofredande.*

**Åtalet:** Sexuellt ofredande – Polisassistenten har ofredat målsäganden på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, genom att dels vid två tillfällen samma kväll stå bakom henne och ta/föra sina händer på hennes rumpa, mage och bröst, dels samma natt under en bilfärd hålla sin hand på målsägandens bröst under cirka 10 minuter. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Sexuellt ofredande – Polisassistenten har ofredat målsäganden, på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, genom att slicka henne mellan bröstet och upp mot halsen. Han har vidare samma kväll/natt stått bakom henne och med sina båda händer tagit på och masserat hennes bröst. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Sexuellt ofredande – Polisassistenten har ofredat målsäganden på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, genom att med sina händer ta ett hårt tag om hennes rumpa, höfter och mage och samtidigt trycka sitt kön mot hennes rumpa. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Mycket talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för mer än ett fall av sexuellt ofredande. Nämndens slutgiltiga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.

**PAN-793-117/21 (2022:4)**

*En polisinspektör åtalad för **misshandel, alternativt ofredande, barnfridsbrott, försök till grov misshandel, grovt rattfylleri, våldsamt motstånd och brott mot lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.***

**Åtalet:** Misshandel – Polisinspektören har misshandlat målsäganden genom att kasta ner henne på golvet. Målsäganden fick en bula i pannan och kände smärta. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Ofredande – Polisinspektören har i vart fall genom ovan angivna agerande fysiskt antastat målsäganden och uppträtt på ett hänsynslöst sätt. Hans sammantagna agerande kunde förväntas kränka hennes frid på ett kännbart sätt. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Barnfridsbrott – Polisinspektören har misshandlat eller i vart fall ofredat en person. Brottet bevittnades av målsäganden som är styvson till polisinspektören och son till personen. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Försök till grov misshandel – Polisinspektören har försökt skada målsäganden, som är polis, genom att vid tre tillfällen köra sin bil rakt mot henne, när hon påkallat polisinspektörens uppmärksamhet och velat få honom att stanna. Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, eftersom målsäganden vid de tre tillfällen lyckades hoppade åt sidan och därmed undvek påkörningen. Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt, eftersom polisinspektören genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Försök till grov misshandel – Polisinspektören har försökt skada målsäganden, som är polis, genom att köra sin bil rakt mot henne, när hon påkallat polisinspektörens uppmärksamhet och velat få honom att stanna. Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, eftersom målsäganden i sista stund hoppade åt sidan och därmed undvek påkörning. Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt, eftersom polisinspektören genom sitt agerande visat en särskild hänsynslöshet eller råhet. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Grovt rattfylleri – Polisinspektören har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,71 promille. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Våldsamt motstånd – Polisinspektören har satt sig till motvärn genom att kränga med kroppen, fäkta med armarna samt röra på benen för att hindra tre poliser när de skulle ingripa mot honom. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Brott mot knivlagen – Polisinspektören har haft en kniv, med ett sex cm långt knivblad samt en batong på allmän plats trots att det inte var befogat. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Han kommer också att skiljas från sin anställning om han bara skulle dömas för misshandel av normalgraden eller försök till grov misshandel. Mycket talar för att så även kommer att ske om polisinspektören endast skulle dömas för grovt rattfylleri. För det fall polisinspektören enbart skulle dömas för ringa misshandel eller ofredande och barnfridsbrott och/eller våldsamt motstånd och/eller brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål kommer han inte att skiljas från sin anställning.

#### **PAN-793-139/21 (2022:4)**

*En administratör åtalad för ringa narkotikabrott.*

**Åtalet:** Ringa narkotikabrott – Administratören har olovligen innehaft två delvis brukade s.k. jointar innehållande cannabis om sammanlagt 0.05 gram, som är narkotika. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Ringa narkotikabrott – Administratören har olovligen innehaft dels elva stycken s.k. jointar innehållande cannabis, dels två påsar innehållande cannabis, som är narkotika, till en sammanlagd vikt om 14,83 gram samt dels 325 ml vätska innehållande den narkotikaklassade substansen Pregabalin som är att jämföra med cannabis i farlighetsgrad. Administratören begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Det mesta talar för att administratören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

#### **PAN-793-16/22 (2022:4)**

*En polisassistent åtalad för grovt rattfylleri.*

**Åtalet:** Polisassistenten har kört bil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hennes blod under eller efter färden uppgick till 2,26 promille. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Det mesta talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

#### **PAN-793-21/22 (2022:4)**

*En handläggare åtalad för grov trolöshet mot huvudman.*

**Åtalet:** Handläggaren har i egenskap av god man för målsäganden haft till uppgift att bevaka målsägandens rätt, förvalta hennes egendom och sörja för hennes person. Under cirka två års tid har handläggaren missbrukat förtroendeställningen genom att använda målsägandens bankkort kopplat till dennas bankkonto för att betala för privata inköp och för kontantuttag i butik eller i uttagsautomat till ett sammanlagt belopp på cirka

142 237 kr. Handläggaren har härigenom skadat målsäganden. Brottet är att anse som grovt med hänsyn till att det har skett systematiskt och genom att handläggaren har lämnat vilseledande uppgifter i samband med redovisning av sitt uppdrag och till att huvudmannen helt saknat möjlighet att kontrollera hur handläggaren skötte sitt uppdrag.

**Nämnden:** Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

#### **PAN-793-27/22 (2022:4)**

*En polisassistent åtalad för stöld.*

**Åtalet:** Polisassistenten har på ett möbelvaruhus tagit vad annan tillhör med uppsåt att tillägna sig det. Under maj månad ett år har han tagit gods till ett värde om 2 004 kr och under februari–mars ett annat år har han tagit gods till ett värde om 828 kr. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt att stjäla.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

#### **PAN-793-31/22 (2022:4)**

*En poliskommissarie åtalad för ringa stöld.*

**Åtalet:** Poliskommissarien har, olovligen och med tillägnelseuppsåt, tillgripit varor som tillhörde en matbutik. De hände vid sammanlagt sju tillfällen och omfattade ett belopp om sammanlagt 248 kr. Tillgreppen innebar skada för målsäganden. Brotten är med hänsyn till det tillgripnas värde att anse som ringa.

**Nämnden:** Det mesta talar för att poliskommissarien kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för mer än ett fall av ringa stöld.

#### **PAN-793-47/22 (2022:6)**

*En polisinspektör åtalad för rattfylleri och grovt rattfylleri.*

**Åtalet:** Rattfylleri – Polisinspektören har kört personbil efter att ha använt kodein, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hennes blod. Under färden var polisinspektören så påverkad av narkotika att det kan antas att hon inte kunde framföra fordonet på ett betryggande sätt. Detta genom att polisinspektören vinglat med fordonet över vägbanan, haft dålig hastighetsanpassning samt i en vägtunnel skrapat personbilen mot tunnelväggen. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Grovt rattfylleri – Polisinspektören har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hennes blod under eller efter färden uppgick till 1,84 promille. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Om polisinspektören bara skulle dömas för ett fall av rattfylleri av normalgraden kommer hon dock inte att skiljas från sin anställning.

**PAN-793-61/22 (2022:7)**

*En polisassistent åtalad för dataintrång.*

**Åtalet:** Dataintrång – Polisassistenten har, under tid när hon inte var i tjänst, olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för automatiserad behandling genom att göra sökningar på ett stort antal personer samt på bilar i Polisens it-system mPMF. Genom en sökning i it-systemet mPMF ges möjlighet att ta del av information i flera olika system vilka alla är uppkopplade mot mPMF. Det hände vid 101 tillfällen.

Dataintrång – Polisassistenten har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra sökningar i polisens it-system mPMF på sin kusin och på personer och fordon som är knutna till kusinens kriminella nätverk samt därtill på en person som var i konflikt med detta nätverk. Polisassistenten har dels genom sitt släktskap med kusinen, dels genom att kusinen förekommer i ett kriminellt nätverk haft en sådan relation med kusinen som konstituerar ett jävsförhållande. Det har förelegat särskilda omständigheter som varit ägnade att rubba förtroendet till polisassistentens opartiskhet. På grund därav har polisassistenten inte haft lov att över huvud taget vidta åtgärder i brottsbekämpande verksamhet som berört kusinen eller personer och fordon som är knutna till kusinens kriminella nätverk samt personer i konflikt till detta nätverk. Sökningarna har med hänsyn till detta inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände vid nio tillfällen. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-86/22 (2022:7)**

*En polisinspektör åtalad för försök till mord, alternativt grov misshandel, och grovt barnfridsbrott.*

**Åtalet:** Försök till mord – Polisinspektören har försökt döda målsäganden genom att ett flertal gånger hugga/skära henne med en kniv. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Grov misshandel – I vart fall har polisinspektören vid ovan nämnda tillfälle uppsåtligt tillfogat målsäganden skador och härvid visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Grovt barnfridsbrott – Polisinspektören har således begått ovan nämnda gärning mot målsäganden. Brottet bevittnades av en annan målsägande som är närstående till polisinspektören och målsäganden. Brottet är grovt eftersom den gärning som målsäganden bevittnade var av särskilt allvarlig art innefattande mycket allvarligt våld samt eftersom polisinspektören visat särskild hänsynslöshet.

Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-78/22 (2022:8)**

*En polisinspektör åtalad för misshandel.*

**Åtalet:** Polisinspektören har tagit tag i målsägandens jacka och tryckt upp honom mot en vägg så att han slog i bakhuvudet. Polisinspektören höll kvar sitt grepp om målsäganden och tilldelade honom flera slag mot kroppen. Våldet orsakade smärta och skada på revben. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa kommer så inte att ske.

**PAN-793-83/22 (2022:8)**

*En polisinspektör åtalad för skadegörelse, alternativt brott mot områdesskydd, och egenmäktigt förfarande.*

**Åtalet:** Skadegörelse – Polisinspektören har tillsammans och i samråd eller samförstånd med fyra medåtalade sågat ner elva träd vilket orsakat skador för målsäganden uppgående till cirka 100 000 kronor. Polisinspektören och de medåtalade begick gärningen med uppsåt.

Brott mot områdesskydd – I andra hand görs gällande att polisinspektören och de medåtalade genom agerandet har gjort sig skyldiga till brott mot områdesskydd då de tillsammans, utan dispens från strandskyddet, på fastigheten som är strandskyddat område avverkat de elva träden, vilket väsentligt förändrat livsvillkoren för djur- och växtarter på fastigheten. Polisinspektören begick gärningen av oaktsamhet.

Egenmäktigt förfarande – Polisinspektören har tillsammans och i samråd eller samförstånd med fyra medåtalade uppsåtligt avverkat elva träd och därefter olovligt transporterat bort träden från fastigheten vilket inneburit att målsäganden frånhänts träden och dess vedvärde om cirka 30 300 kr. De har genom agerandet olovligt rubbat målsägandens besittning av träden och därigenom vållat denne ekonomisk skada med 30 300 kr. Polisinspektören och de medåtalade begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Mycket talar för att polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. Nämndens slutgiltiga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.

**PAN-793-84/22 (2022:8)**

*En polisinspektör åtalad för försök till bedrägeri, alternativt medhjälp till försök till bedrägeri.*

**Åtalet:** Försök till bedrägeri – Polisinspektörens make har i samförstånd och gemensamt med henne anmält till deras försäkringsbolag att polisinspektören har förlorat sitt halsband värt 128 500 kr i strid med verkliga förhållanden. De har

därigenom försökt vilseleda försäkringsbolaget att felaktigt utbetala ersättning med 100 000 kr för halsbandet. Vilseledandet har bestått i att de har påstått att halsbandet kommit bort på okänt vis trots att de bilder som lämnats in till försäkringsbolaget, varav en föreställer polisinspektören iklädd halsbandet, var tagna efter det påstådda skadetillfället. Alternativt har vilseledandet bestått i att bilderna inte visade det halsband som skadeanmälan gällde utan ett välliknande.

Medhjälp till försök till bedrägeri – Polisinspektören har i vart fall med vetskap om de faktiska förhållandena dels låtit sig fotograferas med ett halsband, dels bekräftat uppgifterna i skadeanmälan muntligen till försäkringsbolaget.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

#### **PAN-793-73/22 (2022:10)**

*En handläggare åtalad för bidragsbrott.*

**Åtalet:** Handläggaren har lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan för ansökan om tillfällig föräldrapenning och har därigenom orsakat felaktiga utbetalningar.

**Nämnden:** Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om hon döms i enlighet med åtalet.

#### **PAN-793-87/22 (2022:10)**

*En kommissarie åtalad för dataintrång.*

**Åtalet:** Kommissarien har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisen it-system Webstorm, PMF och DurTvå. Slagningarna har gjorts i ett ärende där han och hans son var målsägande och de har inte varit nödvändiga för utförande av viss arbetsuppgift.

**Nämnden:** Det mesta talar för att kommissarien kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. Nämndens slutgiltiga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.

*Skiljaktig mening:* En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag inte att det föreligger grund för skiljande från anställningen i händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.”

#### **PAN-793-98/22 (2022:10)**

*En polisassistent åtalad för misshandel.*

**Åtalet:** Polisassistenten har orsakat målsäganden smärta, ömhet och svullnad samt näsblod och sårskada genom att tilldela honom ett eller flera slag i ansiktet.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa kommer så inte att ske.

**PAN-793-102/22 (2022:11)**

*En polisinspektör åtalad för våldtäkt.*

**Åtalet:** Polisinspektören har med våld och tvång genomfört sexuella handlingar med målsäganden som med hänsyn till kränkningens art varit jämförlig med samlag. Våldet och tvånget har bestått i att polisinspektören mot målsägandens vilja dels tagit hårt om hennes bröst och underliv, dels dragit ner målsägandens byxor och tryckt in ett eller flera fingrar i målsägandens underliv, dels tagit ett hårt tag i målsägandens hår, tryckt ner hennes huvud mot sin erigerade penis och sedan tvingat henne att suga på hans penis.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet.

**PAN-793-104/22 (2022:11)**

*En polisassistent åtalad för dataintrång och brott mot tystnadsplikt.*

**Åtalet:** Dataintrång – Polisassistenten har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar på personer i polisens it-system. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra viss arbetsuppgift. De otillåtna slagningarna har gjorts vid 74 tillfällen.

Brott mot tystnadsplikt – Polisassistenten har uppsåtligen till en privatperson lämnat uppgift om innehåll i polisiära register som han varit pliktig att hemlighålla. Röjandet har bestått i att polisassistenten lämnat uppgift om specifik uppgift ur signalementsregistret gällande en person.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet. Om polisassistenten endast döms för ett fåtal fall av dataintrång och/eller oaktsamt brott mot tystnadsplikt kommer han dock inte att skiljas från sin anställning

**PAN-793-121/22 (2022:11)**

*En polisassistent åtalad för bokföringsbrott.*

**Åtalet:** Polisassistenten har under tiden januari 2016–1 december 2021 bedrivit näringsverksamhet i form av uthyrning av lägenheter. Han har uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att bokföra affärshändelser och upprätta eller bevara underlag för varje affärshändelse. Till följd härav har rörelsens förlopp, ekonomiska resultat och ställning inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt bokföringsbrott som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för oaktsamt bokföringsbrott kommer han inte skiljas från sin anställning.



**PAN-793-125/22 (2022:12)**

*En administratör åtalad för mened.*

**Åtalet:** Administratören har under en huvudförhandling i domstol där en polisinspektör stod åtalad för misshandel, under laga ed uppsåtligen lämnat osanna uppgifter. De osanna uppgifterna bestod i att polisinspektören hade blivit skullad av en omhändertagen person samt att polisinspektören inte hade utdelat ett knytnävsslag mot den omhändertagna. Vittnesmålet var inte utan betydelse för sakens skull.

**Nämnden:** Administratören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**3.3.3 Ej avskedande eller uppsägning vid fällande dom****3.3.3.1 Brott i tjänsten****PAN-793-142/21 (2022:1)**

*En polisassistent åtalad för förolämpning, alternativt tjänstefel.*

**Åtalet:** Förolämpning – Polisassistenten har i samband med en husrannsakan under tjänstgöring som polisman uttalat sig nedsättande till och om målsäganden genom att kalla honom ”testopundare” och ”white-trash äckel”. Uttalandet har varit ägnat att kränka målsägandens självkänsla eller värdighet.

Tjänstefel – I vart fall har polisassistenten vid nyssnämnda myndighetsutövning uppsåtligen åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att kalla målsäganden för ”testopundare” och ”white-trash äckel”, vilket strider mot polisförordningens bestämmelser om att anställda inom polisen i arbetet ska med beaktande av omständigheterna och situationen – agera så hänsynsfullt som möjligt, visa behärskning och uppträda på ett sätt som inger förtroende.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-17/22 (2022:2)**

*En administratör åtalad för egenmäktigt förfarande.*

**Åtalet:** Administratören har uppsåtligen i polisens lokaler olovligen tagit smällare som skulle sorteras och destrueras.

**Nämnden:** Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-144/21 (2022:4)**

*En polisassistent åtalad för tjänstefel.*

**Åtalet:** Polisassistenten har uppsåtligt eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften på nedan angivet sätt.

Polisassistenten har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra kollegor

- frigett en person misstänkt för narkotikabrott, som var gripen utan att ta den misstänktes personuppgifter, eller ta eventuell misstänkt narkotika i beslag,
- inte rapporterat brottet genom att upprätta en anmälan enligt 9 § polislagen (1984:387) och/eller
- inte upprättat protokoll över gripande och användande av handfängsel enligt 27 och 28 §§ polislagen och
- genomfört en provokativ åtgärd utan att det redovisats, innebärande att allt av betydelse inte framgått av förundersökningsprotokollet enligt 23 kap. 21 § rättegångsbalken och 22 § förundersökningskungörelsen och i strid mot kravet på rättvis rättegång i artikel 6 Europakonventionen samt låtit en person, som inte var polisman, delta och närvara vid provokationen med fara för dennes liv, hälsa och att denne skulle göra sig skyldig till narkotikabrott.

**Nämnden:** Det mesta talar för att polisassistenten inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. Nämndens slutgiltiga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.

**PAN-793-145/21 (2022:4)**

*En polisassistent åtalad för tjänstefel.*

**Åtalet:** Polisassistenten har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan kollega uppsåtligt eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att

- knuffa/tackla en person så att han föll omkull på gatan i körbanan och slog knät, utan laga stöd för användningen av våld enligt 10 § polislagen eller 24 kap. brottsbalken,
- kroppsvisitera personen utan laga stöd för kroppsvisitation enligt 14 och 19 §§ polislagen eller 28 kap. 11 § rättegångsbalken, samt
- inte dokumentera brottsmisstanke i en anmälan enligt 9 § polislagen eller verkställigheten av tvångsmedel enligt 27 § polislagen alternativt 28 kap. 9 § rättegångsbalken.

I vart fall har det använda våldet med hänsyn till omständigheterna varit oförsvarligt. Gärningen är inte att bedöma som ringa.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. Nämndens slutgiltiga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.

**PAN-793-48/22 (2022:6)**

*En polisinspektör åtalad för tjänstefel.*

**Åtalet:** Polisinspektören har tjänstgjort i receptionen och haft som arbetsuppgift att ta emot anmälningar om brott. Polisinspektören har vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften, genom att inte upprätta anmälan avseende brott under allmänt åtal begånget mot minderårig. Polisinspektören begick gärningen av uppsåt eller av oaktsamhet.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-53/22 (2022:6)**

*En polisinspektör åtalad för tjänstefel.*

**Åtalet:** Polisinspektören har uppsåtligen eller av oaktsamhet i sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att med sitt tjänstevapen avlossa två skott mot en personbil med tre personer som var misstänkta för stöld. Det första skottet avlossades på nära håll och träffade bilens vänstra framdäck, som punkterades. Det andra skottet avlossades mot bilens bakparti efter att bilen passerat polisinspektören och var på väg bort från platsen och träffade vänster D-stolpe. När polisinspektören avlossade skotten förelåg inte en nödvärnssituation och skjutväldet har i vart fall varit uppenbart oförsvarligt. Verkanselden har därtill skett i strid med 2 § kungörelsen (1969:84) om polisens användning av skjutvapen.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-49/22 (2022:7)**

*En handläggare åtalad för urkundsförfalskning, alternativt osant intygande, och tjänstefel.*

**Åtalet:** Urkundsförfalskning – Handläggaren är civil utredare. Hon har varit handläggare eller biträdande handläggare i ett ärende och har därvid varit förhørsledare i förhör som hållits med den misstänkte. Förhöret har spelats in på band och skrivits ut i dialogform. Förhørsutskriften har expedierats elektroniskt till åklagaren, tillika förundersökningsledaren.

Under förhöret har den misstänkte, trots åklagarens direktiv därom, inte underrättats om en misstanke enligt 23:18 rättegångsbalken.

Efter nytt direktiv från åklagaren om delgivning av den brottsmisstanken har handläggaren fyllt ut förhørsutskriften genom att i texten lägga till: "Du delges även förberedelse till narkotikabrott.". Den på så sätt utfyllda förhørsutskriften, vilken därmed innehöll osanna uppgifter, har därefter tagits in i ett förundersökningsprotokoll som efter slutdelgivning enligt 23:18 a rättegångsbalken redovisats till åklagare.

Handläggaren har på ovan angivet sätt obehörigen fyllt ut en äkta urkund. Åtgärden innebar fara i bevishänseende. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Osant intygande – I andra hand görs gällande att handläggaren på ovan angivet sätt i en urkund lämnat osanna uppgift om annat än egna angelägenheter. Åtgärden innebar fara i bevishänseende. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Tjänstefel – Handläggaren har vid myndighetsutövning uppsåtligen eller, i andra hand, av oaktsamhet, åsidosatt vad som gällde för uppgiften genom att ha

- åsidosatt den misstänktes rätt att underrättas om en misstanke enligt 23:18 rättegångsbalken,
- medverkat till att den förfalskade alternativt osanna förhørsutskriften enligt åtalspunkten ovan ingått i utredningen som delgavs den misstänkte och dennes försvarare enligt 23:18 a rättegångsbalken, och
- medverkat till att det förundersökningsprotokoll som redovisades till åklagaren innehöll oriktig uppgift om att den misstänkte delgivits viss misstanke.

Gärningen är inte ringa.

**Nämnden:** Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

#### **PAN-793-74/22 (2022:7)**

*En polisinspektör stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande för tjänstefel.*

**Brottet:** Polisinspektören tjänstgjorde som stationsbefäl och var då bland annat ansvarig för de personer som förvarades i arresten. Följande har hänt.

Den 9 maj 2022

- Kl. 10:45 En person blir frihetsberövad i enlighet med ett beslut från övervakningsnämnden.
- Kl. 13:15 Personen blir insatt i arresten.
- Kl. 16:49 Beslut om frisläppande mejlas till stationsbefälet av övervakningsnämnden.
- Kl. 16:52 Mottagandet av beslutet om frisläppandet bekräftas av polisinspektören i ett mejl till frivården/övervakningsnämnden.

10 maj 2022

- Kl. 06:03 Personen försätts på fri fot enligt beslut från ett annat stationsbefäl.

Polisinspektören har i anledning av ovanstående av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften när han underlåtit att se till att personen försattes på fri fot när han tagit del av beslutet att så skulle ske.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs.

**PAN-793-79/22 (2022:7)**

*En polisassistent åtalad för framkallande av fara för annan.*

**Åtalet:** Polisassistenten har utsatt målsäganden för livsfara och/eller fara för svår kroppsskada i samband med han tagit ut och hanterat ett av polisens förstärkningsvapen (MP5) i ett polishus och orsakat vådaskott. Polisassistenten har härvid underlåtit att försäkra sig om att vapnet inte var skarpladdat och därmed ofarligt. Polisassistenten har vid gärningen underlåtit att genomföra hela den rutin som alltid ska äga rum för att säkra vapnet; magasinet ska tas ur vapnet, man ska ta tag i manöverhandtaget med vänster hand och sätta höger hand över utkastarporten och magasinsbrunnen varefter manöverhandtaget ska dras tillbaka och hakas upp (i samband med det ska man kunna fånga upp en eventuell patron), därefter ska man titta in i utkastarhålet mot patronläget och känna efter genom magasinsbrunnen i patronläget att där inte finns någon patron. Därefter ska manöverhandtaget slås fram, vapnet ska riktas in i "patron ur-lådan", osäkras och blindavfyras. Avslutningsvis ska vapnet säkras.

Till följd av polisassistentens bristande hantering av vapnet har ett skott gått av varvid kulan gått in i en vägg och ut i ett intilliggande tvättrum och vidare ut i en korridor där kulan träffat och penetrerat en plåt i ett badrumsskåp. I nämnda utrymmen arbetade målsäganden med hantverksarbeten och det har funnits fara för att han skulle träffas av kulan och därmed tillfogas svår kroppsskada eller skada som inneburit fara för hans liv.

Polisassistenten begick gärningen av grov oaktsamhet enligt det ovan angivna agerandet.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-81/22 (2022:8)**

*En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik.*

**Åtalet:** Polisassistenten har i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna när han körde bil under tjänstgöring. Polisassistenten har kört om en buss som framfördes på vägen, svängt in framför den och omedelbart kraftigt bromsat utan att försäkra sig om att chauffören av bussen gavs möjlighet att i tid upptäcka inbromsningen och stanna bussen. Bussen har till följd av polisassistentens handlande kört in i personbilen vilket ledde till både person- och sakskador.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-94/22 (2022:10)**

*En polisinspektör och en polisassistent åtalade för tjänstefel.*

**Åtalet:** Polisinspektören och polisassistenten har under ett förhör inte spelat in eller dokumenterat allt vad förhörspersonen eller de själva har sagt och som är relevant för utredningen. När inspelningen var avstängd har de lämnat upplysningar om utredningen

och berättat om att det mot en viss namngiven person också fanns teknisk bevisning samt om syftet med det fortsatta förhöret. Polisinspektören och polisassistenten har därigenom vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att inte dokumentera vad som förekommit när bandspelaren varit avstängd och inte iaktta saklighet och opartiskhet.

**Nämnden:** Det mesta talar för att polisinspektören och polisassistenten inte kommer att skiljas från sin respektive anställning vid händelse av en fällande dom.

### **PAN-793-96/22 (2022:10)**

*En polisassistent åtalad för vållande till annans död.*

**Åtalet:** Polisassistenten har använt våld vid ett ingripande mot en person som uppträdde aggressivt, irrationellt och var narkotikapåverkad. Polisassistenten pressade med bl.a. sitt ben ned personen mot underlaget medan personen var belagd med handfängsel. Genom att inte omedelbart avbryta våldsanvändningen sedan personen belagts med handfängsel har polisassistenten av oaktsamhet orsakat personens död.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet.

#### 3.3.3.2 *Brott utom tjänsten*

### **PAN-793-140/21 (2022:1)**

*En inspektör åtalad för hemfridsbrott, barnfridsbrott och hastighetsöverträdelse.*

**Åtalet:** Hemfridsbrott – Inspektören har olovligen kvarstannat i målsägandens bostad. Inspektören har vidare i bostaden mot målsägandens vilja filmat målsäganden samt föremål/bohaget i målsägandens bostad med sin mobiltelefon. Inspektören begick gärningen med uppsåt.

Barnfridsbrott – Inspektören har gjort sig skyldig till hemfridsbrott enligt åtalspunkten 1 då han olovligen kvarstannat i målsäganden, tillika hans före detta hustrus, bostad. Inspektören har vidare i bostaden mot målsägandens vilja filmat målsäganden samt föremål/bohaget i målsägandens bostad med sin mobiltelefon. Detta har bevitnats av hans och målsägandens tre gemensamma barn. Inspektören begick gärningen med uppsåt.

Hastighetsöverträdelse – Inspektören har kört personbil med en hastighet av minst 50 km/tim inom tätbebyggt område trots att högsta tillåtna hastigheten där var 30 km/tim. Genom detta bröt han mot gällande lokal trafikföreskrift som meddelades genom vägmärke eller vägmarkering. Inspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet

**Nämnden:** Mycket talar för att inspektören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. Nämndens slutgiltiga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt. Skulle

inspektören bara dömas för hastighetsöverträdelse kommer han inte att skiljas från sin anställning.

#### **PAN-793-143/21 (2022:1)**

*En polisassistent åtalad för dataintrång och folkbokföringsbrott.*

**Åtalet:** Dataintrång – Polisassistenten har i sitt arbete olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system. Slagningarna, som inte varit nödvändiga för fullgörandet av viss arbetsuppgift, har gjorts i polisens system med anknytning till VTR (väg- och trafikregistret) och avsett uppgifter om en personbil. Härtill har slagning också gjorts på bilens ägare genom polisens system PMF (polisens multifråga). Slagningarna gjordes i en privat angelägenhet som berörde polisassistenten. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Folkbokföringsbrott – Polisassistenten har till Skatteverket anmält flytt från sin tidigare folkbokföringsadress och med anledning av den anmälan blivit folkbokförd på en annan adress. Polisassistenten har emellertid inte flyttat utan varit fortsatt bosatt på den första adressen. Genom sin anmälan till Skatteverket om flytt har polisassistenten lämnat oriktig uppgift till grund för beslut om folkbokföring. Åtgärden har inneburit fara i bevishänseende. I vart fall har polisassistenten genom sitt förfarande underlåtit att till Skatteverket fullgöra sin anmälningsskyldighet om ändring av postadress utan att flyttning skett. Gärningen är inte ringa.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

#### **PAN-793-02/22 (2022:1)**

*En polisinspektör åtalad för dataintrång.*

**Åtalet:** Polisinspektören har vid tre tillfällen olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar på ett av sina halvsyskon i Polismyndighetens it-system PIL. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

#### **PAN-793-15/22 (2022:2)**

*En polisassistent åtalad för dataintrång.*

**Åtalet:** Polisassistenten har olovligen berett sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system PIL. Slagningarna har avsett en granne samt kollegor. Slagningarna har också avsett anhöriga till kollegor. Slagningarna har inte varit nödvändiga för utförandet av viss arbetsuppgift. Polisassistenten har gjort på detta sätt vid 38 tillfällen. Polisassistenten begick gärningarna med uppsåt.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-07/22 (2022:3)**

*En polisassistent åtalad för dataintrång.*

**Åtalet:** Polisassistenten har under tiden som hon tjänstgjort vid Polismyndigheten olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad behandling genom att göra slagningar på olika personer i polisens datasystem PMF (polisens multifråga), mPMF (polisens multifråga) och DurTvå (polisens ärendehanteringssystem). Det hände vid nio tillfällen.

**Nämnden:** Det kan konstateras att det inträffade är preskriberat i arbetsrättsligt hänseende. Polisassistenten kommer därför inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-23/22 (2022:3)**

*En polisinspektör åtalad för sexuellt ofredande.*

**Åtalet:** Polisinspektören har i samband med ett julfirande sexuellt ofredat målsäganden genom att han fört handen mellan målsägandens ben och berört underlivet utanpå byxorna. Gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens sexuella integritet. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-25/22 (2022:3)**

*En polisassistent åtalad för dataintrång.*

**Åtalet:** Polisassistenten har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling, genom att göra slagningar i polisens datasystem Cops på en person som är motpart i en i tingsrätt pågående vårdnadstvist. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-39/22 (2022:5)**

*En administratör åtalad för dataintrång.*

**Åtalet:** Administratören har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar på sina bekanta i polisens it-system. Slagningarna var otillåtna, då de inte var nödvändiga för att utföra en viss arbetsuppgift. Det hände vid 15 tillfällen på administratörens arbetsplats. Administratören begick gärningen med uppsåt.



**Nämnden:** Nämnden kan konstatera att administratören inte innehar någon tillsvidareanställning vid Polismyndigheten. Det finns alltså inte någon anställning att skilja administratören ifrån.

**PAN-793-40/22 (2022:5)**

*En polisassistent åtalad för **sexuellt ofredande**.*

**Åtalet:** Polisassistenten har ofredat målsäganden på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet, genom att ta ett grepp med handen om hennes ena skinka. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-50/22 (2022:6)**

*En polisassistent åtalad för **dataintrång**.*

**Åtalet:** Polisassistenten har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att söka information i Polismyndighetens it-system mPMF på en bils registreringsnummer, vilket inte var nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-98/21 (2022:7)**

*En polisinspektör åtalad för **smitning från trafikolycksplats och grovt rattfylleri**.*

**Åtalet:** Smitning från trafikolycksplats – Polisinspektören har fört personbil och kört in i en lyktstolpe varvid skador uppkommit. Trots att hon märkt kollisionen har hon avvikit från platsen utan att lämna uppgift om namn och hemvist eller i övrigt vidta de åtgärder som olyckan skäligen bort föranleda. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Grovt rattfylleri – Polisinspektören har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hennes blod under eller efter färden uppgick till 1,18 promille. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen i hennes blod uppgick till minst 1,0 promille och körningen innebar en påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att hon tappat kontrollen över personbilen och kört på en lyktstolpe. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Mycket talar för att polisinspektören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Nämndens slutgiltiga ställningstagande kommer dock att bli beroende av vad som redovisas i domen och av vad som kommer fram i övrigt, särskilt vad avser arten av polisinspektörens alkoholproblematik och prognosen för om rehabiliteringsåtgärderna med fog kan antas leda till bestående positiva resultat.

Om polisinspektören bara skulle dömas för smitning från trafikolycksplats kommer hon inte att skiljas från sin anställning.

**PAN-793-135/21 (2022:7)**

*En polisinspektör åtalad grovt rattfylleri och vållande till kroppsskada, grovt brott.*

**Åtalet:** Grovt rattfylleri – Polisinspektören har fört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 2,55 promille. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen i polisinspektörens blod uppgick till minst 1,0 promille och att körningen innebar en påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att han fört personbilen upp på en trottoar och där kört på en person. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Vållande till kroppsskada, grovt brott – Polisinspektören har genom sitt körsätt av oaktsamhet orsakat målsäganden kroppsskada i form av kraftig hjärnskakning, blodvite, skrapsår, svullnader och blånader i ansiktet, höft, ben och händer genom att köra en personbil upp på en trottoar och där köra på målsäganden. Denna fastnade i fordonet och släpades med en kortare bit till dess polisinspektören stannade fordonet. Brottet bör bedömas som grovt eftersom polisinspektören i sitt alkoholpåverkade tillstånd framfört personbil då det krävts särskild uppmärksamhet eller skicklighet.

**Nämnden:** Mycket talar för att polisinspektören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. Nämndens slutgiltiga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.

**PAN-793-65/22 (2022:7)**

*En polisinspektör åtalad för brott mot lagen (2007:1150) om tillsyn över hundar och katter.*

**Åtalet:** Polisinspektören har av grov oaktsamhet underlåtit att över sina hundar hålla tillsyn så att de hindras från att springa lösa i marker där det finns vilt.

**Nämnden:** Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-80/22 (2022:7)**

*En poliskommissarie stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande för medhjälp till obehörigt tillträde till skyddsobjekt, ringa brott.*

**Brottet:** Ett polishus är klassat som skyddsobjekt. Att polishuset är ett skyddsobjekt innebär att obehöriga inte har tillträde till det. En vän till poliskommissarien har obehörigen berett sig tillträde till skyddsobjektet. Poliskommissarien har främjat brottet genom att släppa in vännen till skyddsobjektet, men inte innanför det inre skalskyddet, utan att iakta de rutiner som gäller för besökare.

Poliskommissarien begick gärningen av oaktsamhet.

**Nämnden:** Poliskommissarien kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för brottet.

**PAN-793-75/22 (2022:8)**

*En polisinspektör åtalad för näringspenningvätt, ringa brott.*

**Åtalet:** Polisinspektören lät sin svärfader disponera hans betalkort och tillät svärfadern att göra insättningar på det bankkonto som är kopplat till betalkortet. Svärfadern har, under pågående skuldsanering, vid fyra tillfällen satt in eller anvisat metallskrotköparföretag att sätta in sammanlagt ca 40 000 kr på kontot. Insättningarna avsåg vederlag för bl.a. kopparförsäljning. Polisinspektören har därigenom medverkat till åtgärder som skäligen kan antas vara vidtagna i penningvättssyfte. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Det mesta talar för att Polisinspektören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. Nämndens slutliga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.

*Skiljaktig mening:* En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten anser jag att yttrandet ska ha följande lydelse. Personalansvarsnämnden gör bedömningen att det mesta talar för att Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. Nämndens slutliga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.”

**PAN-793-110/22 (2022:9)**

*En polisinspektör åtalad för dataintrång.*

**Åtalet:** Polisinspektören har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens IT-system på målsäganden (en annan polisman). Slagningarna var inte nödvändiga för att genomföra en viss tjänsteuppgift och hängde helt eller delvis ihop med en av polisinspektörens anhörigas egna förhållanden. Det hände vid fyra tillfällen.

**Nämnden:** Mycket talar för att polisinspektören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. Nämndens slutliga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.

**PAN-793-71/22 (2022:10)**

*En administratör åtalad för missbruk av larmanordning.*

**Åtalet:** Administratören har orsakat en onödig utryckning av polis, skyddsvakter och räddningstjänst genom att ha aktivt startat ett brandlarm trots att det inte brann.

**Nämnden:** Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-89/22 (2022:10)**

*En polisaspirant åtalad för vårdslöshet i trafik, alternativt brott mot trafikförordningen.*

**Åtalet:** Vårdslöshet i trafik – Polisaspiranten har kört om en personbil på plats där antal körfält minskar och sedan fört tillbaka fordonet i högra delen av körbanan med fara för annan personbil. När framförvarande fordon bromsade in körde bilen bakom polisaspiranten in i honom. Skälet till kollisionen var att avståndet mellan bilarna inte varit tillräckligt. Han orsakade trafikolyckan genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktigheten som med hänsyn till omständigheterna krävs för att minska riskerna för en trafikolycka.

Brott mot trafikförordningen – Polisaspiranten har uppsåtligen eller av oaktsamhet kört om annat fordon trots att det inte funnits möjlighet att efter omkörning föra fordonet tillbaka till högra delen av körbanan utan fara för övriga trafikanter.

**Nämnden:** Polisaspiranten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-92/22 (2022:10)**

*En polisassistent åtalad för olaga hot.*

**Åtalet:** Polisassistenten har hotat en socialsekreterare med brottslig gärning genom att yttra att ”hon skulle vänta tills han träffade henne ute, att han skulle komma ihåg henne och att hon då fick se vad som skulle hända”.

**Nämnden:** Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet.

**PAN-793-101/22 (2022:10)**

*En passkontrollant åtalad för brott mot tystnadsplikt.*

**Åtalet:** Passkontrollanten har av oaktsamhet röjt uppgift om enskilds personliga förhållanden som hon har varit pliktig att hemlighålla genom att publicera bilder på bl.a. pass på Instagram.

**Nämnden:** Det inträffade är preskriberat i arbetsrättsligt hänseende. Passkontrollanten kommer därför inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-100/22 (2022:11)**

*En passkontrollant åtalad för förolämpning och tagande av muta*

**Åtalet:** Förolämpning – Passkontrollanten har förolämpat målsägandena genom att vid upprepade tillfällen skrika eller säga ”Putins horor, ryskorna, dra åt helvete, vi behöver inte er här” eller liknande. Gärningen var sådan att den kunde förväntas kränka målsägandenas respektive känsla och värdighet.

Tagande av muta – Passkontrollanten har begärt en otillbörlig förmån för utövningen av anställningen genom att hos målsägandena, eller någondera av dem, begära en förmån bestående i att hon som anställd i gränskontrollen eller i vart fall anställd på flygplatsen skulle slippa betala extra kostnader avseende mellanskillnad i anledning av att hon hade missat sitt flyg.

**Nämnden:** Passkontrollanten kommer att skiljas från sin anställning vid en fällande dom för tagande av muta. Om passkontrollanten däremot skulle dömas endast för förolämpning kommer så inte att ske.

### **PAN-793-111/22 (2022:11)**

*En administratör åtalad för vållande till kroppsskada, alternativt förseelse mot trafikförordningen.*

**Åtalet:** Vållande till kroppsskada – Administratören har då han framförde en personbil av oaktsamhet inte iakttagit väjningsplikt mot cyklande vid en cykelöverfart. Han har kolliderat med en cyklist som ramlade och åsamkades kroppsskada som inte är ringa. Oaktsamheten har bestått i att administratören har brustit i uppmärksamhet på från höger kommande cykeltrafik och har haft sin uppmärksamhet riktad mot annat. Alternativt har han inte anpassat körningen eller hastigheten.

Förseelse mot trafikförordningen – Alternativt har administratören av oaktsamhet inte stannat före cykelöverfarten för att låta cyklist passera.

**Nämnden:** Det inträffade är preskriberat i arbetsrättsligt hänseende. Administratören kommer därför inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

## **3.4 Ärenden om tjänsteförseelse**

### **3.4.1 Inledning**

Enligt 14 § lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA) får en arbetstagare som uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosätter sina skyldigheter i anställningen meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Är felet med hänsyn till samtliga omständigheter ringa får någon påföljd inte meddelas.

En disciplinpåföljd får meddelas bara om arbetstagaren inom två år från förseelsen skriftligen underrättats om vad som anförs mot honom. Om en gärning har prövats i straffrättslig ordning, får ett disciplinärt förfarande inledas eller fortsättas bara om gärningen av någon annan anledning än bristande bevisning inte har ansetts vara något brott.

Disciplinpåföljderna är varning och löneavdrag. Löneavdrag är en strängare påföljd än varning och kan åläggas för minst en och högst trettio dagar. Löneavdraget per dag uppgår till 25 procent av daglönen.

I detta avsnitt redovisas under punkten 3.4.2 ärenden där disciplinpåföljd har meddelats och under punkten 3.4.3 ärenden i vilka grund för att meddela sådan påföljd inte bedömts föreligga.

### 3.4.2 Disciplinpåföljd

#### 3.4.2.1 Varning

##### PAN-793-131/21 (2022:1)

*En polisinspektör har underlåtit att avregistrera en person ur datasystemet nationellt efterlysta personer och u-bok (NEPU). Det fick till följd att personen felaktigt utsattes för tvångsmedel.*

**Utredningen:** Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han inte kommer ihåg händelsen. Vid tiden för det inträffade hade han dock inte arbetat särskilt länge som förundersökningsledare. Hans utbildning var bristfällig och han sa flera gånger till sin chef att det var ”för mycket”. När han nu har kontrollerat vad som har hänt har han upptäckt att han inte hade registrerat efterlysningen i datasystemet DurTvå. Om han hade gjort det hade ärendet inte kunnat läggas ned, eftersom systemet i så fall hade varnat för att ett tvångsmedel inte var hanterat eller avslutat.

Polisinspektören har yttrat sig och bl.a. angett att det inte framgår vem som har beslutat om att efterlysa personen. Det föreligger inte adekvat kausalitet mellan beslutet av den okände beslutsfattaren och den påstådda underlåtenheten att avregistrera personen ur NEPU.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att ärenden som avser straffprocessuella tvångsmedel måste handläggas med största möjliga noggrannhet.

Nämnden kan med det sagt konstatera att polisinspektören har brustit i det avseendet när han inte avregistrerade personen ur NEPU. Det som polisinspektören har anfört om bristande utbildning och hög arbetsbelastning föranleder inte någon annan bedömning. Av efterlysningshistoriken i ärendet framgår för övrigt också att det var polisinspektören som beslutade om att efterlysa personen.

Det som har hänt kan inte anses vara ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

**Nämnden** meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

##### PAN-793-132/21 (2022:1)

*En handläggare har upprättat en anmälan enligt 14 kap. 1 § socialtjänstlagen (2001:453) avseende närstående personer och i samband med det hänvisat till sin anställning vid Polismyndigheten.*

**Utredningen:** Handläggaren har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon för några år sedan gav in en s.k. orosanmälan till socialnämnden avseende samma personer. Då använde hon nämndens mall. De ifrågavarande problemen har dock kvarstått och efter ytterligare en händelse gjorde hon på nytt en anmälan. Den här gången använde hon sig, efter noggranna överväganden och diskussion med kollegor, av Polismyndig-

hetens mall. Hon gjorde det eftersom ”det egentligen låg ett brott i bakgrunden”, inte för att vinna någon fördel.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att handlingar som ger intryck av att vara upprättade av en myndighet också är det samt att det inte minst får anses gälla för Polismyndigheten. Det var därför olämpligt av handläggaren att upprätta den aktuella anmälan till socialnämnden i en polisiär dokumentmall.

Genom agerandet har handläggaren åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

**Nämnden** meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-10/22 (2022:2)**

*En polisinspektör har under drygt fem timmar **underlåtit att dokumentera tillsynen av frihetsberövade personer i en arrest.***

**Utredningen:** Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han fick i uppdrag att tjänstgöra i arresten. Det var många år sedan han arbetade där senast och han var inte uppdaterad på de gällande rutinerna. Vanligtvis ska två anställda befinna sig i arresten samtidigt, men han fick vara ensam. I cellerna satt det tre frihetsberövade personer. En av dem var orolig och tog nästan all hans tid i anspråk. Han tittade till den orolige väldigt ofta och de andra också, däremot fyllde han inte i dokumentationen för de senare. Han kan ha tittat till dem under de fem timmar som inte har dokumenterats, men han är inte helt säker på det. Den kollega som avlöste honom sa att han skulle ha fyllt i dokumentationen varje timme, men det var för sent då. Han tycker inte att det var okej att han tilläts arbeta ensam.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att de frihetsberövade personerna som befann sig i arrestcellerna skulle ha tillsyn en gång i timmen enligt beslut av stationsbefälet. Det står vidare klart att polisinspektören under drygt fem timmar inte har dokumenterat all den tillsyn som han har uppgett att han har utfört.

Det är naturligtvis av rättssäkerhetsskäl och ur kontrollsynpunkt av stor vikt att de åtgärder som vidtas med de intagna i arresterna dokumenteras. Eftersom polisinspektören har brustit i det avseendet ska han meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

**Nämnden** meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

**PAN-793-19/22 (2022:3)**

*En polisinspektör har lämnat en dator, en diktafon, pepparspray, en Rakel-enhet samt ett aktomslag med "utredningspapper" utan uppsikt på en plats dit allmänheten har tillgång.*

**Utredningen:** Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han skulle ringa ett telefonsamtal under ett tjänsteärende. I samband med det ställde han ifrån sig sin väska. Efter samtalet lämnade han platsen. Först senare insåg han att han hade glömt väskan. Han åkte tillbaka och mötte två personer som sa att de hade hittat väskan och lämnat in den på en polisstation. Han hämtade den där. Det var första gången han glömde utrustning eftersom han vanligtvis är noggrann med denna. Såväl datorn som Rakel-enheten var avstängd och det behövs en särskild kod för att kunna öppna dessa.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har lämnat utrustning och utredningshandlingar utan uppsikt. Något sådant är inte förenligt med de gällande regelverken. Polisinspektören får alltså av oaktsamhet anses ha åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Eftersom felet inte är ringa ska han meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

**PAN-793-20/22 (2022:4)**

*En polisassistent har, trots avsaknad av beslut därom, förvarat personligt tilldelad utrustning i sin bostad. Utrustningen bestod av en Rakel-enhet, pepparspray samt ett magasin med ammunition.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han tillsammans med sina kollegor med kort varsel blev beordrad till en annan ort än den där de vanligtvis brukar tjänstgöra. Eftersom hans gruppchef inte var på plats frågade han sina kollegor hur de skulle göra med utrustningen. De sa att de skulle bo på hotell och att de skulle dela sina vapen och ha dem på sig eller gömma delarna i hotellrummet. De sa att han kunde ta hem utrustningen, vilket han också gjorde. Själva tjänstevapnet lämnade han dock in till stationsbefälet. I bostaden låste han in Rakel-enheten, pepparsprayen, magasinet med ammunition och uniformen i ett vapenskåp. En kollega, som skulle skjutsa honom från hans hem, tog med sig vapnet och lämnade det till honom. Hans vapenskåp har samma säkerhetsklass som vapenkassunen på polisstationen och hans bostad var låst och larmad samt övervakad med kamera. Vapenskåpet är dessutom mycket säkrare än de säkerhetsskåp som finns på hotellrum. Rakel-enheten var avstängd. Han hade utrustningen under uppsikt eftersom den som sagt befann sig inlåst i hans hem dit ingen annan har tillträde. Utöver detta måste minst fyra stationsbefäl ha hanterat hans vapen i samband med att de låste in det. Ingen av dem ifrågasatte att han tog hem vissa delar. Han trodde att det han gjorde var okej, men förstår i efterhand att han borde ha haft ett skriftligt godkännande från någon chef.

Polisassistentens gruppchef har uppgett att hon inte hade tillåtit polisassistenten att ta hem den aktuella utrustningen om han hade frågat henne.



Polisassistenten har yttrat sig till nämnden och bl.a. förtydligat att ett antal kollegor som är äldre i tjänst inför kommenderingen samstämmt sa att man som anställd själv ansvarar för Polismyndighetens utrustning vid beordrad tjänstgöring på annan ort. Han visste att om tjänstevapen ska förvaras på annan plats än tjänstgöringsstället så krävs det ett godkännande från lägst en gruppchef. Han har tidigare fått sådana tillstånd i samband med polismästerskap i skytte. Det visar att han inhämtar sådana beslut när så behövs. I det här fallet rörde det sig dock som sagt om en kommendering, varför det inte finns några krav på särskilda beslut. Det har vid kontroll också visat sig att det inte fattades några sådana beslut i samband med kommenderingen. Under polisutbildningen och vid hans tjänstgöring som polisaspirant har han även informerats om att övrig utrustning, likt den som nu är aktuell, ska förvaras lika säkert som tjänstevapnet. Han såg därför inte något hinder mot att den utrustningen förvarades i hans privata säkerhetsskåp.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att det inte hade fattats något beslut om att polisassistenten fick ta med sig magasinet med ammunition och OC-sprayen från sitt arbete på det sätt som han gjorde. Polisassistenten tycks visserligen ha använt en i många avseenden betryggande förvaringslösning, men enligt nämndens uppfattning finns det anledning att ställa höga krav på efterlevnaden av de gällande bestämmelserna. Det förhållandet att det vid det här tillfället rörde sig om en kommendering ändrar inte den bedömningen. Nämnden finner alltså att polisassistenten har förvarat OC-sprayen och magasinet med ammunition i strid med gällande bestämmelser.

Vad gäller Rakel-enheten står det klart att polisassistenten har förvarat denna avstängd i ett låst vapenskåp. Rummet, i vilket skåpet stod, förefaller ha varit larmat. Enligt nämndens bedömning kan polisassistenten därmed inte anses ha brutit mot riktlinjerna vid förvaringen av den utrustningen.

Sammanfattningsvis har polisassistenten således av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen vid hanteringen av magasinet med ammunition och OC-sprayen. Och det på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-22/22 (2022:4)**

*En polisinspektör har uppträtt på ett olämpligt sätt mot en medarbetare.*

**Utredningen:** Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han deltog i en avtackningsfest för en av sina kollegor. Det serverades alkohol och han drack lite mer än vad han hade tänkt sig. Mot slutet av kvällen var det bara några personer kvar, bl.a. en kvinnlig medarbetare. Han kommer inte ihåg vad han eller någon annan sa eftersom han var kraftigt berusad. Han har aldrig tidigare gjort någonting liknande. Han har bett om ursäkt och är väldigt ledsen för det inträffade.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisinspektörens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en så

nära och naturlig anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Nämnden menar vidare att det av utredningen tecknas en tydlig bild av polisinspektörens agerande vid festen. Det är genom denna tillförlitligen utrett att han har betett sig på det sätt som avdelningen har påstått.

Det är en självklarhet att en medarbetare vid polisen ska behandla alla med respekt. Och ingen ska behöva utsättas för någon form av oönskat beteende från sina kollegor, eller överhuvudtaget vara orolig för att mötas av sådant.

Polisinspektören har alltså åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-29/22 (2022:4)**

*En polisassistent har i ett privat ärende använt sig av den e-postadress som Polismyndigheten har tilldelat honom. Han har därmed agerat i strid med de bestämmelser som rör användningen av polisens e-postsystem.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han tillsammans med sin advokat bedömde att vissa uppgifter behövdes i en brottmålsprocess i vilken han var misstänkt. Åklagaren som ledde den förundersökningen ansåg dock att den informationen inte var relevant, varför deras begäran om att föra in sådan i utredningen avlogs. Han frågade därför den utredande polisen, i ett annat ärende där han var målsägande, om denne hade några svar på de frågor som han och hans advokat tidigare hade ställt. Utredaren och han har vid sin kommunikation alltid skickat e-brev med de adresser som de har tilldelats av myndigheten. Det föll sig av den anledningen naturligt att använda den e-postadressen även denna gång. Utredaren kan inte ha uppfattat att han försökte vinna någon fördel genom att göra så eftersom de hela tiden har hållit kontakt via de polisiära e-postadresserna och deras tjänstetelefoner.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har använt sin polisiära e-postadress i en privat angelägenhet. Eftersom det inte har varit fråga om ett ärende av rent administrativ karaktär strider hans agerande mot regelverket på området. Det fel som polisassistenten har begått kan inte anses vara ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

**PAN-793-33/22 (2022:4)**

*En polisassistent har avlossat ett vådaskott.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han hade avslutat en skjutövning. Efter denna fyllde han på med tjänsteammunition, för att därefter bege sig mot uniformsförrådet. På vägen ut såg han att hans kollegor utförde vapenvård och han tänkte att han också borde göra det. Han glömde bort att han hade stoppat in magasinet i vapnet och gjorde en mantelrörelse för att haka upp vapnet. Det gick trögt, men han hade inte någon kula i loppet eftersom den i så fall hade hoppat ut. Hans avsikt var att lägga ifrån sig vapnet på ett bord och hämta instruktören, men han ville dessförinnan utföra en blindavfyrning på det sätt som han tidigare har gjort i Försvarsmakten. Efter att ha riktat vapnet i ofarlig riktning tryckte han på avtryckaren. Ett skott brann av. Han trodde först att det var någon av hans kollegor som hade skjutit. Vid tillfället hade han mycket att göra på jobbet och hans privata situation var av olika anledningar ansträngd.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten genom att inte uppmärksamma att ett magasin satt i vapnet har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaksamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa, varför han ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför, trots att polisassistentens kollegor befann sig i närheten, stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

**PAN-793-36/22 (2022:4)**

*En polisinspektör har i berusat tillstånd åberopat sin anställning på sin fritid.*

**Utredningen:** Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han befann sig i garderobskön på en restaurang som höll på att stänga. Genom en glasdörr såg han två personer som han uppfattade bråkade med varandra. Han kunde inte se några vakter i närheten, men däremot en uniformerad polis lite längre bort. Han försökte ta sig till entrén och i höjd med garderoben stod en ordningsvakt. Denne sa inte något, men även denne tycktes ha sett att det hände någonting utanför. Han tog fram sin polislegitimation, sa att han är polis och att han skulle kontrollera hur det gick för hans kollega. Vakten nickade, men sa fortfarande ingenting. Han såg sedan att det stod en ordningsvakt vid entrén och att personerna verkade bråka på skoj. Därefter hämtade han sin jacka och gick hem. Han hade druckit öl, men han kände sig inte berusad. Hans syfte med ingripandet var att hjälpa den ensamma kollegan så att det inte skulle bli något problem med bråket. Och han ville visa ordningsvakten att han är polis så att de tillsammans skulle kunna hjälpa till.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisinspektörens handlande får anses ha en sådan nära och naturlig anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Utredningen är inte särskilt utförlig, varför det finns anledning att bedöma händelseförloppet med viss försiktighet. Utifrån de uppgifter som polisinspektören själv har lämnat står det dock klart att han, i berusat tillstånd, har åberopat sin anställning och haft för avsikt att ingripa mot andra personer. En ordningsvakt har också antecknat att polisinspektören upplevdes som påverkad vid tillfället.

Genom det agerandet har polisinspektören agerat i strid med innehållet i 10 § polisförordningen och därmed riskerat att rubba förtroendet för polisen.

Polisinspektören har alltså åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

**Nämnden** meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-43/22 (2022:6)**

*En polisassistent har lämnat sitt tjänstevapen obevakat på en toalett innanför skalskyddet på en polisstation.*

**Utredningen:** Polisassistenten har skriftligen bl.a. uppgett att han vid ett toalettbesök lade ifrån sig sitt tjänstevapen på en hylla. Efter besöket gick han till matsalen. Tio minuter senare ringde hans chef och han fick veta att hans vapen hade hittats av en av hans kollegor. Han beklagar det som har hänt.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett. Han har därmed, på ett sätt som inte kan anses ringa, av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-46/22 (2022:6)**

*En polisinspektör har i ett privat ärende använt sig av den e-postadress som Polismyndigheten har tilldelat honom. Polisinspektören har därmed agerat i strid med de bestämmelser som rör användningen av polisens it-system.*

**Utredningen:** Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han inledde en överprövning av personalansvarsnämndens beslut om disciplinpåföljd genom att skicka ett e-brev från sin polisiära e-postadress till tingsrätten. Han skickade senare en ifylld ansökan om stämning till domstolen. Beslutet rör honom som polis och inte som privatperson. Han agerade därmed i tjänsten. Det fanns därför inte anledning att använda en privat e-postadress.

**Nämnden:** Av Polismyndighetens riktlinjer för e-posthantering följer bl.a. att det inte är tillåtet att använda e-postsystemet på ett sätt som av mottagaren kan uppfattas som någon form av påtryckning eller försök att vinna fördelar. E-postsystemet får exempelvis inte användas vid kontakt med myndigheter eller företag i privata ärenden om det inte handlar om ärenden av rent administrativ karaktär, exempelvis beställning av varor.

Att föra talan mot sin arbetsgivare kan endast göras i egenskap av arbetstagar. En sådan talan förs således inte i tjänsten utan som privatperson. Polisinspektören har därmed använt sin polisiära e-postadress vid korrespondens i en privat angelägenhet. Agerandet strider mot regelverket och innebär ett åsidosättande av polisinspektörens skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Det förhållande att polisinspektören i november 2021 meddelades en disciplinpåföljd i form av en varning talar för att påföljden ska bestämmas till ett löneavdrag. Vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter finner nämnden dock att påföljden även denna gång kan stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-51/22 (2022:6)**

*En polisassistent har avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid förhör inom ramen för en förundersökning bl.a. berättat att han i samband med att han skulle avsluta ett arbetspass kom på att han hade glömt sitt förstärkningsvapen i den för detta avsedda hållaren i radiobilen. Hans kollegor hade också glömt sina vapen. De begav sig därför tillsammans till bilarna och tog fram vapnen. Han såg direkt att hans vapen, som tidigare hade hanterats av en annan kollega, var upphakat. Han kontrollerade att det inte satt någon patron i loppet, släppte fram manöverhandtaget och bestämde sig för att göra patron ur. Det finns inte någon patron ur-låda i bilgaraget, så han avfyrade vapnet rakt ner i marken med riktmedlen i målet. Det brann av ett skott eftersom det satt ett magasin i vapnet. Han undersökte om någon hade skadat sig. Det visade sig då att en av hans kollegor hade fått någon form av splitter i sin vad.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten genom att inte uppmärksamma att ett magasin satt i vapnet har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa, varför han ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats på ett ställe som enligt de gällande lokala rutinerna används för vapenhantering. Påföljden kan därför, trots att en av polisassistentens kollegor skadade sig vid tillfället och två andra befann sig i närheten, stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

**PAN-793-52/22 (2022:6)**

*En polisassistent har burit polisuniform vid en huvudförhandling i ett brottmål i vilket han var tilltalad.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han tänkte vara klädd i civila kläder vid domstolsförhandlingen. Han pratade dock om saken med sin offentliga försvarare, som samrådde med hans medåtalades motsvarighet. Den senare tyckte att de skulle bära polisuniform, eftersom de var åtalade i tjänsten och därför skulle komma till förhandlingen i egenskap av poliser. Den försvararen hade dessutom tidigare haft poliser som klienter och de hade burit uniform vid sina förhandlingar. Han utgick ifrån att advokaterna ”hade koll på läget” och klädde sig på det sätt som de uppmanade honom till. Han har under polisutbildningen visserligen tagit del av Polismyndighetens föreskrifter om uniformen, men han har inte ”luskänt” den. Under alla förhållanden hade han inte någon kännedom om att det inte är tillåtet att klä sig i uniform som tilltalad. Om han hade haft det hade han självklart tagit på sig andra kläder. Efter att den arbetsrättsliga utredningen mot honom hade inletts har han pratat med sin chef om saken. Varken hon eller någon annan chef hade kännedom om den ifrågavarande bestämmelsen.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har burit polisuniform vid en huvudförhandling vid vilken han var åtalad för brott som han påstods ha begått i tjänsten. Att klä sig i uniform vid ett sådant tillfälle är inte tillåtet, vilket framgår av den tillämpliga bestämmelsen på området. Polisassistenten har genom att göra så åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

**PAN-793-55/22 (2022:6)**

*En polisassistent har burit polisuniform vid en huvudförhandling i ett brottmål i vilket han var tilltalad.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han bar sin uniform på domstolsförhandlingen eftersom hans offentliga försvarare tyckte att han skulle göra det, han var ju åtalad som polis. Hans försvarare sa att denne tidigare hade haft poliser som klienter och de hade klätt sig i uniform vid sina förhandlingar. Om han hade känt till att det inte var tillåtet hade han haft andra kläder.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har burit polisuniform vid en huvudförhandling vid vilken han var åtalad för brott som han påstods ha begått i tjänsten. Att klä sig i uniform vid ett sådant tillfälle är inte tillåtet, vilket framgår av den tillämpliga bestämmelsen på området. Han har genom att göra så åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

**PAN-793-59/22 (2022:7)**

*En polisassistent har inte verkställt ett uppdrag att frige en frihetsberövad person.*

**Utredningen:** Polisassistenten har skriftligen bl.a. angett att han hade hållit förhör med en frihetsberövad person. Efter förhöret ringde han till åklagaren, som beslutade att personen skulle frigges. Han antecknade detta i datasystemet Durtvå och kontaktade den jourhavande förundersökningsledaren. Samtidigt som han pratade med denne i telefon passerade han arresten och sa till personalen där att personen skulle släppas ut. Han frågade om arrestpersonalen kunde kontakta stationsbefälet, vilket de sa att de skulle göra. Därefter avslutade han sitt arbetspass. Uppenbarligen uppstod det ett missförstånd och den frihetsberövade försattes inte på fri fot. Han kommer fortsättningsvis att vara mycket mer noggrann.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten hade fått i uppdrag att frige den frihetsberövade personen. På grund av vad som förefaller vara ett missförstånd mellan honom och personalen i arresten försattes den frihetsberövade dock inte på fri fot förrän omkring en timme senare.

Nämnden har flera gånger uttalat att ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet. Det står klart att polisassistenten har brutit i det avseendet genom att inte säkerställa att personalen i arresten förstod hans instruktioner. Han har därmed, på ett sätt som inte kan anses ringa, av oaksamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

**PAN-793-68/22 (2022:8)**

*En polisinspektör har tagit hem och använt en Rakel-enhet utanför arbetstid.*

**Utredningen:** Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han då och då har tagit hem sin personligt tilldelade Rakel-enhet och lyssnat på insatser.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden bedömer att det är utrett att polisinspektören i strid med gällande riktlinjer har använt enheten utanför tjänstetid utan beslut av sambandsansvarig. Polisinspektören har därigenom åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

**Nämnden** meddelade polisinspektören en varning.

**PAN-793-91/22 (2022:10)**

*En polisinspektör har i ett berusat tillstånd åberopat sin anställning och utövat polisiära befogenheter.*

**Utredningen:** Polisinspektören har i en skrivelse berättat bl.a. följande. Han befann sig på en krog och uppmärksammade en man som uppträdde otrevligt mot en bartender. Han försökte lugna mannen. Lite senare började mannen att rikta hot om våld mot polisinspektören. Polisinspektören berättade att han var polis. Han tog sedan tag i mannen och förde honom till ordningsvakterna. Han uppvisade sin tjänstelegitimation för att mannen skulle se att uppgiften om att han var polis stämde. Han brukar normalt inte ta med polislegitimationen när han går ut på krogen.

**Nämnden:** Det står klart att polisinspektören i ett berusat tillstånd har uppgett att han är polis och har visat sin polislegitimation i samband med att han har ingripit mot en annan person. Genom agerandet har han agerat i strid med innehållet i 10 § polisförordningen och därmed riskerat att rubba förtroendet för polisen. Han har således åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning

**Nämnden** meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

**PAN-793-95/22 (2022:10)**

*En polisassistent har tappat två magasin med ammunition tillhörande förstärkningsvapnet MP5.*

**Utredningen:** Polisassistenten har i en skrivelse uppgett bl.a. följande. Hon kvitterade ut ett förstärkningsvapen och två tillhörande magasin. Hon minns inte hur hon hanterade magasinerna när hon lastade in utrustningen i polisbilen. I samband med att hon skulle avsluta sitt arbetspass hörde hon ett anrop från regionledningscentralen om att allmänheten hade påträffat ett vapenmagasin på en viss adress. Hon hade passerat den adressen tidigare under sitt arbetspass. När hon lastade ur förstärkningsvapnet ur bilen upptäckte hon att magasinerna saknades.

**Nämnden:** Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinerna med ammunition. Hon har genom att göra så åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.



**PAN-793-103/22 (2022:11)**

*En polisassistent har genomfört en kroppsvisitation och husrannsakan i bil utan att dokumentera de vidtagna åtgärderna.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han och hans kollega blev ombedda att hjälpa till med en kontroll av en bil. De stoppade bilen och gjorde en kontroll av föraren samt bilen men inget misstänkt anträffades. Han rapporterade kontrollen till regionledningscentralen och släppte sedan ärendet. Han kan inte svara på varför det inte framgår av händelserapporten att de utförde en kroppsvisitation och husrannsakan av bilen. Polisassistenten var förman i patrullen och den som formellt beslutade om åtgärderna. Han är medveten om att dokumentation ska föras.

**Nämnden:** Det är klarlagt att polisassistenten och hans kollega utförde en kroppsvisitation och en husrannsakan utan att dokumentera åtgärderna. Enligt polisassistentens egna uppgifter var det han själv, i egenskap av förman, som fattade besluten i fråga. Han har också uppgett att han är medveten om att sådana åtgärder ska dokumenteras.

Av 27 § polislagen framgår att protokoll ska föras över ingripande som innebär att någon avvisas, avlägsnas, omhändertas eller grips. Protokoll ska också föras över husrannsakan och liknande åtgärder enligt denna lag samt vid omhändertagande av föremål. I FAP 100-2 anges att husrannsakan och liknande åtgärder enligt polislagen ska dokumenteras på en viss angiven blankett. När det gäller kroppsvisitation enligt polislagen saknas dock ett sådant krav. Istället anges att kroppsvisitation bör dokumenteras. Riksdagens ombudsmän (JO) har vidare uttalat att det saknas en lagstadgad skyldighet att dokumentera kroppsvisitation enligt polislagen men att det ur bl.a. kontroll- och rättssäkerhetssynpunkt är lämpligt att sådan åtgärd dokumenteras oavsett om något föremål omhändertas eller inte (se JO 2021/22 s. 442 och JO dnr 1902-2008).

Mot bakgrund av att gällande föreskrifter saknar krav på dokumentation av beslut om kroppsvisitation anser nämnden att polisassistentens agerande i den delen inte har inneburit ett åsidosättande av hans skyldigheter i anställningen. Genom att inte dokumentera den utförda husrannsakan har han däremot av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

**PAN-793-107/22 (2022:11)**

*En polisinspektör har glömt sitt tjänstevapen i ett omklädningsrum innanför skalskyddet på en polisstation.*

**Utredning:** Polisinspektören har under ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han hade uppsikt på vapnet under sitt träningspass. I omklädningsrummet la han vapnet på en stol bredvid sig. Därefter gick han ut till sin bil och åkte iväg. Han upptäckte att

han saknade vapnet så fort han kom fram till sin destination. Han ringde genast till en kollega som gick ner till omklädningsrummet för att söka efter vapnet. Kort därpå ringde stationsbefälet och meddelade att de hade hittat vapnet.

**Nämnden:** Det kan konstateras att polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt i ett omklädningsrum. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde.

**Nämnden** meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-116/22 (2022:12)**

*En polisassistent har fört en **olämplig konversation med en underårig flicka via sociala medier**. I konversationen skickade han bl.a. en olämplig bild och anspelade på att han är polis.*

**Utredningen:** Polisassistenten kom under ett besök i tjänsten på en ungdomsgård i kontakt med en 17-årig flicka. Han lade sedan till flickan på den sociala medieplattformen Snapchat och förde där en konversation med henne. Det framgick tidigt i konversationen att flickan var 17 år gammal. Trots vetskap om flickans ålder fortsatte polisassistenten konversationen, antydde att de borde träffas och skickade en bild med tydlig sexuell prägel. I ett arbetsrättsligt samtal berättade polisassistenten bl.a. följande. Konversationen var ett idiotiskt tidsfördriv och det var aldrig fråga om ett seriöst förslag att träffas. Det var olämpligt att låta det gå så långt, skicka bilden och fortsätta kontakten.

**Nämnden:** Konversationen med flickan var olämplig. Det stod tidigt klart att flickan var 17 år gammal och att de hade träffats när polisassistenten var i tjänst. Att under sådana förhållanden driva konversationen, skicka en bild som den aktuella samt anspela på sitt yrke som polis strider mot 10 § polisförordningen och mot de förpliktelser som följer av anställningen. Genom agerandet, som har riskerat att skada förtroendet för polisen, har polisassistenten åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bedöms vid en sammantagen bedömning kunna stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en varning.

#### **PAN-793-118/22 (2022:12)**

*En polisassistent har avfyrat ett **vådaskott** med förstärkningsvapnet MP5 i ett vapenrum.*

**Utredning:** Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han skulle göra patron ur i ett vapenrum efter ett nattpass. I vapenrummet befann sig totalt fem poliser. Han ställde sig i säker riktning mot en vägg och kontrollerade att ingen kollega stod i närheten. Han tog ur magasinet, hakade upp vapnet och vinklade det åt

sidan. Därefter tittade han i trumman och såg ingen patron i loppet. Han kände sedan med fingret i magasinålet och släppte tillbaka haken. Vapnet osäkrades därefter och han gjorde en blindavfyrning, vid vilken ett skott avlossades.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför, trots att flera kollegor befann sig i närheten, stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-119/22 (2022:12)**

*En polisassistent har tappat två magasin med ammunition tillhörande förstärkningsvapnet MP5.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han kvitterade ut en MP5 och två magasin med ammunition. I samband med att han lastade bilen la han ifrån sig magasinerna på taket. Efter att han hade kört in bilen för dagen upptäckte han att magasinerna saknades och förstod då att de måste ha ramlat ner från taket. Dagen därpå sökte han efter magasinerna men hittade dessvärre bara det ena.

**Nämnden:** Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinerna med ammunition. Han har genom att göra så åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-122/22 (2022:12)**

*En polisassistent har glömt ett delat tjänstevapen, två magasin, en OC-spray, en Rakel-enhet, batong samt polisbricka i ett tjänstefordon.*

**Utredningen:** Polisassistenten glömde ett delat tjänstevapen, två magasin, en OC-spray, en Rakel-enhet, batong samt polisbricka i ett tjänstefordon som stod parkerat i polishusets garage innanför skalskyddet. I en promemoria uppgav polisassistenten bl.a. följande. Han åtog sig att, i enlighet med en lokal rutin, transportera både sin egen och en kollegas utrustning i samband med en utbildning på annan ort. Han ansvarade då för både sin egen och för kollegans utrustning. På väg tillbaka från utbildningen åkte han och en annan kollega på ett anrop och ankom senare än väntat till polisstationen. Väl framme lastade de ur sin utrustning. Någon dag senare fick han ett meddelande om att

en kollega hade hittat kvarglömd utrustning i den polisbil som han hade använt. Han tog på sig hela ansvaret och informerade sin chef om det inträffade.

**Nämnden:** All vapenhantering måste ske med beaktande av de risker som ett vapen i orätta händer kan medföra. Vapen ska hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. Genom att glömma den aktuella utrustningen i en tjänstebil har polisassistenten brustit i omsorg och varsamhet. Agerandet innebär ett åsidosättande av hans skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Vad gäller påföljd beaktar nämnden att utrustningen glömts i en polisbil som parkerats innanför skalskyddet. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-124/22 (2022:12)**

*En polisassistent har i berusat tillstånd på sin fritid återopat sin anställning och legitimerat sig som polis i samband med en incident i krogmiljö.*

**Utredningen:** Vid ett arbetsrättsligt samtal uppgav polisassistenten bl.a. följande. Han gick tillsammans med några kollegor till en krog. I samband med att de skulle sätta sig vid ett bord påträffades en väska. När en kille kom för att hämta väskan ansåg han att killen på något sätt skulle visa att det var dennes väska. De började att tjafsa och tumult utbröt. I samband med att en polispatrull kom till platsen visade han sin tjänstelegitimation. Han minns dock inte exakt vad som hände, bland annat på grund av alkoholpåverkan, och minns inte heller om han visade sin tjänstelegitimation för ordningsvakter eller andra utomstående eller om han sade att han var polis.

**Nämnden:** Genom utredningen står det klart att polisassistenten i berusat tillstånd på fritiden har återopat sin anställning och visat sin tjänstelegitimation. Han har därigenom handlat i strid med innehållet i 10 § polisförordningen och riskerat att rubba förtroendet för polisen. Agerandet innebär ett åsidosättande av polisassistentens skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **3.4.2.2 Löneavdrag**

#### **PAN-793-138/21 (2022:1)**

*En polisassistent har i berusat tillstånd på sin fritid återopat sin anställning och agerat på ett olämpligt sätt.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon besökte en nattklubb. Det var trångt och varmt så hon ställde sig vid ingången för att få luft. En ordningsvakt sa att hon inte fick stå där utan att hon skulle ställa sig sist i kön. Hon sa att hennes saker och vänner var kvar i lokalen, men hon blev utföst. Utanför klubben berättade hon för en polis att hon var en ledig kollega och att hon hade blivit

dåligt behandlad av vakten. Polisen bad henne vänta och gick sedan iväg. Hennes kompis kom då med hennes jacka, varpå hon lämnade platsen. Hon kommer inte ihåg att hon skulle ha tagit upp sin tjänstelegitimation.

Polisregionen har till sin anmälan bl.a. fogat tre promemorior från polispersonal som har antecknat vad de har iakttagit vid tillfället samt utskriften av två förhör som har hållits med personal som arbetade på nattklubben.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisassistentens handlande får anses ha en sådan nära och naturlig anknytning till hennes anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Polisassistenten har beskrivit det inträffade på ett sätt som skiljer sig från polisernas och nattklubbpersonalens redogörelser. Det har inte kommit fram några omständigheter som ger anledning att ställa sig tveksam till trovärdigheten i de uppgifter som de har lämnat. Nämnden menar alltså att det är tillförlitligen utrett att polisassistentens agerande inte har varit förenligt med hennes skyldigheter i anställningen.

Att i ett sammanhang som det nu aktuella, dvs. att på sin fritid och i berusat tillstånd legitimera sig som polis och uppträda burdust, är mycket olämpligt eftersom det riskerar att rubba förtroendet för polisen. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Mot bakgrund av att polisassistenten vid tillfället försökte uppnå vinning genom att tillåtas gå före i en kö samt att hon hotade nattklubbpersonalen kan någon annan påföljd än ett löneavdrag inte komma ifråga.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-06/22 (2022:2)**

*En polisinspektör har lämnat sitt tjänstevapen med tillhörande magasin utan uppsikt på en brottsplats.*

**Utredningen:** Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon vid det aktuella tillfället genomförde en teknisk undersökning av en brottsplats. Hon hade på sig en overall. Vanligtvis brukar hon ha sitt vapenkoppel under overallen, men den här gången hade hon det tvärtom. Det medförde att hon efter att ha avslutat undersökningen var tvungen att ta av sig koppel för att kunna få av overallen. Hon hängde koppel på ett staket då hon bytte om. När hon senare kom tillbaka till polisstationen upptäckte hon att hon inte hade vapnet med sig. Hon ringde till en person som bor nära staketet och bad denne hålla uppsikt över vapnet. Ungefär en och en halv timme efter att hon hade hängt av sig vapnet kunde hon hämta det. Innan dess hade hon kontaktat sin chef och berättat om det inträffade.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen med tillhörande magasin utan uppsikt på en brottsplats. Hon har därigenom åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden har flera gånger uttalat att det är synnerligen viktigt att vara särskilt noggrann vid hanteringen av vapen i offentliga miljöer. I det här fallet ledde polisinspektörens bristfälliga handhavande också till att vapnet, i vart fall under en kort tid, hamnade i orätta händer.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

### **PAN-793-12/22 (2022:3)**

*En polisinspektör har arbetat i yttre tjänst utan att ha varit utrustad med sitt tjänstevapen. Han ska inte heller ha meddelat det vakthavande befälet om det förhållandet.*

**Utredningen:** Polisinspektören har inom ramen för en arbetsrättslig utredning bl.a. anfört att han vid det aktuella tillfället fick problem med sin privata bil när han var på väg till arbetet. Han tog därför kontakt med en verkstad och de kom överens om att han skulle parkera bilen hos dem. Nyckeln lämnade han i ett särskilt inkast. När han en stund senare skulle göra sig klar för arbete i yttre tjänst hittade han inte nyckeln till sitt vapenskåp. Han ringde därför flera gånger till två gruppchefer för att få hjälp med en reservnyckel. Ingen av cheferna svarade dock. Vid utsättningen sa han ingenting till det yttre befälet om sin bristande utrustning, eftersom han var fokuserad på att hitta vapenslåpsnyckeln eller finna en annan lösning på att ta sig in i skåpet. Det är möjligt att han och hans kollega därefter åkte på ett uppdrag som gällde ett dödsfall, men om så skedde lämnade han aldrig radiobilen. Han och hans kollega måste i sådana fall ha varit på väg till hans – polisinspektörens – bostad för att se om den försvunna nyckelknippan fanns där. Efter att de hade blivit beordrade på ett annat uppdrag meddelade han det vakthavande befälet att han inte var beväpnad.

En sjuksköterska och en ambulanssjukvårdare har samstämmt uppgett att polisinspektören kom till platsen för dödsfallet tillsammans med sin kollega.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att det genom utredningen är tillförlitligen utrett att polisinspektören har utfört uppdrag i yttre tjänst utan att bära det tjänstevapen som han har tilldelats. Det står vidare klart att polisinspektören inte har underlåtit något befäl om det förhållandet förrän han har beordrats till ett visst uppdrag.

Genom det agerandet och den underlåtenheten har polisinspektören åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms, med hänsyn till att polisinspektören genom ett medvetet risktagande har utsatt såväl sig själv som sin kollega för fara samt inte till fullo kunnat lösa sina polisiära uppgifter, till ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

**PAN-793-18/22 (2022:3)**

*En polisassistent har avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5.*

**Utredningen:** Polisassistenten har inom ramen för en arbetsrättslig utredning bl.a. anført att han vid tillfället hade tjänstgjort i en radiobil som var utrustad med förstärkningsvapen. Han och hans kollega hade tagit över bilen från en annan patrull, som hade låtit vapnen sitta kvar i förvaringslådan. Han hade alltså inte själv hanterat vapnen under arbetspasset. När detta skulle avslutas tog han ut det ena vapnet. Han såg att det andra inte var försett med något magasin. Eftersom han ville kontrollera det vapen han höll i och undvika att gå runt på polisstationen med ett skarpladdat vapen med en kula i loppet drog han upp manöverhandtaget. Han kontrollerade sedan att det inte fanns någon kula i loppet, förde tillbaka manöverhandtaget och genomförde en blindavfyrning i säker riktning. Ett skott brann av eftersom det satt ett magasin i vapnet. Han genomförde patron ur och lade ner vapnet på marken. Efter att hans kollega också hade kontrollerat vapnet informerade han ett befäl om vad som hade hänt. Om vapnet hade hanterats enligt de gällande rutinerna, dvs. att den patrull som lämnade vapnen i fordonet istället hade tagit dem med sig efter att ha avslutat sitt pass, hade det inträffade aldrig hänt. Enligt samma rutin ska vapnen nämligen inte förvaras med magasinerna i. Han brukar följa den rutinen.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten genom att inte uppmärksamma att ett magasin satt i vapnet har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa, varför han ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag eftersom skottet har avlossats på annan plats än sådan som är avsedd för vapenhantering.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

**PAN-793-28/22 (2022:4)**

*En polisassistent har antecknat felaktiga uppgifter i tidredovisningssystemet.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon har gått ned i arbetstid för att kunna hantera sin familjesituation. Numera har hon fasta arbetstider och hon ska mejla sin chef när hon kommer och går från jobbet. Några gånger har hon varit på läkarbesök eller vårdat sjuka barn. Hon förstår att det är viktigt att vara noga med arbetstiderna och registrera dessa rätt.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att två av polisassistentens chefer har antecknat att de genom stickprovskontroller har uppmärksammat att polisassistenten under ett halvår har rapporterat sin arbetstid på ett felaktigt sätt vid i vart fall tolv tillfällen. Det har vid respektive tidpunkt rört sig om mellan en till två timmars avvikelser. Polisassistenten har alltså angett att hon har arbetat i större utsträckning än vad som har varit fallet.

Med en anställning följer ett antal grundläggande rättigheter och skyldigheter. Bland de senare kan exempelvis nämnas arbetstagarens förpliktelse att utföra arbete och följa arbetsgivarens instruktioner.

Eftersom polisassistenten genom sitt agerande inte har följt sin arbetsgivares anvisningar och uppenbarligen inte utfört arbete i den utsträckning som hon har uppgett har hon åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden står det klart att polisassistenten vid flera tidigare tillfällen har uppmärksamats på vikten av att anteckna sina arbetstider på ett korrekt sätt. Dessutom rör det sig om ett inte obetydligt antal felrapporterade timmar, vilket har riskerat att leda till oriktiga löneutbetalningar. Det kan mot den bakgrunden inte bli aktuellt med något annat än ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-32/22 (2022:4)**

*En polisinspektör har lämnat sitt tjänstevapen med tillhörande magasin och ammunition utan uppsikt genom att glömma utrustningen i ett säkerhetsskåp på ett hotellrum.*

**Utredningen:** Polisinspektören har i en promemoria bl.a. angett att han deltog i en kommendering som medförde mycket arbete. Vid det aktuella tillfället tjänstgjorde han till kl. 23.00, vilket följdes av avrapportering. Eftersom han sedan skulle börja jobba kl. 7.00 låste han in sitt vapen i säkerhetsskåpet på hotellrummet. Det blev stressigt på morgonen och han ville snabbt hjälpa sina kollegor som befann sig en bit ifrån hotellet. Han är bedrövad över det som har hänt.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen, om än i ett säkerhetsskåp, utan uppsikt på ett hotellrum. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Av den anledningen ska polisinspektören meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-42/22 (2022:6)**

*En polisassistent har inte verkställt ett uppdrag att frige en frihetsberövad person.*

**Utredningen:** Polisassistenten har i en promemoria bl.a. angett att han vid det aktuella tillfället tjänstgjorde ensam i "häktesgruppen" och att hans arbetsbelastning därför var mycket stor. En person som var anhållen i sin frånvaro kom frivilligt in till polisstationen. Han höll förhör med denne och kontaktade sedan åklagaren. De pratade i



cirka tio minuter och han fick ett antal direktiv. När han var på väg till arresten, där han skulle säga till vakterna att den frihetsberövade skulle släppas, ringde ett vittne i ett annat ärende. Vittnet var oroligt och hade frågor, vilket medförde en del arbetsuppgifter. Efter att de var avklarade ringde stationsbefälet och undrade om den frihetsberövade personen skulle släppas ut. Han förklarade att denne kunde släppas ut och att han hade blivit upptagen med andra sysslor.

Stationsbefälet har bl.a. uppgett att polisassistenten till henne sa att han hade glömt bort att meddela personalen i arresten att den frihetsberövade skulle frigges.

Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. sagt att han inte menade att han hade glömt bort den frihetsberövade utan att han, möjligtvis felaktigt, hade prioriterat ett annat ärende. Han var ansvarig för frigivandet men han var, som sagt, ensam och arbetsbelastningen var hög.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten hade fått i uppdrag att frige den frihetsberövade personen. Han har därefter antecknat att han hade verkställt uppdraget, trots att så inte hade skett. Frigivandet skedde i själva verket cirka 40 minuter senare efter att en arrestvakt hade kontaktat stationsbefälet.

Nämnden har flera gånger uttalat att ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet. Det står klart att polisassistenten har brutit i det avseendet. Polisassistenten har därmed åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen. Och det, även med beaktande av att polisassistentens arbetsituation förefaller ha varit ansträngd, på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska alltså meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms, med hänsyn tagen till att polisassistenten vid två tidigare tillfällen har meddelats varningar av nämnden, till ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-44/22 (2022:6)**

*En polisassistent har i berusat tillstånd på sin fritid legitimerat sig som polis.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han tillsammans med några vänner skulle gå in på en nattklubb. Vid entrén blev han ombedd att visa legitimation. Han hade dock bara med sig sin mobiltelefon, ett betalkort och tjänstekortet. För vakten visade han upp det sista. Han kommer inte ihåg att han skulle ha diskuterat något med vakten och han har vissa minnesluckor. Han är besviken på sig själv och beklagar det som har hänt.

Den säkerhetsansvarige på nattklubben har bl.a. uppgett att polisassistenten i samband med att denne skulle avvisas från klubben var otrevlig och sa att han skulle se till att "de blev av med sina brickor".

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisassistentens handlande får anses ha en sådan nära och naturlig anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Polisassistenten har beskrivit det inträffade på ett sätt som något skiljer sig från den säkerhetsansvariges redogörelse. Det har dock inte kommit fram några omständigheter som ger anledning att ställa sig tveksam till trovärdigheten i de uppgifter som denne har lämnat. Nämnden menar alltså att det är tillförlitligen utrett att polisassistentens agerande inte har varit förenligt med hans skyldigheter i anställningen.

Att i ett sammanhang som det nu aktuella, dvs. att på sin fritid och i berusat tillstånd visa sitt tjänstekort och uppträda burdust, är mycket olämpligt eftersom det riskerar att rubba förtroendet för polisen. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Mot bakgrund av att polisassistenten vid tillfället hotade nattklubbspersonalen med att de skulle hindras i sin yrkesutövning kan någon annan påföljd än ett löneavdrag inte komma ifråga.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-45/22 (2022:6)**

*En handläggare har i berusat tillstånd på sin fritid åberopat sin anställning.*

**Utredningen:** Handläggaren har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han befann sig hemma hos en vän. De hade druckit alkohol och väntade på hans väns kvinnliga bekant. Hans väns bostad ligger i ett område som håller på att byggas ut, i princip är det en enda stor arbetsplats. Kvinnan hittade därför inte till adressen, varför de gick ut på balkongen för att kontrollera om de kunde se henne. Från balkongen såg de hur en man tog tag i kvinnan och de bedömde att de var tvungna att ingripa. Det visade sig att det var en väktare som hade tagit fast kvinnan. Polis hade kallats till platsen, men de hade ganska långt att åka. Han sa att han är anställd av Polismyndigheten och ifrågasatte vad väktarna hade gjort. Han var upprörd och ville att väktarna skulle förstå att han är insatt i vad som krävs för ett ingripande. Stämningen medan de väntade på polispatrullen pendlade mellan att vara ganska lättsam till väldigt spänd. Efter cirka 45 minuter kom polisen. Han blev då ombedd att gå en bit bort, men han ville inte vara längre ifrån kvinnan än att han kunde se att allt gick rätt till. Han sa något olämpligt till en av väktarna, vilket en polis reagerade starkt på. I efterhand ångrar han sitt uttalande och att han uppgav att han arbetar hos polisen. Väktarnas ingripande var dock onödigt.

En polisassistent har i en promemoria redogjort för sina iakttagelser i samband med det inträffade.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att handläggarens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan nära och naturlig anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Handläggaren har beskrivit det inträffade på ett sätt som något skiljer sig från polisassistentens skriftliga redogörelse. Det har dock inte kommit fram några omständigheter som ger anledning att ställa sig tveksam till trovärdigheten i de uppgifter som

polisassistenten har lämnat. Handläggaren har själv också medgett att han ifrågasatte väktarens ingripande. Att i ett sådant sammanhang åberopa sin anställning vid Polismyndigheten kan inte anses vara annat än olämpligt, eftersom det riskerar att rubba förtroendet för polisen.

Handläggarens agerande har alltså inte varit förenligt med hans skyldigheter i anställningen, varför han ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Det är visserligen inte visat att handläggaren försökte uppnå någon personlig vinning, men det står klart att han lade sig i väktarens och polisernas tjänsteutövning. Han uttryckte sig också på ett mycket olämpligt sätt till väktaren. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-60/22 (2022:8)**

*En polisinspektör har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en offentlig toalett.*

**Utredningen:** Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon genomförde ett tjänsteuppdrag på ett djursjukhus tillsammans med en kollega. På sjukhuset besökte hon toaletten. Hon bär sitt vapen och utrustning i en s.k. gördel och vanligtvis brukar hon dra upp den vid toalettbesök, men den här gången tog hon av sig den. Omkring två timmar efter att hon och kollegan hade lämnat sjukhuset kontaktade den jourhavande förundersökningsledaren henne och sa att hennes utrustning var upphittad. Hon hade vid tillfället mycket att tänka på, vilket kan ha varit en förklaring till det inträffade.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en offentlig toalett. Hon har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Av den anledningen ska polisinspektören meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-66/22 (2022:8)**

*En polisassistent har avsiktligt lämnat osanna uppgifter i en arbetsrättslig utredning.*

**Utredningen:** En polisassistent lämnade avsiktligt osanna uppgifter om en kollegas agerande i en arbetsrättslig utredning.

**Nämnden:** Genom att avsiktligt lämna osanna uppgifter i ett arbetsrättsligt samtal har polisassistenten åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vid bestämmande av påföljd beaktar nämnden i skärpande riktning att polisassistenten avsiktligt lämnade osanna uppgifter. Påföljden bestäms till ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-70/22 (2022:8)**

*En polisassistent har avlossat ett vådaskott i samband med en skjutövning. Han var instruktör vid tillfället.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han ledde en skjutövning tillsammans med en annan instruktör. Under förmiddagen hade han sitt vapen pipsäkrat, men efter lunchen gjorde han vapnet klart för bärande i tjänst. På eftermiddagen skulle han nämligen ha sitt vapen i det skicket. En av studenterna behövde hjälp med det s.k. ”draget” och den följande avfyrningen. Han skulle visa hur man gör och glömde bort att han hade tagit bort pipsäkringen. Ett skott brann av. Han har mått dåligt av det inträffade, men försöker se om det finns något att ändra på så att någonting liknande inte händer igen.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför åläggas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden anser nämnden att det måste kunna ställas höga krav på en vapeninstruktörs färdigheter med skjutvapen. Av den anledningen – samt med beaktande av att polisassistenten avlossade vådaskottet inför de studenter som deltog vid övningen och som saknade hörselskydd – är det påkallat med en strängare påföljd än varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-72/22 (2022:8)**

*En handläggare har i hemlighet spelat in ett privat samtal med Polismyndighetens utrustning där en minderårig pojke har erkänt viss gärning. Samtalet har sedan knutits till den brottsutredning som därefter inleddes avseende gärningen.*

**Utredningen:** Handläggaren har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon hade fått information om att hennes dotters pojkvän skulle ha begått viss gärning. Hon åkte därför hem till pojkvännen och hans familj. Utifall pojken skulle erkänna gärningen ville hon spela in samtalet. Hon satte på inspelningsfunktionen på sin tjänstetelefon och la ner den i fickan innan hon gick in till familjen. Hon hade ingen tanke på att hålla förhör. Under samtalet erkände pojken att han hade begått gärningen.

**Nämnden:** Handläggaren har använt sin tjänstetelefon på ett sätt som inte har varit förenligt med gällande riktlinjer. Vidare har hennes agerande medfört att särskilda rättssäkerhetsregler som gäller vid brottsutredningar, såsom rätten till försvarare och rätten att inte belasta sig själv, har åsidosatts. Handläggarens agerande har medfört en

risk för att polisens förtroende hos allmänheten skadas. Hon har därigenom åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden tar nämnden särskild hänsyn till pojken unga ålder och att handläggaren agerande har medfört en kränkning av de rättigheter som gäller för en misstänkt under en brottsutredning. Även med beaktande av att hon har agerat i syfte att tillvarata sin dotters intressen, anser nämnden därför att påföljden ska bestämmas till löneavdrag.

**Nämnden** meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-82/22 (2022:8)**

*En polisassistent har avfyrat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5 i samband med att han skulle göra sig i ordning för tjänstgöring på ett festivalområde.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han tog upp vapnet och kollade att vapenlampan och rödpunkten på vapnet fungerade. Han spände upp och kollade patronläget samt i pipan. Därefter slog han tillbaka manöverhandtaget och blindavfyrade i säker riktning. Ett skott gick av och han märkte att han hade missat att det satt ett magasin i vapnet.

**Nämnden:** Polisassistenten har genom att inte uppmärksamma att ett magasin satt i vapnet avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det på ett sätt som inte är ringa. Därför ska han meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom det inte har funnits någon särskilt anordnad plats för vapenhantering och polisassistenten har hanterat vapnet i omedelbar närhet av andra personer, åligger det honom att iaktta särskild försiktighet för att undvika vådaskott. Då han inte har iakttagit sådan försiktighet ska påföljden bestämmas till löneavdrag.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-97/22 (2022:10)**

*En polisassistent har i ett berusat tillstånd på sin fritid åberopat sin anställning och ifrågasatt en ordningsvaks beslut.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han var ute på en bar med sina vänner då en ordningsvakt kom fram till sällskapet. Vakten ville att polisassistentens vän skulle lämna baren då denne bedömdes vara för berusad. Polisassistenten delade inte vaktens bedömning. Han bekräftade för vakten att han var polis. Både polisassistenten och vakten brusade upp. När en annan ordningsvakt anslöt berättade han igen att han är polis. Polisassistenten ifrågasatte också hur han fortsättningsvis skulle kunna ha tillit till vakten. Nu i efterhand ångrar han sitt agerande.

**Nämnden:** Det är klarlagt att polisassistenten på sin fritid i ett berusat tillstånd har åberopat sin anställning som polis. Likaså står det klart att han därefter har ifrågasatt en ordningsvaks beslut att avvisa hans kamrat från den aktuella platsen. Det går inte att fastställa exakt vad som har sagts i samtalet mellan honom och ordningsvakten. Enligt polisassistentens egna uppgifter har han dock under samtalet ifrågasatt hur han i sin tjänsteutövning ska kunna känna tillit till vakten när denne fattar sådana beslut som han gjorde i den aktuella situationen. Polisassistenten har också medgett att han har sagt att han ska komma förbi och prata med vakten när han är i tjänst helgen därpå. Ett sådant agerande är klart olämpligt eftersom det kan uppfattas som en påtryckning och riskerar att rubba förtroendet för polisen. Han har därigenom åsidosatt sina skyldigheter i anställningen och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Det står klart att polisassistenten har lagt sig i ordningsvaktens tjänsteutövning och försökt få honom att ändra sitt beslut att avvisa polisassistentens kamrat. Likaså är det klarlagt att han har uttryckt sig på ett sätt till ordningsvakten som är mycket olämpligt. Påföljden bestäms därför till ett måttligt löneavdrag.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-108/22 (2022:11)**

*En handläggare har fuskat i ett av arbetsgivaren anordnat kunskapsprov.*

**Utredningen:** En handläggare anmälde sig på eget initiativ till en av arbetsgivaren anordnad utbildning till barnförhållningsledare. Vid kunskapskontrollen plagierade handläggaren en kollegas svar och lämnade in svaren som sina egna.

**Nämnden:** Det är klarlagt att handläggaren vid kunskapskontrollen har plagierat en kollegas svar och lämnat in svaren som sina egna. Kravet på utbildning tillgodoser viktiga ändamål. Om fusket inte hade uppdagats hade det medfört att handläggaren saknat sådan kunskap som Polismyndigheten förutsatt att han hade fått och som krävs för fullgörande av de arbetsuppgifter som han skulle ha tilldelats. Agerandet kan påverka allmänhetens förtroende för Polismyndigheten. Genom att plagiera en kollegas svar och lämna in dessa som sina egna har handläggaren åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Vad gäller påföljd anser nämnden att fusket innebär ett allvarligt åsidosättande av den lojalitet mot arbetsgivaren som följer av anställningen. Om fusket inte hade uppdagats hade handläggaren fått svåra arbetsuppgifter som kräver särskild utbildning utan att han hade haft den nödvändiga kunskapen. Det hade riskerat att medföra negativa konsekvenser för såväl de utredningar som han hade kommit att medverka i som för enskilda personer. Agerandet hade därmed kunnat påverka både utredningarnas robusthet och enskildas rättssäkerhet. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

**PAN-793-114/22 (2022:12)**

*En handläggare har inte varit på arbetsplatsen eller utfört arbete enligt arbetsgivarens anvisningar under de tider som har angetts i tidsredovisningen.*

**Utredningen:** Frågan om handläggarens tjänstgöringsort har vid flera tillfällen varit föremål för diskussion. Efter en förhandling och ett klargörande samtal avgjordes slutligt att handläggaren ska befinna sig på tjänstgöringsorten under arbetstid och att resor till och från arbetet inte utgör arbetstid utan särskild överenskommelse i varje enskilt fall. Några veckor efter det klargörande samtalet uppmärksammade en sektionschef att handläggarens arbetstider under en arbetsvecka avvek med närmare tio timmar jämfört med vad handläggaren själv hade registrerat. Vid ett arbetsrättsligt samtal invände handläggaren att hon inte uppsåtligen hade lämnat felaktiga uppgifter i tidsredovisningen. Handläggaren anförde därutöver i huvudsak ett denne på morgnarna hade utfört arbete på tåget och varit på läkarbesök eller tjänsteärenden på eftermiddagarna.

**Nämnden:** Med en anställning följer ett antal grundläggande rättigheter och skyldigheter. Bland de senare kan exempelvis nämnas arbetstagarens förpliktelse att utföra arbete och följa arbetsgivarens instruktioner. Arbetsgivaren har visat att handläggaren instruerats att befinnas sig på tjänstgöringsorten under arbetstid och att resor inte utgör arbetstid utan särskild överenskommelse i varje enskilt fall. Enligt nämnden är det tillförlitligen utrett att den sammanlagda avvikelserna mellan faktisk arbetstid och registrerad arbetstid under aktuell vecka uppgår till närmare tio timmar. Invändningarna om läkarbesök och tjänsteärenden är allmänt hållna och handläggaren har inte inkommit med något underlag som ger stöd för invändningarna. Invändningarna kan därför lämnas utan avseende. Inte heller vad handläggaren i övrigt har anfört föranleder någon annan bedömning.

Handläggaren har inte varit på arbetsplatsen eller utfört arbete enligt arbetsgivarens anvisningar under de tider som har angetts i tidsredovisningen. Handläggaren har därigenom åsidosatt sina skyldigheter på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljd beaktar nämnden att frågor om arbetsort och arbetstid har varit föremål för diskussion vid flera tillfällen. Det kan därför inte råda någon oklarhet i relevanta frågor. Det rör sig dessutom om ett inte obetydligt antal felrapporterade timmar, vilket riskerat att leda till oriktiga löneutbetalningar. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

**PAN-793-120/22 (2022:12)**

*En polisassistent har haft olämpliga kontakter med två kvinnor samt överlämnat två mobiltelefoner till en av dem.*

**Utredningen:** Polisassistenten har haft olämpliga kontakter med två kvinnor och överlämnat två mobiltelefoner till en av dem, som var målsägande i en pågående förundersökning. Vid ett arbetsrättsligt samtal uppgav polisassistenten att kontakterna

endast skett i syfte att vara stöttande. Vid ett tillfälle befann han sig på ett hotell och kvinnan som var målsägande hade vräkts från sin bostad. I ett försök att muntra upp henne skrev han att hon borde vara på hotellet istället för honom. Detta var ett skämt som missförstods. Han lämnade över mobiltelefonerna till målsäganden för att möjliggöra kontakt med henne i utredningen. Han har inte agerat i egenintresse och har inte på något sätt åsidosatt sina skyldigheter i anställningen eller agerat olämpligt.

**Nämnden:** Nämnden finner det utrett att polisassistenten har haft kontakt med målsäganden och med hennes vän. Händelserna har ägt rum i ett nära tidsmässigt samband med att polisassistenten i tjänsten hade kontakt med målsäganden och hennes vän. De båda kvinnorna har därför haft anledning att uppfatta kontakterna som tjänsterelaterade.

Under sådana förhållanden är det av stor vikt att som polisanställd uppträda på ett sätt som inger förtroende. Även om innehållet i meddelandena, sett för sig, inte är särskilt klandervärt och syftet inte varit annat än att uppmuntra och stötta kan syften lätt missförstås. Så har också skett. Nämnden instämmer i regionens bedömning att det dessutom finns en risk för att meddelanden av aktuellt slag kan väcka frågor om bristande objektivitet. Enligt nämnden borde polisassistenten ha varit särskilt uppmärksam på dessa frågor då han dels tidigare har uppmärksamats på vikten av att upprätthålla professionalitet i kontakter med allmänheten, dels har meddelats en disciplinpåföljd för olämpliga kontakter.

Nämnden bedömer att polisassistenten genom agerandet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljd beaktar nämnden att polisassistenten år 2018 meddelades en varning för att ha lämnat sitt tjänstevapen i ett arvrapporeringsrum, att polisassistenten år 2020 meddelades en varning för olämpliga kontakter med allmänheten och att polisassistenten år 2022 meddelades ett löneavdrag för att inte ha verkställt ett uppdrag om att frige en frihetsberövad person. Nämnden bedömer att polisassistenten genom sitt agerande har gjort sig skyldig till upprepad misskötsamhet av liknande art. De aktuella kontakterna bedöms emellertid inte vara lika klandervärda som de kontakter som föranledde en varning år 2020. Det är dock fjärde gången nämnden meddelar polisassistenten en disciplinpåföljd sedan år 2018. En varning kan därför inte anses vara en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

### **3.4.3 Ej disciplinpåföljd**

#### **PAN-793-62/22 (2022:9)**

En polisassistent *har tappat bort en burk OC-spray.*

**Utredningen:** Efter ett uppdrag upptäckte polisassistenten att han hade förlorat en burk med OC-spray. Polisassistenten vidtog omgående flera åtgärder för att återfinna burken



och gjorde en förlustanmälan någon timme efter att han hade uppmärksammat förlusten av OC-sprayen.

**Nämnden:** Enligt nämndens bedömning har aktuell händelse av allt att döma skett av oaktsamhet. Polisassistenten har skyndsamt vidtagit de åtgärder som rimligen kan begäras för att komma tillrätta med förlusten och har själv gjort en förlustanmälan. Felet framstår med hänsyn till samtliga omständigheter som ringa.

**Nämnden** skrev av ärendet.

### **3.5 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet**

#### **3.5.1 Inledning**

Enligt 9 § förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman får Polismyndigheten i särskilt angivna fall vidta disciplinära åtgärder mot en student vid polisprogrammet. De disciplinära åtgärderna är varning och avstängning. Avstängning innebär att studenten inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen. Beslutet ska avse en eller flera tidsbestämda perioder, dock sammanlagt högst sex månader.

Polismyndigheten får enligt 11 § förordningen om utbildning till polisman i särskilt angivna fall avskilja en student vid polisprogrammet från utbildningen. Enligt 12 § samma förordning får studenten med omedelbar verkan stängas av från utbildningen i avvaktan på att ärendet om avskiljande avgörs slutligt.

Av 14 § förordningen om utbildning till polisman följer att Polismyndighetens beslut får överklagas hos Polismyndighetens personalansvarsnämnd och att nämndens beslut i ett sådant ärende inte får överklagas.

I detta avsnitt redovisas under punkten 3.5.2 ärenden där överklagandena har bifallits och under punkten 3.5.3 ärenden i vilka grund för bifall inte har bedömts föreligga.

#### **3.5.2 Bifall**

##### **PAN-793-77/22 (2022:7)**

*En polisstudent har stängts av från polisutbildningen.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade att stänga av studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att han hade delgetts misstanke om brott.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och bl.a. framhållit att han inte är dömd för något brott. Under utbildningen har fokus lagts vid allmänna rättsprinciper, såsom oskuldspresumtionen och proportionalitets- samt objektivitetsprincipen. I hans fall har dessa inte följts, utan beslutet har enbart grundats på de uppgifter som målsäganden har lämnat. Då beslutet fattades hade han inte ens blivit förhörd eller fått en offentlig försvarare förordnad.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anført att studenten har delgetts misstanke om ett brott som inte är att anse som ringa. Studenter vid polisprogrammet förväntas ha gott omdöme och ett starkt rättspatos. En student som misstänks för brott som inte är ringa är inte lämplig att bedriva studier under tiden förundersökningen pågår. Det beslut som har fattats är förvaltningsrättsligt, varför oskuldspresumtionen inte gäller. Avstängningen gäller fram till dess förundersökningen redovisas till åklagaren, läggs ned av denne eller då en eventuell dom vinner laga kraft. Därefter kommer beslut om studenten ska ges tillfälle att fortsätta sina studier att fattas.

Polismyndigheten har upplysningsvis även angett att det inte finns något skriftligt underlag från myndighetens avdelning för särskilda utredningar, eftersom förundersökningen fortfarande pågår där. Studenten delgavs beslutet den 25 maj 2022. Terminens sista dag var den 5 juni samma år. Det är okänt om studenten var klar med samtliga moment i utbildningen.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden, som vid sin bedömning utgår från omständigheterna vid tidpunkten för Polismyndighetens beslut, kan konstatera att studenten då inte hade åtalats eller dömts för något brott. Han hade inte heller erkänt något sådant och, såvitt framgår, fanns det inte någon annan entydig bevisning som visade på hans eventuella skuld.

Mot den bakgrunden menar nämnden att det inte fanns tillräckliga skäl för att stänga av studenten från utbildningen. Hans överklagande ska därför bifallas.

**Nämnden** biföll överklagandet.

#### **PAN-793-109/22 (2022:11)**

*En polisstudent har stängts av från polisutbildningen.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade att stänga av studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att han hade fått två diagnoser. Han stängdes av i avvaktan på ytterligare medicinska läkarutlåtanden och för annan information som kan vara avgörande för ärendet.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och fört fram bl.a. följande. Under studieuppehållet sommaren 2022 fick han en viss diagnos. Han hade under våren 2022 fått ytterligare en diagnos som han fick medicinsk behandling för. Den medicinska behandlingen är nu avslutad. Beslutet att stänga av studenten grundas på hans diagnoser och inte hans personliga lämplighet genom en individuell prövning.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och uppgett bl.a. följande. Den 22 augusti 2022 fick myndigheten kännedom om att studenten hade fått två diagnoser och medicinerades mot en av dessa. I samband med det inleddes ett förfarande om att skilja honom från utbildningen. Beslut togs då också att stänga av honom i avvaktan på fortsatt utredning och att ärendet skulle avgöras slutligt.

**Nämnden:** En avstängning från polisutbildningen med omedelbar verkan riskerar att medföra betydande konsekvenser för den enskilde. En sådan åtgärd ska endast vidtas om det är motiverat i det enskilda fallet. Av det överklagade beslutet framgår att avstängningen skedde i avvaktan på att myndigheten skulle inhämta ytterligare

utredning i syfte att pröva ett eventuellt skiljande av studenten från hans studier vid polisutbildningen. Myndigheten har dock inte motiverat varför de bedömde det behövt att stänga av honom under den pågående utredningen. Någon godtagbar anledning till avstängningen har inte heller förts fram under processen hos personalansvarsnämnden.

Mot denna bakgrund anser nämnden att det saknades tillräckliga skäl för att stänga av studenten från utbildningen. Hans överklagande ska därför bifallas.

### **3.5.3 Ej bifall**

#### **PAN-793-96/20 (2022:1)**

*En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut och begärt att få ta del av de omständigheter som ligger till grund för bedömningen av hennes möjligheter att vara placerad i säkerhetsklass.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att det förhållandet att en person inte bedöms vara pålitlig ur säkerhetssynpunkt är tillräckligt för att slå fast att den berörde inte heller är lämplig att fortsätta på polisutbildningen. Detta har tidigare klargjorts av personalansvarsnämnden.

Av ett yttrande från myndighetens säkerhetsavdelning framgår bl.a. att säkerhetsärendet har föredragits för rikspolischefen, som inte har funnit skäl att ändra beslutet.

**Nämnden:** Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Hon får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska således avslås.

**Nämnden** avslog överklagandet.

*Skiljaktig mening:* En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte presenterats några sådana faktiska omständigheter som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden avseende studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden föreligger inte grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

**PAN-793-01/22 (2022:2)**

*En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre är placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat beslutet.

Myndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att det förhållandet att en person inte bedöms vara pålitlig ur säkerhetssynpunkt är tillräckligt för att slå fast att den berörde inte heller är lämplig att fortsätta på polisutbildningen.

Av ett yttrande från myndighetens säkerhetsavdelning framgår bl.a. att säkerhetsärendet har föredragits för rikspolischefen, som inte har funnit skäl att ändra beslutet.

**Nämnden:** Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Han får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska således avslås.

**Nämnden** avslog överklagandet.

*Skiljaktig mening:* En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte presenterats några sådana faktiska omständigheter som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden avseende studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden föreligger inte grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

**PAN-793-09/22 (2022:2)**

*En polisstudent har underkänts som polisaspirant.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade att underkänna polisaspiranten som aspirant efter förlängd aspirantutbildning.

Aspiranten har överklagat myndighetens beslut.

Polismyndigheten har uppgett att beslutet inte går att överklaga.

**Nämnden:** Av 14 § förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman följer att ett beslut om disciplinpåföljd, avskiljande och avstängning får överklagas till Polismyndighetens personalansvarsnämnd. Andra beslut enligt förordningen får inte överklagas.

Aspiranten har vare sig stängts av eller avskilts från polisutbildningen i enlighet med reglerna i förordningen, utan underkänts på aspirantutbildningen. Ett sådant beslut är inte överklagbart. Överklagandet ska därför avvisas.

**Nämnden** avvisade överklagandet.

**PAN-793-14/22 (2022:2)**

*En polisstudent har stängts av från polisutbildningen.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade att stänga av studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten har dömts för brott.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och bl.a. framhållit att det enligt förordningen om utbildning till polisman krävs att en student ska ha gjort sig skyldig till brott, dvs. att det måste föreligga en lagakraftvunnen dom, för att denne ska kunna stängas av från utbildningen. Den ifrågavarande domen kommer att överklagas.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att avstängningen gäller fram till dess att det finns en lagakraftvunnen dom. Därefter kommer frågan om studenten ska avskiljas från utbildningen prövas.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att en tingsrätt har dömt studenten för misshandel och skadegörelse. Påföljden bestämdes till villkorlig dom och 70 dagsböter. Domen har inte vunnit laga kraft.

Enligt nämndens uppfattning utgör det förhållandet att domen ännu inte har vunnit laga kraft inte något hinder mot att stänga av studenten från polisutbildningen i avvaktan på att frågan om ett eventuellt avskiljande slutligt kan avgöras.

Nämnden anser vidare, i likhet med Polismyndigheten, att det finns anledning att se allvarligt på den ifrågavarande brottsligheten, som inte är ringa. Därutöver delar nämnden myndighetens bedömning att det är olämpligt att studenten tillsvidare deltar i utbildningen.

Studentens överklagande ska mot den bakgrunden avslås.

**Nämnden** avslog överklagandet.

**PAN-793-04/22 (2022:3)**

*En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten har varit frånvarande från utbildningen i sådan omfattning att hon inte kan tillgodogöra sig den.

Studenten har överklagat beslutet och bl.a. anfört att hon har hållit sig uppdaterad vad gäller författningar och de övriga teoretiska och praktiska färdigheter som hon har tillgodogjort sig under utbildningen. Hon försökte klara de krav som ställs på fysisk förmåga i form av s.k. beep-test eller Coopers test, men eftersom hon hade opererat sitt knä gick det inte.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att studenten påbörjade sina studier vårterminen 2018. Eftersom studenten under sin studietid inte klarade de obligatoriska fysiska momenten beviljades hon, i syfte att ge henne ytterligare möjlig-

heter till detta, studieuppehåll under höstterminen 2019 och vårterminen 2020. Först på våren 2021 meddelade studenten att hon önskade återuppta sina studier. Då det i februari 2021 hade fattats ett tilläggsbeslut till utbildningsplanen, som innebar att ett antal studenter fick ännu ett tillfälle att godkännas i de fysiska inslagen, medgavs studenten ytterligare ett studieuppehåll. Det klargjordes dock att detta utgjorde sista chansen. Eftersom studenten på nytt inte klarade de fysiska kraven bedömdes hon inte längre kunna tillgodogöra sig sin utbildning. Hon hade ju då inte deltagit i undervisningen sedan oktober 2019 och under fyra års tid erbjudits minst 27 tillfällen att visa sin fysiska förmåga. Då det har gått så lång tid sedan studenten senast var närvarande vid utbildningen finns det risk för att hon kan försätta sig själv, sina kollegor och andra för fara samt att ingripanden och andra åtgärder inte kan ske på ett rättssäkert sätt.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att det har förflutit mer än två år sedan studenten senast deltog i utbildningen. Det står vidare klart att hon vid ett mycket stort antal tillfällen har erbjudits försök till att bli godkänd på det aktuella utbildningsmomentet. Mot den bakgrunden finner nämnden inte anledning att frångå Polismyndighetens bedömning i det här fallet, alltså att studenten har varit frånvarande från utbildningen i sådan omfattning att hon inte kan tillgodogöra sig den. Studentens överklagande ska således avslås.

**Nämnden** avslog överklagandet.

#### **PAN-793-56/22 (2022:7)**

*En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att det förhållandet att en person inte bedöms vara pålitlig ur säkerhetssynpunkt är tillräckligt för att slå fast att den berörde inte heller är lämplig att fortsätta på polisutbildningen.

Av ett yttrande från myndighetens säkerhetsavdelning framgår bl.a. att säkerhetsärendet har föredragits för rikspolischefen, som inte har funnit skäl att ändra beslutet.

**Nämnden:** Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Han får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska således avslås.

**Nämnden** avslog överklagandet.

*Skiljaktig mening:* En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte presenterats några sådana faktiska omständigheter som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden avseende

studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden föreligger inte grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

#### **PAN-793-112/22 (2022:11)**

*En polisstudent har underkänts som polisaspirant.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade att underkänna polisaspiranten som aspirant efter förlängd aspirantutbildning.

Aspiranten har överklagat myndighetens beslut.

Polismyndigheten har uppgett att beslutet inte går att överklaga.

**Nämnden:** Av 14 § förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman följer att ett beslut om disciplinpåföljd, avskiljande och avstängning får överklagas till Polismyndighetens personalansvarsnämnd. Andra beslut enligt förordningen får inte överklagas.

Aspiranten har vare sig meddelats en disciplinpåföljd, avskilts eller stängts av från polisutbildningen i enlighet med reglerna i förordningen. Genom det överklagade beslutet har aspiranten underkänts på aspirantutbildningen. Ett sådant beslut är inte överklagbart. Överklagandet ska därför avvisas.

**Nämnden** avvisade överklagandet.

#### **PAN-793-99/22 (2022:12)**

*En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hennes studier vid polisutbildningen med motiveringen att hon har varit frånvarande från utbildningen i sådan omfattning att hon inte kan tillgodogöra sig den och är olämplig för fortsatta studier.

Studenten har överklagat beslutet och fört fram bl.a. följande. Myndigheten har brutit i sin informationsplikt. Hon anser att myndighetens bemötande av henne som brottsoffer under studietiden är högst olämpligt och kan falla inom ramen för diskrimineringslagstiftningen. Hennes tidigare studieuppehåll har beviljats på felaktiga grunder vilket myndigheten bär ansvaret för. Hon har under vårterminen 2022 felaktigt omregistrerats som frånvarande på seminarium 4 i fysiska tekniker och metoder, trots att hon närvarande på seminariet under hösten 2021. Seminariet har haft exakt samma innehåll hösten 2021 som våren 2022. Hon har inte fått tydlig information om att hon behövde gå om lektionen. Det hade dessutom varit omöjligt att genomföra schemamässigt. Myndigheten har brutit i sin skyldighet att behandla alla studenter lika genom att kräva av henne att delta på en lektion som hon redan hade genomfört.

Myndigheten har vidhållit sitt beslut och uppgett bl.a. följande. Av den individuella studieplanen framgår att studenten var tvungen att delta i seminarium 4 för att kunna uppnå ett godkänt resultat på delkursen. Syftet var att säkerställa att hon hade de

kunskaper, färdigheter och det förhållningssätt som krävs för att tillåtas genomföra aspirantutbildningen.

Studenten har yttrat sig och fört fram bl.a. följande. Hon fick ett skriftligt godkännande om att hon kommer att bli godkänd på kursen om hon deltog på de återstående seminarierna 5 och 6. Trots att hon deltog på seminarierna fick hon underkänt på kursen.

**Nämnden:** Nämndens prövning är begränsad av det överklagade beslutet. Lärosätets beslut om att underkänna studenten på den aktuella delkursen samt hennes invändningar därom faller således utanför nämndens prövning. Beslut om betyg kan dessutom inte överklagas.

Av utredningen framgår att studenten under åren 2019–2021 har beviljats ett flertal studieuppehåll av olika skäl och att hon har haft vissa svårigheter att uppnå godkända studieresultat. I samband med att studenten den 21 februari 2022 beviljades förlängt studieuppehåll upplystes hon om att hon måste fullgöra samtliga kvarstående obligatoriska moment före vårterminens slut och att hon inte skulle beviljas fler studieuppehåll. Hon har därefter fått en individuell studieplan där det framgår vad hon måste göra inom ramen för respektive kursmoment. Nämnden anser att den information som studenten sedan har fått från lärosätet avseende fysisk närvaro på återstående seminarier inte har varit vilseledande eller oförenlig med de krav som framgår av den individuella studieplanen. Då hon inte deltog på seminarium 4 i fysiska tekniker och metoder under vårterminen 2022 i enlighet med sin studieplan fick hon underkänt på delkursen. Hon har därmed inte fullgjort samtliga obligatoriska moment före vårterminens slut.

Mot denna bakgrund anser nämnden att studenten har varit frånvarande i sådan omfattning att hon inte har kunnat tillgodogöra sig utbildningen och att hon är olämplig för fortsatt utbildning. Vad hon i övrigt har fört fram föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

**Nämnden** avslog överklagandet.

#### **PAN-793-123/22 (2022:12)**

*En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen med motiveringen att studenten saknar godkänt betyg i vissa delkurser och moment. Han har trots extra stöd haft mycket svårt att uppnå godkända resultat.

Studenten har överklagat beslutet och yrkar i första hand att beslutet ska upphävas. I andra hand yrkar han att ärendet återförvisas till myndigheten för fortsatt handläggning. Han har därvid fört fram bl.a. följande. Han har inte visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Myndigheten har handlagt hans ärende felaktigt genom att inte informera om hur de har prövat hans åberopande av undantaget i 13 § förordningen om utbildning till polisman. Han har endast missat en poäng på en obligatorisk fråga på tentamen och har inte haft svårt att uppnå godkända resultat rent generellt. Han känner inte igen att han har fått extra stöd från lärosätet. Hans familjesituation har varit mycket ansträngd



under studietiden. Han har trots det klarat alla övriga kurser samt slutfört sitt examensarbete.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och fört fram bl.a. följande. Studenten har underkänts på det skriftliga provet i en viss delkurs vid nio tillfällen. Antalet examinationer är sedan höstterminen 2021 begränsade till sex provtillfällen för respektive kurs eller delkurs (dnr A184.768/2019). Han har fått det individuella stöd som han har rätt till. Undantagsbestämmelsen i förordningen tar sikte på andra frågor än de som nu är aktuella.

**Nämnden:** Det konstateras att 13 § förordningen om utbildning till polisman inte ger myndigheten möjlighet att fatta beslut om undantag från föreskrifterna om avskiljande enligt 11 § samma förordning. Det har inte heller framkommit sådana allvarliga brister i handläggningen eller övriga omständigheter som motiverar att ärendet återförvisas.

Det är ostridigt att studenten har underkänts på det skriftliga provet till en viss delkurs vid nio tillfällen, varav sex tillfällen var efter genomförandet av myndighetens beslut om begränsning av antalet tillåtna provtillfällen på en kurs eller del av kurs. Nämnden har förståelse för att studentens tidvis ansträngda livssituation har påverkat hans studieförmåga. Det kan dock konstateras att han tidigare har beviljats studieuppehåll i syfte att komma i kapp med studierna. Vidare saknas anledning att ifrågasätta myndighetens uppgift om att lärosätet erbjuder visst stöd och återkoppling till studenter såsom extra resurstillfälle inför sista tentamenstillfället. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att studenten har erbjudits högsta möjliga antalet provtillfällen anser nämnden att han har visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Överklagandet ska därför avslås.

**Nämnden** avslag överklagandet.

#### **PAN-793-134/22 (2022:12)**

*En polisstudent har stängts av och avskilts från polisutbildningen.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade att stänga av och avskilja en student från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten i samband med en övning tog fram och avfyrade ett vapen i ryggen på en student som låg ned på marken. Studenten har därigenom brutit mot flera grundläggande säkerhetsbestämmelser och har visat sig likgiltig inför givna instruktioner och andra personers hälsa. Studenten är därmed så pass olämplig för fortsatt utbildning vid polisprogrammet att han ska avskiljas från utbildningen. Med hänsyn till övriga studenters och medarbetares säkerhet vid framför allt de praktiska övningsmomenten står det klart att studenten inte bör delta i utbildningen till dess beslutet om avskiljande kan verkställas. Studenten behöver därför stängas av från utbildningen.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och har anfört bl.a. följande. Myndighetens beslut är felaktigt. Lämpligheten för fortsatt utbildning måste grunda sig på en sammanvägd bedömning av studentens lämplighet utifrån utbildningsinsats, personlighet, om det förelegat risk för allvarlig skada, studentens agerande i anslutning till händelsen samt omständigheterna i övrigt. Händelsen är sammantaget inte så allvarlig att den enskilt kan läggas till grund för ett beslut om avstängning och

avskiljande från utbildningen. Såväl före som efter händelsen har studenten fortsatt sin utbildning med mycket gott resultat. Det gjordes aldrig någon genomgång av säkerhetsreglerna vid det aktuella tillfället och föreligger en jargong att skämta med varandra med övningsrekvisita, som är välkänd av lärare och av skolan. Myndigheten har inte heller uttömt mindre ingripande åtgärder.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört följande. Att rikta och avlossa ett vapen, skarpt eller inte, i ryggen på en på marken liggande försvarslös person är mycket anmärkningsvärt och kan inte accepteras av en student på polisprogrammet. Det framgår av en promemoria från en av de lärare som ledde den aktuella övningen att denne påtalade vikten av säkerhetsreglerna. Det kan därmed inte ha undgått studenten att det inte är tillåtet att rikta eller avlossa vapen mot någon eller något som man inte har för avsikt att beskjuta. Det bedöms inte vara möjligt att genomföra utbildningen, som inte alltid är riskfri, under säkra förhållanden om studenten inte också med omedelbar verkan stängs av från utbildningen. En disciplinpåföljd kan inte komma ifråga.

Studenten har i en skrivelse till nämnden därutöver anfört bl.a. följande. Myndighetens utredning har inte varit heltäckande och har inte inneburit en objektiv undersökning av alla aspekter av händelsen. Myndigheten har inte heller bemött eller kommenterat alla invändningar. Agerandet var ett misstag som studenten har tagit lärdom av.

**Nämnden:** Det är ostridigt att studenten vid ett övningstillfälle tog fram och avlossade ett vapen med s.k. FX-ammunition i ryggen på en medstudent som då låg ned på marken samt att detta inträffade i samband med genomförande av sjukvårdsövningar. Det är också ostridigt att den delen av övningen inte innehöll någon vapenhantering.

Av utredningen framgår att det aktuella övningsvapnets pipa har en mindre kaliber än ett ordinarie tjänstevapen och att den ammunition som används är nerladdad och har lägre utgångshastighet och projektilvikt. Övningsvapnet är dock att betrakta som ett skarpt vapen. Detta innebär att all hantering måste ske enligt gällande säkerhetsföreskrifter för vapenhantering. Enligt nämndens bedömning saknas det anledning att ifrågasätta lärosätets uppgift om att säkerhetsinformation har lämnats. Under alla förhållanden borde studenten ha förstått vikten av att all vapenhantering ska ske på ett säkert sätt.

Personalansvarsnämnden delar Polismyndighetens bedömning att det är anmärkningsvärt att rikta och avlossa ett vapen, skarpt eller inte, i ryggen på en försvarslös person. Genom agerandet bedöms studenten ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Vad studenten har anfört föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

Vid denna utgång faller frågan om avstängning.

**Nämnden** avslår överklagandet.

## 4 Register över avgjorda ärenden under perioden 1 januari–31 december 2022

### 4.1 Inledning

Registret omfattar de ärenden om avskedande och uppsägning, avstängning samt tjänsteförseelse som avgjorts av nämnden under perioden 1 januari–31 december 2022. För register över ärenden som förekommit under åren 1987–1999 hänvisas till nämndens verksamhetsrapport för år 1999, för ärenden som beslutats under år 2000 till verksamhetsrapporten för år 2000, för ärenden som beslutats under åren 2001–2007 till verksamhetsrapporten för år 2007, för ärenden som beslutats under åren 2008–2014 till verksamhetsrapporten för år 2014 samt för ärenden som beslutats under åren 2015–2021 till verksamhetsrapporten för år 2021.

I registret anges nämndens beslut. Ett referat av ärendet finns i den verksamhetsrapport till vilken registret hänvisar. Hänvisning sker med angivande av verksamhetsrapportens årtal och sida i denna.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

### 4.2 Ärenden om avskedande och uppsägning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Bidragsbrott	2022 s. 31	73/22	Avsked
Bokföringsbrott	2022 s. 32	121/22	Avsked
Brott mot lagen om tillsyn över hundar och katter	2022 s. 42	65/22	Ej avsked
Brott mot tystnadsplikt	2022 s. 44	101/22	Ej avsked
Dataintrång	2022 s. 39	02/22	Ej avsked
	2022 s. 40	07/22	Ej avsked
	2022 s. 39	15/22	Ej avsked
	2022 s. 40	25/22	Ej avsked
	2022 s. 40	39/22	Ej avsked
	2022 s. 41	50/22	Ej avsked
	2022 s. 29	61/22	Avsked
	2022 s. 31	87/22	Avsked
	2022 s. 43	110/22	Ej avsked

<b>Ärende</b>	<b>Referat</b>	<b>Dnr</b>	<b>Beslut/ Yttranden</b>
Dataintrång och brott mot tystnadsplikt	2022 s. 25 2022 s. 32	11/22 104/22	Avsked Avsked
Dataintrång och folkbokföringsbrott	2022 s. 39	143/21	Ej avsked
Egenmäktigt förfarande	2022 s. 33	17/22	Ej avsked
Falsk angivelse, olaga frihetsberövande, misshandel, hemfridsbrott och dataintrång	2022 s. 17	146/21	Avsked
Framkallande av fara för annan	2022 s. 37	79/22	Ej avsked
Förolämpning	2022 s. 33	142/21	Ej avsked
Förolämpning och tagande av muta	2022 s. 44	100/22	Ej avsked
Försök till bedrägeri	2022 s. 30	84/22	Avsked
Försök till mord och grovt barnfridsbrott	2022 s. 29	86/22	Avsked
Grovt rattfylleri	2022 s. 27	16/22	Avsked
Grovt rattfylleri och grov vårdslöshet i trafik	2022 s. 15	92/21	Avskrivet
Grovt rattfylleri och vållande till kroppsskada, grovt brott	2022 s. 42	135/21	Ej avsked
Grovt tjänstefel och tagande av muta	2022 s. 22	93/22	Avsked
Grov trolöshet mot huvudman	2022 s. 27	21/22	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Hemfridsbrott, barnfridsbrott och hastighetsöverträdelse	2022 s. 38	140/21	Ej avsked
Mened	2022 s. 33	125/22	Avsked
Missbruk av larmanordning	2022 s. 43	71/22	Ej avsked
Misshandel	2022 s. 19	08/22	Avsked
	2022 s. 20	26/22	Avsked
	2022 s. 21	41/22	Avsked
	2022 s. 30	78/22	Avsked
	2022 s. 22	90/22	Avsked
	2022 s. 31	98/22	Avsked
Misshandel, barnfridsbrott, försök till grov misshandel, grovt rattfylleri, våldsamt motstånd och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål	2022 s. 26	117/21	Avsked
Misshandel och tjänstefel	2022 s. 21	38/22	Avsked
	2022 s. 24	105/22	Avsked
Narkotikabrott	2022 s. 13	87/21	Avsked
Narkotikabrott, ringa	2022 s. 13	139/21	Avsked
	2022 s. 27	139/21	Avsked
Näringspenningtvätt, ringa	2022 s. 43	75/22	Ej avsked
Obehörigt tillträde till skyddsobjekt, ringa	2022 s. 42	80/22	Ej avsked
Olaga hot	2022 s. 44	92/22	Ej avsked
Olaga tvång, misshandel, övergrepp i rättssak och hemfridsbrott	2022 s. 18	03/22	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Olovlig frånvaro	2022 s. 12	34/22	Avsked
Personliga förhållanden	2022 s. 12	136/21	Uppsagd
	2022 s. 12	35/22	Uppsagd
	2022 s. 13	57/22	Uppsagd
	2022 s. 14	63/22	Avskrivet
	2022 s. 14	67/22	Avskrivet
Rattfylleri och grovt rattfylleri	2022 s. 28	47/22	Avsked
Sexuellt ofredande	2022 s. 40	23/22	Ej avsked
	2022 s. 25	30/22	Avsked
	2022 s. 41	40/22	Ej avsked
Skadegörelse och egenmäktigt förfarande	2022 s. 30	83/22	Avsked
Smitning från trafikolycksplats och grovt rattfylleri	2022 s. 41	98/21	Ej avsked
Stöld	2022 s. 28	27/22	Avsked
Stöld, ringa	2022 s. 13	85/21	Avsked
	2022 s. 28	31/22	Avsked
Tagande av muta	2022 s. 12	89/20	Avsked
Tjänstefel	2022 s. 34	144/21	Ej avsked
	2022 s. 34	145/21	Ej avsked
	2022 s. 35	48/22	Ej avsked
	2022 s. 35	53/22	Ej avsked
	2022 s. 36	74/22	Ej avsked
	2022 s. 37	94/22	Ej avsked
Tjänstefel, tjänstefel alternativt falsk tillgivelse alternativt vårdslös tillgivelse, och osant intygande, grovt brott.	2022 s. 19	144/21 och 145/21	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Urkundsförfalskning och tjänstefel	2022 s. 35	49/22	Ej avsked
Våldtäkt	2022 s. 32	102/22	Avsked
Vållande till annans död	2022 s. 38	96/22	Ej avsked
Vållande till kroppsskada	2022 s. 45	111/22	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik	2022 s. 37 2022 s. 44	81/22 89/22	Ej avsked Ej avsked

#### 4.3 Ärenden om tjänsteförseelse

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
<i>Bemötandefrågor</i>			
Olämpligt uttalande/uppträdande mot medarbetare vid myndigheten	2022 s. 49	22/22	Varning
Olämpliga uttalanden/kontakter med allmänheten	2022 s. 58 2022 s. 71	116/22 120/22	Varning Löneavdrag
<i>Privat användning av polisiär utrustning och materiel</i>			
Använt en Rakel-enhet utanför arbetstid	2022 s. 55	68/22	Varning
Använt den polisiära e-postadressen i ett privat ärende	2022 s. 46 2022 s. 50 2022 s. 52	132/21 29/22 46/22	Varning Varning Varning
Privat användning av tjänstetelefon	2022 s. 68	72/22	Löneavdrag

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
<b><i>Tjänstevapen m.m.</i></b>			
Arbetat i yttre tjänst utan att vara utrustad med tjänstevapen	2022 s. 62	12/22	Löneavdrag
Förlagt OC-spray	2022 s. 72	62/22	Avskrivet
Förvarat utrustning i på otillåtet vis	2022 s. 48	20/22	Varning
Glömt tjänstevapen på plats dit allmänheten inte har tillgång	2022 s. 52	43/22	Varning
	2022 s. 57	107/22	Varning
Glömt utrustning på plats dit allmänheten inte har tillgång	2022 s. 59	122/22	Varning
Lämnat utrustning utan uppsikt på plats dit allmänheten har tillträde	2022 s. 61	06/22	Löneavdrag
	2022 s. 48	19/22	Varning
	2022 s. 64	32/22	Löneavdrag
	2022 s. 67	60/22	Löneavdrag
Tappat bort magasin med ammunition	2022 s. 56	95/22	Varning
	2022 s. 59	119/22	Varning
Vådaskott på plats avsedd för vapenhantering	2022 s. 64	33/22	Varning
	2022 s. 53	51/22	Varning
	2022 s. 58	118/22	Varning
Vådaskott på annan plats än sådan som är avsedd för vapenhantering	2022 s. 63	18/22	Löneavdrag
	2022 s. 69	82/22	Löneavdrag
Vådaskott skjutinstruktör	2022 s. 68	70/22	Löneavdrag
<b><i>Tvångsmedelsfrågor, brott och brottsutredning</i></b>			
Underlåtit att avlysa en person i polisens efterlysningssystem	2022 s. 46	131/21	Varning



<b>Ärende</b>	<b>Referat</b>	<b>Dnr</b>	<b>Beslut/ Yttranden</b>
Underlåtit att dokumentera kroppsvisitation och husrannsakan i bil	2022 s. 57	103/22	Varning
Underlåtit att dokumentera tillsynen av frihetsberövade personer i en arrest	2022 s. 47	10/22	Varning
Underlåtit att verkställa frigivande av frihetsberövad person	2022 s. 64 2022 s. 55	42/22 59/22	Löneavdrag Varning
<b>Åberopat anställning</b>			
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd	2022 s. 51	36/22	Varning
	2022 s. 60	124/22	Varning
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd och agerat olämpligt	2022 s. 60	138/21	Löneavdrag
	2022 s. 65	44/22	Löneavdrag
	2022 s. 66	45/22	Löneavdrag
	2022 s. 69	97/22	Löneavdrag
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd och utövat polisiära befogenheter	2022 s. 56	91/22	Varning
<b>Övrigt</b>			
Burit polisuniform vid huvudförhandling i brottsmål där polismannen själv var tilltalad	2022 s. 54	52/22	Varning
	2022 s. 54	55/22	Varning
Felaktig tidsrapportering	2022 s. 63	28/22	Löneavdrag
	2022 s. 71	114/22	Löneavdrag

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Fuskat på av arbetsgivaren anordnat kunskapsprov	2022 s. 69	97/22	Löneavdrag
Lämnat osanna uppgifter i en arbetsrättslig utredning	2022 s. 67	66/22	Löneavdrag

#### 4.4 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Skiljande från studier vid polisprogrammet	2022 s. 75	96/20	Avslag
	2022 s. 76	01/22	Avslag
	2022 s. 77	04/22	Avslag
	2022 s. 78	56/22	Avslag
	2022 s. 79	99/22	Avslag
	2022 s. 80	123/22	Avslag
Avstängning från studier vid polisprogrammet	2022 s. 81	134/22	Avslag
	2022 s. 77	14/22	Avslag
	2022 s. 73	77/22	Bifall
	2022 s. 74	109/22	Bifall

## 5 Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats till och med år 2022

I förteckningen redovisas de AD- och tingsrättsdomar i vilka PAN:s beslut prövats. Förteckningen omfattar tiden från nämndens inrättande den 1 juli 1987. Hänvisningen till AD/tingsrätt och PAN avser årgång och domsnummer i AD/tingsrätt respektive årgång och sida i nämndens verksamhetsrapporter.

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	AD 1989:69	1987/88 s. 20
Polisman ålagd varning för utövande av otillåten bisyssla	AD 1989:123*	1987/88 s. 26
Polisman avskedad p.g.a. osant intygande (grovt brott) och vårdslös myndighetsutövning	AD 1990:16	1989 s. 19
Kassör uppsagd p.g.a. stöld och förskingring	AD 1990:55	1989 s. 21
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	AD 1990:66	1987/88 s. 20
Polisman avskedad p.g.a. grov misshandel	AD 1991:76*	1989 s. 20
Tolk avskedad p.g.a. bedrägeri	AD 1992:35*	1991 s. 12
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	AD 1992:38*	1990 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	AD 1992:39*	1990 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	AD 1992:40*	1991 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	AD 1992:41*	1990 s. 13

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, vårdslöshet i trafik, smitning, hemfridsbrott och ofredande	AD 1992:42	1991 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	AD 1992:72*	1992 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri och vårdslöshet i trafik	AD 1992:73*	1991 s. 16
Vaktkonstapel avskedad p.g.a. två fall av misshandel	AD 1992:82*	1991 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri	AD 1992:91	1991 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, två tillfällen	AD 1992:123*	1991 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bokföringsbrott	AD 1993:53*	1992 s. 17
Polisman avskedad p.g.a. bokföringsbrott	Stockholms tingsrätt 1993:DT 106*	1992 s. 20
Polisman ålagd varning för uppträdande på allmän plats iförd polisuniform utan långbyxor.	AD 1993:64*	1992 s. 49
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	AD 1993:140	1992 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri	AD 1994:37*	1992 s. 20
Passkontrollant avskedad p.g.a. förskingring m.m.	AD 1994:44*	1993 s. 16
Polisman avskedad p.g.a. tjänstefel och osant intygande	AD 1994:80	1993 s. 12

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	AD 1994:108	1993 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	AD 1995:42	1994 s. 11
Polisman avskedad p.g.a. grovt tjänstefel och grovt osant intygandet	AD 1995:4	1994 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grovt tjänstefel	AD 1995:20	1994 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	AD 1995:42	1994 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	AD 1995:104*	1993 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. sexuella övergrepp	Stockholms tingsrätt 1995:DT 1165*	1994 s. 18
Polisman avskedad p.g.a. dataintrång och tjänstefel	AD 1996:23*	1995 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri och förskingring	AD 1996:50	1994 s. 18
Polisman avskedad p.g.a. grov tjänsteförseelse	AD 1996:78	1994 s. 15
Polisman ålagd varning för olämpligt uttalande	AD 1997:8*	1996 s. 34
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, grov olovlig körning samt vårdslöshet i trafik	AD 1997:13	1996 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. snatteri	AD 1997:95	1996 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri och våldsamt motstånd	AD 1997:133	1995 s. 14

<b>Ärende</b>	<b>AD/Tingsrätt</b>	<b>PAN</b>
Polisman uppsagd p.g.a. våld mot tjänsteman, misshandel samt snatteri	AD 1997:141	1995 s. 17
Polisman ålagd varning för olämplig kontakt med vittne inför rättegång	AD 1998:12*	1997 s. 35
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	AD 1999:31	1998 s. 14
Polisman ålagd varning för underlåtenhet att omedelbart frige en förvarstagen person	AD 1999:69	1998 s. 34
Polisman avskedad p.g.a. brott mot tystnadsplikt	AD 2000:14	1997 s. 13
Polisman ålagd varning för att ha uteblivit från arbetet vid två tillfällen	AD 2000:23	1997 s. 39
Polisman avskedad p.g.a. ringa barnpornografibrott	AD 2002:80	2001 s. 14
Polisman ålagd varning för att ha uteblivit från arbetskonferens	AD 2003:72*	2003 s. 36
Polisman avskedad p.g.a. misshandel och olaga hot	AD 2004:2*	2002 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. misshandel, falsk angivelse och olaga frihetsberövande	AD 2004 nr 9*	2002 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grov kvinnofridskränkning	AD 2006 nr 85	2005 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. han hade skickat e-postmeddelanden med rasistiskt innehåll	AD 2007 nr 20*	2006 s. 15
Polis avskedad p.g.a. misshandel	AD 2009 nr 23	2008 s. 14

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polis avskedad p.g.a. misshandel	AD B 121/10 Stockholms tingsrätt T 19322-09	2009 s. 18
Polis fått varning p.g.a. att han fällt olämpligt uttalande	AD 2010:196	2010 s. 51
Polis avskedad p.g.a. misshandel	AD 2011 nr 29	2010 s. 14
Civilanställd avskedad p.g.a. misshandel	AD 2011 nr 56*	2010 s. 16
Polis avskedad p.g.a. att han bloggat bl.a. om polisen på fritiden	AD 2011 nr 74*	2010 s. 15
Polisman erhållit varning efter att han vid samtal med en färgad kvinna flerfaldiga gånger använt uttrycket ”neger”	AD B 60/13 Göteborgs tingsrätt T 3731-12	2012 s. 39
Teknisk samordnare uppsagd på grund av missköta arbetsuppgifter	Attunda tingsrätt T 8914-13	2013 s. 15
Polis ålagd varning för glömt vapen i omklädningsrum i polishus	AD 2016 nr 20	2014 s. 48
Polis avskedad efter att ha dömts för hot mot tjänsteman, olovlig körning och ofredande.	AD 2018 nr 54	2017 s. 12
Polis uppsagd efter att inte längre ha kunnat vara placerad i säkerhetsklass	AD 2019 nr 39	2018 s. 13
Polis avskedad p.g.a. misshandel	AD 2020 nr 44	2018 s. 14
Polis avskedad efter att ha åkt på en semesterresa trots att denne inte hade beviljats semester	AD 2021 nr 21	2020 s. 12
Polis avskedad efter att inte längre ha kunnat vara placerad i säkerhetsklass	AD 2022 nr 3	Ej refererat

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Civilanställd uppsagd p.g.a. sjukdom	AD 2022 nr 34	Ej refererat
Civilanställd uppsagd efter att inte längre ha kunnat vara placerad i säkerhetsklass	AD 2022 nr 49*	2021 s. 12
Polis ålagd varning	Stockholms tingsrätt T 18865-21	2021 s. 65
Polisanställd uppsagd p.g.a. misskötsel	AD A 48/22	2021 s. 13

I de asteriskförsedda fallen upphävde AD/tingsrätten nämndens beslut. I de övriga fallen stod sig nämndens beslut.

AD 1992:72 och AD 1992:73 medgavs av staten efter ett antal i Arbetsdomstolen under året avgivna domar där nämndens beslut i ärenden angående rattfylleri ogillades.

AD 2010:196 avskrevs efter att Polisförbundet återkallat sin talan.

T 18865-21 avskrevs efter att den enskilde återkallat sin talan.

A 48/22 avskrevs efter att Polisförbundet återkallat sin talan.