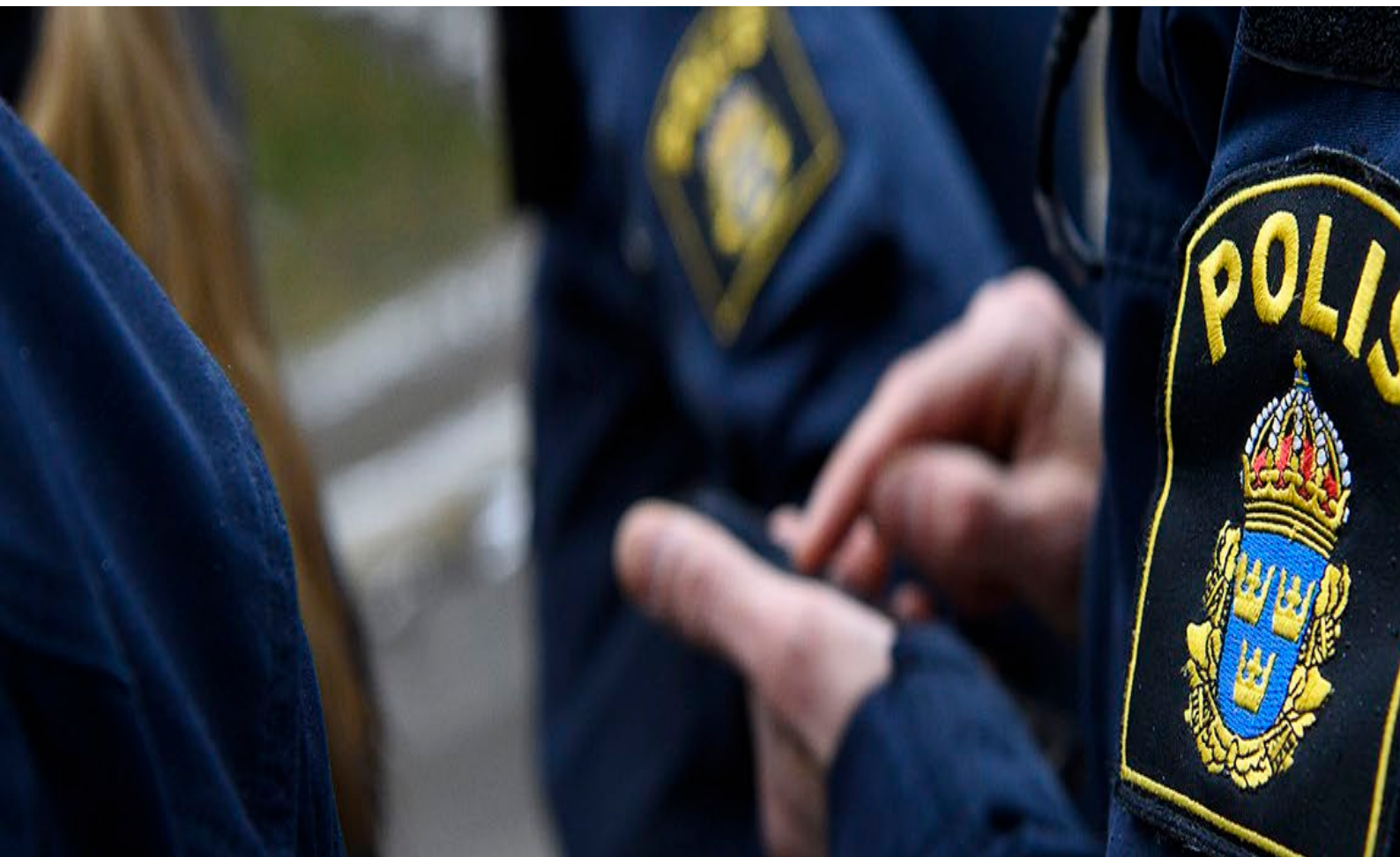


Personalansvars- nämnden vid Polismyndigheten



Verksamhetsrapport med referat av ärenden för år 2025
och register för åren 2022-2025



PERSONALANSVARSNÄMNDENS SEKRETARIAT

VICE ORDFÖRANDE

Håkan Öberg 010-563 91 12
Byråchef

FÖREDRAGANDE

Izabella Berendt 010-563 59 50
Jurist

Cecilia Elfvelin 010-564 04 33
Jurist

Göran Hummelgård 010-563 34 59
Handläggare

Josefin Löfven 010-563 73 73
Jurist

Jakob Martiin 010-563 71 46
Jurist

ADMINISTRATION

Diana Odnert 010-564 92 22
Handläggare

POSTADDRESS

Personalansvarsnämnden
Polismyndigheten
106 75 STOCKHOLM

E-POSTADDRESS

personalansvarsnamnden.hr@polisen.se

Innehåll

Förord	5
1 Inledning	6
1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden	7
1.2 Handläggning vid nämnden	8
2 Verksamheten under det gångna året.....	9
2.1 Statistiska uppgifter	9
3 Referat av ärenden	13
3.1 Ärenden om skiljande från anställningen	13
3.1.1 Inledning.....	13
3.1.2 Avskedande eller uppsägning	14
3.1.2.1 Brott/förhållande i tjänsten.....	14
3.1.2.2 Brott/förhållande utom tjänsten.....	16
3.1.3 Ej avskedande eller uppsägning.....	17
3.1.3.1 Brott/förhållande i tjänsten.....	17
3.1.3.2 Brott/förhållande utom tjänsten.....	19
3.2 Ärenden om avstängning	19
3.2.1 Inledning.....	19
3.2.2 Avstängning.....	19
3.3 Yttranden till domstolar och Åklagarmyndigheten.....	19
3.3.1 Inledning.....	19
3.3.2 Avskedande eller uppsägning vid fällande dom	19
3.3.2.1 Brott i tjänsten.....	19
3.3.2.2 Brott utom tjänsten.....	39
3.3.3 Ej avskedande eller uppsägning vid fällande dom	46
3.3.3.1 Brott i tjänsten.....	46
3.3.3.2 Brott utom tjänsten.....	53
3.4 Ärenden om tjänsteförseelse	56
3.4.1 Inledning.....	56
3.4.2 Disciplinpåföljd	56
3.4.2.1 Varning	56
3.4.2.2 Löneavdrag	123
3.4.3 Ej disciplinpåföljd	159
3.5 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet	159
3.5.1 Inledning.....	159
3.5.2 Bifall/undanröjande	160
3.5.3 Ej bifall.....	161
4 Register över avgjorda ärenden under perioden 1 januari 2022–31 december 2025	163
4.1 Inledning.....	163
4.2 Ärenden om avskedande och uppsägning.....	163
4.3 Ärenden om tjänsteförseelse	178
4.4 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet	192

5	Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats under perioden 1 januari 2023–31 december 2025	193
----------	--	------------

Förord

Personalansvarsnämnden publicerar varje år en rapport med en redogörelse för sin verksamhet och med referat av ärenden som nämnden har prövat under det gångna året. I den här rapporten, som är nummer 38 i ordningen, redovisas ärenden som nämnden har avgjort under år 2025.

Petra Lundh
Ordförande

1 Inledning

Allmänna bestämmelser om myndigheters personalansvarsnämnder finns bl.a. i myndighetsförordningen (2007:515). Särskilda regler om personalansvarsnämnden vid Polismyndigheten finns i 44–46 §§ förordningen (2022:1718) med instruktion för Polismyndigheten och i arbetsordningen för Polismyndigheten.

Materiella bestämmelser som personalansvarsnämnden har att tillämpa finns i bl.a. lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS), lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA), förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman och anställningsförordningen (1994:373). Arbetsgivarverket har i sin skriftserie med vägledning för statliga arbetsgivare vid prövning av frågor om anställningsskydd gett ut Anställning i staten och Statsanställdas tjänsteansvar, båda från år 2020.

Nämndens sammansättning framgår av 44 § förordningen med instruktion för Polismyndigheten. Nämnden består av rikspolischefen, som är ordförande, två personalföreträdare, tre företrädare för myndigheten som rikspolischefen bestämmer och två av regeringen särskilt förordnade ledamöter. Rikspolischefen bestämmer vem som ska vara vice ordförande i nämnden.

Under verksamhetsåret 2025 bestod nämnden av följande personer.

Ordinarie ledamöter

Petra Lundh	rikspolischef (ordförande)
Susanne Eberstein	före detta riksdagsledamot
Krister Hammarbergh	före detta riksdagsledamot
Carina Lennquist	tillförordnad regionpolischef
Magnus Lundström	avdelningschef, från och med den 26 september 2025
Pär Renberg	avdelningsordförande, ST inom polisen
Tomas Stjernfeldt	andre vice ordförande, Polisförbundet
Håkan Öberg	byråchef (vice ordförande)

Ersättare

Pernilla Bergman	biträdande avdelningschef
Annelie Granstedt	sektionschef
Ann Gustafsson	förste vice avdelningsordförande, ST inom polisen
Jarl Holmström	biträdande regionpolischef
Katharina von Sydow	ordförande, Polisförbundet

Nämnden är beslutför när ordföranden och minst fyra andra ledamöter är närvarande. När ärenden som är av principiell natur eller av annan större vikt handläggs bör minst sju ledamöter vara närvarande.

Nämnden prövar frågor som anges i 25 § första stycket myndighetsförordningen för anställda vid myndigheten, om inte annat anges.

Nämnden prövar frågor om

- 1 skiljande från anställning på grund av personliga förhållanden förutom vad gäller arbetstagare som innehar provanställning,
- 2 avstängning, och
- 3 disciplinansvar.

Nämnden prövar efter överklagande även frågor om disciplinpåföljd, avskiljande och avstängning gällande studenter vid polisprogrammet (9–12 §§ förordningen om utbildning till polisman).

Nämndens ansvarsområde omfattar alla anställda vid Polismyndigheten. Undantagna är de arbetstagare som enligt 34 § LOA i hithörande frågor har att svara inför Statens ansvarsnämnd.

Nämndens sekretariat lämnar upplysningar om handlägningsfrågor. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden

Uppstår fråga om att pröva huruvida en anställd inom Polismyndigheten ska skiljas från sin anställning på grund av personliga förhållanden eller frågor om avstängning eller disciplinansvar ska den polisregion eller avdelning där den anställda har sin placering genast anmäla detta till nämnden. Med att ”fråga uppstår” avses att myndigheten får kännedom om att någon anställd grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren (avskedande), att en anställds personliga förhållanden utgör sakliga skäl för uppsägning eller att en anställd har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen (disciplinpåföljd), och att det därför finns anledning för nämnden att pröva frågan om skiljande från anställningen eller om disciplinpåföljd ska meddelas.

Utredning i ett ärende företas av den polisregion där en arbetstagare har sin placering. Vad gäller arbetstagare vid Polismyndighetens avdelningar görs utredningen av polisregion Stockholm. Beslut att anmäla ett ärende till PAN fattas av regionpolischef respektive avdelningschef. Av anmälan till PAN ska framgå hur polisregionen eller avdelningen ser på det påtalade förhållandet.

Preskriptionsreglerna i 7 och 18 §§ LAS medför att ärenden om avskedande eller uppsägning kan behöva handläggas skyndsamt, varför kontakt i sådana fall omedelbart bör tas med nämndens sekretariat.

Preskriptionsreglerna innebär att en uppsägning eller ett avskedande inte får grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren känt till mer än två månader innan underrättelse lämnades, eller om sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för uppsägningen eller avskedandet. Preskriptionsfristen börjar löpa när arbetsgivaren får kännedom om att brottmålsdomen vunnit laga kraft, när arbetstagaren erkänner den brottsliga gärningen och arbetsgivaren kan överblicka situationen eller när arbetstagaren vidgår faktiska omständigheter som, utan att vara brottsliga, framstår som så klandervärda att skiljande från anställningen bör prövas.

Anmälan till nämnden kan också göras av riksdagens ombudsmän (JO) eller av Justitiekanslern (JK). Klagomål från enskilda tas inte upp till prövning av nämnden.

Ett ärende kan även initieras av domstol genom att domstolen vid åtal inhämtar nämndens yttrande huruvida den tilltalade kommer att skiljas från sin anställning vid fällande dom (29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken).

1.2 Handläggning vid nämnden

När ett ärende anhängiggjorts hos nämnden beslutar ordföranden huruvida ett förfarande inför nämnden ska inledas eller ej. Har anmälan gjorts av JO eller JK ska beslut om att inte gå vidare med ärendet fattas av nämnden. Vid denna prövning ska bl.a. de hinder mot prövning som uppställs i 17–19 §§ LOA respektive 7 § fjärde stycket och 18 § andra stycket LAS beaktas.

Beslutar ordföranden eller nämnden att förfarande ska inledas, utfärdas en skriftlig underrättelse till arbetstagaren som samtidigt ges tillfälle att yttra sig i ärendet. När det gäller ett ärende om avskedande eller uppsägning utfärdas även varsel till den centrala arbetstagarorganisation som den anställda tillhör.

I ärenden som gäller yttrande till domstol inhämtar nämnden i sin tur yttrande från den åtalade arbetstagaren och vanligtvis även från den berörda polisregionen eller avdelningen samt, i förekommande fall, den åtalades arbetstagarorganisation.

Till nämnden är knutet ett sekretariat. Föredraganden vid nämnden har befogenhet att begära in förklaringar, upplysningar och yttranden i ärenden som anmälts till nämnden och i övrigt vidta de åtgärder som behövs för att bereda ärendet och som inte ankommer på ordföranden eller nämnden.

När ett ärende har beretts sker en prövning av ärendet. Ärendena avgörs efter föredragning. Nämndens handläggning är som huvudregel skriftlig, men arbetstagaren har möjlighet att inställa sig personligen vid nämndens sammanträde, om han eller hon så önskar och nämndens ordförande beslutar att så lämpligen kan ske.

2 Verksamheten under det gångna året

2.1 Statistiska uppgifter

Personalansvarsnämnden har hållit tolv sammanträden under året.

Under året inkom totalt 247¹ ärenden. Ärendena fördelar sig enligt följande.²

Inkomna ärenden under året	2025	2024
Ärenden där domstol eller Åklagarmyndigheten har begärt yttrande huruvida en polisanställd kommer att skiljas från sin anställning genom avskedande eller uppsägning vid händelse av en fällande dom eller ett godkänt strafföreläggande. Här redovisas också de ärenden om skiljande från anställningen som anmälts till nämnden av en polisregion eller avdelning. Sådana ärenden kan även innefatta yttranden till domstolar.	115	115
Disciplinpåföljd för tjänsteförseelse	127	114
Överklagade beslut om skiljande respektive avstängning från polisutbildningen	3	5
Överklagade beslut om disciplinpåföljd avseende polisstudenter	0	0
Summa	245	234

Inkomna ärenden under året fördelade över riket^{3,4,5}. Siffror inom parentes avser år 2024.

Polisregioner och avdelningar	Yttranden till domstolar m.m.	Tjänsteförseelser/förseelser på utbildningen
Polisregion Bergslagen	8 (4)	10 (4)
Polisregion Mitt	7 (7)	10 (7)
Polisregion Nord	6 (2)	9 (13)

¹ Vissa ärenden avser mer än en anställd.

² Två av ärendena avsåg överklaganden av beslut som inte var överklagbara. Dessa ärenden redovisas därför inte nedan.

³ Fem ärenden avsåg personer som inte var anställda vid Polismyndigheten. Dessa ärenden redovisas därför inte nedan.

⁴ Vissa ärenden avser flera personer anställda vid olika polisregioner/avdelningar.

⁵ Ett ärende avsåg fråga om avstängning och överklagande av beslut om avskiljande. Detta ärende redovisas därför två gånger

Polisregion Stockholm	17 (36)	33 (34)
Polisregion Syd	17 (22)	14 (11)
Polisregion Väst	26 (20)	22 (24)
Polisregion Öst	5 (9)	19 (12)
HR-avdelningen	1 (0)	1 (3)
Ekonomiavdelningen	0 (0)	0 (0)
Kommunikationsavdelningen	1 (1)	0 (0)
Nationella operativa avdelningen	3 (1)	7 (5)
Nationellt forensiskt center	0 (1)	0 (0)
Rättsavdelningen	0 (1)	0 (0)
It-avdelningen	2 (0)	0 (0)
Säkerhetsavdelningen	0 (0)	2 (0)
Serviceavdelningen	0 (0)	0 (0)
Överklagade avskiljanden från polisutbildningen	-	3 (5)
Överklagade avstängningar från polisutbildningen	-	1 (0)
Överklagade disciplinärenden från polisutbildningen	-	0 (0)
Summa	93 (104)	131 (118)

Avgjorda ärenden under året⁶

Ärenden där domstol eller Åklagarmyndigheten har önskat yttrande om en polisanställd kommer att skiljas från anställningen i händelse av fällande dom eller godkänt strafföreläggande.

Antal	2025	2024
Poliser	67	65
Civilanställda	20	26
Summa	87	91

⁶ Uppgifterna avser antal anställda och inte antal ärenden. Ett ärende kan alltså avse flera anställda.

Ärenden om skiljande från anställningen som har anmälts till nämnden av en polisregion eller en avdelning. Sådana ärenden kan också innefatta yttrande till domstol. Här redovisas även ärenden om skiljande från anställningen som föranletts av ett ärende om yttrande till domstol eller Åklagarmyndigheten.

Antal	2025	2024
Avskedande	12 ⁷	15
Uppsägning	11 ⁸	19
Avskrivna	56 ⁹	72
Summa	79	106

Ärenden om disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Antal	2025	2024
Poliser	108	84
Civilanställda	22	14
Antal	2025	2024
Varning	91	71
Löneavdrag	25	27
Avskrivna	1	0
Summa	117	98

Polisutbildningen.¹⁰¹¹

Antal	2025	2024
Från polisutbildningen överklagade beslut om skiljande	3	5
Från polisutbildningen överklagade beslut om avstängning	1	0

⁷ Av de avskedade personerna var sex poliser och sex civilanställda.

⁸ Av de uppsagda personerna var tre polis och åtta civilanställda.

⁹ Merparten har skrivits av på grund av att det aktuella åtalet har ogillats eller därför att grund för ett skiljande från anställningen inte bedömts föreligga trots en fällande dom. Därutöver har ett antal medarbetare avslutat sina anställningar på egen begäran.

¹⁰ Ett ärende avsåg överklagande av beslut som inte var överklagbart. Detta ärende redovisas därför inte nedan.

¹¹ Ett ärende avsåg fråga om avstängning och överklagande av beslut om avskiljande. Detta ärende redovisas därför två gånger.

VERKSAMHETEN UNDER DET GÅNGNA ÅRET

Från polisutbildningen överklagade beslut om disciplinpåföljd	0	0
Summa	4	5

3 Referat av ärenden

I det följande lämnas en redogörelse för de ärenden som avgjorts av personalansvarsnämnden under år 2025. I flertalet ärenden återges nämndens motivering i sin helhet. Av bl.a. utrymmesskäl har dock vissa referat begränsats. Referaten ger därför inte alltid en fullständig bild av nämndens ställningstaganden. I syfte att underlätta för den som vill ta del av handlingarna i enskilda ärenden lämnas upplysningar om ärendenas diarienummer samt var i nämndens protokoll ärendena återfinns.

Redovisningen av ärendena avser förhållandena per den 31 december 2025.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

3.1 Ärenden om skiljande från anställningen

3.1.1 Inledning

Skiljande från anställningen kan ske genom avskedande eller genom uppsägning av personliga skäl. Av 18 § lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS) framgår att en arbetstagare får avskedas om han eller hon grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Reglerna om uppsägning finns i 7 § LAS. Där anges att en uppsägning ska vara grundad i sakliga skäl. Sakliga skäl för uppsägning föreligger inte om det är skäligt att kräva att arbetsgivaren bereder arbetstagaren annat arbete hos sig.

Ett avskedande respektive en uppsägning enligt LAS får inte grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren har känt till mer än två månader innan underrättelse enligt 30 § samma lag lämnats eller, om någon sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för avskedandet/uppsägningen. Enligt praxis börjar tidsfristen löpa när arbetsgivaren fått kännedom om den aktuella händelsen. När en arbetstagare är misstänkt för brott börjar fristen löpa först när de närmare omständigheterna har blivit utredda och arbetsgivaren kan överblicka situationen. Så anses vara fallet när arbetstagaren har erkänt brottet eller medgivit ett handlande som – utan att vara brottsligt – framstår som så klandervärt att skiljande från anställningen bör övervägas. Skiljande från anställningen kan aktualiseras också när det under förundersökningen står klart att det finns bindande bevisning om att den anställda har begått en brottslig gärning. I övriga fall, dvs. vid mera komplicerad och förnekad brottslighet, räknas fristen från det att arbetsgivaren har fått kännedom om att den fällande brottmålsdomen har vunnit laga kraft.

I förevarande avsnitt redovisas under punkten 3.1.2 ärenden där avskedande eller uppsägning har skett och under punkten 3.1.3 ärenden i vilka grund för avskedande eller uppsägning inte har bedömts föreligga.

3.1.2 Avskedande eller uppsägning

3.1.2.1 Brott/förhållande i tjänsten

PAN-793-127/24 (2025:1)

En polisassistent dömd för brott.

Utredningen: Polisassistenten dömdes för olovligt brukande (14 tillfällen). Påföljden bestämdes till dagsböter.

Nämnden avskedade polisassistenten.

PAN-793-196/24 (2025:1)

En administratör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Administratören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp administratören.

PAN-793-128/24 (2025:2)

En polisassistent kunde på grund av sjukdom inte utföra något arbete.

Utredningen: Polisassistenten bedömdes på grund av sjukdom inte kunna utföra något arbete av betydelse för arbetsgivaren.

Nämnden sa upp polisassistenten.

PAN-793-143/25 (2025:2)

En handläggare kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Handläggaren kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp handläggaren.

PAN-793-229/24 (2025:2)

En administratör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Administratören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp administratören.

PAN-793-01/25 (2025:2)

En administratör hade erkänt att han hade gjort sig skyldig till brott.

Utredningen: Administratören erkände vid förhör att han hade gjort sig skyldig till dataintrång.

Nämnden avskedade administratören.

PAN-793-233/24 (2025:3)

En administratör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Administratören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp administratören.

PAN-793-220/24 (2025:3)

En expeditionsassistent har varit olovligen frånvarande.

Utredningen: Expeditionsassistenten hade varit olovligt frånvarande sedan oktober 2024.

Nämnden avskedade expeditionsassistenten.

PAN-793-30/25 (2025:4)

En handläggare hade erkänt att han gjort sig skyldig till brott.

Utredningen: Handläggaren erkände vid förhör att han hade gjort sig skyldig till dataintrång.

Nämnden avskedade handläggaren.

PAN-793-131/24 (2025:6)

En polisinspektör dömd för brott.

Utredningen: Polisinspektören dömdes för grovt tjänstefel och olovligt förfogande. Påföljden bestämdes till villkorlig dom i förening med ett bötesstraff.

Nämnden avskedade polisinspektören.

PAN-793-37/24 (2025:7)

En handläggare dömd för brott.

Utredningen: Handläggaren dömdes för uppsåtligt brott mot tystnadsplikt. Påföljden bestämdes till dagsböter.

Nämnden avskedade handläggaren.

PAN-793-109/25 (2025:7)

En administratör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Administratören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp administratören.

PAN-793-113/25 (2025:8)

En polisinspektör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Polisinspektören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp polisinspektören.

PAN-793-140/25 (2025:8)

En administratör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Administratören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp administratören.

PAN-793-235/24 (2025:9)

En administratör dömd för brott.

Utredningen: Administratören dömdes för dataintrång och uppsåtligt brott mot tystnadsplikt. Påföljden bestämdes till dagsböter.

Nämnden avskedade administratören.

PAN-793-126/25 (2025:10)

En polisinspektör kunde på grund av sjukdom inte utföra något arbete.

Utredningen: Polisinspektören bedömdes på grund av sjukdom inte kunna utföra något arbete av betydelse för arbetsgivaren.

Nämnden sa upp polisinspektören.

3.1.2.2 Brott/förhållande utom tjänsten

PAN-793-130/23 (2025:1)

En passkontrollant dömd för brott.

Utredningen: Passkontrollanten dömdes för våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd. Påföljden bestämdes till villkorlig dom.

Nämnden avskedade passkontrollanten.

PAN-793-169/24 (2025:1)

En polisinspektör har genom olovliga tillgrepp grovt åsidosatt sina skyldigheter i anställningen.

Utredningen: Polisinspektören var åtalad för ringa stöld. Nämnden fann det utrett att polisinspektören även tidigare begått ett olovligt tillgrepp. Nämnden ansåg handlingarna tillräckligt utredda för att den skulle kunna överblicka situationen. Det finns anledning att se mycket allvarligt på olovliga tillgrepp som begås av polisanställda.

Nämnden avskedade polisinspektören.

PAN-793-222/24 (2025:2)

En polisinspektör hade erkänt att han hade gjort sig skyldig till brott.

Utredningen: Polisinspektören erkände vid förhör att han hade gjort sig skyldig till grovt rattfylleri.

Nämnden avskedade polisinspektören.

PAN-793-168/23 (2025:3)

En polisinspektör dömd för brott.

Utredningen: Polisinspektören dömdes för fem fall av ofredande och två fall av olaga hot. Påföljden bestämdes till dagsböter. Polisinspektören var sedan tidigare dömd för olaga hot och misshandel, ringa brott.

Nämnden avskedade polisinspektören.

PAN-793-30/24 (2025:7)

En polisinspektör dömd för brott.

Åtalet: Polisinspektören dömdes för grovt rattfylleri, två fall av hot mot tjänsteman, fyra fall av olaga hot, olovlig körning, grovt brott, smitning från trafikolycksplats och två fall av överträdelse av kontaktförbud. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn med särskild föreskrift.

Nämnden avskedade polisinspektören.

3.1.3 Ej avskedande eller uppsägning

Under denna rubrik redovisas de ärenden om skiljande från anställningen som skrivits av, eller i vilka det istället har beslutats om disciplinpåföljd.

3.1.3.1 Brottförhållande i tjänsten**PAN-793-75/25 (2025:7)**

Grund för ett skiljande från anställningen ansågs inte föreligga avseende en polisinspektör.

Utredningen: Polisregionen har i en anmälan till nämnden fört fram att polisinspektören i polisförhör hade erkänt dataintrång. Av en skrivelse från avdelningen för särskilda utredningar framgår att det var fråga om nio aktiva slagningar i it-systemet mPMF.

Nämnden: Det är av yttersta vikt att offentliga tjänstemän följer de lagar och interna instruktioner som gäller för verksamheten för att undvika att allmänhetens förtroende för såväl den enskilda tjänstemannen som för myndigheten skadas.

Polismyndigheten handhar skyddsvärda och integritetskänsliga it-system som innehåller personuppgifter i mycket stor omfattning. Synen på behandling av personuppgifter och integritetsintrång har sedan 1990-talet blivit strängare. Sedan år 2011 finns ett grundlagsfäst skydd för var och en gentemot det allmänna mot betydande intrång i den personliga integriteten, om det sker utan samtycke eller lagstöd samt innebär övervakning eller kartläggning av den enskildes personliga förhållanden (se 2 kap. 6 § andra stycket regeringsformen och AD 2025 nr 12). Personalansvarsnämnden ser mycket allvarligt på olovlig användning av Polismyndighetens it-system. Olovlig användning är dessutom kriminaliserat såsom dataintrång enligt 4 kap 9 c brottsbalken. Brott av normalgraden kan föranleda böter eller fängelse i högst två år.

Enligt polisinspektörens egna uppgifter gjorde han de aktuella slagningarna för att hitta privata telefonnummer till tre kollegor som han inte kunde söka fram via allmänt

tillgängliga söktjänster. Syftet med slagningarna var att kunna skicka glasscheckar till sina kollegor som en julgåva. Eftersom polisinspektören ville överraska kollegorna ansåg han att han inte kunde fråga de aktuella kollegorna eller någon annan kollega om deras telefonnummer. Han var vid den aktuella tidpunkten medveten om att Polismyndighetens it-system inte fick användas för sådana privata ändamål.

Polisinspektören har därmed uppsåtligt gjort olovliga slagningar i it-systemet mPMF som är ett av Polismyndighetens mest integritetskänsliga it-system och som ger tillgång till information från bland annat allmänna spaningsregistret, misstankeregistret och belastningsregistret. I egenskap av polisman har han anförtröts tillgång till myndighetens it-system som innehåller mycket känsliga uppgifter. Genom sitt agerande har han missbrukat detta förtroende. Nämnden ser mycket allvarligt på agerandet och bedömer att den erkända brottsligheten riskerat att skada såväl förtroendet för polisinspektören som polisman som förtroendet för Polismyndigheten.

Personalansvarsnämnden finner det utrett att polisinspektören har vidtagit nio aktiva åtgärder för att få fram ny information och bedömer därför att det är fråga om nio slagningar i it-systemet mPMF. Det saknar betydelse för bedömningen av antalet slagningar att den information som har visats inte var den som söktes.

Fler än ett fåtal slagningar i särskilt integritetskänsliga it-system såsom mPMF föranleder enligt nämndens praxis ett skiljande från anställningen. Samtidigt ska en helhetsbedömning av arbetstagarens agerande och övriga omständigheter göras.

Vid helhetsbedömningen kan det bl.a. vara av betydelse i vilket syfte som slagningarna har skett, om det är fråga om upprepade dataintrång och under hur lång tidsperiod olovliga slagningar har utförts.

För att de omständigheter som ska beaktas vid en helhetsbedömning ska ändra bedömningen att en arbetstagare ska skiljas från anställningen krävs att omständigheterna har en betydande tyngd.

Genom slagningarna har polisinspektören fått fram integritetskänslig information om sina kollegor. Utredningen ger emellertid inte stöd för att han haft något annat syfte med slagningarna än vad han har uppgett, nämligen att ge julgåvor till kollegorna för att visa dem uppskattning. Hans uppgifter vinner stöd av det förhållandet att han vid tidigare tillfällen har gett julgåvor till hans kollegor. Därtill kommer att de nio slagningarna har skett vid ett tillfälle och inom en kort tidsrymd. Han upplevde att det var bråttom för att syftet att ge julgåvor inte skulle omintetgöras. Även med beaktande av antalet slagningar framstår händelsen som en engångsföreteelse. Dessa särpräglade omständigheter gör att nämnden bedömer att det finns anledning att göra undantag från huvudregeln att ett erkännande av eller en fällande dom för dataintrång genom fler än ett fåtal slagningar i särskilt integritetskänsliga it-system föranleder ett skiljande från anställningen.

Vid en samlad bedömning finner nämnden att polisinspektören genom sitt agerande har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Åsidosättandet framstår dock – om än med tvekan – inte som så grovt att det ska föranleda ett avskedande. Nämnden bedömer inte heller att det föreligger sakliga skäl för uppsägning. Ärendet ska därför skrivas av.

Personalansvarsnämnden noterar slutligen att polisregionen har agerat korrekt genom att anmäla ärendet till nämnden. Endast särpräglade omständigheter av undantagskaraktär har föranlett utgången i ärendet. Svårbedömda ärenden – innefattande även ärenden där det kan finnas anledning att avvika från gällande praxis – ska anmälas till personalansvarsnämnden för prövning.

Nämnden skrev av ärendet.

3.1.3.2 *Brott/förhållande utom tjänsten*

Inget att redovisa.

3.2 **Ärenden om avstängning**

3.2.1 *Inledning*

Grundläggande bestämmelser om statligt anställdas rättsställning måste enligt 12 kap. 7 § regeringsformen meddelas i lag. En reglering om att statsanställda får stängas av från arbetet och när så får ske utgör grundläggande bestämmelser om deras rättsställning (AD 2022 nr 49). Den enda reglering om avstängning som i dagsläget finns i lag är avstängning för fullmaktsanställda enligt lagen (1994:261) om fullmaktsanställning.

3.2.2 *Avstängning*

Inget att redovisa.

3.3 **Yttranden till domstolar och Åklagarmyndigheten**

3.3.1 *Inledning*

Enligt 29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken ska domstolen vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälighetsomfattning beakta bl.a. om den tilltalade till följd av brottet drabbats av eller om det finns grundad anledning anta att han kommer att drabbas av avskedande eller uppsägning från anställning eller av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning. För att få underlag för sina bedömningar i den delen inhämtar domstolarna yttranden från nämnden.

I detta avsnitt redovisas under 3.3.2 de yttranden i vilka nämnden uttalat att en fällande lagakraftvunnen dom i enlighet med väckt åtal kommer att medföra att den anställda skiljs från anställningen, dvs. avskedas eller blir uppsagd. Under 3.3.3 redovisas de yttranden i vilka nämnden uttalat att en fällande dom inte kommer att föranleda ett skiljande från anställningen.

3.3.2 *Avskedande eller uppsägning vid fällande dom*

3.3.2.1 *Brott i tjänsten*

PAN-793-207/24 (2025:1)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att dels använda mer våld än vad som varit försvarligt och proportionerligt, dels besluta om och verkställa ett avlägsnande utan laglig grund eller i

vart fall utan att detta varit nödvändigt och proportionerligt. Polisassistenten har därvid först svept undan målsägandens ben med sin fot så att hon föll handlöst till marken. Härefter har han tryckt ner målsäganden på marken och belagt henne med handfängsel. Målsäganden fick smärta, blåmärken, svullnader, rodnader och sårskador.

Efter ovan beskrivna våldsanvändning beslutade polisassistenten att målsäganden skulle avlägsnas från platsen och verkställde beslutet genom att sätta in henne i en polisbil där hon fick sitta i ungefär 15 minuter innan hon kördes iväg.

Nämnden: Mycket talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt tjänstefel. Om polisassistenten döms för oaktsamt tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-223/24 (2025:1)

*En polisassistent åtalad för **misshandel** alternativt **tjänstefel**.*

Åtalet: Misshandel – Polisassistenten har i samband med att målsäganden medtagits till polisstationen för förhör tillfogat denne smärta och en svullnad/bula genom att med sina båda händer med kraft slå eller knuffa målsäganden i ansiktet/huvudet, varvid dennes huvud for in väggen/bänkens bakstycke. Gärningen är inte ringa då våld utövats av polisman mot målsägandens huvud då denne befunnit sig i en utsatt situation sittande på en bänk i arrestintaget med huvudet bortvänt. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – I andra hand görs gällande att polisassistenten vid myndighetsutövning uppsåtligen eller, i andra hand, av oaktsamhet har åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att på ovan angivet sätt brukat våld som med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Mycket talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt tjänstefel. Om polisassistenten skulle dömas för misshandel, ringa brott, eller oaktsamt tjänstefel kommer han inte skiljas från sin anställning.

PAN-793-04/25 (2025:1)

*En polisinspektör åtalad för **tjänstefel** och **dataintrång**.*

Åtalet: Tjänstefel – Polisinspektören har uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällde för myndighetsutövningen, genom att på sin fritid träda i tjänst och vidta utredningsåtgärder, trots att han varit jävig och åtgärderna inte varit så brådskande att de inte kunnat skjutas upp.

Dataintrång – Polisinspektören har olovligen berett sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling genom att göra sökningar i Polismyndighetens it-system mPMF på två personer, vilket inte varit nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-01/25 (2025:2)

En administratör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Administratören har uppsåtligen olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att vid ett polishus eller på okänd plats i Sverige göra sökningar (elva brottstillfällen) på polisanställda jämte deras anhöriga i systemen PMF, PIL, Storm och VTR. Sökningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra viss arbetsuppgift.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att administratören har skiljts från sin anställning med anledning av den gärning han kan komma att dömas för.

PAN-793-07/25 (2025:2)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik alternativt tjänstefel och vållande till kroppsskada.

Åtalet: Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har framfört en polisbil och därvid brustit i väsentlig mån i den omsorg och varsamhet som betingats av omständigheterna i samband med att han med polisbilen försökt stoppa målsäganden som framförde en moped. Härvid har polisassistenten i syfte att stoppa målsägandens framfart på mopeden vid flera tillfällen kört polisbilen mycket nära mopeden dels bakom, dels bredvid den och dels snett framför mopeden och samtidigt bromsat under tiden som ljus och ljudanordning varit igång. Hans körning och agerande har hetsat och framkallat rädsla hos målsäganden. På grund av polisassistentens körning har målsäganden flera gånger tvingats att väja med mopeden för att undvika kollision med polisbilen. Slutligen har polisassistenten, i samband med att han framförde polisbilen mycket nära mopeden, kört på/kolliderat med mopeden varvid målsäganden tvingats av vägen och tillfogats personskador.

Polisassistenten orsakade de trafikfarliga situationerna, trafikolyckan och personskador på målsäganden genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Polisassistenten har, vid ovan angiven plats och tidpunkt, kört en polisbil och därvid vid myndighetsutövning av uppsåt eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften enligt följande. Polisassistenten har genomfört ett förföljande av målsäganden som framförde en moped och som genom sin körning uppvisat att han försökt undkomma polisen. Det rörde sig om ett flyende fordon på två hjul. Förföljandet har skett i strid mot såväl polislagen som Polismyndighetens egna föreskrifter dels genom att polisassistenten underlåtit att skyndsamt rapportera förföljandet till vakthavande befäl som har att leda förföljandet och besluta om förföljandet ska fortgå eller upphöra m.m., dels genom att förfölja ett tvåhjuligt fordon med en förare som i oskyddat och utsatt läge trots att brottsmisstanken mot föraren och omständigheterna i övrigt inte var sådana att det motiverade ett förföljande av mopeden. Det förelåg inte synnerliga skäl för ett förföljande av det tvåhjuliga fordonet och polisassistenten har förföljt mopeden med ett alltför kort avstånd mellan fordonen för att det skulle vara nödvändigt för polispatrullen på håll ska kunna uppfatta den flyendes fortsatta färd. Polisassistenten har stoppat mopeden med våld genom att med polisbilen preja eller

stänga in mopeden på körbanan vilket lett till en sammanstötning och att mopeden kört av vägen.

Polisassistentens agerande har skett i strid mot polislagens allmänna principer om behov och proportionalitet vid polisingripanden och våldsanvändning (8 och 10 §§ polislagen) samt i strid med Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd (PMFS 2016:19/ FAP 104–1).

Vållande till kroppsskada – Polisassistenten har av oaktsamhet orsakat målsäganden personskador såsom bl.a. smärta, sårskada som måste sys, svullnad och multipla frakturer som måste gipsas samt därtill smärta i nacken och tandskada. Polisassistenten har härvid kört efter målsäganden med en polisbil när målsäganden framförde en moped. Polisassistenten har vid flera tillfällen framfört bilen mycket nära mopeden, bakom och bredvid den samt snett framför den samtidigt som polisassistenten bromsat och haft ljus och ljudanordningen igång. Agerandet har hetsat och framkallat rädsla hos målsäganden och att målsäganden tvingats väja med mopeden flera gånger för att undvika kollision. Slutligen har polisassistenten framfört polisbilen mycket nära mopeden och kört på/kolliderat med mopeden varvid målsäganden körde av vägen och tillfogats personskador.

Nämnden: Personalansvarsnämnden gör därvid bedömningen att polisassistenten inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-09/25 (2025:2)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har under ledig tid trätt i tjänst med anledning av en misstänkt hastighetsöverträdelse. Han har härvid vid myndighetsutövning uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att uppmana/förmå sin närstående att köra efter och ikapp det fordon som överträdde hastighetsbegränsningen. Polisassistenten har inte haft laglig grund för att uppmana/förmå en person ur allmänheten, i detta fall hans närstående, att köra efter en för hastighetsöverträdelse misstänkt person, vilket innebar att den uppmanade personen själv överskred gällande hastighetsbestämmelser med över 90 km/h. Polisassistentens agerande har vidare varit i strid mot 8 § polislagen eftersom ingripandet inte har varit försvarligt med hänsyn till åtgärdens syfte och övriga omständigheter. Härvid är även av betydelse att ett minderårigt barn var passagerare i den bil polisassistenten och hans närstående färdades i.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-208/24 (2025:3)

Två polisinspektörer åtalade för tjänstefel.

Åtalet: Polisinspektörerna har tillsammans och i samförstånd uppsåtligt vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften enligt följande.

Polisinspektörerna har försökt påverka en kammaråklagare tillika förundersökningsledare i dennes beslutsfattande och handläggning i ett ärende rörande bl.a. falsk beskyllning genom muntlig argumentation samt genom hänförande till och ingivande av två handlingar; dels en promemoria i punktform rörande huruvida en person här kallad NN skulle delges misstanke i AM-ärendet ifråga, dels en handling enligt vilken målsäganden betr. falsk beskyllning m.m. bl.a. var en farlig s.k. rovdjursstalkare. Påverkansförsöket var ett felaktigt handlande i förhållande till det handlingsmönster

som är självklart och naturligt i den verksamhet det var fråga om (1 kap 9 § RF, 23 kap 4 § RB, 1 a § andra stycket FUK och punkt 3 i PM 2018:42).

Efter ovan nämnda möte i åklagarhuset fram till tingsrättens huvudförhandling, när NN kom att delges misstanke, frihetsberövas och slutdelgivning ägde rum, har polisinspektörerna varit NN:s försvarare - bl.a. på ett advokatkontor och i Svea hovrätt - behjälplig med menliga uppgifter beträffande målsäganden (att en internutredning rörande denne och NN pågick hos deras då eller tidigare gemensamma statliga arbetsgivare) samt med uppgift om hur försvaret på bästa sätt skulle kunna hjälpa och bemöta NN (hens s.k. "sårbarhetsfaktorer" bl.a. innefattande förhörsteknik gentemot NN). Vidare lämnade polisinspektörerna uppgift om brister och ofullkomligheter i tidigare polisutredningar där NN varit målsägande att användas vid försvaret av NN i förevarande utredning om falsk beskyllning m.m. Likväl detta handlingsmönster, att med frikännande/brottsnedläggande inriktning hjälpa till att försvara en för falsk beskyllning m.m. misstänkt person var ett felaktigt handlande i förhållande till det handlingsmönster som är självklart och naturligt i den verksamhet det är fråga om (samma författningar som i stycket ovan).

Nämnden: Det mesta talar för att polisinspektörerna kommer att skiljas från sina respektive anställningar om de döms för uppsåtligt tjänstefel. Om polisinspektörerna skulle dömas för oaktsamt tjänstefel kommer de inte att skiljas från sina respektive anställningar.

PAN-793-06/25 (2025:3)

En handläggare åtalad för dataintrång.

Åtalet: Handläggaren har olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i olika datasystem inom Polismyndigheten.

Slagningarna, vilka inte varit nödvändiga för fullgörandet av viss arbetsuppgift, har gjorts i Polismyndighetens datasystem PMF (Polisens multifråga vilket ger svar från ett flertal olika register), DURTVÅ (Polisens system för handläggning av brottsutredningar), ASP (Allmänt spaningsregister) samt VTR (Väg- och trafikregistret).

Gärningarna begicks vid sammanlagt sju tillfällen under angiven period.

Såvitt avser vissa angivna slagningar har dessa också, på grund av handläggarens relation till personer i det aktuella ärendet, utgjort olovligen vidtagna åtgärder i Polisens brottsbekämpande verksamhet till följd av jäv enligt 7 § första stycket polislagen (1984:387).

Handläggaren begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om han döms för fler än ett fåtal fall av dataintrång (slagningar).

PAN-793-40/25 (2025:3)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har deltagit i en trafikkontroll där ett flertal A-traktorer stoppats och dess förare rapporterats för trafikbrott. Då polisassistenten kontrollerade den A-traktor som framfördes av A underlät han att rapportera denne och att utfärda ordningsbot eller rapport för trafikbrott trots att förutsättningar för det förelåg.

Polisassistenten underlät att göra detta eftersom A är son till en poliskollega till polisassistenten. Vid händelsen uppgav polisassistenten att han "inte bötfäller en kollegas son", alternativt att han "inte bötfäller en polisson" eller liknande formulering.

Genom att inte utfärda ordningsföreläggande eller på annat sätt skriva rapport har polisassistenten enligt ovan tagit en otillbörlig hänsyn till den han bort rapportera och han har därigenom underlåtit att fullgöra sin rapporteringsskyldighet i enlighet med 9 § första stycket polislagen (1984:387). Händelsen har inte uppfyllt förutsättningarna för rapportteftergift enligt 9 § andra stycket polislagen. Polisassistenten har härigenom, vid sin myndighetsutövning, åsidosatt vad som gällde för uppgiften som polisman. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Mycket talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt tjänstefel. Om polisassistenten döms för oaktsamt tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-23/25 (2025:3)

*En polisinspektör åtalad för fyra fall av **brott mot tystnadsplikt** alternativt **tjänstefel** och två fall av **tjänstefel**.*

Åtalet: Brott mot tystnadsplikt – Polisinspektören var utredare vid Polismyndigheten i en förundersökning som en kammaråklagare var förundersökningsledare i.

Polisinspektören har uppsåtligen och olovligen översänt bilder och en ljudfil från förundersökningen till myndigheten Inspektionen för vård och omsorg (IVO) trots att bilderna och ljudfilen är uppgifter som omfattas av sekretess enligt 18 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen. Polisinspektören har därmed, uppsåtligen eller av oaktsamhet, röjt en uppgift som han varit skyldig att hemlighålla.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Polisinspektören har i vart fall, genom att agera som ovan nämnts i åtalspunkt 1, uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften vid myndighetsutövning genom att underlåta att vidta en erforderlig och noggrann sekretessprövning med intresseavvägning enligt offentlighets- och sekretesslagen samt därtill underlåtit att diarieföra utlämnandet av handlingar i PÄr (Polisens Ärenden, IT-stöd för Polismyndighetens allmänna diarium) eller på annat sätt där det framgår vem som beslutat om utlämnandet och vilka omständigheter som har beaktats vid den intresseavvägning som ska göras.

Brott mot tystnadsplikt – Polisinspektören har varit utredare vid Polismyndigheten i en förundersökning i vilken en kammaråklagare var förundersökningsledare. I ärendet ansökte målsäganden, tillika skyddspersonen, om ett kontaktförbud mot förbudspersonen. Beslut om kontaktförbud fattades. Polisinspektören har via e-postmeddelande uppsåtligen och olovligen informerat IVO om att aktuell misstänkt, tillika förbudsperson, belagts med kontaktförbud samt översänt beslutet och handlingar från utredningen om kontaktförbud såsom förhör m.m. Ett beslut om kontaktförbud registreras i belastningsregistret. Polisinspektören har genom sitt agerande, uppsåtligen eller av oaktsamhet, röjt en uppgift som han varit skyldig att hemlighålla enligt 3 samt 19 §§ lag (1998:620) om belastningsregister och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Polisinspektören har i vart fall uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vid myndighetsutövning vad som gällt för uppgiften genom att informera IVO om kontaktförbudet och översända utredningen kring detta förbud. Att informera IVO om kontaktförbudet och överlämna utredningen om detta har inte ingått i hans

arbetsuppgifter. Polisinspektören har genom sitt agerande otillbörligen främjat IVO:s möjligheter att se till att läkaren kunde förlora sin läkarlegitimation och därmed berövas möjligheten att utöva läkaryrket. Polisinspektören har vidare underlåtit att diarieföra utlämnandet av handlingar/utredningen i datasystemet PÄr eller på annat sätt där det framgår vem som beslutat om utlämnandet och vilka rättsliga grunder/omständigheter som har beaktats vid utlämnandet till IVO.

Brott mot tystnadsplikt – Polisinspektören har varit utredare vid Polismyndigheten i förundersökning i vilken en kammaråklagare var förundersökningsledare. Polisinspektören har via e-postmeddelande uppsåtligen och olovligen informerat IVO om brottsmisstankarna och vem som var misstänkt i ärendet. Brottsmisstankar registreras i misstankeregistret. Polisinspektören har därmed, uppsåtligen eller av oaktsamhet, röjt en uppgift som han varit skyldig att hemlighålla dels enligt 14 § lag (1998:621) om misstankeregister och dels enligt 18 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Polisinspektören har i vart fall, genom ovan nämnda agerande i åtalpunkt 3, uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att informera IVO om brottsmisstankar som denne myndighet inte varit involverad i. IVO hade till Åklagarmyndigheten anmält läkaren för brott mot tystnadsplikt och utredde lämpligheten för personen att utöva läkaryrket. Att informera IVO om att polisen höll på att utreda brottsmisstankarna mot aktuell läkare har inte ingått i hans arbetsuppgifter. Polisinspektören har genom sitt agerande otillbörligen främjat IVO:s möjligheter att se till att läkaren kunde förlora sin läkarlegitimation och därmed berövas möjligheten att utöva läkaryrket.

Brott mot tystnadsplikt – Polisinspektören har varit utredare vid Polismyndigheten. Han har olovligen, i strid mot sekretesslagstiftningen, röjt sekretessbelagda uppgifter från ett ärende. Polisinspektören har härvid översänt information via e-postmeddelande om ett beslag från en misstänkt läkare samt därtill analysresultatet av beslaget från Rättsmedicinalverket. De uppgifter som polisinspektören har röjt omfattas av sekretess enligt 18 kap. 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen. Han har därmed, uppsåtligen eller av oaktsamhet, röjt en uppgift som han varit skyldig att hemlighålla.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Polisinspektören har, genom ovan nämnda agerade i åtalpunkt 4, i vart fall uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt för vad som gällt för uppgiften vid myndighetsutövning genom att underlåta att vidta en erforderlig sekretessprövning med intresseavvägning enligt offentlighets- och sekretesslagen samt att diarieföra att informationen utlämnats till IVO där det framgår vem som beslutat om utlämnandet av informationen och vilka rättsliga grunder/omständigheter som har beaktats.

Tjänstefel – Polisinspektören har uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att underlåta att vidta en erforderlig och nödvändig sekretessprövning enligt offentlighets- och sekretesslagen efter att läkaren från Polismyndigheten begärt ut in- och utgående e-post mellan polisinspektören och flera olika personer. Härvid har polisinspektören underlåtit att gå igenom de e-postmeddelanden som efterfrågats för att kunna göra en noggrann intresseavvägning om någon handling/e-postmeddelande, kunde lämnas ut maskerad eller omaskerad till personen som begärt ut handlingarna.

Tjänstefel – Polisinspektören har varit utredare vid Polismyndigheten i utredningar där kammaråklagare var förundersökningsledare. Polisinspektören har uppsåtligt eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att i chikanerande syfte skicka flera e-brev till IVO med information om läkaren och hans verksamhet som han har fått kännedom om i sin tjänst som utredare i ovan nämnda förundersökningar. IVO hade till Åklagarmyndigheten anmält läkaren för brott mot tystnadsplikt och utredde lämpligheten för denne att utöva läkaryrket. Att informera IVO om det ovan nämnda har inte ingått i polisinspektörens arbetsuppgifter och har skett i syfte att bidra till att läkaren skulle förlora sin läkarlegitimation. Polisinspektören har genom sitt agerande otillbörligen främjat IVO:s möjligheter att se till att läkaren kunde förlora sin läkarlegitimation och därmed berövas möjligheten att utöva läkaryrket.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms i huvudsak i enlighet med åtalet eller för uppsåtligt brott mot tystnadsplikt eller för fler än enstaka fall av uppsåtligt tjänstefel. Om han endast skulle dömas för oaktsamt tjänstefel och/eller enstaka oaktsamt brott mot tystnadsplikt kommer så inte att ske.

PAN-793-235/24 (2025:4)

En administratör åtalad för dataintrång och brott mot tystnadsplikt.

Åtalet: Dataintrång – Administratören har uppsåtligt och olovligt berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att bl.a. göra sökningar i it-systemen PMF, DUR och ASP m.fl. Sökningarna var olovliga då de inte var nödvändiga för att genomföra viss arbetsuppgift och då det inte var sannolikt att sökningarna i de enskilda fallen var till nytta för arbetets genomförande.

Brott mot tystnadsplikt – Administratören har efter ovan angivna sökningar i Polismyndighetens it-system uppsåtligt till annan röjt uppgifter som hon sålunda sökt fram och vilka hon enligt 18 kap 1 § och 2 § offentlighets- och sekretesslag (2009:400) samt 35 kap 1 § samma lag har varit skyldig att hemlighålla.

Vid straffmätningen är det försvårande att administratören sökte i it-systemet ASP.

Nämnden: Personalansvarsnämnden gör därvid bedömningen att administratören kommer att skiljas från sin anställning om hon döms för uppsåtligt brott mot tystnadsplikt och/eller för mer än ett fåtal fall av dataintrång (slagningar).

PAN-793-38/25 (2025:4)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har tillfogat målsäganden smärta med en elstöt med ett elchockvapen, utan laga stöd för användningen av detta våld eller i vart fall har det använda våldet med hänsyn till omständigheterna varit oförsvarligt enligt 8 § och 10 § polislagen (1984:387) och kroppsvisiterat målsäganden utan laga stöd för åtgärden enligt 14 § och 19 § polislagen och 28 kap. 11 § rättegångsbalken. Genom detta åsidosatte polisassistenten vid sin myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften som polisman.

Polisassistenten begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Utgången i avskedandefrågan kan antas komma att bero inte enbart på utgången av målet utan också på innehållet i de bedömningar som tingsrätten kommer att göra av åtalet i den del det avser uppsåtligt tjänstefel avseende användandet av elchockvapnet och på vad som i övrigt framkommer vid målets handläggning. Personalansvarsnämnden kan därför inte lämna något förhandsyttrande i frågan om

avskedande i den delen av åtalet.

Vid händelse av en fällande dom enbart för att uppsåtligen utan lagstöd ha kroppsvisiterat målsäganden eller vid en fällande dom för oaktsamt tjänstefel kommer polisassistenten inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-49/25 (2025:4)

*En polisinspektör åtalad för fyra fall av **brott mot tystnadsplikt**.*

Åtalet: Brott mot tystnadsplikt – Polisinspektören har röjt uppgift som han varit pliktig att hemlighålla enligt 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslag (2009:400) (OSL) genom att i meddelande informera om polisaktiviteter för att upptäcka och förebygga brott innebärande att en person har upplysts om att det funnits en förhöjd upptäcktsrisk ifall denne skulle begå brott på viss plats och tid.

Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet

Brott mot tystnadsplikt – Polisinspektören har röjt uppgift som han varit pliktig att hemlighålla enligt 18 kap. 1 § OSL genom att i meddelande berätta att en person varit synlig vid en viss tidpunkt när det inträffat ett inbrott. Agerandet har inneburit att han informerat personen om att denne var misstänkt för brottet, vilket innebar en risk för att denne undanröjde bevis om detta eller på annat sätt försvårade utredningen.

Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Brott mot tystnadsplikt – Polisinspektören har röjt uppgift som han varit pliktig att hemlighålla enligt 18 kap. 1 § OSL genom att i meddelande berätta att han sett personen på en viss plats, i ett visst sällskap och att det fanns många civila bilar ute. Genom sitt agerande har han upplyst personen om att det fanns upptäcktsrisk ifall denne skulle begå brott och om polisaktiviteter för att förebygga brott.

Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Brott mot tystnadsplikt – Polisinspektören har röjt uppgift som han varit pliktig att hemlighålla enligt 18 kap. 1 § och 35 kap. 1 § OSL genom att i meddelande lämna information innebärande att en namngiven person var sökt av polis och riskerade att bli efterlyst om denne inte hittades av polisen. Det har inneburit att den namngivna personen var misstänkt för brott och att det fanns risk att den namngivna personen undanröjde bevis om brott och undanhöll sig lagföring.

Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden gör därvid bedömningen att polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt brott mot tystnadsplikt. Om han endast skulle dömas för enstaka oaktsamt brott mot tystnadsplikt kommer så inte att ske.

PAN-793-56/25 (2025:5)

*En handläggare åtalad för två fall av **dataintrång**.*

Åtalet: Dataintrång – Handläggaren har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att öppna upp telefonboken i en beslagtagna mobiltelefon samt genom foto dokumentera valda delar av telefonboken. Han har därefter gjort slagningar i polisiära register utifrån de telefonnumren han säkrat från den

beslagtagna telefonen. Vidtagna åtgärder har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände vid fem tillfällen. Handläggaren begick gärningarna med uppsåt.

Dataintrång – Handläggaren har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagning i polisiära datasystem. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände vid tre tillfällen. Handläggaren begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om han döms för fler än ett fåtal fall av dataintrång (slagningar).

PAN-793-57/25 (2025:5)

En administratör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Administratören har uppsåtligt och olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra ca. 1730 sökningar i it-systemet Storm vilket inte har varit nödvändigt för att genomföra viss arbetsuppgift.

Nämnden: Administratören kommer att skiljas från sin anställning om hon döms för mer än ett fåtal fall av dataintrång (slagningar).

PAN-793-81/25 (2025:6)

En polisassistent åtalad för misshandel alternativt tjänstefel.

Åtalet: Misshandel – Polisassistenten har i samband med att han avlägsnat en person från arresten tilldelat denne ett slag i ansiktet, tryckt hans ansikte mot en vägg, tagit tag om hans hår och dragit ned hans ansikte så att det slog i golvet. Misshandeln orsakade personen i vart fall smärta. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Polisassistenten har i vart fall vid sin myndighetsutövning åsidosatt vad som har gällt för uppgiften som polisman. Detta genom att använda sig av ovan beskrivna våld, vilket inte var befogat. Gärningen är inte ringa och polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Det mesta talar för att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt tjänstefel. Om polisassistenten däremot döms för misshandel som är ringa eller för oaktsamt tjänstefel kommer så inte att ske.

PAN-793-88/25 (2025:6)

En polisinspektör åtalad för stöld.

Åtalet: Polisinspektören har i anslutning till sitt uppdrag som polis olovligen med tillägnelseuppsåt tagit spolarvätska som tillhörde Polismyndigheten till ett värde av omkring 50 kr vilket medfört skada för Polismyndigheten.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för stöld som inte är ringa.

PAN-793-90/25 (2025:6)

*En polisassistent åtalad för två fall av **grovt dataintrång** och **osant intygande, grovt brott**.*

Åtalet: Grovt dataintrång – Polisassistenten har olovligen ändrat och delvis utplånat uppgift som är avsedd för databehandling genom att i samband med en avrapportering av ett ärende i det polisiära datasystemet Durtvå, delvis radera en annan kollegas upplagda fotodokumentation i ärendet. Raderade foton visade ett fynd av narkotikaklassad tablett. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innefattar ett missbruk av polisassistentens behörighet till de polisiära datasystemen och att handlingarna i det aktuella ärendet inte avspeglar att fynd av narkotika skett på platsen samt att polisassistentens agerande var svårupptäckt.

Grovt dataintrång – Polisassistenten har olovligen ändrat och utplånat uppgift som är avsedd för databehandling genom att i samband med avrapportering i det polisiära datasystemet Durtvå, radera en PM upprättat av en kollega. I PM:et beskrevs att en husrannsakan genomförts i ett fordon samt vilka fynd och iakttagelser som gjorts. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innefattar ett missbruk av polisassistentens ställning som polis och att handlingarna i det aktuella ärendet inte avspeglar att fynd av narkotika har skett på platsen, att handlingen är utplånad samt att polisassistentens agerande var svårupptäckt.

Osant intygande, grovt brott – Polisassistenten har i samband med ovan angivna rapportering även upprättat ett protokoll över den husrannsakan som ägde rum i fordonet. Han har därvid lämnat osann uppgift om annat än egna angelägenheter, då han angett att det inte gjorts något beslag i fordonet, trots att det togs en narkotikaklassad tablett i beslag. Åtgärden innebar fara i bevishänseende.

Brottet är grovt eftersom polisassistenten missbrukat sin ställning som polis och agerandet allvarligt skadar tilltron till Polismyndigheten.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för grovt dataintrång eller osant intygande, grovt brott. Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han döms för dataintrång och/eller osant intygande.

PAN-793-92/25 (2025:7)

*En polisinspektör åtalad för **dataintrång**.*

Åtalet: Polisinspektören har olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i Polismyndighetens datasystem. Slagningarna, vilka inte varit nödvändiga för fullgörandet av viss arbetsuppgift, har gjorts i Polismyndighetens datasystem Durtvå. Gärningarna begicks vid sammanlagt tre tillfällen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden gör därvid bedömningen att polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om hon döms för fler än ett fåtal fall av dataintrång (slagningar).

PAN-793-94/25 (2025:7)

En polisinspektör åtalad för olovligt förfogande alternativt tjänstefel, vapenbrott och dopningsbrott.

Åtalet: Olovligt förfogande – En polisinspektör har olovligen tagit ett elchockvapen från arbetsplatsen och förvarat det i sin bostad. Elchockvapnet har tagits från okänd person i samband med polisiär verksamhet men inte registrerats som beslag.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – I vart fall har polisinspektörens handlande enligt ovan inneburit att han, uppsåtligen vid sin myndighetsutövning, genom handling eller underlåtenhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften som polisman.

Vapenbrott – Polisinspektören har innehaft ett elchockvapen enligt definitionen i 1 kap. 3 § punkten g vapenlagen 1996:67 utan att ha rätt till det. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Dopningsbrott – Polisinspektören har olovligen brukat Nandrolon som är ett dopningsmedel. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms i enlighet med åtalet eller för uppsåtligt tjänstefel och/eller uppsåtligt vapenbrott. Om han endast skulle dömas för dopningsbrott kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-99/25 (2025:7)

Två polisassistenter åtalade för ofredande alternativt tjänstefel.

Åtalet: Ofredande – Polisassistenten A har uppsåtligen ofredat målsägaren B, 15 år, genom att hon tagit tag i honom och i hans kläder och sedan tryckt ner honom hårdhänt och liggande på en bänk samtidigt som hon högljutt och skrikande yttrat personangrepp och svordomar mot B. Angreppet mot B har varit hänsynslöst och ägnat att kränka B:s frid på ett kännbart sätt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – I andra hand görs gällande att polisassistenten A uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att ingripa mot målsäganden B, 15 år, och utöva våld mot honom i enlighet med ovan samt samtidigt skrika verbala angrepp och tillsägelser till B vilket inte varit försvarligt (proportionerligt eller nödvändigt).

Ofredande – Polisassistenten C har uppsåtligen ofredat målsäganden B, 15 år, genom att ta ett kraftigt tag om honom, hans kläder och sedan slänga/dra ner målsäganden hårdhänt på golvet och sedan trycka ner honom hårdhänt mot golvet och hålla fast honom. Angreppet mot B har varit hänsynslöst och ägnat att kränka B:s frid på ett kännbart sätt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – I andra hand görs gällande att polisassistenten C uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att ingripa med våld mot målsäganden B enligt ovan, vilket inte varit försvarligt (proportionerligt eller nödvändigt).

Nämnden: Varken polisassistenten A eller C kommer att skiljas från sin respektive anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-113/25 (2025:7)

En polisinspektör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Polisinspektören har uppsåtligen och olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att i it-systemen PIL, VTR och Durtvå vidta aktiva åtgärder avseende hans tidigare sambo som medförde att information visades.

Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden gör därvid bedömningen att polisinspektören inte kommer att skiljas från sin anställning om han döms för dataintrång.

PAN-793-70/25 (2025:8)

En polisassistent åtalad för dataintrång.

Åtalet: Polisassistenten har uppsåtligen olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling dels genom att den 12 juni 2023 beträffande en person göra sökningar i systemet PMF, dels genom att den 14 mars 2024 i samma system söka på en annan person.

Användningarna av datasystemet var olovliga då de enligt punkt 7.1.1 i PM 2017:4 inte var nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift och dessutom då det inte heller var sannolikt att användandet av systemen var till nytta för arbetets genomförande.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för fler än ett fåtal fall av dataintrång (slagningar).

PAN-793-91/25 (2025:8)

En polisassistent åtalad för fyra fall av misshandel alternativt tjänstefel.

Åtalet: Misshandel – Polisassistenten har misshandlat målsäganden genom att tilldela honom dels ett kraftigt slag med batong mot vänstra lårets baksida, med kraftig smärta, svullnad och blånad som följd, och dels genom att spraya OC-spray i ögonen på målsäganden, med smärta och sveda som följd. Ett par minuter därefter på samma plats har polisassistenten på nytt uppsåtligen misshandlat målsäganden dels genom att spraya OC-spray i ögonen på målsäganden, med smärta och sveda som följd, och dels bl.a. när målsäganden böjde sig fram och vände ryggen mot polisassistenten genom att tilldela målsäganden flera slag med batong mot målsägandens ben, rumpa och armar, med smärta, svullnad, sårskada, ömhet och blånad som följd. Polisassistenten begick gärningen uppsåtligen.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Polisassistenten har vart fall vid samma tillfälle uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att, på ovan angivet sätt, bruka våld mot målsäganden i strid mot polislagen då det med hänsyn till omständigheterna inte varit befogat, nödvändigt och försvarligt att bruka våld på sätt som skett.

Misshandel – Polisassistenten har misshandlat målsäganden genom att tilldela honom två kraftiga slag med batong dels mot vänstra lårets baksida, med kraftig smärta, svullnad och blånad som följd, och dels mot vänster underarm med kraftig smärta, ömhet och en fraktur som följd. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Polisassistenten har vart fall vid samma tillfälle uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att, på ovan angivet sätt, bruka våld mot målsäganden i strid mot polislagen då det med hänsyn till omständigheterna inte varit befogat, nödvändigt och försvarligt att bruka våld på sätt som skett.

Misshandel – Polisassistenten har misshandlat målsäganden genom att tilldela honom ett slag med batong mot handen/handleden, med smärta, svullnad, blånad och sårskada som följd. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Polisassistenten har vart fall vid samma tillfälle uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att, på ovan angivet sätt, bruka våld mot målsäganden i strid mot polislagen då det med hänsyn till omständigheterna inte varit befogat, nödvändigt och försvarligt att bruka våld på sätt som skett.

Misshandel – Polisassistenten har misshandlat målsäganden genom att spraya henne i ansiktet och ögonen med OC-spray med smärta och sveda i ansikte och ögon som följd. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Polisassistenten har vart fall vid samma tillfälle uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att, på ovan angivet sätt, bruka våld mot målsäganden i strid mot polislagen då det med hänsyn till omständigheterna inte varit befogat, nödvändigt och försvarligt att bruka våld på sätt som skett.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Det mesta talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt tjänstefel. Om polisassistenten skulle dömas för endast ett fall av misshandel, ringa brott, eller oaktsamt tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-100/25 (2025:8)

*En polisassistent åtalad för **tjänstefel** och **misshandel** alternativt **tjänstefel**.*

Åtalet: Tjänstefel – Polisassistenten har i samband med ett ingripande vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att utöva våld mot målsäganden, 13 år, som inte varit försvarligt med hänsyn till omständigheterna. Härvid har han tagit ett kraftigt grepp om målsägandens hals bakifrån och kastat ner honom i marken med smärta och rodnad/hudavskrap som följd. Vidare har polisassistenten ingripit på angivet sätt trots att det inte varit försvarligt (proportionerligt och nödvändigt) med hänsyn till omständigheterna. Agerandet har därmed skett i strid mot polislagens regler om ingripande (8 §) och våldsanvändning (10 §). Polisassistenten begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Misshandel – Polisassistenten har i samband med ett ingripande uppsåtligen misshandlat målsäganden, 13 år, genom att använda elchockvapen mot målsägandens ben när denne satt i baksätet i en polisbil försedd med handfängsel och med bilbälte. Gärningen medförde kraftig smärta och röda märken. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – I vart fall har polisassistenten vid samma tillfälle vid myndighetsutövning uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att utöva våld mot målsäganden vilket inte varit försvarligt (oproportionerligt och nödvändigt) med hänsyn till omständigheterna.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Det mesta talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt tjänstefel. Om han skulle dömas för misshandel, ringa brott, eller oaktsamt tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-150/25 (2025:8)

En polisassistent åtalad för dataintrång och vårdslöshet i trafik.

Åtalet: Dataintrång – Polisassistenten har olovligt berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i Polismyndighetens datasystem PMF. Slagningarna, vilka inte har varit nödvändiga för utförandet av någon arbetsuppgift, gjordes vid fyra tillfällen.

Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har framfört sportbilar varvid han kört på ett vårdslöst sätt genom att, i tätbebyggt område och på landsvägar i anslutning till tätbebyggt område, köra i mycket höga hastigheter. Han har i samband med detta, i mycket hög hastighet, passerat trafikmiljöer som typiskt sett är förenade med risker såsom korsningar, övergångsställen, en busshållplats samt omkörningar förbi andra fordon. Genom att köra i höga hastigheter samt genom nämnda körsätt har han vid vart och ett av tillfällena tagit medvetna risker eller på annat sätt i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna. Gärningarna begicks vid fyra tillfällen.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för fler än ett fåtal fall av dataintrång (slagningar). Det mesta talar för att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms för vårdslöshet i trafik.

PAN-793-121/25 (2025:9)

En polisassistent åtalad för misshandel alternativt tjänstefel

Åtalet: Misshandel – Polisassistenten har använt elchockvapen (ECV) mot målsägandens huvud/hals/nackområde. Målsäganden orsakades smärta och sårskador och förlorade medvetandet. Det har inte funnits laglig rätt att använda ovannämnda våld. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – I vart fall har polisassistenten vid ovannämnda tillfälle, åsidosatt vad som gällt vid myndighetsutövningen genom att dels använda mer våld än som varit försvarligt, och dels att användningen av elchockvapnet på nedan angivet sätt har varit i strid mot Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om försöksverksamhet med elchockvapen 17–19 §§ FAP 104-7 och använts mot kroppsdel i strid med vad som föreskrivs i utbildningsmaterial för elchockvapen, vilket lett till smärta och sårskador.

- Polisassistenten har använt elchockvapnet trots att han haft kontroll över målsäganden,

- Polisassistenten har använt vapnet trots att målsäganden endast spjärnat emot med ben och armar och andra metoder av lindrigare karaktär funnits, samt

- Elchockvapen har använts trots att omständigheterna är sådana att det fanns en risk för svåra skador eftersom elchockvapnet använts mot huvud/hals/nackområde i strid med utbildningsmaterial för användning av elchockvapen och skäl ej funnits till detta.

Polisassistenten begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Om polisassistenten döms för uppsåtligt tjänstefel talar det mesta för att han kommer att skiljas från sin anställning. Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han endast skulle dömas för misshandel, ringa brott, eller oaktsamt tjänstefel.

PAN-793-124/25 (2025:9)

*En poliskommissarie åtalad för **dataintrång** och **brott mot tystnadsplikt**.*

Åtalet: Dataintrång – Poliskommissarien har olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar på nio personer som sökt anställning/uppdrag som personlig assistent för honom. Slagningarna har gjorts i Polisens multifråga (PMF) vilket ger svar från ett flertal olika register och han har berett sig tillgång till uppgifter från belastningsregister (BR) och misstankeregister (MR).

Slagningarna har inte varit nödvändiga för genomförandet av viss arbetsuppgift. Slagningarna genomfördes vid elva tillfällen.

Poliskommissarien begick gärningen med uppsåt.

Brott mot tystnadsplikt – Poliskommissarien har till personal/företrädare för ett bolag lämnat uppgifter ur belastningsregistret avseende AA. Poliskommissarien har därvid röjt uppgift som han är pliktig att hemlighålla enligt 35 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Poliskommissarien begick gärningen med uppsåt. I andra hand av oaktsamhet och brottet är inte ringa.

Nämnden: Poliskommissarien kommer att skiljas från sin anställning om han döms för fler än ett fåtal fall av dataintrång (slagningar) eller för uppsåtligt brott mot tystnadsplikt. Om poliskommissarien endast döms för ett fåtal fall av dataintrång och/eller oaktsamt brott mot tystnadsplikt kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-149/25 (2025:9)

*En polisassistent åtalad för **misshandel**.*

Åtalet: Polisassistenten har misshandlat målsäganden genom att ta ett tag runt dennes hals och slå honom på kinden. Målsäganden orsakades skada och smärta. Som en följd av händelsen har även det halsband, till ett värde av 249 kr, som målsäganden bar vid händelsen gått sönder. Polisassistenten utövade våldet med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Om han skulle dömas för misshandel, ringa brott, kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-163/25 (2025:9)

En polisinspektör åtalad för dataintrång och brott mot tystnadsplikt.

Brotten: Dataintrång – Polisinspektören har uppsåtligt olovligt berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra en slagning i it-systemet Webstorm på en händelserapport i vilken hans sambos närstående jämte ett fordon i vilket barnet färdats i förekom. Slagningen var olovlig enligt Polismyndighetens riktlinjer (PM 2017:4) då den inte var nödvändig för att genomföra viss arbetsuppgift och dessutom då det inte heller var sannolikt att användandet av systemet ifråga var till nytta för arbetets genomförande.

Brott mot tystnadsplikt – Polisinspektören har vidare uppsåtligt röjt uppgift ur ovan nämnda händelserapport till sin ovan nämnda närstående vilken uppgift han enligt 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) varit skyldig att hemlighålla varvid uppgiften ifråga var att anmälare/anmälarinformation saknades i den ifrågavarande händelserapporten (ett s.k. eget HR).

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms i enlighet med åtalet eller för uppsåtligt brott mot tystnadsplikt. Om han endast döms för ett fall av dataintrång (slagning) kommer han inte att skiljas från anställningen.

PAN-793-112/25 (2025:10)

En polisassistent åtalad för misshandel och olaga hot alternativt tjänstefel.

Åtalet: Misshandel – Polisassistenten har uppsåtligt tillfogat målsäganden smärta och sårskador på rygg genom att ge denne två drivstötter med elchockvapen (ECV). I vart fall förelåg misshandelsuppsåt vid den andra stöten.

Olaga hot – Polisassistenten har några minuter efter gärningen ovan på samma plats, uppsåtligt använt elchockvapnets varningsfunktion mot målsäganden vilket var ägnat att hos denne framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – I vart fall görs gällande att polisassistenten vid ovan nämnda tillfälle som polisman vid myndighetsutövning uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften dels genom att med stötarna bruka våld som enligt 8 § och 10 § polislagen samt 2 § och 17 § i Polismyndighetens föreskrifter (PMFS 2021:4) och allmänna råd om elchockvapen - även kallade FAP 104-7 - med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt, dels genom att använda elchockvapnets varningsfunktion trots att förutsättningar för detta inte förelåg enligt 15 § och 17 § i ovan nämnda föreskrifter.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms i enlighet med åtalet eller för misshandel som inte är ringa. Det mesta talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt tjänstefel avseende den gärning för vilken i första hand yrkas ansvar för misshandel. Om han skulle dömas för misshandel, ringa brott, olaga hot och/eller oaktsamt tjänstefel kommer han inte att skiljas från anställningen.

PAN-793-145/25 (2025:10)

En polisassistent åtalad för grovt olaga hot.

Åtalet: Polisassistenten har hotat målsäganden genom att rikta pistol mot dennes bröstskorg och uttala att denne skulle stå still annars skulle han skjuta målsäganden. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom uttalandet har förstärkts med hjälp av vapnet.

Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för grovt olaga hot. Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han döms för olaga hot.

PAN-793-178/25 (2025:10)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har vid myndighetsutövning i samband med en hastighetskontroll åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att underlåta att rapportera en poliskollega som gjort sig skyldig till, eller i vart fall var misstänkt för, hastighetsöverträdelse. Polisassistenten underlät att utfärda ordningsbot eller upprätta en rapport/anmälan avseende hastighetsöverträdelse trots att förutsättningar för detta förelåg. Han underlät att göra det eftersom den som misstänktes för hastighetsöverträdelse var en poliskollega till honom. Genom att inte utfärda ordningsföreläggande eller på annat sätt skriva rapport har polisassistenten enligt ovan tagit en otillbörlig hänsyn till den han bort rapportera och därigenom underlåtit att fullgöra sin rapporteringsskyldighet i enlighet med 9 § första stycket polislagen (1984:387). Förutsättningar för rapporteftergift har inte förelegat. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Det mesta talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid Polismyndigheten om han döms för uppsåtligt tjänstefel. Om han endast skulle dömas för oaktsamt tjänstefel kommer så inte att ske.

PAN-793-196/25 (2025:10)

En polisassistent åtalad för misshandel alternativt tjänstefel.

Åtalet: Misshandel - Polisassistenten har i samband med ett polisingripande försett en person med handfängsel bakom sin rygg, och satt ned personen mot en vägg. Han har därefter misshandlat personen genom att dra upp denne på knä och kasta/knuffa ned honom på marken, vilket fick till följd att denne föll handlöst med huvud och överkropp ned på trottoaren utan möjlighet att ta emot sig. Personen orsakades smärta, skrapsår och tandskador. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel - Polisassistenten har brukat våld enligt ovan eller i vart fall genomfört en nedläggning som varken varit tillåten eller korrekt utförd, vilket fick till följd att målsäganden föll handlöst med huvud och överkropp ned mot trottoaren och tillfogades ovan nämnda skador. Polisassistenten har som polisman vid myndighetsutövning uppsåtligt eller, i andra hand, av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att bruka våld som med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt. Gärningen är inte ringa.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Det mesta talar för att han kommer att skiljas från anställningen om han döms för uppsåtligt tjänstefel. Om han skulle dömas för misshandel, ringa brott, och/eller oaktsamt tjänstefel kommer han inte att skiljas från anställningen.

PAN-793-187/25 (2025:11)

*En polisassistent åtalad för **misshandel och smitning från trafikolycksplats.***

Åtalet: Misshandel – Polisassistenten har misshandlat målsäganden genom att ha fattat tag i honom och utdelat två eller flera slag i ansiktet. Av misshandeln har målsäganden tillfogats smärta, sårskador, svullnad och rodnad i ansiktet. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Smitning från trafikolycksplats – I samband med att polisassistenten lämnat sin personbil för att konfrontera målsäganden har hans egna fordon kommit i rullning och slutligen kolliderat med ett elskåp. Polisassistenten har efter trafikolyckan lämnat platsen utan att göra det som olyckan rimligen borde gett anledning till. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms i enlighet med åtalet eller för misshandel som inte är ringa. Om han skulle dömas för misshandel, ringa brott och/eller smitning från trafikolycksplats kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-191/25 (2025:11)

*En polisinspektör åtalad för **dataintrång, brott mot tystnadsplikt och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål samt folkbokföringsbrott.***

Åtalet: Dataintrång – Polisinspektören har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för automatiserad databehandling genom att göra slagningar, på en man och registreringsnummer för ett fordon kopplat till mannen, i Polismyndighetens it-system PMF (Polismyndighetens multifråga), MR (misstankeregistret) och PIL (Polisens informationslösning). PMF är en söktjänst där polisanställd kan göra sökningar i flera verksamhetssystem samtidigt och få ett samlat grundsvar. En slagning i PMF visar bl.a. förekomst BR (belastningsregistret), EPU (efterlysningsregistret) och MR och foto hämtas från RES (resehandlingssystem).

Slagningarna har inte varit nödvändig för genomförande av en viss arbetsuppgift.

Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Brott mot tystnadsplikt – Polisinspektören har skickat bild på mannen till sin närstående, vilken han hämtat vid ovan angiven slagning i Polismyndighetens it-system.

Polisinspektören har därigenom röjt uppgift som han var skyldig att hemlighålla enligt 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller, i andra hand, av oaktsamhet. Brottet är inte ringa då det rört sig om uppgift från register vars integritet är av stor betydelse för såväl enskilda som för allmänhetens förtroende för Polismyndigheten.

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål – Polisinspektören har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Polisinspektören begick gärningen av oaktsamhet.

Folkbokföringsbrott – Polisinspektören har i en anmälan till Skatteverket felaktigt uppgett att han ska flytta till viss adress. Polisinspektören har genom det lämnat en oriktig uppgift till grund för beslut om folkbokföring. Det fanns risk för att uppgiften skulle uppfattas som riktig. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för fler än ett fåtal fall av dataintrång (slagningar). Mycket talar för att polisinspektören inte kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt brott mot tystnadsplikt. Om polisinspektören endast döms för ett fåtal fall av dataintrång och/eller oaktsamt brott mot tystnadsplikt kommer han inte att skiljas från sin anställning. Polisinspektören kommer inte heller att skiljas från sin anställning om han döms för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål eller för folkbokföringsbrott.

PAN-793-200/25 (2025:11)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik alternativt tjänstefel och misshandel alternativt vållande till kroppsskada, grovt brott.

Åtalet: Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har framfört polisbil och därvid i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att uppsåtligen köra över på motsatt körbana och rakt mot och på målsäganden som där framförde en motorcykel i motsatt färdriktning. Genom att framföra en personbil i motsatt körbana rakt mot och på en motorcyklist har polisassistenten tagit en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brustit i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – I andra hand görs gällande att polisassistenten vid ovan nämnda gärning uppsåtligen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att i strid mot polislagens 8 och 10 §§ göra ett ingripande och använda våld som inte varit försvarligt med hänsyn till omständigheterna samt därtill agerat i strid mot gällande föreskrifter i PMFS 2016:19/FAP 104-1.

Misshandel – Polisassistenten har genom att framföra en personbil på motsatt körbana och rakt mot och på målsäganden som oskyddad körde en motorcykel i motsatt färdriktning, uppsåtligen tillfogat målsäganden skador och smärta.

Ansvarsyrkande i andra hand

Vållande till kroppsskada, grovt brott – I andra hand görs gällande att polisassistenten vid ovan nämnda gärning genom att framföra en personbil i motsatt körbana mot och på målsäganden som färdades på motorcykel och därigenom åsidosatt polislagens bestämmelser om försvarligt ingripande och våldsanvändning samt Polismyndighetens föreskrifter i PMFS 2016:19/FAP 104-1 och av oaktsamhet vållat målsäganden de skador som ovan angetts. Vållande till kroppsskada ska bedömas som grov eftersom gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Kroppsskadorna har inte varit ringa.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från anställningen om han döms för misshandel som inte är ringa. Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han skulle dömas för vårdslöshet i trafik, tjänstefel och/eller vållande till kroppsskada, grovt brott.

3.3.2.2 Brott utom tjänsten

PAN-793-169/24 (2025:1)

En polisinspektör åtalad för ringa stöld.

Åtalet: Polisinspektören har olovligen, med tillägnelseuppsåt, tagit ett par shorts. Tillgreppet innebar skada för målsäganden och vinning för polisinspektören.

Nämnden: Polisinspektören har skiljts från sin anställning med anledning av den gärning hon kan komma att dömas för.

PAN-793-219/24 (2025:1)

En administratör åtalad för försök till narkotikabrott.

Åtalet: Administratören har beställt och därför försökt att olovligen inneha kokain. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast varit utesluten p.g.a. tillfälliga omständigheter. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Administratören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för försök till narkotikabrott.

PAN-793-232/24 (2025:1)

En poliskommissarie stod inför utfärdande av ett strafföreläggande för rattfylleri.

Brottet: Poliskommissarien har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 0,37 promille i blodet.

Nämnden: Poliskommissarien kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för rattfylleri.

PAN-793-216/24 (2025:2)

En polisinspektör åtalad för köp av sexuell tjänst.

Åtalet: Polisinspektören har skaffat sig tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Det hände vid tio tillfällen. Polisinspektören begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för köp av sexuell tjänst.

PAN-793-222/24 (2025:2)

En polisinspektör åtalad för grovt rattfylleri.

Åtalet: Polisinspektören har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,71 milligram per liter. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 0,50 milligram per liter i utandningsluften. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har skiljts från sin anställning med anledning av den gärning som han är åtalad för.

PAN-793-84/25 (2025:6)

*En handläggare åtalad för två fall av **grovt olovligt förfogande** och två fall av **urkundsförfalskning**.*

Åtalet: Grovt olovligt förfogande – handläggaren har tillsammans och i samförstånd med sin närstående olovligen förfogat över tillgångar tillhöriga en annan person enligt följande. Handläggaren och hans närstående var personen behjälplig med försäljningen av dennes bostadsrättslägenhet. Intäkterna från försäljningen, sammanlagt 1 708 595 kronor placerades på ett bankkonto tillhörigt handläggaren. Härefter har handläggaren och hans närstående fram till då personen avled använt 1 531 190 kronor av dessa medel för konsumtion. Sålunda har handläggaren och hans närstående vidtagit åtgärder över tillgångar tillhöriga personen, men som de har haft i sin besittning, varigenom personen fränhånts eller på annat sätt berövats sin rätt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har avsett ett betydande värde. Härtill bör brottet bedömas som grovt då det avsett tillgångar tillhörig en äldre, sjuklig person, som på grund av sitt tillstånd varit beroende av hjälp varför gärningen är av hänsynslös art.

Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Urkundsförfalskning – Handläggaren och hans närstående har tillsammans och i samförstånd upprättat ett testamente avseende en person. Av testamentet framgår bl.a. att fördelningen av kvarlåtenskapen inte skulle ske lika mellan personens barn. Av testamentet framgår också att det är upprättat under 2022 och att det är undertecknat av personen.

Dokumentet är i sin helhet falskt då det inte upprättats av personen eller på uppdrag av honom. Personen har heller inte undertecknat handlingen. Sålunda har handläggaren och hans närstående genom sina åtgärder framställt en falsk urkund. Deras åtgärder har inneburit fara i bevishänseende då det funnits risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Urkundsförfalskning – Handläggaren och hans närstående har tillsammans och i samförstånd upprättat ett gåvobrev avseende en personbil. Av gåvobrevet framgår bl.a. att en person gav 3/5-delar av en personbil till handläggaren. Av gåvobrevet framgår också att det är undertecknat av personen under 2022.

Dokumentet är i sin helhet falskt då det inte upprättats av personen eller på uppdrag av honom. Personen har heller inte undertecknat handlingen. Sålunda har handläggaren och hans närstående genom sina åtgärder framställt en falsk urkund. Deras åtgärder har inneburit fara i bevishänseende då det funnits risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Grovt olovligt förfogande – handläggaren och hans närstående har tillsammans och i samförstånd olovligen förfogat över tillgångar tillhöriga en person enligt följande. Personen sålde sin personbil och intäkterna från försäljningen, sammanlagt 66 600 kronor, placerades samma dag på ett bankkonto tillhörigt handläggarens fru. Härefter har handläggaren och hans närstående fram till den dag då personen avled använt medlen för konsumtion. Sålunda har handläggaren och hans närstående vidtagit åtgärder över tillgångar tillhöriga personen, men som de har haft i sin besittning, varigenom personen fränhånts eller på annat sätt berövats sin rätt.

Brottet bör bedömas som grovt då det avsett tillgångar tillhörig en äldre, sjuklig person, som på grund av sitt tillstånd varit beroende av hjälp varför gärningen är av hänsynslös art.

Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om han döms för grovt olovligt förfogande. Det mesta talar för att handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om han döms för urkundsförfälskning. Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning om han endast skulle dömas för olovligt förfogande.

PAN-793-82/24 (2025:7)

En polisassistent åtalad för övergrepp i rättssak, mindre allvarligt brott alternativt ofredande och ofredande.

Åtalet: Övergrepp i rättssak, mindre allvarligt brott – Polisassistenten har i samband med huvudförhandling vid viss tingsrätt, i tingsrättens lokaler uppsåtligen angripit målsäganden A för att hon avgett vittnesmål inför tingsrätten i målet. Angreppet har bestått i att polisassistenten sökt upp A och ifrågasatt hennes vittnesmål samt slutligen kallat A för jävla åsna. Gärningen har medfört lidande och olägenhet A.

Ansvarsyrkande i andra hand

Ofredande – I andra hand görs det gällande att polisassistenten på ovan angivet sätt utsatt A för störande kontakt och hänsynslöst beteende. Gärningen har varit ägnad att kränka A:s frid på ett kännbart sätt.

Ofredande – Polisassistenten har i samband med huvudförhandling vid viss tingsrätt i tingsrättens lokaler uppsåtligen utsatt målsäganden B för störande kontakt och hänsynslöst beteende när B skulle avlägga vittnesmål inför tingsrätten i målet. Gärningen, som varit ägnad att kränka B:s frid på ett kännbart sätt, har bestått i att polisassistenten, när han på kort avstånd passerat B, på arabiska kallat B för hora (charmuta).

Nämnden Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet. Om polisassistenten skulle dömas för övergrepp i rättssak, mindre allvarligt brott, talar det mesta för att han kommer att skiljas från sin anställning. Vid händelse av en fällande dom för endast ett fall av ofredande kommer polisassistenten inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-58/25 (2025:7)

En handläggare åtalad för bidragsbrott.

Åtalet: Handläggaren har till arbetslöshetskassan lämnat oriktiga uppgifter om att hon varit arbetslös och därför haft rätt till ersättning. De oriktiga uppgifterna bestod i att hon i ansökningarna uppgett att hon varit arbetslös trots att hon under de aktuella perioderna haft anställning och arbetat. Hon har också vid varje ansökan om ersättning underlåtit att anmäla ändrade förhållanden som hon varit skyldig enligt lag eller förordning att anmäla. Hon borde därvid ha anmält att hon inte var arbetslös utan istället arbetat och erhållit lön. Hon orsakade genom detta fara för att ersättning felaktigt skulle utbetalas till henne från arbetslöshetskassan med ett belopp om sammanlagt 131 159 kronor. Till följd av handläggarens handlande har sammanlagt 100 359 kr utbetalats till henne från arbetslöshetskassan. Handläggaren begick gärningarna vid sammanlagt 29 tillfällen.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om hon döms för uppsåtligt bidragsbrott. Skulle hon däremot dömas för bidragsbrott, ringa, eller vårdslöst bidragsbrott kommer så inte att ske.

PAN-793-93/25 (2025:7)

En administratör åtalad för vapenbrott.

Åtalet: Administratören har innehaft ett skjutvapen, en pistol Walther GSP kaliber .22, utan att ha rätt till det. Administratören ansökte inte om förlängning av tidigare licens att inneha vapnet trots att han varit skyldig att göra det för att kunna få en förnyad licens.

Administratören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden Det mesta talar för att administratören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt vapenbrott. Om administratören döms för oaktsamt vapenbrott eller ringa vapenbrott kommer så inte att ske.

PAN-793-125/25 (2025:7)

En polisinspektör stod inför utfärdande av ett strafföreläggande avseende rattfylleri.

Brottet: Polisinspektören har fört fordon efter att ha intagit alkohol i så stor mängd att alkoholkoncentrationen under eller efter färden uppgått till 0,21 milligram per liter i utandningsluften.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för rattfylleri.

PAN-793-130/25 (2025:8)

En polisassistent åtalad för brott mot vapenlagen, misshandel och olaga hot.

Åtalet: Brott mot vapenlagen – Polisassistenten har sin bostad uppsåtligen eller av oaktsamhet olovligen innehaft åtta stycken skarpa hagelpatroner.

Misshandel – Polisassistenten har uppsåtligen misshandlat målsäganden genom att dels tilldela målsäganden ett flertal kraftiga knuffar mot kroppen vilket fått henne att fara in i väggar i bostaden samt falla ner på golvet, dels ta tag om målsägandens axlar/överarmar och banka/knuffa henne hårt mot ytterdörren två–tre gånger och sedan ta hennes underarm och tryckt den hårt mot bröstkorgen så att hon inte kunde komma loss. Gärningsmomenten har skett i ett sammanhang i tid och rum och bör ses som en gärning.

Målsäganden tillfogades till följd av misshandeln: dels smärta på kroppen och särskilt kraftig smärta i nedre delen av ryggen/svanskotan, dels en rispa på insidan av höger överarm, dels en rodnad vid höger handled, dels ett blåmärke på höger utsida lår, dels en rodnad vid vänster tumbas, dels spridda blåmärken på båda underarmarna, dels ett rivmärke på vänster axel, dels märken på huden efter kläder.

Olaga hot – Polisassistenten har uppsåtligen hotat målsäganden genom att trycka fast henne mot en vägg eller ytterdörren så att hon inte kunde komma loss och samtidigt höja en knuten näve mot henne som om han hade för avsikt att misshandla henne. Polisassistenten agerande har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för målsägandens egen säkerhet till person, frihet eller frid.

Nämnden Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet eller för misshandel som inte är ringa. Om polisassistenten endast skulle dömas för misshandel som är ringa, brott mot vapenlagen och/eller olaga hot kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-138/25 (2025:8)

*En handläggare åtalad för **misshandel** och **barnfridsbrott**.*

Åtalet: Misshandel – Handläggaren har uppsåtligen misshandlat en närstående genom att ha fattat tag i hennes huvudhår och därefter kastat ner henne i en soffa där han under en kortare tid låst fast hennes ben med sin ena arm och samtidigt tryckt sina händer i hennes ansikte. Av misshandeln har den närstående personen tillfogats smärta och rodnad i ansiktet.

Barnfridsbrott – Handläggaren har uppsåtligen misshandlat en närstående genom att ha fattat tag i hennes huvudhår och därefter kastat ner henne i en soffa där han under en kortare tid låst fast hennes ben med sin ena arm och samtidigt tryckt sina händer i hennes ansikte. Av misshandeln har den närstående personen tillfogats smärta och rodnad i ansiktet. Brottet bevitnades av deras gemensamma barn.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. För det fall han enbart skulle dömas för ringa misshandel kommer så inte att ske.

PAN-793-147/25 (2025:8)

*En polisassistent åtalad för tre fall av **misshandel**, i ett fall alternativt **ofredande**, och **hemfridsbrott**.*

Åtalet: Misshandel – Polisassistenten har uppsåtligen misshandlat målsäganden genom att dra ner henne på golvet i köket i målsägandens bostad och där tilldela henne slag mot hals eller ansikte och/eller ta strypgrepp på målsäganden med smärta i ansikte/hals som följd.

Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Ofredande – I andra hand görs gällande att polisassistenten i vart fall uppsåtligen har dragit ner målsäganden på golvet i målsägandens bostad och därefter hållit fast/tryckt ner henne eller på annat sätt tvingat henne att ligga kvar på golvet, vilket varit ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sett.

Misshandel – Polisassistenten har uppsåtligen misshandlat målsäganden genom att tilldela honom ett knytnävsslag i ansiktet med smärta, ömhet, svullnad och sårskada på underläppen som följd.

Misshandel – Polisassistenten har uppsåtligen misshandlat målsäganden genom att tilldela henne ett knytnävsslag i ansiktet med bl.a. smärta och näsfraktur i näsbenen och nässkiljeväggen som följd.

Hemfridsbrott – Polisassistenten har uppsåtligen och olovligen kvarstannat i målsägandens bostad trots upprepade tillsägelser att lämna bostaden.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för misshandel som inte är ringa. Detsamma gäller om han skulle dömas för fler än ett fall av ringa misshandel. Skulle han däremot endast dömas för ofredande och/eller hemfridsbrott kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-151/25 (2025:9)

*En polisinspektör åtalad för **grovt penningtvättsbrott** alternativt **penningtvättsförseelse**.*

Åtalet: Grovt penningtvättsbrott – Polisinspektören och en närstående har gemensamt och i samförstånd vidtagit åtgärder som syftade till att dölja att en större summa härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för annan att tillgodogöra sig pengarna eller dess värde.

Polisinspektören och den närstående har på ett gemensamt konto mottagit en större summa som härrörde från bedrägeribrott eller brottslig verksamhet och därefter omsatt pengarna enligt följande. Summan har överförts till andra konton tillhöriga polisinspektören och den närstående. Senare har en större summa överförts från polisinspektörens konto till en okänd person i utlandet. Gärningen begicks med uppsåt.

Gärningen är att bedöma som grov med hänsyn till att den har avsett ett betydande värde.

Ansvarsyrkande i andra hand

Penningtvättsförseelse – I vart fall har var och en av polisinspektören och hans närstående haft skälig anledning att anta att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för grovt penningtvättsbrott eller penningtvättsbrott. Om han skulle dömas för penningtvättsförseelse kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-155/25 (2025:9)

*En administratör har åtalats för **bidragsbrott** alternativt **vårdslöst bidragsbrott**.*

Åtalet: Bidragsbrott – Administratören har till Försäkringskassan lämnat oriktiga uppgifter i ansökan om tillfällig föräldrapenning alternativt underlåtit att anmäla ändrade förhållanden som hon är skyldig att lämna enligt lag eller förordning.

De oriktiga uppgifterna har bestått i att administratören uppgett felaktig uppgift om inkomst och årsarbetstid och/eller uppgett att hon avstått från arbete för att vårda sjukt barn när så inte varit fallet. Hon har inte heller uppgett att hennes inkomst och arbetstid förändrats, vilket gjort att hon fått ersättning utifrån fel SGI (sjukpenninggrundande inkomst)

Hon orsakade genom det fara för att tillfällig föräldrapenning felaktigt skulle betalas ut eller skulle betalas ut med för högt belopp om sammanlagt 77 664 kronor.

Varje ansökan är att bedöma som ett brott. Samtliga brott är att bedöma som brott av normalgraden då brotten har begåtts systematiskt och sammantagna utbetalningar har skett till icke ringa belopp. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Vårdslöst bidragsbrott – I andra hand görs gällande att administratören begått ovan angivna gärningar av grov oaktsamhet.

Nämnden: Administratören kommer att skiljas från sin anställning om hon döms enligt åtalet eller för uppsåtligt bidragsbrott. Skulle hon däremot dömas för bidragsbrott, ringa, eller vårdslöst bidragsbrott kommer så inte att ske.

PAN-793-181/25 (2025:10)

En it-tekniker åtalad för grovt vapenbrott och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Åtalet: Grovt vapenbrott – It-teknikern har innehaft ett flertal skjutvapen i form av revolverar och gevär utan att ha rätt till det. Brottet bör bedömas som grovt eftersom flera vapen varit av särskilt farlig art, vapen av enhandstyp. Dessa är lätta att dölja och därmed lättare att använda i brottsliga sammanhang. Gärningen begicks med uppsåt.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor – It-teknikern har förvarat sammanlagt 3 229 gram svartkrut samt 122 stycken tändhattar inne i bostadsutrymmet i sin privatbostad. Härigenom har han hanterat brandfarliga eller explosiva varor utan att vidta de åtgärder och försiktighetsmått som behövs för att hindra, förebygga och begränsa olyckor och skador på liv, hälsa, miljö eller egendom som kunnat uppkomma genom brand eller explosion orsakad av varorna och för att förebygga obehörigt förfarande med varorna. Gärningen begicks med uppsåt eller i vart fall av grov oaktsamhet.

Nämnden: It-teknikern kommer att skiljas från sin anställning om han döms i enlighet med åtalet eller för grovt vapenbrott, uppsåtligt vapenbrott eller uppsåtligt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. Döms han för oaktsamt vapenbrott eller oaktsamt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-148/25 (2025:11)

En administratör åtalad för bidragsbrott.

Åtalet: Administratören har till Försäkringskassan lämnat oriktiga uppgifter i en ansökan om tillfällig föräldrapenning (VAB) avseende sammanlagt tre dagar. De oriktiga uppgifterna har bestått i att administratören uppgett att hon avstått från att arbeta för att vårda barn under denna tid, trots att barnet inte varit sjukt eller hemma, utan varit i skolan. Hon orsakade genom det fara för att tillfällig föräldrapenning felaktigt skulle betalas ut med 4 050 kronor. Ansökan om VAB ingavs elektroniskt till Försäkringskassan. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Det mesta talar för att administratören kommer att skiljas från sin anställning om hon döms enligt åtalet eller för uppsåtligt bidragsbrott. Nämndens slutliga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt. Skulle administratören däremot dömas för bidragsbrott, ringa, eller vårdslöst bidragsbrott kommer så inte att ske.

PAN-793-230/25 (2025:11)

En polisinspektör åtalad för misshandel och skadegörelse.

Åtalet: Misshandel – Polisinspektören har misshandlat målsäganden genom att, bland annat sittandes ovanpå henne, ta grepp om hennes hals så att hon inte kunnat andas. Polisinspektören har tryckt eller dragit målsäganden ned från en soffa till golvet. Han har också dunkat målsägandens huvud i golvet och dragit i hennes hår. Våldet har hos målsäganden orsakat smärta och, i samband med grepp om halsen, också rädsla för att dö. Våldet har också, förutom smärta, orsakat målsäganden skador. Polisinspektören begick gärningen uppsåtligt.

Skadegörelse – Polisinspektören har i sin bostad kastat målsägandens mobiltelefon i golvet och därigenom skadat hennes egendom. Polisinspektören begick gärningen uppsåtligt.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet eller för misshandel som inte är ringa. Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel, ringa brott, och/eller skadegörelse.

PAN-793-234/25 (2025:12)

En administratör åtalad för våldtäkt, i andra hand oaktsam våldtäkt.

Åtalet: Administratören har genomfört sexuell handling, jämförlig med samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. Övergreppet och dess kränkning förstärktes genom att administratören ofredade målsäganden genom att bl.a. filma hela situationen, vilket varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt – Administratören var i vart fall grovt oaktsam beträffande den omständigheten att NN 1 inte deltog frivilligt.

Nämnden: Administratören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för våldtäkt eller oaktsam våldtäkt.

3.3.3 Ej avskedande eller uppsägning vid fällande dom

3.3.3.1 Brott i tjänsten

PAN-793-236/24 (2025:2)

En polisassistent åtalad för två fall av tjänstefel.

Åtalet: Tjänstefel – Polisassistenten har vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att använda våld som inte varit försvarligt.

Polisassistenten har härvid stoppat målsäganden A – som höll på att skjutsa en kamrat på en moped - genom att ta tag i kamraten som satt bakom A, vilket fick till följd att A tappade balansen och välte omkull med mopeden. A tillfogades dels personskador i form av skrapår på arm/ben samt kraftigt islag mot asfalten med höger ben och höger arm, med kraftig smärta och ömhet som följd dels förstörda kläder (byxor, väst och hoodie) värda ca 2 000 kronor dels skador på mopedens kåpor, avgassystem och höger blinkers samt repor. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Tjänstefel – Polisassistenten har vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att underlåta att dokumentera den trafikolycka, med såväl sakskador som personskador som följd, han orsakat enligt agerandet i åtalspunkt 1. Han har härvid underlåtit att dels kontakta regionala ledningscentralen för upprättande av en händelserapport om vad som ägt rum dvs. omständigheterna vid trafikolyckan och vilka personer som varit inblandade vid olyckan etc., dels underlåtit att närmare dokumentera omständigheterna kring trafikolyckan i en promemoria eller liknande handling som rör trafikolyckan vilken polisman orsakat/varit delaktig/i tjänsten. Genom att underlåta dokumentera händelsen har det uppstått svårigheter att i efterhand ta reda på när och var händelsen ägt rum samt vilken polis som orsakat/varit delaktig i olyckan m.m. och därmed också problem och svårigheter med att utreda om polismannen gjort sig skyldig till brottslig gärning. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-08/25 (2025:2)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik alternativt förseelse mot trafikförordningen.

Åtalet: Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har i en korsning fört en polisbil under trängande fall med påkallande av fri väg, varvid han i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som krävts för att förhindra en trafikolycka. Han har därvid, när han fört fordonet mot rött ljus i korsningen i en hastighet av i vart fall 60 km per timme, inte iakttagit särskild försiktighet genom att han inte anpassat hastigheten till trafikförhållandena och inte iakttagit tillräcklig uppmärksamhet på andra trafikanter. På grund härav har han i korsningen kolliderat med en personbil som framfördes av A, varvid person- och fordonsskador uppkommit.

Ansvarsyrkande i andra hand

Förseelse mot trafikförordningen – Polisassistenten har i vart fall, enligt ovan, uppsåtligen eller av oaktsamhet inte följt anvisning för trafiken som meddelats genom trafiksignal när han fört fordonet mot rött ljus, utan att iaktta föreskriven särskild försiktighet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-14/25 (2025:2)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada.

Åtalet: Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har kört polisbil under utryckning. Vid omkörning av en annan bil har han, för att hinna köra av vägen och svänga höger, kört in så tvärt bredvid/framför den bil han körde om att fordonen kolliderade.

Polisassistenten orsakade därmed en trafikolycka, med personsador och fordonsskador, genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Vållande till kroppsskada – Polisassistenten har i samband med ovan beskrivna körning av oaktsamhet orsakat A (som körde den bil han kolliderade med) icke ringa kroppsskador i form av kontusionsskada på bukväggen, fraktur på tån, blåmärken, svullnader, sår och smärta.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-10/25 (2025:4)

En polisassistent åtalad för olovligt brukande och medhjälp till obehörigt tillträde till skyddsobjekt.

Åtalet: Olovligt brukande – Polisassistenten har olovligen använt Polismyndighetens målade polisbil. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt. Användandet vållade

Polismyndigheten skada i form av kostnad för bensin samt olägenhet i form av att myndigheten inte hade kontroll över bilen eller vetskap om var den fanns.

Medhjälp till obehörigt tillträde till skyddsobjekt – Polisassistenten har främjat att en obehörig person fick tillträde till ett skyddsobjekt genom att låsa upp garageporten och köra in personen med bil. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten har sagt upp sig från sin anställning i Polismyndigheten. Personalansvarsnämnden finner därför inte skäl att yttra sig med anledning av åtalet.

PAN-793-20/25 (2025:4)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har vid myndighetsutövning av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att med ett förstärkningsvapen avlossa ett skott mot målsäganden. Skottet träffade målsäganden i benet, vilket fick till följd att hon föll till marken och tillfogades skador.

När polisassistenten avlossade skottet har det inte förelegat någon nödvärnssituation. I vart fall har skjutvåldet varit uppenbart oförsvarligt och även skett i strid med 2 § Kungörelse (1969:84) om polisens användning av skjutvapen.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för oaktsamt tjänstefel.

PAN-793-42/25 (2025:4)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik alternativt brott mot trafikförordningen.

Åtalet: Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har fört polisbil i tjänsten i trängande fall utan att iaktta särskild försiktighet. Polisbilens ljus och ljudanordning var ur funktion. Han har trots detta fortsatt sin färd i hög hastighet genom centrala delarna av en stad. På en gata har han för avsikt att köra om tre framförvarande fordon, varvid han fört polisbilen in i mötande trafiks körfält. Två av de framförvarande fordonen påbörjar en vänstersväng. Polisassistenten har väjt men inte kunnat undvika att sammanstöta med och toucha ett av de svängande fordonen. Han har slutligen kört ner ett staket. Tillåten hastighet på platsen var 40 km/tim och innan kollisionsögonblicket färdades polisbilen med en hastighet av cirka 92 km/tim.

Polisassistenten orsakade trafikolyckan och plåtskador på motpartens fordon och polisbilen samt skadade kommunens staket, genom att ta en medveten risk och genom att allvarligt brista i sin uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Ansvarsyrkande i andra hand

Brott mot trafikförordningen – Polisassistenten har under färd med polisbil kört om ett annat fordon och därmed orsakat fara. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt eller i vart fall av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-48/25 (2025:5)

En administratör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Administratören har olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i olika datasystem inom Polismyndigheten.

Slagningarna, vilka inte varit nödvändiga för fullgörandet av viss arbetsuppgift, har gjorts i datasystemen PMF (Polisens multifråga vilket ger svar från ett flertal olika register), VTR (Väg- och trafikregistret) samt PIL (Polisens informationslösning). Gärningarna begicks vid sammanlagt sju tillfällen.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-53/25 (2025:4)

En handläggare åtalad för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åtalet: Handläggaren har i samband med en taxiresa nattetid på allmän plats haft en kniv i det taxifordon han färdades i. Handläggaren tog också i berusat tillstånd fram kniven under taxiresan. Innehavet av kniven var inte befogat. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-64/25 (2025:5)

En polisinspektör åtalad för vårdslöshet i trafik.

Åtalet: Polisinspektören har kört polisbil och har kört ifatt målsäganden, som gående var på väg från polisbilen, och kört upp jämsides och väjt in mot och kört på målsäganden så att denne har fallit till marken. Polisinspektören har inte hållit en tillräckligt låg hastighet eller tillräckligt långt avstånd till målsäganden när han har kört efter och svängt in mot denne i avsikt att stoppa och omhänderta denne.

Polisinspektören orsakade trafikolycka genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-79/25 (2025:5)

En polisassistent stod inför utfärdande av ett strafföreläggande avseende vållande till kroppsskada.

Brottet: Polisassistenten har framfört en personbil och i samband med det orsakat en person en stukad handled och/eller tumme. Kroppsskadan är inte ringa. Oakttsamheten består i att polisassistenten har underlåtit att iaktta väjningsplikt när hon fört fordonet in i en korsning utan att förvissa sig om att det inte uppkommer fara eller hinder med hänsyn till andra trafikanter placering, avståndet till dem och deras

hastighet. I korsningen har en kollision inträffat med en person som på rätt sätt framfört sin cykel på en cykelbana.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om hon lagförs för vållande till kroppsskada.

PAN-793-80/25 (2025:5)

En handläggare åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Handläggaren har fått uppgift om att viss spårsäkringssats skulle destrueras, spår som säkrats från en person som avförts från utredningen. Hon har istället förstört annan spårsäkringssats, spår som säkrats på målsäganden i samma utredning. Handläggaren har därmed slängt spårmaterial som inte skulle ha destruerats. Spåren var säkrade i en utredning om ett grovt brott mot person.

Genom detta åsidosatte handläggaren vid myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften som handläggare. Handläggaren begick gärningen av oaktsamhet

Nämnden: Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-82/25 (2025:6)

En polisassistent åtalad för vållande till kroppsskada alternativt tjänstefel.

Åtalet: Vållande till kroppsskada – Polisassistenten har av oaktsamhet orsakat målsäganden icke ringa kroppsskador i form av brott på pannbenet och ögonhålan på vänster sida med ovanliggande sårskada, en mindre blödning i vänster öga, luft i vänster lungsäck, brott på vänster nyckelben, hudavskrapningar på benen samt smärta. Polisassistenten har därvid i syfte att stoppa målsäganden som färdades på en moped sprejat pepparsprej mot målsägandens ansikte, vilket fick till följd att målsäganden tappade kontrollen över mopeden och kolliderade med en stolpe och orsakades skadorna.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – I vart fall har polisassistenten genom ovan beskrivet agerande av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att använda våld mot målsäganden som med hänsyn till omständigheterna varken har varit proportionerligt eller försvarligt.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-98/25 (2025:6)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik.

Åtalet: Polisassistenten har varit förare av ett polisfordon under utryckning. Han har vid en rondell kört över refugen och över cirkulationsplatsen. Därefter har bilen åkt igenom räcket och hamnat utanför vägen. Han har med hänsyn till trafikförhållandena kört för fort och inte varit tillräckligt uppmärksam på att han närmade sig en cirkulationsplats.

Polisassistenten orsakade en trafikolycka och skador på fordonet. Han har genom sitt agerande inte iakttagit särskild försiktighet som omständigheterna kräver. Han har tagit en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brustit i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävs för att minska riskerna för en trafikolycka.

Nämnden: Personalansvarsnämnden gör därvid bedömningen att polisassistenten inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-75/25 (2025:7)

*En polisinspektör stod inför utfärdande av ett strafföreläggande avseende **dataintrång**.*

Brottet: Polisinspektören har uppsåtligen och olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att beträffande tre kollegor vid Polismyndigheten göra sökningar i it-systemet PMF och vidare in i andra system med känsliga uppgifter. Användningen av it-systemen var olovlig då den inte var nödvändig för att genomföra en viss arbetsuppgift och då det inte heller var sannolikt att användandet av it-systemen var till nytta för arbetets genomförande.

Nämnden: Polisinspektören har erkänt dataintrång innefattande nio slagningar i ett av Polismyndighetens mest integritetskänsliga it-system (mPMF) som ger tillgång till information från bland annat allmänna spaningsregistret, misstankeregistret och belastningsregistret. Personalansvarsnämnden ser mycket allvarligt på brottsligheten då den skadar förtroendet för Polismyndigheten och kan påverka Polismyndighetens tillgång till information negativt. Då de i ärendet föreliggande omständigheterna är mycket särpräglade och av undantagskaraktär finner dock nämnden vid en sammantagen bedömning att polisinspektören inte ska skiljas från sin anställning med anledning av den gärning som han kan komma att lagföras för.

PAN-793-60/25 (2025:8)

*En polisinspektör åtalad för **ofredande** alternativt **tjänstefel**.*

Åtalet: Ofredande – Polisinspektören har genomfört en undersökning av kläder och annat som målsäganden bar på sig (jfr. 28 kap 11 § tredje stycket rättegångsbalken). Gärningen kunde förväntas kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Polisinspektören har i vart fall uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genomfört en kroppsvisitation av målsäganden enligt 28 kap 11 § rättegångsbalken utan laga grund och i strid mot 28 kap 13 § första stycket rättegångsbalken och dess hänvisning till 3 a § i samma kapitel.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-139/25 (2025:8)

*En polisassistent har åtalats för **olovlig avbildning av skyddsobjekt**.*

Åtalet: Polisassistenten har olovligen och i strid med särskilt förbud uppsåtligen eller av oaktsamhet avbildat ett skyddsobjekt genom att hon med en mobiltelefon filmat i lokalerna.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-156/25 (2025:8)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik.

Åtalet: Polisassistenten har, när han fört personbil, i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som krävts för att förhindra en trafikolycka. Han har härvid dels inte iakttagit tillräcklig uppmärksamhet avseende trafikförhållandena, dels fört fordonet i en hastighet som vida överskridit den på platsen skyltade hastigheten. Härigenom har polisassistenten vid en inbromsning tappat kontrollen över fordonet, varvid fordonet förts i körfält för motgående trafik, kolliderat med en vägbom och förts vidare ut på en väg innan han där slutligen kunnat få stopp på fordonet. Skador på personbilen och vägbommen har uppkommit.

Nämnden: Polisassistenten inte kommer att skiljas från sin anställning om han döms för vårdslöshet i trafik.

PAN-793-136/25 (2025:9)

En polisinspektör åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisinspektören har vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att dels fatta beslut om att en person var skäligen misstänkt för grovt rattfylleri/rattfylleri samt vållande till annans död i samband med en trafikolycka trots att konkreta omständigheter som talat för misstankarna saknats. Polisinspektören har vidare vid samma tillfälle fattat två tvångsmedelsbeslut mot personen trots att det saknats lagliga förutsättningar för dessa. Dels ett beslut om att personen skulle underkastas kroppsbesiktning genom blod- och urinprov, dels att personens mobiltelefon skulle tas i beslag. Beslaget av mobiltelefonen har grundats i att personen varit misstänkt för ovan nämnda brott, trots att det inte funnits grund för misstankarna, samt beslaget har dessutom inte varit nödvändigt, försvarligt och/eller proportionerligt med hänsyn till omständigheterna vid trafikolyckan.

Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning om han döms för tjänstefel.

PAN-793-137/25 (2025:10)

En polisinspektör åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisinspektören tjänstgör som hundförare. Han har vid myndighetsutövning av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att använda oförsvarligt våld i samband med ingripande mot målsäganden. Polisinspektören har genom att beordra sin tjänstehund att attackera därigenom också beordrat hunden att angripa och bita målsäganden. När hunden attackerade föll målsäganden till marken och slog i huvudet. Polisinspektören har också slagit målsäganden med batong. Våldsanvändningen har varit oaktsam och oförsvarlig då det inte funnits skäl att misstänka att målsäganden var beväpnad eller att det funnits andra skäl till att våldet varit försvarligt. Vid händelsen har målsäganden fått djupa hundbett i vänster arm som sytts med flera stygn.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-188/25 (2025:10)

En polisassistent stod inför utfärdande av ett strafföreläggande för olovligt brukande.

Brottet: Polisassistenten har under viss tid olovligen brukat en personbil som tillhör Polismyndigheten. Han har brukat bilen för färd mellan sin arbetsplats och bostaden. Brukandet har medfört dels skada för Polismyndigheten i form av bland annat slitage på fordonet och ökade kostnader för drivmedel, dels men då myndigheten varken hade kontroll över bilen eller kunskap om var bilen förvarades. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för olovligt brukande.

PAN-793-193/25 (2025:10)

En administratör stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende sexuellt ofredande.

Brottet: Administratören har ofredat en medarbetare, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att klappa/daska henne på rumpen flera gånger. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för sexuellt ofredande genom ett strafföreläggande.

PAN-793-209/25 (2025:11)

En polisinspektör åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisinspektören har vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att inte enligt 9 § polislagen rapportera våldtäkt eller subsidiärt brott enligt 6 kap brottsbalken samt genom att med hänvisning till egen anmälningsskyldighet avbryta målsäganden "L:s" utsaga vars uppgifter och övriga omständigheter gav anledning att anta sådant brott (jfr. 2 § 3 polislagen). I vart fall avledde eller störde polisinspektören "L" så att hon inte berättade färdigt om det hon skulle ha utsatts för.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

3.3.3.2 Brott utom tjänsten**PAN-793-27/25 (2025:3)**

En polisassistent stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende sexuellt ofredande.

Brottet: Polisassistenten har kommit i kontakt med målsäganden på sociala medier och ofredat henne på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att skicka fotografier på sitt könsorgan till henne. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för sexuellt ofredande.

PAN-793-24/25 (2025:4)

En polisassistent åtalad för hot mot tjänsteman.

Åtalet: Polisassistenten har angripit en ordningsvakt med hot om våld såsom en hämnd för att denne i sin myndighetsutövning som ordningsvakt tidigare under kvällen avvisat polisassistenten från en nattklubb. Polisassistenten hämnades genom att till annan vakt göra uttalanden med innebörden att han kunnat slå vakten och sänka ordningsvakten. Under uttalandet pekade han på samt fäste blicken i ordningsvakten. Uttalandet har framförts till ordningsvakten, vilket polisassistenten har haft anledning att räkna med. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-52/25 (2025:5)

En poliskommissarie och en polisinspektör åtalade för folkbokföringsbrott.

Åtalet: Folkbokföringsbrott – Poliskommissarien har underlåtit att inom en vecka anmäla till Skatteverket att hon flyttat till angiven adress, dit hon flyttat och varit bosatt sedan 2016, eller i var fall sedan flera år. Hon har därmed under lång tid varit folkbokförd på en adress där hon inte var bosatt.

Poliskommissarien har uppsåtligen underlåtit att fullgöra sin skyldighet enligt 25 § folkbokföringslagen och förfarandet innebar fara i bevishänseende.

Folkbokföringsbrott – Polisinspektören har underlåtit att inom en vecka anmäla till Skatteverket att han flyttat till angiven adress, dit han flyttat och varit bosatt sedan 2016, eller i var fall sedan flera år. Han har därmed under lång tid varit folkbokförd på en adress där han inte var bosatt.

Polisinspektören har uppsåtligen underlåtit att fullgöra sin skyldighet enligt 25 § folkbokföringslagen och förfarandet innebar fara i bevishänseende.

Nämnden: Varken poliskommissarien eller polisinspektören kommer att skiljas från sin respektive anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-63/25 (2025:5)

En polisassistent åtalad för olovligt brukande.

Åtalet: Polisassistenten har olovligen använt Polismyndighetens hyrda personbil. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt. Användandet har vållat skada och olägenhet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han döms olovligt brukande.

PAN-793-157/25 (2025:9)

En handläggare stod inför utfärdande av ett strafföreläggande för olovlig körning.

Åtalet: Handläggaren har kört personbil utan att ha rätt till det. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för olovlig körning.

PAN-793-166/25 (2025:9)

*En polisintendent stod inför utfärdande av ett strafföreläggande för **brott mot trafikförordningen**.*

Åtalet: Polisintendenten har i en korsning uppsåtligt eller av oaktsamhet underlåtit att iaktta den med stopplikten förenade väjningsplikten som regleras i korsningen.

Nämnden: Polisintendenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs genom strafföreläggande för brott mot trafikförordningen.

PAN-793-174/25 (2025:9)

*En administratör åtalad för **brukande av osann urkund**.*

Brottet: En person har för skens skull upprättat ett anställningsavtal alternativt i urkund lämnat osann uppgift om att administratören har anställts av ett företag och att hon ska arbeta med försäljning i bolagets butik. Administratören har därefter återopat handlingen genom att ge in den eller en kopia av den till sin hyresvärd för att få ett medgivande av andrahandsuthyrning av en lägenhet. Åtgärderna har inneburit fara i bevishänseende. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden gör därvid bedömningen att administratören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-189/25 (2025:10)

*En polisinspektör åtalad för **brott mot lagen om sprängämnesprekursorer**.*

Åtalet: Polisinspektören har olovligt innehaft och annonserat ut till försäljning 27 kilo 35 % Väteperoxid. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-214/25 (2025:11)

*En polisinspektör åtalad för **vållande till kroppsskada**.*

Åtalet: Polisinspektören har orsakat målsäganden icke ringa kroppsskada i form av långvarig och kvardröjande smärta och vissa skador genom att med personbil bakifrån köra på målsäganden som färdats på moped. Detta skedde i samband med att målsäganden skulle göra en vänstersväng och saktat in och stannat för att låta mötande trafik först passera. Polisinspektören begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att polisinspektören brustit i uppmärksamhet framåt och inte anpassat avståndet till ett framförvarande fordon så att det inte funnits risk för påkörning om det saktar in eller stannar.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

3.4 Ärenden om tjänsteförseelse

3.4.1 Inledning

Enligt 14 § lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA) får en arbetstagare som uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosätter sina skyldigheter i anställningen meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Är felet med hänsyn till samtliga omständigheter ringa får någon påföljd inte meddelas.

En disciplinpåföljd får meddelas bara om arbetstagaren inom två år från förseelsen skriftligen underrättats om vad som anförs mot honom. Om en gärning har prövats i straffrättslig ordning, får ett disciplinärt förfarande inledas eller fortsättas bara om gärningen av någon annan anledning än bristande bevisning inte har ansetts vara något brott.

Disciplinpåföljderna är varning och löneavdrag. Löneavdrag är en strängare påföljd än varning och kan åläggas för minst en och högst trettio dagar. Löneavdraget per dag uppgår till 25 procent av daglönen.

I detta avsnitt redovisas under punkten 3.4.2 ärenden där disciplinpåföljd har meddelats och under punkten 3.4.3 ärenden i vilka grund för att meddela sådan påföljd inte bedömts föreligga.

3.4.2 Disciplinpåföljd

3.4.2.1 Varning

PAN-793-189/24 (2025:1)

*En polisassistent har **glömt ett förstärkningsvapen** på en plats dit allmänheten inte har tillträde.*

Utdredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han kvitterade ut ett förstärkningsvapen i början av sitt arbetspass. Vid slutet av arbetspasset låste han upp låsanordningen för vapnet i fordonet, tog ut vapnet och lade det på motorhuven. Han tog sedan hand om den övriga utrustningen och glömde vapnet på motorhuven. Det var personal som arbetade dagen efter händelsen som upptäckte hans misstag.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Det är ostridigt att polisassistenten har glömt ett av honom utkvitterat förstärkningsvapen utan uppsikt i polishusets garage. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen har glömts på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-190/24 (2025:1)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisinspektören har i ett yttrande uppgett bl.a. följande. Efter avslutat arbetspass gick han till vapenrummet för att hantera sitt vapen och lägga in det i vapenslåpet. På väg mot den s.k. kulfångaren tog han ur magasinet för att därefter påbörja patron ur-hanteringen när han kom fram till kulfångaren. Någonstans på vägen dit kom han av misstag åt avtryckaren och ett skott gick av. Han har arbetat som polis i 32 år och har utbildats i att inte arbeta med kula i loppet. Det sitter därför i ryggmärken att alltid göra mantelrörelse före avfyrning. De senaste åren har nya poliser utbildats i att alltid ha en kula i loppet. Han har utan att lyckas försökt att lära om och inte kunnat öva bort det muskelminne som satt sig efter decennier av övningsskytte. Han har flera gånger efterfrågat möjlighet att få öva skytte och vapenhantering under tjänstetid men har alltid fått avslag med anledning av daglig verksamhet och resursbrist. Han tar ansvar för det inträffade men nämnda omständigheter har påverkat händelsens inträffande. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda. Skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras.

Genom att avlossa ett vådaskott har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Vad polisinspektören har anfört föranleder ingen annan bedömning. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-195/24 (2025:1)

En polisinspektör har på fritiden anspelat på sin anställning i ett privat ärende.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hans dotter har hoppat över en klass och kunde på grund av sin ålder inte gå på sin studentfest och bal. Polisinspektören ringde upp festarrangören som förklarade hur det fungerar med serveringstillstånd. Det var i samband med det som polisinspektören uppgav att han är polis. Han försökte inte vinna någon fördel utan uppgav endast att han är polis för att påvisa sin kunskap i ämnet och var inte heller i tjänst under samtalet.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisinspektören därutöver uppgett bl.a. följande. Om nämnden bedömer agerandet som felaktigt bör det bedömas som ringa.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att handlandet, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till anställningen att det kan prövas i disciplinär ordning.

Polisinspektören har beskrivit det inträffade på ett sätt som till viss del skiljer sig från festarrangörens redogörelse. Det är dock klarlagt att polisinspektören i ett samtal med festarrangören, där fråga om hans underåriga dotter skulle få delta i ett studentfirande diskuterades, har uppgett att han är polis.

Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten. Festarrangören har dessutom uppgett att denne uppfattade uttalandet som ett sätt att ta

makt över situationen. Genom sitt agerande har polisinspektören åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-198/24 (2025:1)

*En administratör har i ett **berusat tillstånd på sin fritid anspelat på sin anställning.***

Utredningen: Administratören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon var ute på lokal och dansade tillsammans med några kompisar. Hon hade druckit några glas vin och var onycter. När hon tillsammans med en kompis gick ned för en trappa tog någon tag i henne bakifrån. Hon tyckte att det var obehagligt och ifrågasatte personens agerande. Personen som tog tag i henne var ordningsvakt och kom snabbt upp framför henne. Hon puttade bort ordningsvakten och sade till vakten att sluta och gå bort från henne. Hon agerade i självförsvar. Ordningsvakten ropade då på sina kollegor och sa att hon hade utövat våld mot tjänsteman och därför skulle ut från lokalen. Ytterligare en ordningsvakt kom till platsen. De tog henne i varsin arm och förklarade att hon var för berusad och därför skulle avvisas från lokalen. Hon följde med ordningsvakterna och hennes kompis gick bredvid. Hon sa till sin kompis att ”nu kommer mina kollegor snart då”. Ordningsvakterna hade då redan ringt till polisen och uttalandet var avsett för hennes kompis. En av vakterna hörde dock vad hon sa och frågade henne vad hon menade och om hon jobbar för polisen. Hon svarade ordningsvakten att hon jobbar för polisen och svarade på fråga att hon är civilanställd. Det tog en timme innan polis kom till platsen och ordningsvakterna stod under tiden och höll i henne. Hon var inte stökig. Ordningsvakterna på det aktuella stället gör på det här sättet och vill slänga ut folk. Ordningsvakterna har fabricerat allting och det stämmer inte att hon vid flera tillfällen ska ha sagt att hon arbetar för Polismyndigheten.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har administratören därutöver anfört i huvudsak följande. Hon har inte haft för avsikt att uppge var hon arbetar. De aktuella ordningsvakterna har satt i system att kasta ut och förnedra folk. En av ordningsvakterna har nu fått en varning och en manlig ordningsvakt på samma ställe har avskedats. Det är skrämmande att ordningsvakter har så stort inflytande och deras utsagor anses trovärdiga. Man känner sig rättslös då det inte verkar spela någon roll vad en medborgare säger om en ordningsvakt lämnar andra uppgifter.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att handlandet, även om det har skett på fritiden, har en sådan naturlig anknytning till administratörens anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det är ostridigt att administratören på sin fritid i ett berusat tillstånd har anspelat på sin anställning vid Polismyndigheten genom att, i samband med att hon avvisades från en lokal och ordningsvakter kontaktade polisen, säga att ”snart kommer mina kollegor”. Administratören måste ha förstått att uttalandet, särskilt givet sammanhanget, skulle kunna förstås som att hon arbetar för Polismyndigheten och därmed även kunna uppfattas som ett försök att skaffa sig fördelar. Redan detta agerande var mycket olämpligt.

En av de ingripande ordningsvakterna har därutöver på ett tydligt sätt berättat att administratören vid flera tillfällen i samband med ingripandet uppgav att hon arbetar för Polismyndigheten. Samma ordningsvakt har även uppgett att administratören, när de skulle avvisa henne från platsen, uppgav att de ”inte har rätt att göra såhär det vet jag, för jag jobbar på polisen”. Personalansvarsnämnden fäster tilltro till ordningsvaktens uppgifter och anser det därigenom visat att administratören i samband med ingripandet

har anspelat på sin anställning på ett mer konkret sätt än vad som följer av hennes egna uppgifter.

Agerandet, att på fritiden i ett berusat tillstånd anspela på sin anställning när administratören var föremål för ett ingripande av ordningsvakter, är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten.

Genom sitt agerande har administratören åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade administratören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-200/24 (2025:1)

En polisassistent har tagit upp och hanterat sitt tilldelade elchockvapen (ECV) trots att det inte funnits anledning till det.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han hade arbetat kvällspass tillsammans med en kollega. De parkerade polisbilen och såg att de andra patrullernas bilar också stod parkerade. Han tänkte att kollegorna var i lunchrummet. Utan att tänka på konsekvenserna tog han fram sitt elchockvapen och riktade lasern in i lunchrummet i två–tre sekunder och väntade på att kollegorna skulle titta ut från lunchrummet. Han ”viftade” med lasern högt upp mot väggen för att kollegorna skulle se men att inte riskera att lasern hamnade på någon som eventuellt skulle gå förbi. Han stod då cirka 30 meter bort. Ingen kollega tittade ut och eftersom ingen reagerade antog han att ingen hade sett lasern. Han ville inte störa kollegorna i onödan och ropade inte på dem via radion. Han tänkte inte på att det skulle kunna uppfattas som att någon ur allmänheten lyst med grön laser. När han bytt om och skulle åka hem såg han en polisbil köra in genom grinden. Han frågade kollegorna var de hade varit och de svarade då att någon hade lyst med grön laser. Han förstod då att han hade ställt till det för kollegorna. Han berättade att det var han och kände sig dum för att han inte hade tänkt efter. Patrullen berättade att det hade blivit en grej av den gröna lasern. Han skämdes eftersom han bara velat få kollegornas uppmärksamhet och bad kollegorna att via radion berätta vad som hänt. Dagen efter kontaktades han av en gruppchef. Han pratade med sin gruppchef när hon kom tillbaka från ledighet och berättade om vad som hänt. Han fick också information om att de hade skickat yttre befäl på ärendet under natten. Efter händelsen har han pratat med sina kollegor och bett om ursäkt. Han gick utbildning för ECV några månader före händelsen och är inte instruktör. Han dokumenterade inte att han hade siktat med lasern. Han är besviken över sitt agerande och det kommer inte att hända igen.

Nämnden: Vapenhantering måste ske på ett sådant sätt att skador undviks. Det ställs höga krav på medarbetares förmåga att hantera vapen. Detta gäller även ECV eftersom en felaktig hantering kan leda till allvarliga skador.

Det är ostridigt att polisassistenten har tagit fram och använt sitt tilldelade ECV genom att lysa med grön laser från vapnet in i ett lunchrum på en polisstation.

Det är uppenbart att det inte var fråga om en situation där det fanns anledning att hantera ECV. Agerandet var olämpligt och föranledde dessutom en polisinsats.

Genom agerandet har polisassistenten uppsåtligen åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan vid en samlad bedömning stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-201/24 (2025:1)

*En handläggare har **underlåtit att verkställa ett uppdrag att frige en frihetsberövad person, vilket föranledde att personen satt frihetsberövad utan laga grund i ungefär en timme.***

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. När hon började på Polismyndigheten fick hon inte tillräcklig utbildning i hur man hanterar anhållna personer. Hon har tidigare hanterat ett ärende med en anhållen person men det var tillsammans med en kollega. Vid det aktuella tillfället pratade hon med åklagaren som hävde anhållandet. Åklagaren frågade om handläggaren kunde informera målsäganden och målsägandebiträdet vilket hon gjorde. Hon tänkte inte på att det åligger polisanställda att hantera anhållna. När hon sedan ringde stationsbefälet för att fråga när personen släpptes uppdagades misstaget. Hon kontaktade omedelbart förundersökningsledaren och berättade om situationen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet.

Av utredningen framgår att handläggaren fick i uppdrag att frige en anhållen person. Hon har uppgett att hon inte har fått tillräcklig utbildning kring hur ärenden med anhållna personer ska hanteras och att hon endast hanterat ett sådant ärende vid ett tillfälle tidigare. Eftersom hon hanterade en frihetsberövad person ålåg det dock henne att iaktta särskild aktsamhet. Genom att inte verkställa åklagarens beslut, eller tillse att beslutet verkställdes, har hon av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad handläggaren har anfört i ärendet förändrar inte bedömningen. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-202/24 (2025:1)

*En polisassistent har **utfärdat ett föreläggande om ordningsbot för hastighetsöverträdelse till fel person.***

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han var aspirant vid aktuellt tillfälle och skulle genomföra hastighetskontroller. Han tog emot ett fordon och förklarade att denne hade kört för fort och därför skulle bötfällas. Han påbörjade förfarandet att utfärda en digital ordningsbot. Föraren började diskutera utfärdandet av ordningsboten vilket distraherade honom. Polisassistenten fyllde i relevanta uppgifter och gick igenom dessa med föraren. Polisassistenten reagerade inte på att det stod en kvinnas namn när han utfärdade ordningsboten. Troligtvis råkade han trycka fel i tjänstetelefonen och fick fram uppgifter som fanns sparade efter en tidigare fordonskontroll. Arbetsbelastningen var hög vid tillfället och det var rörigt på platsen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är klarlagt att polisassistenten av misstag har utfärdat en ordningsbot för hastighetsöverträdelse till en kvinna som inte var förare av det aktuella fordonet. Den felaktiga ordningsboten godkändes av den man som körde fordonet trots att fel person angetts. Ett ordningsföreläggande som har godkänts likställs med en lagakraftvunnen dom. Hanteringen fick till följd att kvinnan felaktigt lagfördes för hastighetsöverträdelse, registrerades i belastningsregistret och krävdes på böter.

Genom sitt agerande har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad han har anfört i ärendet förändrar inte bedömningen. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-203/24 (2025:1)

En polisinspektör har uppgett en kollegas namn när han tillfrågades om sitt namn i samband med ett ingripande.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Den aktuella händelsen inträffade under ett ingripande avseende två personer. De uttalade inte några direkta hot under ingripandet men uppgav att de skulle anmäla allt och alla. Polisinspektören och den kollega vars namn han uppgav hade strax före ingripandet ringt varandra cirka fem gånger. Då de har samma förnamn använder de sig alltid av sina efternamn när de pratar. När en av de misstänkta frågade om polisinspektörens namn fick han ”hjärnsläpp” och uppgav sin kollegas efternamn. Det skedde inte medvetet och han kände direkt att han sa fel. Den misstänkte uppfattade inte vad han hade sagt och frågade om namn igen. Polisinspektören svarade då endast med förnamnet.

I ett yttrande till nämnden har polisinspektören bl.a. uppgett att det inträffade var ett misstag. Det var inte en medveten handling och han beklagar att situationen har uppstått och tar ansvar för sitt misstag.

Nämnden: En polisman ska uppträda på ett sätt som inger förtroende. En polismans kontakter med allmänheten bör i så stor utsträckning som möjligt präglas av öppenhet. Det innebär bland annat att en polisman, om inte särskilda skäl föreligger, på fråga ska uppge sitt namn.

Polisinspektören har själv uppgett att en misstänkt person frågade om hans namn under ett ingripande och att han då uppgav sin kollegas efternamn. Kollegan vars efternamn polisinspektören uppgav har efter ingripandet kritiserats i media.

Genom att uppge sin kollegas namn under ingripandet har polisinspektören i vart fall av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad han har anfört i ärendet förändrar inte bedömningen. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-204/24 (2025:1)

En polisassistent har lämnat ett tjänstevapen och annan polisiär utrustning oövakad på en polisstation.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han och hans kollega ES hade genomfört en utbildning på annan ort än deras vanliga tjänstgöringsort. De befann sig på polisstationen på den andra orten och packade ihop sin utrustning för återresa till tjänstgöringsorten. De var då inte i tjänst och skulle senare påbörja ett kvällspass. En annan kollega (A) hade dagen före tjänstgjort där de befann sig och hade låst in sitt tjänstevapen, batong, OC-spray och RAKEL-enhet. A arbetar på

samma ort som de och hans utrustning skulle transporteras tillbaka till tjänstgöringsorten. Det var han som pratade med A och kom överens om att köra tillbaka utrustningen. ES var införstådd med detta och ansvaret för att transportera utrustningen var delat mellan honom och ES. ES hade packat ihop sin utrustning och ansvarade för A:s utrustning, som packades ned i en papperspåse. Han minns inte vem som lade ned vad av A:s utrustning i påsen. Han lade ned sin RAKEL-enhet i samma papperspåse. Han hade därutöver en likadan papperspåse där han förvarade en del av sin utrustning. Han lade in en papperspåse i bilen och trodde då att det var den påsen som innehöll A:s utrustning och hans RAKEL-enhet. De packade all utrustning och han var säker på att A:s utrustning fanns med i bilen. När de kom tillbaka till tjänstgöringsorten och packade upp uppdagades att påsen med A:s utrustning och hans RAKEL-enhet saknades. De hämtade omedelbart en bil och körde tillbaka för att se till att utrustningen kom till rätta. De kontaktade även stationsbefälet. Påsen med utrustning fanns på den andra polisstationen.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisassistenten därutöver anført i huvudsak följande. Det finns ett antal förmildrande omständigheter som medför att förseelsen bör bedömas som en ringa tjänsteförseelse. Han ska därför inte meddelas en disciplinpåföljd. Vapnet var inte brukbart då ES hade tagit en vital vapendel. När de upptäckte att utrustningen saknades kontaktade de stationsbefälet för att utrustningen så snabbt som möjligt skulle kunna omhändertas. Utrustningen kvarglömdes på en plats inom skalskyddet och risken för att någon obehörig skulle komma åt utrustningen var därför högst begränsad. Transporten skedde på ledig tid och Polismyndigheten bör fundera över lämpligheten i att poliser förflyttar vapen och annan utrustning på ledig tid och med hjälp av privata fordon. Detta krävs idag för att verksamheten ska fungera. Händelsen inträffade till följd av ett missförstånd. Han var helt säker på att ES hade tagit utrustningen och ES var helt säker på att han hade tagit utrustningen. Felet var inte uppsåtligt. Båda RAKEL-enheterna var avstängda och obrukbara då inloggning krävs. De har efter händelsens inträffande pratat med sina kollegor som arbetar i yttre tjänst och diskuterat transporter. De har skärpt sina rutiner för hantering av utrustning.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det är ostridigt att polisassistenten och ES har glömt sin kollegas polisiära utrustning bestående av tjänstevapen, batong, OC-spray och RAKEL-enhet samt att polisassistenten därutöver även har glömt sin RAKEL-enhet på en polisstation. Av utredningen, innefattande polisassistentens egna uppgifter, framgår att det var han som fick uppdraget från A att transportera utrustningen samt att han och ES hade ett delat ansvar för att säkerställa att utrustningen transporterades tillbaka till deras ordinarie tjänsteställe för deras kollegas räkning.

Genom agerandet har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad polisassistenten har anført föranleder ingen annan bedömning. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-205/24 (2025:1)

En polisassistent har lämnat ett tjänstevapen och annan polisiär utrustning obehövad på en polisstation.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han och hans kollega LK hade genomfört en utbildning på annan ort än där de vanligen tjänstgör. Aktuell dag var utbildningen avslutad och de gjorde sig redo för att åka tillbaka till ordinarie tjänstgöringsställe. Han packade ihop sin utrustning och lade den i en insatsväska. Det var ganska mycket som skulle packas. Han och LK hade fått till sig att de också skulle ta med sig en annan kollegas (A) tjänstevapen med tillhörande magasin, batong, OC-spray samt RAKEL-enhet. A tjänstgör på deras ordinarie tjänstgöringsställe. A hade dagen före tjänstgjort på den ort där utbildningen ägde rum. Både han och LK fick uppdraget men han minns inte från vem uppdraget kom. De hade ett delat ansvar för uppgiften då de båda visste om den. Han hade gjort A:s vapen obrukbart genom att ta ur pipan. A:s utrustning packades i en brun papperspåse. LK packade sina saker och de lastade in utrustningen i en bil för vidare transport till ordinarie tjänstgöringsställe. En brun påse lastades in i bilen och han var helt säker på att den innehöll A:s saker. Både han och LK bekräftade för varandra att de hade sina och A:s saker med sig innan de åkte. När de kom tillbaka till tjänstgöringsorten bar de ned alla saker från bilen och han påbörjade därefter ett träningspass. Han kom därefter att tänka på påsen med A:s utrustning och han och LK började att leta efter den. De hittade inte påsen och detta stressade dem. De fick fram en bil och började åka tillbaka. När de var på väg ringde han till stationsbefälet och förklarade vad som hade hänt. Stationsbefälet hittade därefter utrustningen. Utbildningen var krävande och de var trötta. Detta i kombination med att de hade mycket utrustning att ta hand om kan ha bidragit till att påsen med A:s utrustning inte kom med.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisassistenten därutöver anfört i huvudsak följande. Vissa delar av utredningen har uteslutits eller framkommer inte tillräckligt tydligt i redogörelsen från polisregionen. Det finns förmildrande omständigheter som inte har tagits i beaktande. Pipan hade tagits ur vapnet, som därför inte var brukbart. Incidenten har skett innanför skalskyddet, varför risken för att någon obehörig skulle komma åt utrustningen var högst begränsad. Händelsen inträffade till följd av ett missförstånd. I det arbetsrättsliga samtalet har han redogjort för hur han och LK bekräftade för varandra att påsen var med i bilen. I LK:s samtal berättade LK att denne lastade en brun påse i bilen. Utrustningen har därmed inte lämnats kvar av lättja eller glömska. Det finns anledning för arbetsgivaren att fundera över rimligheten i att poliser förväntas transportera utrustning i privata fordon på sin fritid för att få verksamheten att fungera. I det aktuella fallet inträffade incidenten i samband med en transport efter avslutad utbildning. De tog omedelbart kontakt med befäl för att säkra utrustningen. Han och LK har gjort så rätt de kan och han menar att de har agerat i linje med vad arbetsgivaren önskar genom att de kontaktade förman. Förseelsen bör, med hänsyn till samtliga omständigheter, inte anses utgöra ett sådant fel att det ska föranleda en disciplinpåföljd. Han och LK har tagit till sig av händelsen och har dragit lärdomar av det inträffade.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det är ostridigt att polisassistenten och LK har glömt sin kollegas polisiära utrustning bestående av tjänstevapen, batong, OC-spray och RAKEL-enhet på en polisstation. Av utredningen, innefattande polisassistentens egna uppgifter, framgår att han och LK hade

ett delat ansvar för att säkerställa att utrustningen transporterades tillbaka till deras ordinarie tjänsteställe för deras kollegas räkning.

Genom agerandet har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad polisassistenten har anfört föranleder ingen annan bedömning. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-211/24 (2025:1)

En polisinspektör har underlåtit att verkställa ett beslut om att frige en frihetsberövad person, vilket föranledde att personen satt frihetsberövad utan laga grund i ungefär sex timmar.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han har arbetat som jourförundersökningsledare i tolv år och har stor erfarenhet av att hantera frihetsberövade personer. Vid det aktuella tillfället ringde en för honom okänd polis och uppgav att en anhållen person skulle frigges. Polisinspektören sa att han ville se beslutet i it-systemet först och kontrollerade direkt om ett sådant fanns. Då beslutet inte var inlagt gjorde han ytterligare en kontroll efter en stund men beslutet var fortfarande inte inlagt. Han hanterade sedan andra ärenden och glömde bort att den anhållna personen skulle frigges. Efter avslutat arbetspass åkte han hem och blev efter några timmar uppringd av en kollega som frågade om han kände till att det var en anhållen person som skulle frigges. Polisinspektören svarade att han mottagit beskedet och förstått att personen skulle frigges men att han ville se beslutet i it-systemet innan han vidtog några åtgärder.

Polisinspektören har i ett yttrande till nämnden bl.a. anfört att det inträffade är allvarligt. Det var dock en annan person som mottog beslutet om att den frihetsberövade personen skulle släppas och därmed hade det initiala ansvaret att tillse att frigivandet verkställdes. Om beslutet hade registrerats i it-systemet hade han tillsett att frigivandet verkställdes.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet.

Av utredningen framgår att polisinspektören blev kontaktad av en polis som uppgav att en anhållen person skulle frigges. Genom att inte verkställa beslutet om att frige den anhållna personen har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad polisinspektören har anfört i ärendet förändrar inte bedömningen. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-221/24 (2025:1)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisinspektören har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han deltog vid tillfället i en utbildning och befann sig i en skjutvapenhall. Deltagarna fick instruktion om att ställa sig på linje för att göra patron ur och sätta i pipsåkringen i pipan. Han gjorde patron ur och avfyrade vapnet varpå ett skott gick av. Den enda förklaringen till det inträffade är att han måste ha glömt att ta ut magasinet vid patron ur

eller ha råkat sätta in det igen innan han skickade fram manteln. Samtliga i lokalen hade hörselkåpor på sig vid tillfället och det var ingen som skadades fysiskt.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen ska hanteras på så sätt att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras.

Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda under en instruktörsledd utbildning. Vådaskottet bedöms dock inte utgöra en förväntad del av utbildningen. Genom att avlossa ett skott av våda har han av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska således meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Då vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering kan påföljden, trots att det fanns andra personer i närheten, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-210/24 (2025:2)

En administratör har underlåtit att makulera ett provisoriskt pass.

Utredningen: Administratören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon har arbetat i Polismyndigheten i fyra år. När de arbetar vid ”ankomst” och är färdiga med flighter får de gå över till ”avgång” för att avlasta de som arbetar där. De får inte lämna kvar några pass i ”burarna”. Hon brukar ta med sig passen och överlämna dem till en gruppchef. Passen måste då vara makulerade. Om passen inte har makulerats låser hon in dem i sitt skåp och makulerar dem när hon har möjlighet. Makulering ska ske innan arbetsdagen är slut. Hon tror att hon har lagt det aktuella passet i sitt skåp och därefter inte sett det. Skåpet är placerat så att hon inte ser botten av det. Hon har därefter glömt bort passet. Det var ett misstag och hon vet precis hur de ska hantera provisoriska pass. De tar dagligen emot provisoriska pass och hon håller sig uppdaterad angående hur dessa ska hanteras. Hon gick en åtta veckor lång utbildning när hon började att arbeta och är instruktör för nya medarbetare. Hon blev ledsn när hon fick reda på vad som hänt och för de som drabbats. Skåpen finns inte längre kvar och de har nya rutiner. Numera makuleras provisoriska pass direkt i ”burarna” när passageraren står framför dem. Under sommarhalvåret, när händelsen inträffade, är det väldigt stressigt att vara passhandläggare. Hon är mån om att göra ett bra jobb och vill göra allt rätt.

Nämnden: Följande är ostridigt. En person ansökte om och beviljades ett provisoriskt pass i samband med en utlandsresa. Vid ankomst till Arlanda överlämnade personen det provisoriska passet till administratören. När personen senare skulle hämta ut ett pass som personen ansökt om nekades detta med anledning av att det provisoriska passet inte hade makulerats eller spärrats. Personen behövde förlustanmäla det provisoriska passet och vänta några dagar innan personen kunde få sitt pass. Det provisoriska passet påträffades senare i administratörens skåp på Arlanda i samband med en renovering.

Genom utredningen är det klarlagt att administratören har underlåtit att makulera ett provisoriskt pass. Administratören har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som ålegat henne i sin anställning på ett sätt som inte kan anses ringa. Administratören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljd gör nämnden följande bedömning. Det är av stor vikt att resehandlingar hanteras med största möjliga noggrannhet. Den bristfälliga hanteringen av det provisoriska passet har medfört vissa olägenheter för såväl den enskilda personen som för Polismyndigheten. Administratören är dessutom instruktör och utbildar och vägleder nya medarbetare. Dessa omständigheter talar för att påföljden bör bestämmas till ett löneavdrag. Det är dock uppenbart att felet har begåtts av oaktsamhet och det saknas anledning att ifrågasätta uppgiften att en stressig arbetsmiljö kan ha varit en bidragande orsak till misstaget. Vid en samlad bedömning finner nämnden därför att strängare påföljd än en varning inte är påkallad.

Nämnden meddelade administratören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-227/24 (2025:2)

*En polisinspektör har **glömt ett vapenmagasin** på en plats dit allmänheten inte har tillträde.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han är inte skjutinstruktör. Den aktuella dagen var han med på en utbildningsdag och när han kom tillbaka till polishuset gick han för att rusta av i ett vapenrum som endast behörig personal har tillträde till. När han satte i patronlägesflaggan lade han vapenmagasinet på vapenskåpet. Tidigare fanns det ett avlastningsbord i vapenrummet men det har tagits bort och ersatts av vapenskåp. Efter att han satt i patronlägesflaggan satte han tillbaka vapnet i hölstret. Han glömde att sätta vapenmagasinet i utrustningsvästen som han alltid gör. Magasinet hämtades dagen efter.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Det är ostridigt att polisinspektören har lämnat ett vapenmagasin utan uppsikt i en vapenkasun i ett polishus. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen har glömts på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-231/24 (2025:2)

*En polisinspektör har **avlossat ett vådaskott**.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hon deltog vid tillfället i en utbildning med efterföljande behörighetsprov för förstärkningsvapnet MP5. Hon är inte skjutinstruktör och genomförde grundutbildningen för förstärkningsvapnet för över 20 år sedan. Hon kände sig osäker och minns inte när hon senast hanterade en MP5 eller när hon genomförde behörighetsprov för en sådan. Mellan varje moment under behörighetsprovet skulle förstärkningsvapnet säkras. Efter det första momentet hörde hon instruktören säga något, men uppfattade inte vad. I samband med detta råkade hon få fingret på avtryckaren och ett skott gick av. Vapnet var vinklat snett framåt mot golvet och i säker skjutriktning. Hon kände sig illa till mods efter händelsen.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen ska hanteras på så sätt att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras.

Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda under en instruktörsledd utbildning. Vådaskottet bedöms dock inte utgöra en förväntad del av utbildningen. Genom att avlossa ett skott av våda har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Hon ska således meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Då vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering kan påföljden, trots att det befann sig andra personer i närheten, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-218/24 (2025:3)

*En polisassistent har **lämnat sitt utrustningsbälte**, innehållande tjänstevapen och annan polisiär utrustning, **obevakat** på en polisstation.*

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria berättat bl.a. följande. Aktuell kväll befann hon sig i ett avrapporteringsrum och arbetade med avrapportering. Hon hade tagit av sig sitt utrustningsbälte men hade ytterjacka, skyddsväst och kroppskamera på sig. Regionledningscentralen beordrade dem på ett brådskande ärende. När hon reste sig upp trodde hon att hon hade all utrustning. Vid aktuellt tillfälle hade hon avvikit från sin rutin, enligt vilken hon brukar ta av sig både utrustningsbälte, jacka, kamera och skyddsväst. De tog sig till platsen med bil och när hon gick ur bilen upptäckte hon att hon inte hade sitt utrustningsbälte. Hon berättade vad som hänt för sina kollegor och de bestämde att hon skulle hålla sig i bakgrunden. Sedan uppdraget var avslutat åkte de tillbaka till polisstationen. Åter på polisstationen sprang hon tillbaka till avrapporteringsrummet där utrustningen låg kvar på samma plats som hon lämnat den. Hon kände sig lättad över att ha utrustningen under kontroll. Hon och hennes kollegor hade varit ensamma under hela arbetspasset och inte träffat på någon annan personal. Hon är ångerfull över misstaget.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Av utredningen framgår att polisassistenten har lämnat sitt utrustningsbälte, innehållande bl.a. tjänstevapen, magasin och OC-spray, obevakat på en polisstation. Genom att lämna utrustningen utan uppsikt har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-224/24 (2025:3)

*En polisassistent har **lämnat ett förstärkningsvapen utan uppsikt** på en polisstation.*

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han hade bytt om, rustat på och hämtat sitt förstärkningsvapen. Han gick sedan för att äta lunch. Han lade förstärkningsvapnet i fönsterkarmen i lunchrummet. Precis när han skulle börja äta gick det ut ett prio ett-larm på radion om ett väpnat rån och att en kvinna var fastbunden. Brottsplatsen var nära polisstationen. Han reste sig upp och sprang till polisbilen, lastade in hundarna och körde till platsen. En stund senare fick

han ett samtal från en kollega och förstod omedelbart vad samtalet handlade om. Kollegan hade kommit in i lunchrummet för att hämta en kopp kaffe medan han värmde sin mat. Kollegan berättade att denne hade tagit hand om vapnet och låst in det i ett vapenskåp. Så snart det var möjligt körde han tillbaka till polisstationen. När han kom fram pratade han med kollegan som berättade att andra personer kommit in i lunchrummet och sett vapnet samt att en chef skulle upprätta en anmälan med anledning av det inträffade. Han är inte skjutinstruktör. Han är medveten om att han har gjort fel och är villig att ta ansvar för det inträffade.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Av utredningen framgår att polisassistenten har lämnat ett förstärkningsvapen obevakat i ett lunchrum på en polisstation. Genom att lämna vapnet utan uppsikt har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-226/24 (2025:3)

*En polisassistent har **brustit i hantering av ett förstärkningsvapen.***

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han hade arbetat tillsammans med en kollega vid en ambassad och burit förstärkningsvapen. Han minns inte att han hade bråttom med att lämna tillbaka förstärkningsvapnet efter arbetspasset. Inget speciellt inträffade i samband med att han skulle återlämna vapnet, utöver att det var stökigt med magasinen och väskan till förstärkningsvapnet. Han vet att vapnet inte ska lämnas på det sätt som skett och det måste vara fråga om en tankekurpa från hans sida. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer.

Det är utrett att polisassistenten har brustit i hanteringen av ett förstärkningsvapen genom att inte göra patron ur och förse vapnet med en s.k. patronlägesflagga innan han kvitterade tillbaka vapnet efter ett arbetspass.

Genom agerandet har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-228/24 (2025:3)

*En polisassistent har **tappat magasin med ammunition tillhörande ett förstärkningsvapen.***

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han arbetar som polis i yttre tjänst och har sedvanlig utbildning för förstärkningsvapen, som han bär i stort sett varje arbetspass. Han är inte instruktör. Aktuellt arbetspass hade han rustat på och minns att han reagerade på att det förstärkningsvapen som han hämtat ut inte hade någon s.k. patronlägesflagga. Han kontrollerade därför

noggrant att vapnet inte var laddat. Han minns inte hur han hanterade vapenmagasinen. När han och hans kollega var på väg med bil mellan två orter hörde de ett konstigt ljud. I efterhand har han funderat på om det var ett magasin, som eventuellt hamnat på taket i samband med att de lastade in utrustningen i bilen, som kan ha ramlat av biltaket. Båda magasinerna var försvunna när han skulle återlämna vapnet. Han fick veta att personer ur allmänheten hade påträffat ett magasin och rapporterade att det troligen var hans magasin. Han bad en kollega att åka till vissa platser där de hade befunnit sig under arbetspasset för att försöka hitta det andra magasinet. Nästföljande arbetspass åkte han till platsen där han och hans kollega hade hört det konstiga ljudet och gick cirka fyra kilometer till fots för att söka efter det förlorade vapenmagasinet, utan att hitta det. Han har försökt rannsaka sin hantering och sina rutiner inför och efter det aktuella arbetspasset.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinerna med ammunition. Polisassistenten har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i hans anställning på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-230/24 (2025:3)

*En polisinspektör har **brustit i hanteringen av ett frigivande** av en person från arresten.*

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Aktuell dag arbetade han som stationsbefäl (SB) tillsammans med sin kollega A. Under arbetspasset hade han rollen som "SB 1" och A som "SB 2". Det finns ingen fastställd rutin för hur arbetsuppgifterna ska fördelas mellan SB 1 och SB 2. Arbetsuppgifterna fördelas istället enligt överenskommelse. Vanligen hanterar SB 1 inkommande ärenden och SB 2 arrestverksamheten, inklusive frihetsberövanden. Den fördelningen gällde även under aktuellt arbetspass. Han hade därför inte kännedom om vilka personer som var frihetsberövade. Arbetet med arrestverksamheten är ofta tungt och det kan vara skönt att som SB 1 enbart kunna fokusera på övriga inkommande ärenden. Både SB 1 och SB 2 har ansvar för att hålla koll på de e-post som inkommer till stationsbefälens funktionsbrevlåda. Under det aktuella arbetspasset inkom ett e-post från Kriminalvården (Övervakningsnämnden). Det gick inte att utifrån ämnesraden utläsa vad ärendet gällde och frågan kunde därför omfattas av hans eller hans kollegas ansvarsområde. Han öppnade e-postet och såg att det innehöll ett beslut om att häva ett omhändertagande. Ordalydelsen i e-post från Övervakningsnämnden är ofta likartad och kan uppfattas som otydlig. Ett beslut om att häva ett omhändertagande kan avse att en efterlysning ska tas bort eller att en frihetsberövad person ska friges. Efter att ha gjort en kontroll i Polismyndighetens it-system kunde han konstatera att personen inte var efterlyst. Han antog därför att personen antingen själv hade inställt sig hos Kriminalvården eller anträffats och därmed tagits bort ur efterlysningssystemet. Han svarade Övervakningsnämnden att personen inte längre var efterlyst. Han diskuterade inte e-brevet med A. I efterhand inser han att han misstolkade innebörden av e-brevet. Andra aktörer, exempelvis socialtjänsten, brukar följa upp ärenden per telefon för att säkerställa att informationen har nått fram och uppfattats korrekt. Kriminalvården

kommunicerar dock endast via e-post. Händelsen var ett resultat av flera olyckliga omständigheter. Tiden för Kriminalvårdens förhandling hade inte registrerats med datum. Avgående SB hade vid överlämning inte nämnt förhandlingen med den frihetsberövade personen och i efterhand framkom att A inte hade haft funktionsbrevlådan öppen under arbetspasset. I efterhand tänker han att han borde ha frågat A om någon person med det namn som angavs i Övervakningsnämndens beslut var frihetsberövad. Han minns inte om A vid deras överlämning till nästa tjänstgörande SB nämnde något om den frihetsberövade personen. Han har tagit upp händelsen med sin närmaste chef och arbetsgruppen har diskuterat rutiner för att undvika att en liknande situation uppstår igen.

Nämnden: Ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet.

Av utredningen framgår att polisinspektören i egenskap av stationsbefäl mottog ett beslut från Övervakningsnämnden enligt vilket ett omhändertagande av en namngiven person skulle hävas.

Av polisinspektörens uppgifter framgår att han och hans kollega A hade kommit överens om att fördela arbetsuppgifterna som stationsbefäl på så sätt att polisinspektören ansvarade för inkommande ärenden och hans kollega för arrestverksamheten. Den person som Övervakningsnämndens beslut avsåg omfattades därmed av det andra stationsbefälets ansvarsområde. Det var emellertid polisinspektören som mottog Övervakningsnämndens beslut om att häva omhändertagandet av personen och polisinspektören som hanterade ärendet. Det var därmed polisinspektörens ansvar att säkerställa att personen frigavs. Av polisinspektörens uppgifter framgår att han inte heller frågade sin kollega om någon person med det namn som Övervakningsnämndens beslut avsåg var frihetsberövad.

Genom att inte med tillräcklig noggrannhet säkerställa att personen frigavs har polisinspektören av oaksamhet brustit i hanteringen av ett frigivande av en person. Polisinspektören har därigenom av oaksamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i hans anställning på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad polisinspektören har anfört föranleder ingen annan bedömning. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Den bristande hanteringen har skett till följd av oaksamhet och en rad olyckliga omständigheter har bidragit till felet. Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-03/25 (2025:3)

En polisassistent har lämnat två förstärkningsvapen obevakade i ett tjänstefordon i polishusets garage.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. I samband med att hon avslutade ett arbetspass föreslog hon för sin kollega att hon skulle tvätta tjänstefordonet och ta hand om deras förstärkningsvapen. Polisassistenten tvättade bilen och gick sedan hem. Nästa dag när de började arbeta försökte de att kvittera ut varsitt förstärkningsvapen via ett digitalt system utan framgång. Det var då polisassistenten insåg att hon förmodligen hade glömt förstärkningsvapnen från föregående arbetspass. Vid kontroll låg förstärkningsvapnen kvar i tjänstefordonet. Polisassistenten tror inte att tjänstefordonet användes av någon annan mellan arbetspassen. Hon medför nästan alltid förstärkningsvapen under sina arbetspass och har inte gått instruktörsutbildning för förstärkningsvapnet MP5.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det är ostridigt att polisassistenten har glömt två förstärkningsvapen i ett tjänstefordon i polishusets garage. Hon har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen har glömts på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det som läggs den anställda till last endast bör bedömas som ringa tjänsteförseelse och följaktligen inte vara föremål för disciplinpåföljd. Det misstag som den anställda har gjort har inte äventyrat Polismyndighetens möjlighet att utöva en samlad kontroll över vapenhanteringen och de säkerhetsåtgärder som trots misstaget vidtagits innebär att det i allt väsentligt saknas risker gentemot allmänheten och allmänhetens förtroende för Polismyndigheten. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-13/25 (2025:3)

En polisassistent har lämnat tjänstevapen, magasin, ammunition och en Rakelenhet i ett olåst vapenfack i en vapenkasun i ett polishus.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon har varit polis i ungefär ett år och är inte skjutinstruktör. I samband med den aktuella händelsen var hon ute på ett tjänsteärende. Hon hämtade ut tjänstevapnet och radion ungefär klockan 13:00 och lade tillbaka utrustningen strax efter klockan 15:00. Hon är väl bekant med låsmekanismen på vapenslåpet och har av misstag glömt att låsa vapenslåpet.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet och av största vikt att den utrustning poliser har fått sig personligen tilldelad hanteras på ett sådant sätt att någon fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen, ammunition och kompletterande utrustning ska handhas på ett aktsamt sätt så att inte någon obehörig kommer åt dessa eller att de på annat sätt går förlorade.

Det är ostridigt att polisassistentens tjänstevapen, magasin, ammunition och en Rakelenhet har lämnats obevakade i ett olåst vapenfack i ett polishus. Genom att lämna utrustningen obevakad i ett olåst vapenfack har hon av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Utrustningen har lämnats på en plats dit allmänheten inte har tillträde. Påföljden bedöms därför kunna stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-29/25 (2025:3)

En polisassistent har glömt ett förstärkningsvapen i ett tjänstefordon i polishusets garage.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hon medför förstärkningsvapen vid samtliga arbetspass. Polisassistenten minns att hon i början av arbetspasset kvitterade ut ett förstärkningsvapen och placerade det i avsedd förvaring i tjänstefordonet. Det var hon som var förare under arbetspasset och parkerade fordonet i polishusets garage. Därefter minns hon inte om hon lämnade tillbaka förstärkningsvapnet. En tänkbar orsak till att hon glömde förstärkningsvapnet i fordonet är relaterat till hennes privatliv.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det är ostridigt att polisassistenten har glömt ett förstärkningsvapen i ett tjänstefordon i polishusets garage. Hon har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen har glömts på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det som läggs den anställde till last endast bör bedömas som ringa tjänsteförseelse och följaktligen inte vara föremål för disciplinpåföljd. Det misstag som den anställde har gjort har inte äventyrat Polismyndighetens möjlighet att utöva en samlad kontroll över vapenhanteringen och de säkerhetsåtgärder som trots misstaget vidtagits innebär att det i allt väsentligt saknas risker gentemot allmänheten och allmänhetens förtroende för Polismyndigheten. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-33/25 (2025:3)

En polisinspektör har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en polisstation.

Utredningen: Polisinspektören har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. När han kom till arbetsplatsen gick han till en vapenkasun för att rusta på. Därefter gick han upp till sitt kontor som han delar med två andra medarbetare för att ta på sig en uniformsskjorta. Polisinspektörens medarbetare var inte där. Han tog ur tjänstevapnet ur hölstret och stoppade in skjortan innanför byxorna. Han tog sedan sina tillhörigheter och gick för att dricka kaffe. Efter uppskattningsvis fem till tio minuter kom en medarbetare och frågade om någon av dem som befann sig i lunchrummet hade varit på hans kontor. Polisinspektören insåg omedelbart att han hade glömt att sätta tillbaka tjänstevapnet i hölstret. Det fanns ingen risk att någon utomstående hade kunnat komma åt tjänstevapnet, då det lämnades i ett rum som hade stängda dörrar innanför skalskyddet. Polisinspektören kände sig stressad på grund av tidsbrist och lämnade inte medvetet tjänstevapnet. Han är inte skjutinstruktör och har efter händelsen känt sig ångerfull.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet och av största vikt att den utrustning poliser har fått sig personligen tilldelad hanteras på ett sådant sätt att någon fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen, ammunition och kompletterande utrustning ska handhas på ett aktsamt sätt så att inte någon obehörig kommer åt dessa eller att de på annat sätt går förlorade.

Det är ostridigt att polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt i ett tjänsterum på en polisstation innanför skalskyddet. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen har glömts på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-35/25 (2025:3)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisinspektören har i en skriftlig redogörelse anført bl.a. följande. Han skulle arbeta ett nattpass och hade bråttom. Han öppnade sitt vapenskåp i vapenkasunen och tog ut tjänstevapnet. Han hakade upp tjänstevapnet, tog fram ett magasin och stoppade in det i magasinbrunnen. Manteln åkte fram och tjänstevapnet var laddat. När han sedan skulle föra tjänstevapnet till hölstret råkade han på något sätt komma åt avtryckaren och ett skott avlossades. Skottet träffade vapenskåpet bredvid honom. Han gjorde patron ur och kontaktade yttre befäl och berättade om den inträffade händelsen. Han var ensam i vapenkasunen och tror att omständigheter i hans privatliv bidrog till den inträffade händelsen. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda med sitt tjänstevapen i en vapenkasun. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning eftersom skottet har avlossats på en plats som är avsedd för vapenhantering.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-37/25 (2025:3)

En polisassistent har glömt ett förstärkningsvapen i ett tjänstefordon i polishusets garage.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Vid händelsen arbetade han som ingripandepolis. Under arbetspasset beordrades patrullen på många uppdrag, vilket bl.a. innebar att de vid arbetspassets slut hade mycket att avrapportera. Han gick för att köra in tjänstefordonet i garaget. Efter att han hade parkerat tjänstefordonet plockade han ut all personlig utrustning men glömde förstärkningsvapnet i tjänstefordonets låsta vapenlåda. Han vet inte varför han glömde förstärkningsvapnet. Faktorer som kan ha påverkat hans agerande var stressen att bli färdig med avrapporteringen och att han var ensam om att medföra förstärkningsvapen. Även det faktum att han inte alltid medför förstärkningsvapen kan ha påverkat honom. Det var oavsiktligt. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det är ostridigt att polisassistenten har glömt ett förstärkningsvapen i ett tjänstefordon i polishusets garage. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i

anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen har glömts på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det som läggs den anställda till last endast bör bedömas som ringa tjänsteförseelse och följaktligen inte vara föremål för disciplinpåföljd. Det misstag som den anställda har gjort har inte äventyrat Polismyndighetens möjlighet att utöva en samlad kontroll över vapenhanteringen och de säkerhetsåtgärder som trots misstaget vidtagits innebär att det i allt väsentligt saknas risker gentemot allmänheten och allmänhetens förtroende för Polismyndigheten. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-02/25 (2025:4)

En polisinspektör har lämnat sitt utrustningsbälte, innehållande bl.a. tjänstevapen och OC-spray, utan uppsikt på en polisstation.

Utredningen: Polisinspektören har i ett yttrande uppgett bl.a. följande. Han arbetar som yttre befäl. Aktuell dag hade de minimibemanning och arbetsbelastningen var mycket hög. Till följd av den höga arbetsbelastningen hade han inte hunnit äta frukost eller lunch. På eftermiddagen kom han in till polisstationen och satte sig i lunchrummet för att avrapportera och åt samtidigt lunch. En patrull behövde hjälp och ropade på honom. Han gick till patrullen och missade då att han inte hade sitt utrustningsbälte på sig. När han efter någon minut upptäckte detta gick han mot lunchrummet för att hämta utrustningen. När han var 10–20 meter från lunchrummet ringde en kollega och berättade att hon hade hittat hans utrustningsbälte i lunchrummet. Lunchrummet är beläget innanför skalskyddet. Han vet att han inte får lämna sitt utrustningsbälte obehållat och det kommer inte att hända igen.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Av utredningen framgår att polisinspektören har lämnat sitt utrustningsbälte, innehållande bl.a. tjänstevapen och OC-spray, obehållat i lunchrummet på en polisstation. Genom att lämna utrustningen utan uppsikt har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-15/25 (2025:4)

En polisassistent har brustit i hanteringen av ett ärende om anmälningsskyldighet. Bristen fick till följd att en person kom att frihetsberövas på felaktiga grunder.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han arbetade kvällspass i nattreceptionen när en man körde fram sin bil och parkerade strax utanför. Mannen kom sedan in på polisstationen och uppgav att denne skulle anmäla sig. Han förstod inte vad mannen ville och frågade om han ville göra en anmälan, vilket mannen inte ville. På fråga svarade mannen att denne inte var där för Kriminalvårdens

räkning. Han kontrollerade mannens ID-handlingar och gjorde slagningar i it-systemet PMF. Han såg att mannen var misstänkt för grovt blåljussabotage i samband med de s.k. påskupploppen och anade att mannen kanske hade anmälningsskyldighet. Han såg därefter att mannen hade reseförbud och frågade mannen hur andra polisanställda brukade göra när denne kom in till polisstationen. Mannen berättade att de brukar skriva att denne varit på polisstationen i en pärm och pekade på en hylla. Han tittade i hyllan men såg ingen pärm om reseförbud eller anmälningsskyldighet. Han skrev därför upp mannens uppgifter och tiden för besöket på en post-it-lapp och lade den på bordet. Han tänkte att dagpersonalen på morgonen skulle se lappen, ta del av informationen och veta hur den skulle hanteras. Han ställde inga frågor om hur uppgifterna skulle hanteras och pratade inte heller med någon om lappen som han lämnade på skrivbordet. Det var bara han som visste om att lappen låg på skrivbordet. Dagen efter kom en kollega och frågade vem som suttit i nattreceptionen under gårdagen och om någon person kommit in för att anmäla sig. Han svarade att han hade arbetat i nattreceptionen och att en man kommit in och anmält sig under kvällen. Hans kollega visade då en passbild på en man och frågade om det var denne som kommit in för att anmäla sig, vilket han svarade att det var. Hans kollega berättade då att mannen satt i arresten och nu kunde frigges. Någon dag senare tittade han bland pärmar i nattreceptionen och såg då en plastficka eller mapp bland pärmar. Därefter skickades ett mail ut angående anmälningsskyldighet och hur anmälningar skulle dokumenteras. Han hade tidigare arbetat i nattreceptionen vid högst två tillfällen. Han har inte fått någon utbildning angående arbetet i nattreceptionen och den checklista som finns i nattreceptionen handlar mest om städning och ordning. Han har inte heller fått någon information om anmälningsskyldighet före händelsen. Vid eventuella frågor kan stationsbefälet eller jourhavande förundersökningsledare kontaktas. Han kontaktade inte stationsbefälet. Händelsen är olycklig och i efterhand tänker han att han borde ha frågat stationsbefälet.

Nämnden: Åklagare beslutade om reseförbud avseende viss person. Enligt beslutet ska personen anmäla sig hos Polismyndigheten enligt vissa villkor. Överträdelse av reseförbudet eller villkoren för beslutet innebär att personen omedelbart kan anhållas eller häktas.

Den person som beslutet gäller inkom till Polismyndighetens lokaler för att fullgöra sin anmälningsskyldighet när polisassistenten tjänstgjorde i den s.k. nattreceptionen. Till följd av bristfällig dokumentation av personens inställelse kom personen, trots att denne hade anmält sig, att frihetsberövas utan lagstöd.

Av polisassistentens uppgifter framgår att han inte kände till hur ärenden om anmälningsskyldighet skulle hanteras eller dokumenteras. Han skrev visserligen ned väsentlig information om personens inställelse på en lapp i avsikt att överlämna informationen till ordinarie receptionspersonal. Polisassistenten har dock inte meddelat sin förman eller någon annan om det inträffade och har inte heller ställt några frågor eller vidtagit andra åtgärder för att säkerställa en korrekt hantering. Med tanke på att en utebliven anmälan kan få allvarliga konsekvenser för enskilda är det av stor betydelse att ärenden om anmälningsskyldighet hanteras med största möjliga noggrannhet.

Genom att inte med tillräcklig noggrannhet säkerställa att informationen om att personen hade fullgjort sin anmälningsskyldighet hanterades på ett korrekt sätt har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i hans anställning på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-17/25 (2025:4)

En handläggare har lämnat en personligt tilldelad Rakelenhet utan uppsikt.

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Aktuellt arbetspass började kl. 09.00 men han var på plats redan kl. 07.00. När han kom till arbetet tog han fram sin personligt tilldelade Rakelenhet ur sitt skåp och ställde den på skrivbordet. Eftersom han var på plats på jobbet så tidigt gick han till gymmet och tränade. Han trodde att han hade tagit med sig sin Rakelenhet men den stod kvar på skrivbordet. När han kom tillbaka från gymmet hade någon tagit hand om enheten, som då hade stått på hans skrivbord i en kvart. Alla utredare och förundersökningsledare har sina Rakelenheter på skrivbordet under arbetspassen och rör på sig under jouten men enheterna står kvar på skrivborden. Hans Rakelenhet är försedd med pinkod och han känner till myndighetens riktlinjer för sambandstjänst avseende Rakel. Utrustningen var inte spärrad.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Av utredningen framgår att handläggaren har lämnat sin personligt tilldelade Rakelenhet utan uppsikt. Handläggaren har därmed förvarat sin Rakelenhet i strid med Polismyndighetens riktlinjer. Genom agerandet har handläggaren av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

I juni år 2024 meddelades handläggaren en varning för att inte ha följt stationsbefäls direktiv. Nämnden ser allvarligt på att handläggaren nu har återfallit i tjänsteförseelse. Vid en samlad bedömning, med beaktande av felets karaktär och allvar, finner nämnden dock – om än med viss tvekan – att påföljden kan stanna vid en varning. Påföljden bestäms därför till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-18/25 (2025:4)

En polisassistent har förlorat ett magasin med ammunition tillhörande förstärkningsvapnet MP5.

Utredningen: Polisassistenten har i ett yttrande anfört bl.a. följande. Han arbetar som ingripandepolis och upptäckte vid avslutande av en helgtjänstgöring att ett av tre magasin till hans personligt tilldelade förstärkningsvapen saknades. Inför varje arbetspass packar han ned förstärkningsvapnet och de tre magasinerna i ett fodral. Mellan arbetspassen brukar han låsa in fodralet i sitt vapenskåp utan att tömma det. Efter att ha packat ur fordonet den 1 december 2024 och burit in fodralet till vapenkasunen upptäckte han att ett vapenmagasin saknades. Han gick omedelbart tillbaka till bilen för att se om magasinet trillat ur på väg till vapenkasunen eller om det låg kvar i bilen. Han och en kollega genomsökte bilen och kontrollerade även andra fordon som använts under veckan utan framgång. De sökte därutöver igenom hela vapenkasunen och frågade sina kollegor om någon hade sett magasinet. Efter att ha letat på alla möjliga platser informerade han sin chef om händelsen. Ungefär en vecka senare mötte han en kollega som frågade honom om han saknade ett vapenmagasin. Kollegan hade hittat ett magasin i ett fordon som han hade använt. Kollegan hade hittat magasinet i det fack där vapenfodralen låses in. Han brukar säkerställa att allt material är medtaget. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över det aktuella vapenmagasinet. Polisassistenten har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i hans anställning på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-36/25 (2025:4)

En polisassistent har tappat ett vapenmagasin på en restaurang.

Utredningen: Polisassistenten har i ett yttrande anfört bl.a. följande. Aktuell dag skulle han och två kollegor åka till en skjutbana. De hade civil utrustning. De åkte runt lunchtid och stannade på vägen för att handla mat. Hans kollega beställde mat och han gick in på restaurangen för att hämta maten. Efter viss väntetid inne på restaurangen fick han maten och gick tillbaka till bilen. Han märkte inte att något hände. När de kom fram till skjutbanan och han skulle göra patron ur märkte han att både hans magasin och magasinshållaren var borta. Han gick tillbaka till bilen för att leta men hittade inte utrustningen. Han bestämde sig då för att åka tillbaka till restaurangen för att leta. Han gick inte in på restaurangen och frågade inte personalen eftersom han var säker på att han skulle ha märkt om han tappade något inne på restaurangen. Han åkte därefter tillbaka till polisstationen och letade efter utrustningen utan framgång. Han åkte sedan tillbaka till skjutbanan för att hämta sina kollegor som var kvar på skjutbanan. Hans kollegor hjälpte honom att leta och en av kollegorna frågade om han hade frågat personalen på restaurangen, vilket han sa att han inte hade gjort. De åkte därefter på nytt till restaurangen och hans kollegor frågade personalen, som uppgav att polisen redan hade varit där och hämtat ett magasin. Därefter åkte de tillbaka till polisstationen. Han berättade för arbetsledaren att det var hans magasin som påträffats och berättade sedan om det inträffade för sin närmaste chef. Han tror att knappen till magasinshållaren kan ha knäppts upp i samband med att han gick in till restaurangen och därefter ramlat från hans bälte. Han har inga ursäkter till det inträffade. Det är hans ansvar att hålla koll på sin utrustning och han har brustit i uppmärksamhet. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över det aktuella magasinet med ammunition. Polisassistenten har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i hans anställning på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-12/25 (2025:5)

En polisinspektör har utan föregående kontroll släppt in en obehörig person i ett polishus som är klassificerat som skyddsobjekt.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han minns inte händelsen men det är utan tvekan han som på övervakningsfilmen släpper in den aktuella personen i polishuset. Han är väl medveten om att byggnaden är ett skyddsobjekt och han har noterat informationen vid dörrarna som bl.a. uppmanar till kontroll av okända personer. Han har gjort fel och det är klandrigt och oliklart honom. Han är väl medveten om rådande säkerhetsläge, riktlinjer och lokala rutiner angående inpassering. Han har genomfört utbildningen om intern säkerhet och är väl införstådd i vikten av att inte släppa in okända personer i Polismyndighetens lokaler. Han uppfattade att det var fråga om en person på väg till arbetsplatsen med inköpt lunch. Han uppfattade också att han kände igen personen men konstaterar att han måste ha misstagit sig. Han borde ha förvärvat sig om att personen tjänstgjorde i byggnaden och beklagar det inträffade.

Nämnden: Det är utrett att polisinspektören utan föregående kontroll har släppt in en obehörig person i Polismyndighetens lokaler. Lokalerna är klassificerade som skyddsobjekt. Den obehöriga personen påträffades av personal innanför skalskyddet. Personen var då inte under uppsikt av besöksmottagare. Av utredningen framgår vidare att den aktuella entrén är låst och att inpassering kräver användande av passerkort och kod samt att det i anslutning till entrén finns information om att byggnaden är ett skyddsobjekt och att personal uppmanas att kontrollera behörighet om dörren hålls upp för annan person.

För att säkerställa en fullgod säkerhet för personal, verksamhet och lokaler är det av stor vikt att Polismyndighetens personal tar ansvar för att inte släppa in obehöriga personer i Polismyndighetens lokaler. Genom att utan föregående kontroll ha släppt in en obehörig person i Polismyndighetens lokaler har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-39/25 (2025:4)

En polisinspektör har på fritiden efter att ha förtärt alkohol uppträtt på ett förtroendeskadligt sätt.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hon minns den aktuella kvällen väl. Hon och ett sällskap åkte till en restaurang där ett band skulle spela. Hon var trött och ville egentligen inte åka dit. När de befann sig på restaurangen beställde hon sex starköl till sällskapet. Hon kände sig inte berusad. Senare under kvällen bestämde hon sig för att lämna restaurangen för att åka hem. Innan hon skulle åka behövde hon besöka toaletten. Det var lång kö och det tog uppskattningsvis en halvtimme innan hon var tillbaka vid bordet där sällskapet hade suttit. Bordet var emellertid tomt och hennes handväska var borta. Hon hoppades att någon i sällskapet hade tagit hennes väska, i annat fall var hon rädd för att den hade blivit stulen. Hon letade efter sin pojkvän som var en del av sällskapet. Under tiden kom en ordningsvakt fram till henne och påstod att hon var för berusad och behövde lämna restaurangen. Hon trodde först att ordningsvakten skämtade. Ordningsvakten har tidigare arbetat som arrestvakt och på en krog hon besökt tidigare, varför hon kände igenom honom. Hon följde med ordningsvakten mot utgången och frågade vänligt vad han heter. Hon hade tänkt fråga om ordningsvaktens uppmaning hade något att göra med deras gemensamma arbete vid Polismyndigheten och att de i sådana fall kunde diskutera det på måndag.

Hon hann emellertid inte göra det innan ordningsvakten ”gick i taket”. Hon förstod att det inte var läge att fortsätta samtalet med honom.

Eftersom hon saknade sin handväska fick hon tillåtelse av ordningsvakten att leta efter den. Hon hittade pojkvännen och handväskan och de lämnade därefter restaurangen. Ordningstvaktens beskrivning av händelseförloppet är inte korrekt. Hon har inte uttryckt sig på det sätt som beskrivs och ordningsvakten visste att hon är polis.

Polisinspektören har yttrat sig till nämnden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisinspektörens handlande får anses ha en sådan nära och naturlig anknytning till hennes anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det saknas anledning att ifrågasätta uppgifterna från ordningsvakten om hur polisinspektören har uttryckt sig i kontakterna med honom. Ordningstvaken har i allt väsentligt lämnat överensstämmande uppgifter till en polisman i direkt anslutning till händelsen och under den arbetsrättsliga utredningen. Det har inte framkommit uppgifter som tyder på att ordningstvaken har haft skäl att avsiktligt lämna oriktiga uppgifter om hennes beteende. En polisman har även i anslutning till händelsen uppfattat ordningstvaken som bl.a. nedstämd och orolig över polisinspektörens beteende mot honom.

Det får därmed anses stå klart att polisinspektören, efter att ha förtärt alkohol, har agerat i strid med 10 § polisförordningen och därmed riskerat att rubba förtroendet för Polismyndigheten. Hon har således åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms efter en sammantagen bedömning till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-43/25 (2025:4)

*En handläggare har **underlåtit att verkställa ett uppdrag att frige en frihetsberövad person, vilket föranledde att personen satt frihetsberövade utan laga grund i ungefär 16 timmar.***

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han var ganska ny i rollen och det var ett av de svåraste och rörigaste ärenden de har haft. Den berörda personen togs i förvar för att Migrationsverket inte kunde hitta henne och hon placerades i en arrest innan hon skulle transporteras till förvarslokal på annan ort. Han hade kontakt med många personer med anledning av ärendet och det var press på honom från olika håll. Efter att ha fört en diskussion med beslutsfattaren fattades beslut om att personen skulle frigges.

Han ringde enligt rutin den arrestvakt som han hade haft kontakt med i ärendet tidigare. Han berättade att personen skulle frigges men att han inte hade beslutet än. Arrestvakten sa åt honom att skicka beslutet till stationsbefälet. Han svarade att han inte hade stationsbefälets e-post och frågade om medarbetaren kunde vidarebefordra hans e-postmeddelande till stationsbefälet. Han fick till svar att arrestvakten skulle lösa det och att hon skulle vidarebefordra hans e-postmeddelande.

Han var tydlig med att de skulle delge personen och sedan återkomma med bekräftelse till honom. När han hade mottagit beslutet om att personen skulle frigges skickade han det vidare till arrestvakten. I sitt e-postmeddelande skrev han att de skulle delge

personen beslutet och återkomma till honom. Han ringde inte arrestvakten efter att ha skickat beslutet till henne för att bekräfta mottagandet. Han var upptagen med annat och litade på att de skulle göra sitt arbete.

Dagen efter hörde han att personen i arresten inte hade frigetts. Han förstod att arrestvakten hade slutat innan han hade skickat beslutet. Han har lärt sig att vara extra tydlig och noggrann.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet.

Handläggaren har mottagit ett beslut om att en person skulle tas ur förvar och har således haft ansvar att se till att beslutet blir verkställt. Genom att inte tillse att beslutet verkställdes har handläggaren av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-45/25 (2025:4)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han gjorde sitt vapen klart för bärande i tjänst. Han har numera en kula i loppet. Han bar en större stickad tröja på sig. Tröjan hade åkt ned i hölstret och han försökte dra upp den. När han tryckte ned vapnet avlossades ett skott. Han är i princip endast beväpnad på uppskjutning och har haft Glock sedan november. Det tar tid att ställa om och eftersom han har skjutit så lite med vapnet känner han sig inte bekväm med det. Han har under åren 2002 till 2012 varit skjutinstruktör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda med sitt tjänstevapen. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Polisinspektören har tidigare arbetat som skjutinstruktör. Det ställs särskilt höga krav på skjutinstruktörers färdigheter och hantering av skjutvapen. Eftersom det var flera år sedan han slutade som skjutinstruktör lämnas det emellertid utanför bedömningen vid val av påföljd.

Påföljden bestäms till en varning eftersom skottet har avlossats på en plats som är avsedd för vapenhantering.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-21/25 (2025:5)

En polisassistent har på sin fritid, efter att ha förtärt alkohol, åberopat sin anställning och trätt i tjänst samt uppträtt på ett förtroendeskadligt sätt.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han var på en avslutningsfest för en kollega. Där spelades spel, grillades och förtärdes alkohol. Han uppskattar att han drack två drinkar och fyra öl under hela kvällen. Han kände sig inte berusad. Senare under kvällen fick han och en kollega skjuts och släpptes av i stan. I samband med detta fick hans kollega ett meddelande av en "källa" att en kriminell person befann sig på en nattklubb. Polisassistenten och hans kollega bestämde

sig för att gå dit. Deras avsikt var inte att ingripa eller konfrontera någon utan att iakttä personen och lämna information vidare om denne var på plats. De legitimerade sig som poliser och hänvisades till en av köerna. De köpte sedan öl innan de sökte igenom lokalerna. Polisassistenten och hans kollega hittade inte personen och lämnade sedan platsen och gick hem. Han har inte skriftligen redovisat händelsen och har inte heller meddelat någon polisfunktion om att de gick in på nattklubben för att iakttä personen. Han tror att hans kollega dokumenterade den inkomna informationen och händelsen.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden och bl.a. uppgett följande. Han har varken agerat förtroendeskadligt eller arbetat under alkoholpåverkan. Han och hans kollega har arbetat enligt den rutin som de har haft med en tidigare chef. Polisassistenten har blivit uppmuntrad av sin nuvarande chef och lokalpolisområdeschefen att arbeta med källdrivning. Om nämnden anser att han har agerat felaktigt bör det betraktas som en ringa tjänsteförseelse.

Polisregionen har i ett yttrande till nämnden bl.a. uppgett att den arbetsmetod som polisassistenten beskriver inte är tillåten. Det är inte heller tillåtet att använda sin tjänstelegitimation för att komma in på nattklubben och där inhandla alkohol. I en situation som den polisassistenten har beskrivit skulle han antingen ha kontaktat sin gruppchef för vidare instruktioner eller, om läget var akut, regionledningscentralen för att få tjänstgörande polispersonal till platsen. Om ärendet inte var akut kunde de dessutom ha skrivit ett underrättelseuppslag som kunde bearbetas i efterhand.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisassistentens handlande får anses ha en sådan nära och naturlig anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Polisregionen har förklarat att den arbetsmetod som polisassistenten har beskrivit inte är tillåten. Den korrekta åtgärden i en brådskande situation hade varit att kontakta regionledningscentralen för att få tjänstgörande polispersonal till platsen. Därtill kommer att hans förklaring till agerandet inte förtjänar tilltro, särskilt med beaktande av att han inte meddelat någon polisfunktion om att de avsåg att vidta en åtgärd mot en grovt kriminell person, att han inte vidtog någon åtgärd i anledning av den tillkommande underrättelseinformation och att han inte snarast underrättade en förman om sitt agerande.

Det är utrett att polisassistenten, efter att ha förtärt alkohol, har återopat sin anställning och trätt i tjänst trots att förutsättningarna för det inte var uppfyllda. Genom agerandet har han agerat i strid med 10 § polisförordningen och därmed riskerat att rubba förtroendet för Polismyndigheten. Han har således åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad han har anfört föranleder ingen annan bedömning. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-22/25 (2025:5)

En polisassistent har på sin fritid, efter att ha förtärt alkohol, återopat sin anställning och trätt i tjänst samt uppträtt på ett förtroendeskadligt sätt.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han var på en avslutningsfest för en kollega och drack några öl. Han var inte berusad. Efter festen fick han och en kollega skjuts till stan. När de befann sig vid centralstationen fick

han ett meddelande från en s.k. ”källa” där det stod att en kriminell person befann sig på en restaurang/nattklubb. Polisassistenten och hans kollega bestämde sig för att gå dit för att iakttä vad som hände utan att informera någon om vad de tänkte göra och var de skulle befinna sig. När de kom fram gick de fram till entrévärderna och legitimerade sig med polislegitimation och talade om att de var där i tjänsten. Polisassistenten och hans kollega hänvisades till en av köerna. När de kom in i lokalen köpte de öl för att minska risken att bli avslöjade som poliser. De sökte efter personen i lokalerna utan framgång och i samband med detta fick han ett meddelande om att personen skulle befinna sig på en annan plats. De lämnade restaurangen/nattklubben. Några dagar senare fick han information om att det varit slagsmål på den andra platsen som han fick tips om.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden och bl.a. uppgett följande. Han har varken agerat förtroendeskadligt eller arbetat under alkoholpåverkan. Han och hans kollega har arbetat enligt den rutin som de har haft med en tidigare chef. Polisassistenten har blivit uppmuntrad av sin nuvarande chef och lokalpolisområdeschefen att arbeta med källdrivning. Om nämnden anser att han har agerat felaktigt bör det betraktas som en ringa tjänsteförseelse.

Polisregion Väst har i ett yttrande till nämnden bl.a. uppgett att den arbetsmetod som polisassistenten beskriver inte är tillåten. Det är inte heller tillåtet att använda sin tjänstelegitimation för att komma in på nattklubben och där inhandla alkohol. I en situation som den polisassistenten har beskrivit skulle han antingen ha kontaktat sin gruppchef för vidare instruktioner eller, om läget var akut, regionledningscentralen för att få tjänstgörande polispersonal till platsen. Om ärendet inte var akut kunde de dessutom ha skrivit ett underrättelseuppslag som kunde bearbetas i efterhand.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisassistentens handlande får anses ha en sådan nära och naturlig anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Polisregion Väst har förklarat att den arbetsmetod som polisassistenten har beskrivit inte är tillåten. Den korrekta åtgärden i en brådskande situation hade varit att kontakta regionledningscentralen för att få tjänstgörande polispersonal till platsen. Därtill kommer att hans förklaring till agerandet inte förtjänar tilltro, särskilt med beaktande av att han inte vidtog någon åtgärd i anledning av den tillkommande underrättelseinformation och att han inte snarast underrättade en förman om sitt agerande.

Det är utrett att polisassistenten, efter att ha förtärt alkohol, har återoppat sin anställning och trätt i tjänst trots att förutsättningarna för det inte var uppfyllda. Genom agerandet har han agerat i strid med 10 § polisförordningen och därmed riskerat att rubba förtroendet för Polismyndigheten. Han har således åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad han har anfört föranleder ingen annan bedömning. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-26/25 (2025:5)

En polisassistent har vid en utsättning tagit fram och hanterat sitt tjänstevapen.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han vidgår att han vid en utsättning, när kollegor var närvarande och videokameran påslagen men innan mötet börjat, tagit fram sitt tjänstevapen och gjort patron ur. Han hade för avsikt att linda grepptejp på vapnet. Han fick en tillsägelse men uppfattade den

som att han inte skulle vara vänd mot kameran när han hanterade vapnet. Han vände sig därför bort från kameran och fortsatte att hantera vapnet. Han har inget minne av att på nytt ha tagit upp tjänstevapnet efter att han blivit tillsagd att hölstra vapnet. Han är inte stolt över händelsen men handhavandet av tjänstevapnet var klanderfritt. Vapnet hölls i säker riktning, han hade inte fingret mot avtryckaren och ingen har utsatts för fara med anledning av agerandet.

Nämnden: Det är ostridigt att polisassistenten har tagit fram och hanterat sitt tjänstevapen under ett utsättningsmöte. Vapenhanteringen skedde inför kollegor i en lokal som inte är avsedd för vapenhantering. Trots tillsägelse har polisassistenten inte heller omedelbart upphört med att hantera vapnet. Agerandet är mycket olämpligt och vittnar om en bristande respekt för vapen. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-28/25 (2025:5)

*En polisassistent har **glömt sitt tjänstevapen på en toalett på en polisstation.***

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han skulle hålla en utbildning och gick på toaletten innan utbildningen började. I samband med toalettbesöket glömde han sitt tjänstevapen på golvet vid toaletten. Möjligen var han stressad inför utbildningen och frångick sin vanliga rutin. Efter utbildningen upptäckte han att han saknade tjänstevapnet och sprang till toaletten för att hämta det. Han hittade dock inte vapnet. När han informerade stationsbefälet om det inträffade fick han veta att en kollega hade hittat vapnet och lämnat in det till stationsbefälet. Toaletten är belägen inom skalskyddet på polisstationen.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Av utredningen framgår att polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen obevakat på en toalett på en polisstation. Genom att lämna vapnet utan uppsikt har han av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom vapnet glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-44/25 (2025:5)

*En polisassistent har **underlåtit att göra tillräckliga kontroller i samband med en husrannsakan.** Detta fick till följd att **husrannsakan genomfördes i fel bostad.***

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Ärendet rörde en misstänkt grov misshandel och han och en kollega fick i uppgift att genomföra en personell husrannsakan. Han fick uppgifter om vem som var misstänkt och gjorde slagningar i it-systemet PMF. Genom slagningen fick han bl.a. information om var personen bodde. På plats tittade han på postfacken i trapphuset och på lägenhetsnumren. Han upplever att han var noggrann men måste ha blandat ihop "1402" med "1404". När han och hans kollegor stod utanför lägenheten pekade han på den lägenhet som han var övertygad var korrekt. Med anledning av brottsmisstanken

var deras säkerhetstänk högt. Han visste inte om den misstänkte kände till att de befann sig utanför lägenheten och ville därför ha händerna fria om något skulle hända. Han tog därför inte upp telefonen och kontrollerade uppgiften om i vilken lägenhet berörd person bodde. De knackade på dörren och en person öppnade. De hade fortsatt ett högt säkerhetstänk och förde ut personen i trapphuset och säkrade denne på golvet. Ganska snabbt efter att de gått in i lägenheten insåg de att de hade gått in i fel lägenhet. Han var förman men inte förman på plats. Yttre befäl beslutade om husrannsakan men det var han som tog tag i att säkerställa att de gick in i rätt lägenhet. Lärdomen är att vara ännu mer noggrann nästa gång. Han bad om ursäkt till den drabbade direkt på plats och lämnade information om hur denne kunde göra om personen ville göra en anmälan.

Nämnden: En husrannsakan innebär ett betydande mått av intrång i den enskildes integritet. Sådana ärenden måste handläggas med största möjliga noggrannhet.

Följande är utrett. Polisassistenten fick i uppdrag att genomföra en personell husrannsakan avseende viss person. Beslut om åtgärden fattades av yttre befäl och polisassistenten mottog korrekta uppgifter angående i vilken bostad personen bodde. Med hjälp av Polismyndighetens it-system kontrollerade han var personen var bosatt. På plats i trapphuset kontrollerade polisassistenten sedan lägenhetsnumret på postfacken på markplan. Av polisassistentens uppgifter framgår dock att han förväxlade siffrorna för lägenhetsnumren och att han, före husrannsakan verkställdes, inte på nytt kontrollerade att lägenhetsnumret var korrekt. Den bristande kontrollen fick till följd att husrannsakan genomfördes i fel bostad och att lägenhetsinnehavaren kortvarigt frihetsberövades.

Genom att inte med tillräcklig noggrannhet säkerställa att husrannsakan genomfördes i korrekt bostad innan husrannsakan verkställdes har polisassistenten av oaksamhet åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-46/25 (2025:5)

En polisinspektör har som jourhavande förundersökningsledare underlåtit att vidta adekvata åtgärder i en utredning om brott.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han arbetar som jourhavande förundersökningsledare. Aktuell händelse inträffade under en helgtjänstgöring. Hans arbetspass på söndagen började kl. 06.45 men han var på plats tidigare än så för att få överlämning från sin kollega A som tjänstgjort som jourhavande förundersökningsledare under natten till söndagen. Samtliga ärenden överlämnades och A nämnde det aktuella ärendet, i vilket en polispatrull hade påträffat en voltad bil i ett dike. Den voltade bilen ägs av polismannen B. Han minns att A hade givit patrullen vissa direktiv. Han blev kontaktad av polispatrullen när de kom tillbaka till polisstationen och informerades om att B befann sig på polisstationen och upplevdes vara påverkad samt att B påstod att hans bil hade blivit stulen. Patrullen informerade honom även om att B:s uppgifter om var denne hade parkerat sin bil föregående kväll troligen inte var riktiga. Patrullen skrev en anmälan om tillgrepp av fortskaffningsmedel och smitning från trafikolycksplats och lade in inhämtade spår. Han bedömde att det var mer lämpligt att han skrev en anmälan med B som misstänkt eftersom han uppfattade att B befann sig i närheten av polispatrullen när de pratade. Av samma skäl ville han inte heller diskutera frågan om en eventuell anmälan mot B skulle upprättas med patrullen. Han bedömde inte heller att det var lämpligt att patrullen upprättade en anmälan mot B då de tjänstgör på samma ort som B.

Han tror att han upprättade en anmälan om brott med B som misstänkt på söndagen eller måndagen. På måndagen ringde han till SU för att fråga vilka handlingar de behövde. Han dröjde med att upprätta anmälan efter att ha bedömt att det inte var möjligt att vidta några åtgärder under söndagen. Han bedömde att mycket talade för att B hade kört bilen men både han och kollegan A hade bedömt att B inte kunde anses skäligen misstänkt för brott. Det hade därför inte varit möjligt att underställa B kroppsbesiktning eftersom det inte fanns några vittnen från körningen. Det fanns inte heller några konkreta uppgifter som gjorde att B kunde anses skäligen misstänkt. Han känner inte B och har hanterat ärendet på samma sätt som alla andra ärenden.

I ett yttrande till nämnden har polisinspektören därutöver anført i huvudsak följande. Den aktuella händelsen inträffade när A var jourhavande förundersökningsledare. När han avlöste A hade beslut redan fattats om att inte genomföra några tvångsmedel mot B eftersom denne inte kunde anses skäligen misstänkt för rattfylleri. Han ansåg att beslutet var korrekt men att en anmälan skulle upprättas mot B eftersom han kunde misstänkas för brott. Han informerade inte polispatrullen i samtalet om att han skulle upprätta en anmälan mot B för att undvika att B överhörde detta. Han anser att han gjort en korrekt bedömning av misstankegraden mot B och att B inte kunde bli föremål för tvångsmedel. Det hade inte spelat någon roll om anmälan om brott hade skickats till avdelningen för särskilda utredningar under söndagen.

Nämnden: Av utredningen framgår följande. Vid klockan sex på morgonen den 17 mars 2024 beordrades en polispatrull till en olycksplats där polismannen B:s bil var inblandad. Polispatrullen fick direktiv i ärendet från polisinspektörens kollega A, som då tjänstgjorde som jourhavande förundersökningsledare. Polispatrullen mottog även ett samtal från B, som berättade att denne befann sig på polisstationen där denne hade sovit över och att dennes bil, som stått parkerad på taket ovanför polishusgaraget utanför skalskyddet, måste ha blivit stulen. Medarbetare i aktuell polispatrull hade dock tidigare samma kväll sett en bil av samma färg och modell som B:s bil stå parkerad på polishusets innergård som är belägen inom skalskyddet. Polispatrullen kontaktade därefter en annan polispatrull och berättade om händelsen samt bad dem att söka efter B på polisstationen. Den andra polispatrullen påträffade B i vilorummet och kunde konstatera att det luktade kraftigt av alkohol i rummet och att B var svårväckt. Senare möttes de båda polispatrullerna för att diskutera ärendet. Poliserna ansåg att något inte stod rätt till och informerade gemensamt lokalpolisområdeschefen om detta. Lokalpolisområdeschefen hänvisade polispatrullerna vidare till jourhavande förundersökningsledare. Vid den tidpunkten tjänstgjorde polisinspektören som jourhavande förundersökningsledare och han blev kontaktad av polispatrullerna, som redogjorde för ärendet och relevanta omständigheter samt frågade om de skulle anmäla ärendet till en åklagare som utreder brott där poliser är misstänkta. Polisinspektören svarade dem att de skulle upprätta en anmälan om misstänkt tillgrepp av fortskaffningsmedel och smitning från trafikolycksplats och att de inte skulle lätta ärendet till särskilda åklagarkammaren. Samma förmiddag upprättades en anmälan i enlighet med polisinspektörens instruktioner.

Därefter genomfördes inga ytterligare utredningsåtgärder under söndagen. Först på måndagen kontaktade polisinspektören SU och en anmälan om misstänkt rattfylleri och smitning från trafikolycksplats med B som misstänkt överlämnades då till SU för hantering.

Personalansvarsnämnden gör följande bedömning. Även om ärendet inleddes när A tjänstgjorde som jourhavande förundersökningsledare framkom det sedan polisinspektören tagit över rollen nya uppgifter och iakttagelser i ärendet angående

trafikincidenten och B. Av polisinspektörens uppgifter framgår att han bedömde att mycket talade för att det var B som hade kört bilen vid olyckstillfället och att han avsåg, och senare kom, att upprätta en anmälan om brott med B som misstänkt.

Av utredningen framgår dock att polisinspektören upprättade en brottsanmälan med B som misstänkt först på måndagen den 18 mars 2024 och att han först då kontaktade SU för att överlämna ärendet. B kom senare att delges misstanke om brott men förundersökningen lades slutligen ned på grund av bristande bevisning.

Polisinspektören har själv uppgett att han redan på söndagen bedömde att det fanns uppgifter som talade för att polismannen B kunde misstänkas för brott. Den misstänkta brottsligheten var sådan att den faller under SU:s ansvarsområde. Anmälan skulle därför ha upprättats och omedelbart överlämnats till SU för åklagares bedömning av om förundersökning skulle inledas. Eftersom anmälan inte upprättades och omedelbart överlämnades till SU har SU och särskilda åklagarkammaren berövats möjlighet att besluta om och vidta relevanta åtgärder för att utreda misstänkt brottslighet.

Genom att inte upprätta anmälan och omedelbart överlämna ärendet till SU har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden ser allvarligt på polisinspektörens agerande, som inneburit att SU och särskilda åklagarkammaren berövats möjlighet att agera och besluta om relevanta åtgärder i ärendet. Påföljden kan dock vid en samlad bedömning – om än med tvekan – stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-50/25 (2025:5)

En polisassistent har lämnat en Rakelenhet utan uppsikt på en polisstation.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria berättat bl.a. följande. Hans Rakelenhet låg i hans datorväska och han brukar låsa in väskan i sitt skåp. Han är noggrann med att låsa in sin utrustning men glömde av misstag att låsa in datorväskan vid det aktuella tillfället, sannolikt eftersom han hade tagit hem datorn. Han är medveten om att Rakelenheten ska förvaras i ett låst och larmat utrymme och glömde den av misstag. Enheten var avstängd och påträffades i jourens lunchrum, dit obehörig personal inte har tillträde. Han är ångerfull över det inträffade och kommer framöver att vara extra noggrann.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det är ostridigt att polisassistenten har lämnat sin personligt tilldelade Rakelenhet utan uppsikt. Polisassistenten har därmed förvarat sin Rakelstation i strid med Polismyndighetens riktlinjer. Genom agerandet har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-47/25 (2025:6)

En polisassistent har i ett berusat tillstånd anspelat på sin anställning och uppträtt på ett förtroendeskadligt sätt.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han har en god bild av händelseförloppet. Före den aktuella händelsen hade han druckit sex till sju starköl. Han var på väg hem till en vän och reagerade på att en kvinna, som stod tillsammans med en man, verkade upprörd. Han gick fram till dem för att kolla om mannen var dum mot kvinnan. När han kom fram berättade kvinnan att hon hade blivit misshandlad. Han svarade att han är polis och att han kunde ringa sina kollegor om kvinnan och mannen önskade hjälp. Kvinnan svarade ja och berättade vidare att personen som misshandlat henne fanns kvar på platsen. Han bad kvinnan identifiera den misstänka personen. Han hade ingen intention att konfrontera personen utan endast att observera. När kvinnan pekade ut personen såg personen att hon pekades ut. Den utpekade personen gick till ursinnig attack och slog honom med flera knytnävsslag i ansiktet. Han blev överrumplad men fick till slut tag på hennes arm och lade ner henne på marken. Han hamnade över kvinnan och utdelade över huvud taget inte något slag mot henne.

Han var chockad samt kände olust och rädsla. Strax därefter kom en man fram till honom och sa något i stil med ”Vilken hjälte du är som vränger ner en tjej”. Han tänkte att mannen måste ha missförstått situationen eller sett händelsen ur sitt sammanhang. Han presenterade sig som polis för att skapa förtroende. Det samlades ett sällskap bakom mannen. Han kände sig påpassad och valde att knäppa av mannen hans keps för att skaffa avstånd mellan dem. En kvinna i sällskapet gick fram till honom och måttade en örfil mot honom, men slaget missade. Han valde att lämna platsen. Han känner ingen av de inblandade personerna och kan inte förstå varför de har sagt att han hade en stöddig attityd.

Polisassistenten har i ett yttrande till nämnden därutöver anført i huvudsak följande. Han ville hjälpa till. Syftet var att få kollegor till platsen för upprättande av en anmälan och att få den utpekade personen identifierad. Hans agerande bör inte betraktas som en tjänsteförseelse som bör föranleda en disciplinpåföljd. Om nämnden bedömer att hans agerande utgör en tjänsteförseelse bör den anses som ringa.

Nämnden: Nämnden kan inledningsvis konstatera att polisassistentens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till hans anställning att det kan provas i disciplinär ordning.

Det är utrett att polisassistenten, efter att ha förtärt alkohol, har åberopat sin anställning vid åtminstone två tillfällen och i förhållande till olika personer samt har trätt i tjänst trots att förutsättningarna för det inte var uppfyllda. I en situation som den han har beskrivit skulle han ha kontaktat regionledningscentralen för att få tjänstgörande polispersonal till platsen. Han har upplevts som stöddig av allmänheten och har uppträtt på ett sätt som inte inger förtroende genom att bl.a. knäppa av en person dennes keps. Han har i situationen saknat förmåga att genomföra de avsedda åtgärderna på ett ändamålsenligt sätt. Han har inte heller snarast underrättat en förman om sitt agerande.

Polisassistenten har agerat i strid med 10 § polisförordningen och därmed riskerat att rubba förtroendet för Polismyndigheten. Han har således åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad han har anført föranleder ingen annan bedömning. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-54/25 (2025:6)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Under utbildning i särskild polistaktik skulle han som deltagare innan utbildningsdagens början förse sitt tjänstevapen med en pipsäkring. Han valde en plats som han uppfattade som säker och började hantera sitt vapen. Han lyckades inte dra tillbaka vapnets mantel och när han bytte grepp fick han in ett finger i varbygeln och på avtryckaren. När han fortsatte dra manteln bakåt trycktes avtryckaren in och ett vådaskott avlossades. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda med sitt tjänstevapen. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-61/25 (2025:6)

En polisinspektör har förlorat ett magasin med patroner till sitt tjänstevapen.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. I samband med en behörighetsskjutning uppmärksammade han att han på okänt sätt förlorat ett reservmagasin med patroner till sitt tilldelade tjänstevapen. Han ser ingen annan förklaring till förlusten av magasinet än att det måste ha ramlat ur fickan utan att han märkte det. Han har ingen förklaring till varför han inte märkte att magasinet saknades när han avrustade efter avslutat arbetspass. Han informerade en chef om förlusten och en förlustanmälan upprättades. Han har letat efter magasinet på alla tänkbara platser utan resultat.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer. Det står klart att polisinspektören inte har haft tillräcklig kontroll över det aktuella magasinet med ammunition.

Det är ostridigt att polisinspektören på okänt sätt förlorat ett magasin med patroner. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-62/25 (2025:6)

En polisinspektör har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett i ett polishus.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hon åkte tillsammans med kollegor till ett polishus i ett tjänsteärende. Hon medförde sitt tjänstevapen men fick inte tillgång till vapenskåp varför hon bar vapnet på sig. Vid ett toalettbesök frångick hon sin egen rutin för att inte glömma sitt vapen. Vapnet glömdes kvar när hon lämnade toaletten. Hon är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet och av största vikt att den utrustning poliser har fått sig personligen tilldelad hanteras på ett sådant sätt att någon fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen, ammunition och

kompletterande utrustning ska handhas på ett aktsamt sätt så att inte någon obehörig kommer åt dessa eller att de på annat sätt går förlorade.

Det är ostridigt att polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen obevakat på en toalett i ett polishus. Toaletten är belägen innanför polishusets skalskydd dit allmänheten inte har tillträde. Genom att lämna tjänstevapnet obevakat har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-66/25 (2025:6)

En handläggare har använt sig av sin polisiära e-postadress i ett privat ärende

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon hade varit på ett event tillsammans med sin dotter. Hon såg en ordningsvakt som hon känner igen sedan tidigare och vars bemötande hon tidigare har reagerat på. När eventet var slut gick hon ut från lokalen och såg då att ordningsvakten stod utanför utan mössa. På skämt frågade hon ordningsvakten var denne hade sin mössa. Ordningsvakten blev då aggressiv och frågade henne vad hon menade och om hon jobbade för polisen. Hon svarade jakande på frågan och ordningsvakten svarade henne då att hon ”skulle få se vad han kunde göra med henne”. Hon lämnade sedan självmant platsen. Hon hörde därefter att hennes dotter ropade efter henne och vände sig om. Hon såg då att samma ordningsvakt tagit tag i hennes dotter och tryckt upp henne mot ett fönster. Hon vände tillbaka och gick fram till sin dotter och sade till denna att hålla sig lugnt. Ordningsvakten ropade då på en kollega och bad denne att avvisa henne från platsen. Hon gick då därifrån och efter en stund kom hennes dotter efter henne. Därefter kom en kvinna fram till henne och frågade vad som hade hänt. Hon tror att kvinnan var restaurangchef och hon förklarade för kvinnan vad som hade hänt. Kvinnan frågade henne om hon arbetade för polisen och hon berättade då att hon är civilanställd inom Polismyndigheten och uppgav sitt namn. Hon och hennes dotter gick därefter hem. De var båda ganska upprörda över vad som hade hänt och hon tänkte att hon nästa dag skulle ringa till ordningsvakten och påtala hur hon tyckte att denne hade agerat. Hon visste dock inte vem ordningsvakten var och använde därför sin tjänstestadator och polisiära e-postadress för att skriva till ordningsvaktssamordnaren och fråga vem ordningsvakten var. Dagen efter påpekade hennes kollegor att hon inte skulle kontakta ordningsvakten och hon tog inte heller någon sådan kontakt. Hon förstår att hon har gjort fel och att ordningsvakten kände sig provocerad av hennes agerande. Hon förstår att det inte heller var tillåtet att ta den aktuella kontakten via sin polisiära e-postadress.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har handläggaren därutöver uppgett att hon använde sin polisiära e-postadress för att ställa en fråga till en kollega och inte har skickat något e-post till någon extern aktör.

Nämnden: Det är ostridigt att handläggaren har använt sin polisiära e-postadress för att kontakta Polismyndighetens ordningsvaktssamordnare i syfte att få fram uppgifter om den aktuella ordningsvakten. Handläggaren har uppgett att hennes avsikt var att därefter påtala synpunkter om hur ordningsvakten agerat i samband med den privata angelägenheten. Handläggarens användning av e-postsystemet har inte varit föranledd av någon arbetsuppgift och har inte heller varit arbetsrelaterad. Tvärtom har användningen skett i en privat angelägenhet som inte varit av rent administrativ karaktär. Av handläggarens e-post till ordningsvaktssamordnaren framgår bl.a. att hon ”vore tacksam om någon, exempelvis NN kontaktpolis på Södermalm ville kontakta

denne ordningsvakt”. Personalansvarsnämnden bedömer att e-postmeddelandet kan uppfattas som någon form av påtryckning eller försök att vinna fördelar.

Genom att i ett privat ärende ha använt sin polisiära e-postadress i en privat angelägenhet har handläggaren åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-67/25 (2025:6)

En administratör har begått felaktigheter vid handläggning av ett ärende om pass.

Utredningen: Administratören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon tog emot ett förbokat besök där en kvinna skulle ansöka om ett nytt pass. Hon sökte fram bokningen och fick då fram kvinnans personuppgifter. Hon klistrade in personnumret i it-systemet RES. Kvinnan överlämnade ett giltigt pass och vid kontroll stämde samtliga uppgifter överens med siffrorna i bokningen. Hon fotograferade kvinnan. Kvinnan blev missnöjd och hon tog därför ytterligare två fotografier av henne. När kvinnan kände sig nöjd tog hon betalt. Vid ansökningstillfället bekräftade kvinnan på heder och samvete att uppgifterna var korrekta. Hon biföll ansökan. När passet skulle hämtas ut uppmärksammades det att kvinnan som skulle hämta ut passet inte var samma person som på fotografiet. Det visade sig då att den ansökande kvinnan hade ansökt om ett nytt pass i sin systers namn och att kvinnan vid ansökningstillfället hade visat sin systers legitimation. Hon har inte fått något felmeddelande från it-systemets kvalitetssäkringskontroll i samband med fotograferingen.

Efter den inträffade händelsen har hon mottagit ett e-postmeddelande från en av systrarna som var upprörd över vad som hade hänt. Hon anser att hon har fått all utbildning som hon behöver för sitt uppdrag samt att styrdokument och rutiner inom området är tydliga.

Administratören har yttrat sig till nämnden. Hon har bl.a. uppgett att passhandläggare arbetar i en stressig arbetsmiljö där många ansökningar hanteras under tidspress, vilket kan påverka deras observationsförmåga. Hon inser allvaret och är mån om att lära sig av situationen.

Nämnden: Utfärdande av identitetshandlingar innebär myndighetsutövning och ställer höga krav på noggrannhet. Felaktigheter kan få allvarliga konsekvenser för såväl enskilda som allmänna intressen.

Av utredningen framgår följande. En person ansökte om och beviljades ett pass. När passet skulle hämtas ut uppmärksammades det att den uthämtande personen inte var densamma som på fotografiet. Administratören har inte uppmärksammat att den ansökande personen vid ansökningstillfället identifierade sig med en annan persons legitimation. Hon har sålunda inte tillräckligt noggrant kontrollerat sökandens identitet.

Vid kontroll efter den inträffade händelsen har det vidare visat sig att den kvinna som ansökte om passet är utvandrad ur riket. Det skulle således ha inletts en utredning för att fastställa att hon är svensk medborgare innan ett pass eventuellt kunde utfärdas. Administratören har inte heller initierat en sådan utredning.

Den bristfälliga hanteringen av passansökan har medfört olägenheter för såväl den enskilda personen som för Polismyndigheten. Personalansvarsnämnden ser allvarligt på den felaktiga hanteringen, som har riskerat att skada allmänhetens förtroende för Polismyndigheten. Genom den felaktiga handläggningen har administratören av

oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse

Nämnden meddelade administratören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-68/25 (2025:6)

En passkontrollant har på fritiden i ett berusat tillstånd anspelat på sin anställning.

Utredningen: Passkontrollanten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Aktuell kväll hade han varit i stan tillsammans med en kollega och kamrat för att äta och dricka. Under kvällen blev han berusad. Senare under natten stötte de på några personer som hejar på ett annat idrottslag än vad han gör. Han och de andra personerna stod på varsin sida av gatan och skrek och sjöng ramsor mot varandra. En polispatrull kom till platsen och ingrep mot honom. När poliserna frågade honom vem han var och om hans personnummer frågade han dem om de även ville ha hans ”u-nummer”. Han gjorde detta för att hjälpa poliserna med identifieringen och inte för att få några fördelar. Poliserna placerade honom i polisbilen och uppträdde otrevligt mot honom. Han känner till att det är olämpligt att på fritiden i ett berusat tillstånd prata om att man är polisanställd.

Nämnden: Handlandet bedöms ha en så nära och naturlig anknytning till passkontrollantens anställning att det kan prövas i disciplinär ordning även om det har ägt rum på hans fritid.

En av de poliser som ingrep mot passkontrollanten har uppgett att ingripandet föranleddes av att passkontrollanten uppträdde aggressivt och som om han ville starta bråk med andra personer. Polismannen har uppgett att passkontrollanten i samband med deras kontroll av honom uppgav sitt ”u-nummer” och använde sig av polisiära uttryck på ett sätt som uppfattades som ett försök att understryka att han arbetar för Polismyndigheten. Ett u-nummer är unikt och används för att identifiera en polisanställd i flertalet av Polismyndighetens it-system.

Genom passkontrollantens och polismannens uppgifter är det utrett att passkontrollanten på sin fritid i ett berusat tillstånd har anspelat på sin anställning i samband med ett polisingripande. Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten.

Vid en sammantagen bedömning ska påföljden bestämmas till en varning.

Nämnden meddelade passkontrollanten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-73/25 (2025:6)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han skulle avrusta efter ett tjänstgöringspass och gick till vapenrummet. Efter att ha tagit ur magasinet riktade han vapnet ner i en s.k. patron ur-låda. Han hade en minnesbild över att han gjort en mantelrörelse. När han gjorde en blindavfyring avlossades ett vådaskott. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda i en patron ur-låda. Skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras. Ett felaktigt eller vårdslöst hanterande av skjutvapen kan leda till synnerligen allvarliga konsekvenser. Att använda

en patron ur-låda innebär inget annat än att konsekvenserna av en felaktig eller vårdslös hantering begränsas.

Genom att avlossa ett vådaskott har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-77/25 (2025:6)

En polisassistent har lämnat ett förstärkningsvapen med två tillhörande magasin utan uppsikt på en polisstation.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han har mer eller mindre alltid förstärkningsvapen när han arbetar. Han minns att han kvitterade ut vapnet den aktuella dagen. Han har emellertid inte något minne av att han ska ha glömt förstärkningsvapnet vid avrustningen. Det har aldrig hänt förut och han har inte någon förklaring till varför han glömde vapnet. Han är en noggrann och ordningsam person och känner till rutinerna vid användning av förstärkningsvapen.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet och av största vikt att den utrustning poliser har fått sig personligen tilldelad hanteras på ett sådant sätt att någon fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen, ammunition och kompletterande utrustning ska handhas på ett aktsamt sätt så att inte någon obehörig kommer åt dessa eller att de på annat sätt går förlorade.

Det är ostridigt att polisassistenten har lämnat ett förstärkningsvapen med två tillhörande magasin utan uppsikt innanför skalskyddet på en polisstation. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen har glömts på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-83/25 (2025:6)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott med elchockvapen (ECV).

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. När hon för första gången efter utbildningen skulle utrusta sig med ett ECV för att bära i tjänsten kände hon osäkerhet kring att genomföra en funktionskontroll. Av misstag tryckte hon på avtryckaren. Vapnet hölls i säker riktning. Två projektiler sköts iväg och träffade golvet. I rummet där ECV förvaras finns en tydlig rutinbeskrivning för hur funktionskontrollen ska ske och som hon missade att ta del av. Hon är inte utbildad instruktör av ECV.

Nämnden: Som personalansvarsnämnden har konstaterat vid ett flertal tillfällen måste all vapenhantering ske på ett sådant sätt att skador undviks. Detta ställer höga krav på en medarbetares förmåga att hantera vapen. Vad som tidigare anförts gäller också ECV då en felaktig hantering kan leda till allvarliga skador.

Det står klart att polisassistenten gjort en vådaavfiring med ett ECV i samband med att hon skulle genomföra en funktionskontroll. Hon har därmed använt ECV på ett felaktigt

sätt och i strid med Polismyndighetens föreskrifter. Genom sitt agerande har hon av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det som läggs den anställda till last endast bör bedömas som ringa tjänsteförseelse och följaktligen inte vara föremål för disciplinpåföljd. Överröstad i sakfrågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-86/25 (2025:6)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Under ett nattpass gick han till ett vapenrum för att ”torröva”. Han gjorde patron ur på sitt vapen och lade bort magasinen för att undvika misstag. Efter utförd övning ordnade han vapnet för bärande i tjänst med en patron i patronläget. Han hade filmat när han utförde övningarna och på väg ut från vapenrummet såg han på filmen att han gjorde ett tekniskt fel vid en övning. Han utförde då ytterligare ett övningsmoment och hade då glömt bort att han ordnat vapnet för bärande i tjänst. Ett vådaskott avlossades och träffade i betongväggen. Han var vid tillfället ensam i vapenrummet. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras. Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda i samband med egen vapenträning. Ett felaktigt eller vårdslöst hanterande av skjutvapen kan leda till synnerligen allvarliga konsekvenser.

Genom att avlossa ett vådaskott har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-87/25 (2025:6)

En poliskommissarie har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Poliskommissarien har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han befann sig tillsammans med kollegor på en skjutbana för att öva kompetensskytte. Han hade precis genomfört ett övningsmoment och trodde därför att det inte fanns ammunition kvar i tjänstevapnet. Under nästa övningsmoment skulle han plocka isär vapnet men lyckades inte. Han tillkallade hjälp av en instruktör. Instruktören frågade honom om vapnet var tomt och han svarade att det var tomt. Han ombads då att göra en blindavfyring, vilket han gjorde i ofarlig riktning. Det visade sig att det fanns en patron i loppet och ett vådaskott avlossades. Han blev förvånad. Han har haft sitt nya tjänstevapen i ungefär ett till ett och ett halvt år. Han känner sig trygg med den vapenutbildning som har givits honom. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att poliskommissarien har avlossat ett skott av våda med sitt tjänstevapen på en skjutbana. Han har därigenom av oaksamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Poliskommissarien ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning eftersom skottet har avlossats på en plats som är avsedd för vapenhantering.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-72/25 (2025:7)

*En polisinspektör har **hållt ut brandfarlig vätska** på ett skrivbord i ett avrapporteringsrum och därefter **tänt eld på vätskan**.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. En polispatrull hade varit på ett vidrigt djurärende utan möjlighet till avlösning och deras uniformer stank efter ärendet. När patrullen befann sig i ett avrapporteringsrum diskuterade de hur ärendet skulle avrapporteras och dokumenteras. Han tyckte synd om polispatrullen och ville lätta upp stämningen. Han hällde därför ut lite handdesinfektionsmedel (alkogel) på skrivbordet där en annan polis satt och arbetade. Han tände därefter eld på vätskan. Vätskan var dock mer lösflytande än han trodde och droppade ned på golvet. Det började därför brinna även på golvet. Han stampade på elden på golvet och släckte branden. Tanken var att det skulle brinna några sekunder och att elden därefter skulle slockna utan att lämna något märke. Han har tidigare gjort, och sett andra, göra liknande saker, exempelvis sanerat handskar efter ingripanden genom att tända eld på handskarna och sedan klappa med händerna för att släcka elden. Det har aldrig blivit några skador och har gjorts på skämt.

I en skriftlig redogörelse har polisinspektören därutöver uppgett i huvudsak följande. Han har aldrig haft för avsikt att skada eller orsaka olägenhet. Agerandet var tänkt som ett kamratligt skämt för att muntra upp kollegor som varit på ett svårt jobb. Han hade aldrig gjort det om han anat att det kunde uppstå någon skada och är ledsen om medarbetare upplevt agerandet som kränkande eller olämpligt. Han kommer inte att utföra den typen av ”practical jokes” eller skämt igen.

I ett skriftligt yttrande till nämnden har polisinspektören därutöver uppgett att han varken uppsåtligen eller av oaksamhet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Hans avsikt var endast att uppmuntra och skämtsamt lätta upp stämningen för sina kollegor. Han har tidigare gjort liknande saker utan att något inträffat. Om nämnden bedömer agerandet som felaktigt bör felet anses vara ringa. Han ska därför inte meddelas en disciplinpåföljd.

Nämnden: Det är ostridigt att polisinspektören har hållt ut och antänt brandfarlig vätska i ett avrapporteringsrum i närheten av flera kollegor. Brandskyddsreglerna är till för att öka säkerheten inom Polismyndigheten. Genom att följa brandskyddsreglerna begränsas eller undanröjs brandskyddsrisiker. Bestämmelsen om att levande ljus eller tomtebloss inte får användas inom Polismyndighetens lokaler får anses ge uttryck för ett allmänt eldningsförbud inom Polismyndighetens lokaler. Även om branden snabbt har släckts har polisinspektörens agerande inneburit oacceptabla risker för både medarbetare och egendom. Dessutom ska ingen medarbetare behöva utsättas för oönskat beteende från kollegor eller vara orolig för att mötas av sådant.

Genom att hälla ut och antända brandfarlig vätska på ett skrivbord i Polismyndighetens lokaler har polisinspektören uppsåtligen åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Vid en samlad bedömning finner nämnden – om än med viss tvekan – att påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-74/25 (2025:7)

En handläggare har på fritiden i ett berusat tillstånd anspelat på sin anställning i samband med ett polisingripande.

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han hade varit ute med en kamrat för att prata och dricka öl. Han kände sig salongsberusad. När de var på väg hem bestämde de sig för att gå ta en öl på ett annat serveringsställe. På serveringsstället uppkom diskussion med några andra gäster som uttryckte sig otrevligt mot honom. De lämnade serveringsstället men hans kamrat gick därefter tillbaka för att prata med personerna som hade uppträtt otrevligt. Han varken såg eller hörde vad kamraten gjorde och när denne kom tillbaka gick de till spårvagnen för att åka hem. Medan de väntade på spårvagnen körde en polisbil fram till dem. Poliserna frågade var de hade varit och när de svarade på frågan ombads de att legitimera sig. De pratade med poliserna under ganska lång tid. Han försökte vara social och påtalade att han har arbetat i Polismyndigheten i 30 år för att de inte skulle tro att han var våldsam och känna sig otrygga. Han pratade även om polisernas elchockvapen och om deras axelklaffar som ett sätt att småprata. När poliserna frågade om hans e-postadress uppgav han sin polisiära e-postadress. Han minns inte att han ska ha bett poliserna att skicka mail med sina namn till han polisiära e-postadress. Han har aldrig haft för avsikt att få någon positiv särbehandling och har inte haft någon baktanke med sitt agerande. Han förstår inte hur poliserna kan ha uppfattat honom på det sätt som de har avrapporterat. Han är ångerfull över det inträffade.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att handlandet, även om det har skett på fritiden, har en sådan naturlig anknytning till handläggarens anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det är ostridigt att handläggaren på sin fritid i ett berusat tillstånd har anspelat på sin anställning vid Polismyndigheten i samband med ett polisingripande genom att bl.a. uppges att han arbetar vid Polismyndigheten och genom att ange sin polisiära e-postadress när poliserna frågade honom om hans e-postadress.

Två av de ingripande poliserna har därutöver på ett tydligt och trovärdigt sätt berättat att de upplevde att handläggaren genom sitt agerande försökte påverka ingripandet och förminska dem. Personalansvarsnämnden fäster tilltro till deras uppgifter och anser det därigenom visat att handläggaren i samband med ingripandet har agerat på ett sätt som kan uppfattas som ett försök att utöva påtryckning eller skaffa sig fördelar. Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten.

Genom att på fritiden i ett berusat tillstånd anspela på sin anställning och agera på ett förtroendeskadligt sätt har handläggaren åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Vid en samlad bedömning finner nämnden – om än med viss tvekan – att påföljden kan stanna vid en varning. Påföljden bestäms därför till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-76/25 (2025:7)

*En polisassistent har **glömt vapendelar** tillhörande sitt tjänstevapen **på ett hotellrum**.*

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon glömde sitt tjänstevapen på ett hotellrum där hon hade övernattat i samband med ett tjänsteuppdrag. Hon hade instruerats att plocka isär vapnet och att förvara vapnets pipa separat, helst nära kroppen. Vapnet är inte funktionsdugligt utan pipan. Hon hade plockat isär vapnet och lagt alla delar utom pipan under madrassen. När hon vaknade på morgonen tog hon med sig pipan och gick för att äta frukost. När hon kom tillbaka till hotellrummet avrapporterade hon gårdagens arbetspass och var därefter ivrig att komma ut och jobba. När hon var färdig med avrapporteringen tog hon sin packning och lämnade rummet. Senare samma dag upptäckte hon att hon saknade sitt vapen och förstod då att hon hade glömt det på hotellrummet. Hon åkte omedelbart tillbaka till hotellet och ringde till sin arbetsledare för att berätta om det inträffade. Av hotellpersonalen fick hon veta att vapnet hade hittats och att poliser kommit till hotellet för att hämta det.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Av utredningen framgår att polisassistenten har glömt delar av sitt tjänstevapen och till vapnet kompletterande utrustning på ett hotellrum. Genom att lämna utrustningen utan uppsikt har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplin-påföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom polisassistenten inte har glömt ett komplett vapen kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en varning.

PAN-793-97/25 (2025:7)

*En polisinspektör har **förlorat sin OC-spray**.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han utförde ordinarie arbetsuppgifter på olika adresser. När han uppmärksammade att hans OC-spray var försvunnen letade han efter den utan framgång. Han vet inte när och var under arbetspasset han förlorade sin OC-spray.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer. Det står klart att polisinspektören inte har haft tillräcklig kontroll över sin OC-spray. Det är ostridigt att han på okänt sätt förlorat sin tilldelade OC-spray. Polisinspektören har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Vid en samlad bedömning kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-101/25 (2025:7)

*En polisassistent har **förlorat två magasin** tillhörande förstärkningsvapnet MP5.*

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hon har den aktuella dagen inventerat tjänstefordonets utrustning. Vid inventeringen lades de två magasinerna till förstärkningsvapnet MP5 på tjänstefordonets tak. Efter avslutad inventering åkte de ut för att patrullera. Vid arbetspasset slut upptäcktes att magasinerna

saknades. Efter tjänstens slut åkte polisassistenten samma väg som hon tidigare åkt med tjänstefordonet och kunde efter en tid återfinna magasinerna och patronerna liggande på en påfart.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer. Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinerna med ammunition. Polisassistenten har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat henne i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd. Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-119/25 (2025:7)

En polisassistent har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt i ett polishus.

Utredningen: Polisassistenten har i en skrivelse uppgett bl.a. följande. Vid ett toalettbesök hängde hon av sig sitt vapenbälte med tjänstevapnet på en krok och när hon lämnade toaletten glömdes bältet med vapnet kvar. Hon är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet och av största vikt att den utrustning poliser har fått sig personligen tilldelad hanteras på ett sådant sätt att någon fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen, ammunition och kompletterande utrustning ska handhas på ett aktsamt sätt så att inte någon obehörig kommer åt dessa eller att de på annat sätt går förlorade.

Det är ostridigt att polisassistenten lämnat sitt tjänstevapen obevakat på en toalett i ett polishus. Toaletten är belägen innanför polishusets skalskydd dit allmänheten inte har tillträde. Genom att lämna tjänstevapnet obevakat har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-69/25 (2025:8)

En polisinspektör har som vakthavande befäl underlåtit att vidta föreskrivna åtgärder angående en försvunnen person.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han arbetar som vakthavande befäl (VB) och minns delar av den aktuella händelsen. Den dagen då barnet försvann arbetade han som VB 2. Det innebär att han hade ett ansvar för försvunna personer och därför kunde bli räddningsledare. Han hade inte gjort den initiala bedömningen angående försvinnandet av barnet men bör ha fått ärendet överlämnat till sig i samband med att han avlöste det tidigare VB. Utifrån omständigheterna som en polispatrull presenterade för honom gjorde han bedömningen att det inte förelåg fara för liv eller allvarlig fara för hälsa. Han beslutade att inget ytterligare operativt eftersök skulle fortsätta. Bedömningen gjordes på historik på liknande beteende hos barnet och att barnets närstående inte kände någon större oro. Han beaktade även väder och mental status. Han uppgav att kontakt skulle tas med regionledningscentralen (RLC) om nya omständigheter tillkom. Han förutsätter att han gav patrullen i uppdrag att skriva en anmälan och kontakta stationsbefäl som i sin tur skulle ta över ärendet. Han fick inte del av den information som inkom till RLC senare samma kväll om att barnet fortsatt var försvunnet. Om han hade fått det hade det

föranlett en ny bedömning och det operativa sökandet hade återupptagits med anledning av tidsaspekten på försvinnandet. I polisregionen inkommer ungefär 8000 ärenden om året med försvunna personer. Det är en hög arbetsbelastning vid RLC.

Polisinspektören har i ett yttrande därutöver i huvudsak anfört följande. Det är inte klarlagt om han uppdrog åt polisinsatschefen att upprätta en anmälan. Han utgår från att polisinsatschefen har fått i uppdrag att tillfråga barnets närstående om de önskade att en anmälan upprättades och att de valt att avvakta för att återkomma om barnet skulle dyka upp. Om han hade fått information om att barnet fortsatt var försvunnet hade det operativa eftersöket återupptagits. Om barnet då inte hade anträffats hade ärendet överlämnats till berört polisområde. Han anser att det bör genomföras en översyn av riktlinjerna.

Nämnden: Även om ärendet inleddes när en kollega tjänstgjorde som VB framkom det sedan polisinspektören tagit över rollen nya uppgifter och iakttagelser i ärendet angående det försvunna barnet. Av hans uppgifter framgår att han bedömde att inga fler operativa åtgärder skulle vidtas. Hans bedömning framgår av händelserapporten från det aktuella tillfället.

Polisinspektören har uppgett att han inte i detalj kan minnas vad han har sagt till eller uppdragit åt polispatrullen. Det finns inte heller någon annan dokumentation av händelsen mer än en händelserapport. Av utredningen framgår emellertid att han inte överlämnade ärendet till stationsbefäl i berört polisområde.

Nämnden konstaterar att polisinspektören har ansvarat för hanteringen av det försvunna barnet och att han har beslutat att inga fler operativa åtgärder skulle vidtas. Det har då ankommit på honom att överlämna ärendet till stationsbefäl i berört polisområde.

Genom att inte överlämna ärendet till behörig befattningshavare eller organisatorisk enhet har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplin-påföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-102/25 (2025:8)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Efter avslutad utbildning gick han till vapenrummet för att avrusta. Det befann sig flera kollegor i rummet. Han gick fram till en s.k. patron ur-låda, mantlade upp vapnet och fängade den patron som kastades ut. Han tittade ner i vapnet men noterade inte att han hade glömt att ta ur magasinet. När han sedan gjorde en blindavfyring avlossades ett vådaskott ner i patron ur-lådan.

Nämnden: Personalansvarsnämnden konstaterar att polisassistenten genom att göra en felaktig patron ur har avlossat ett skott av våda i en patron ur-låda. Skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras.

Ett felaktigt eller vårdslöst hanterande av skjutvapen kan leda till synnerligen allvarliga konsekvenser. Användandet av en patron ur-låda innebär enbart att konsekvenserna av en felaktig eller vårdslös hantering begränsas.

Genom att avlossa ett vådaskott har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Av utredningen framgår att

polisassistenten inte är vapeninstruktör och att vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering. Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-104/25 (2025:8)

En administratör har på fritiden i ett berusat tillstånd anspelat på sin anställning i samband med ett polisingripande.

Utredningen: Administratören har i ett arbetsrättsligt samtal i huvudsak berättat följande. Den aktuella kvällen hade han varit på en restaurang och gick sedan vidare till en bar. Han hade druckit fyra till fem drinkar och var berusad. Han var emellertid inte så berusad att han inte kunde ta vara på sig själv eller utgjorde någon fara för andra. På baren uppstod ett bråk efter att en för honom okänd person ”hoppat på” honom. Han försvarade sig och agerade i nödvärn. Både han och personen som hade hoppat på honom blev gripna av en ordningsvakt. När polis kom till platsen fördes han till en polisbil. Eftersom han kände sig otrygg bad han poliserna att identifiera sig. Han kan ha bett dem om deras u-nummer. Hans intention var inte att de skulle förstå att han själv arbetade vid Polismyndigheten. När poliserna frågade efter hans personnummer kan han ha uppgett sitt u-nummer. De frågade honom vidare om han är polis, varpå han svarade att han är polisanställd. Han har inte sagt att han är polis och inte heller sagt något om sin anställning till ordningsvakten. Han har inte velat ha någon annorlunda behandling.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att administratörens handlande får anses ha en sådan nära och naturlig anknytning till hans anställning att det, även om det har ägt rum på fritiden, kan prövas i disciplinär ordning.

En av de ingripande poliserna upplevde administratören som kraftigt berusad. Han har även uppgett att administratören upprepade gånger frågade efter deras u-nummer. En av poliserna ska också ha hört administratören säga till ordningsvakterna att han är polis.

Administratören har beskrivit händelsen på ett sätt som i delar överensstämmer med vad till platsen kallade polismän har berättat. Det saknas anledning att ifrågasätta uppgifterna från poliserna om hur administratören har uttryckt sig i kontakterna med ordningsvakterna och poliserna. Det får därmed anses stå klart att administratören, efter att ha förtärt alkohol har åberopat sin anställning vid Polismyndigheten och därmed riskerat att rubba förtroendet för Polismyndigheten. Han har således åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade administratören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-105/25 (2025:8)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har i ett skriftligt yttrande uppgett bl.a. följande. Efter övningsskytte i skjuthallen gjorde hon patron ur, fyllde på magasinet och stoppade in magasinet i magasinbrunnen utan att mantla vapnet. När hon var på väg ut ur skjuthallen kom hon på att hon nästa helg skulle tjänstgöra i yttre tjänst och beslutade sig för att rengöra vapnet. Hon plockade isär vapnet i vapenvårdsrummet men tyckte att det var svårt att ta loss manteln. Efter att ha läst manualen och fortsatt med att plocka

isär vapnet gjordes en mantelrörelse. Hon gjorde därefter en blindavfyrning, varvid ett skott avlossades. Skottet gick in i väggen framför henne. Hon var ensam i vapenvårdsrummet. Omedelbart efter skottet lade hon ifrån sig vapnet och ringde till sin chef för att rapportera det inträffade. Efter att skottet avlossades kom två kollegor som hade befunnit sig i skjuthallen in i vapenvårdsrummet för att kontrollera vad som hänt och hur hon mårde. Hon har fått bra stöd av kollegor och chefer.

Nämnden: Det är ostridigt att polisassistenten har avlossat ett vådaskott. Polisassistenten har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-107/25 (2025:8)

*En polisassistent har **burit polisuniform** vid en **huvudförhandling i ett brottmål** i vilket han var **tilltalad**.*

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse bl.a. uppgett följande. Han var tilltalad i ett brottmål som han påstods ha begått i tjänsten. Huvudförhandlingen i målet ägde rum under hans arbetstid. Han har tidigare vittnat i tjänsten och tänkte inte närmare på att han bar uniform när han åkte till tingsrätten. I rättssalen reagerade åklagaren mycket starkt över att han bar polisuniform. Åklagaren uppgav vidare att han kunde bli ianspråktagen av Polismyndigheten. Rätten ställde in huvudförhandlingen. Han har rent objektivt brutit mot Polismyndighetens interna regelverk men det skedde inte medvetet. Han har inte menat att påverka utfallet i brottmålet och har svårt att se hur polisuniformen skulle kunna påverka något i det aktuella fallet. Samtliga personer i rättssalen visste om att han arbetar som polis och att han vid tiden för huvudförhandlingen var i tjänst. Han har efter den inträffade händelsen försökt att sprida kunskap till sina kollegor så att andra inte gör samma misstag som honom.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att polisassistenten såsom tilltalad i brottmål inställde sig i tingsrätten iförd polisuniform. Han var inte kallad till tingsrätten i egenskap av polisman utan som tilltalad. Att klä sig i polisuniform vid ett sådant tillfälle är inte tillåtet. Hans agerande har riskerat att rubba förtroendet för Polismyndigheten. Polisassistenten har genom sitt agerande åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-108/25 (2025:8)

*En polisinspektör har lämnat sitt **tjänstevapen utan uppsikt på en toalett**.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. När hon lämnade toaletten glömdes vapnet kvar. Toaletten är belägen inom lokaler dit allmänheten inte har tillträde. Vid toalettbesöket frångick hon den rutin som hon annars tillämpar för att inte glömma sitt vapen. En anledning till händelsen kan vara att hon använde ett hölster som hon inte var van vid.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet och av största vikt att den utrustning poliser har fått sig personligen tilldelad hanteras på ett sådant sätt att någon fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen, ammunition och kompletterande utrustning ska handhas på ett aktsamt sätt så att inte någon obehörig kommer åt dessa eller att de på annat sätt går förlorade.

Det är ostridigt att polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen obevakat på en toalett i ett polishus. Toaletten är belägen innanför polishusets skalskydd dit allmänheten inte har tillträde. Genom att lämna sitt tjänstevapen obevakat har hon av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Påföljden bedöms kunna stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-110/25 (2025:8)

En polisassistent har i ett privat ärende använt sin polisiära e-post i strid med regelverket avseende e-posthantering.

Utreddningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hon tog kontakt med Rättsmedicinalverket och begärde ut obduktionsprotokollet angående en avliden bekant. Hon hade dessförinnan läst på internet att ett obduktionsprotokoll är en allmän handling som kan begäras ut. Hon trodde inte att det spelade någon roll om hon använde sin polisiära e-postadress eftersom ett obduktionsprotokoll ändå kan begäras ut. Hon skrev ett e-postmeddelande till Rättsmedicinalverket från sin polisiära e-postadress. Hennes e-postsignatur är förinställd och kommer automatiskt med i hennes e-post. Det var obetänksamt av henne och hon ångrar att hon inte använde sin privata e-postadress vid kontakten med Rättsmedicinalverket. Hon har inte fått del av några handlingar. Hennes avsikt var inte att vinna nytta på något otillbörligt sätt.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden.

Nämnden: Det är utrett att polisassistenten har använt sin polisiära e-postadress för att kontakta Rättsmedicinalverket i syfte att få del av ett obduktionsprotokoll. Obduktionsprotokollet avser en bekant till henne. Även om polisassistentens avsikt inte var att påverka Rättsmedicinalverket att lämna ut handlingar till henne har hennes handlande kunnat uppfattas på ett sådant sätt. Hennes användning av e-postsystemet har inte varit föranledd av någon arbetsuppgift och har inte heller varit arbetsrelaterad. Användningen har skett i en privat angelägenhet som inte har varit av ren administrativ karaktär.

Genom att i ett privat ärende ha använt sin polisiära e-postadress i en privat angelägenhet har polisassistenten åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-116/25 (2025:8)

En poliskommissarie har utan medgivande brukat ett civilt polisfordon utanför tjänstgöringstid.

Utredningen: Poliskommissarien har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han hade varit på konferens mellan torsdag och fredag och hade bokat ett tjänstefordon för resa till och från konferensen. Efter konferensens avslutande var hans plan att köra tillbaka fordonet till arbetsplatsen och därefter ta bussen till sin flickvän. För att slippa åka tillbaka till arbetsplatsen och vända frågade han några kollegor om någon av dem kunde köra tillbaka tjänstefordonet. Ingen kollega kunde dock hjälpa honom med det och av lättja beslutade han att istället köra tillbaka fordonet till arbetsplatsen på lördagsförmiddagen. Fordonet är civilt och används inte i operativ verksamhet. Han trodde att ingen skulle sakna fordonet under fredagskvällen men det visade sig senare att verkstaden under fredagseftermiddagen hade eftersökt fordonet. Det fanns ingen anteckning om att fordonet skulle på service och han är förvånad att verkstaden inte tog direktkontakt med honom. Han hade i så fall kört fordonet till verkstaden. På måndagen frågade hans gruppchef när han hade återlämnat fordonet och svarade då, för att ”rädda fadäsen” att han hade blivit försenad men återlämnat fordonet på fredagskvällen. Någon dag senare fick han veta att hans gruppchef fått uppgifter om att fordonet inte alls hade återlämnats under fredagskvällen och att en anmälan om brott hade upprättats. Han hade inte fått medgivande om att använda fordonet på det sätt som skett. Han ansåg det osannolikt att någon skulle sakna fordonet mellan fredag eftermiddag och lördag förmiddag. Det finns ingen kultur av att använda tjänstefordon på ledig tid men han har sett sådant förekomma men tror att sådant var vanligare förr i tiden.

Nämnden: Det är ostridigt att poliskommissarien utan medgivande har brukat ett civilt polisfordon utanför tjänstgöringstid för privata ändamål. Nämnden bedömer att det är försvärande att poliskommissarien på fråga från sin gruppchef har lämnat oriktiga uppgifter angående när han återlämnade fordonet.

Genom agerandet har poliskommissarien uppsåtligen åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Poliskommissarien ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms – om än med viss tvekan – till en varning.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-120/25 (2025:8)

En polisassistent har tagit olämplig kontakt med en kvinna han träffat i tjänsten bl.a. genom att skicka bilder av sexuell karaktär där han är iklädd uniform.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han avvisade en berusad kvinna från en lägenhet. Han uppfattade kontakten med kvinnan som ömsesidigt ”flörtig”. Han googlade fram kvinnans telefonnummer och skickade ett meddelande till henne som ledde till en fortsatt kontakt och konversation. Han anser att han var tydlig med att han ”flörtade” som privatperson och inte som polisman både via meddelanden, telefonsamtal och när de träffades. Han skickade även bilder av sexuell karaktär till kvinnan där han var iförd polisuniform. Anledningen till att han bar polisuniform på bilderna var att de hade kontakt mestadels under tid som han var i tjänst.

Nämnden: Det är ostridigt att polisassistenten har kommit i kontakt med kvinnan i sin tjänsteutövning och att han vid ett flertal efterföljande tillfällen har kontaktat kvinnan med användning av sin tjänstetelefon. Det är vidare klarlagt att kontakterna i stor

omfattning skett under tid han varit i tjänst och att han i chattkonversationen med kvinnan bl.a. har skickat bilder av sexuell natur där han bär polisuniform.

Det är av stor vikt att polisanställda uppträder på ett sätt som inger förtroende och upprätthåller professionalitet i sina kontakter med allmänheten. Polisassistentens agerande är mycket olämpligt och riskerar att rubba förtroendet för Polismyndigheten. Agerandet är inte förenligt med 10 § polisförordningen. Genom agerandet har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Påföljden bedöms kunna stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-134/25 (2025:8)

En handläggare har lämnat ut ett nationellt ID-kort med fel personuppgifter.

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon har handlagt ett förbokat besök där en person ansökte om nationellt identitetskort. Hon följde rutinerna med att kontrollera den sökandes personuppgifter vilket hon alltid är noggrann med. Hon kopierade sedan personuppgifterna från den som bokat tiden för ansökan. Personen fick ta del av uppgifterna, kontrollerade dem och undertecknade på heder och samvete att uppgifterna stämde. När det nationella identitetskortet var färdigt lämnades det ut till den sökande. Dagen efter utlämnandet kom personen tillbaka och informerade om att det stod fel personuppgifter på det nationella identitetskortet. Det uppdagades att det var en annan person hade gjort bokningen. Hon har således kopierat in någon annans personuppgifter i ansökan.

Nämnden: Av utredningen framgår följande. En person ansökte om och beviljades ett nationellt identitetskort. När identitetskortet hade lämnats ut kom personen tillbaka och uppmärksammade handläggaren på att det stod fel personuppgifter i handlingen.

Handläggaren har genom att kopiera identitetsuppgifter på den som bokat ansökningstiden registrerat oriktiga personuppgifter i sökandens identitetshandling. Besökstiden kan bokas av annan än den sökande. Genom utredningen är det klarlagt att handläggaren inte varit tillräckligt noggrann med att kontrollera sökandens identitet.

Handläggaren har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som ålegat henne i sin anställning på ett sätt som inte kan anses ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-85/25 (2025:9)

En polisassistent har använt elchockvapen (ECV) mot en person trots att det saknats förutsättningar för detta.

Utredningen: Polisassistenten har i ett förhör uppgett bl.a. följande. Aktuell dag tjänstgjorde han som ingripandepolis på motorcykel. Det inkom ett larm om ett knivbråk i en lägenhet. Han var inte långt från den aktuella lägenheten och kände att han kunde göra nytta. Han kom fram till adressen och var då ensam polis på plats. Polisinsatschefen sade till honom att ta det lugnt och tänka på sin säkerhet. Han öppnade därefter dörren till trapphuset och hörde ljud som lät som de kom från ett fullt slagsmål. Han sade då till insatschefen att han inte bara kunde stå där om det var fråga

om pågående dödligt våld och att han måste gå in och avbryta. När han befann sig i trapphuset öppnades dörren till den aktuella lägenheten av en kvinna som bad honom att komma in. Han visste inte vad han skulle möta. Han förstod dock ganska snart vem som kunde misstänkas för brott. Han ville få ut den misstänkte personen ur lägenheten och hade sitt ECV uppe. Den misstänkte sprang inåt i lägenheten och han var nära att använda ECV mot personen när han såg personen ta upp ett föremål, som dock visade sig vara en vitlökspress och inte en kniv eller något liknande. Det var mycket folk i lägenheten och han ville få ut den misstänkte personen därifrån. Han fick tjata på personen men personen gick därefter självmant ut ur lägenheten. När personen var på väg ut ur lägenheten uppfattade han att denne gav en kvinna ett knytnävsslag. Han tog då tag i personens nacke och föste denne nedför trappan mot entrédörren, där personen blev stående. Han visste att personen var våldsbenägen och han hade inte visiterat denne. Han backade tillbaka och ville ”frysa” situationen. Han visste då att hans kollegor bara var några minuter från platsen. När personen stod vid dörren tänkte han att personen skulle gripas och att denne bara var en oläst entrédörr ifrån att springa från platsen. Han ville därför ha mer kontroll över personen och beordrade därför personen flera gånger att sätta sig ned på knä för att undvika att denne flydde från platsen. Personen gjorde inte som han sade och han avfyrade då ECV mot personen. Personen kunde inte röra sin kropp och riskerade att falla. Han sprang därför fram mot personen för att lindra fallet och råkade i samband med detta oavsiktligt på nytt avfyra ECV mot personen. Han satte därefter handfängsel på personen. Hans kollegor anslöt därefter till platsen.

I en promemoria har polisassistenten därutöver uppgett bl.a. följande. Det är missvisande att personen beskrivs som ”säkrad” i polisförhören. Det andra avfyrandet skedde när han höll i personen och lade ned denne på golvet. Det var fråga om en potentiellt våldsam person och han var ensam polis på plats. Han försökte använda så lite våld som möjligt i situationen. Hans intention var att personen inte skulle skada sig vid fallet.

I ett yttrande till nämnden har polisassistenten därutöver anfört i huvudsak följande. Han upplevde den misstänkte personen som opålitlig och denne befann sig endast några meter framför honom. Det var inte ett tryggt avstånd eller någon trygg miljö. Mannen var uppe i varv och kunde enkelt springa ut ur byggnaden eller med två snabba kliv angripa honom. Han hade inte kontroll över mannen, som inte lydde hans upprepade tillsägelser. Utöver att mannen inte gjorde som han blev tillsagd fanns dennes familj i närheten. Även om dennes familj inte utgjorde något direkt hot minskade de hans fokus och gav mannen möjlighet till flykt eller kamp. Eftersom han var ensam polis på plats ville han inte ge sig in man-mot-man för att få ned personen på marken. Han har agerat proportionerligt. Den andra avfyrningen var oavsiktlig och skedde i samband med att han ville hjälpa mannen. Vid utbildning avseende ECV var instruktörerna tydliga med att ECV kunde vara att föredra om andra alternativ var mer ingripande än lätta grepp, t.ex. användande av betong eller brottning. Han upplever att han har agerat i enlighet med utbildningen. Han har även inkommit med ett yttrande från en samordnare i polisiär konflikthantering

Polisregionen har yttrat sig med anledning av vad polisassistenten har anfört och har uppgett bl.a. följande. Mindre ingripande alternativ kunde ha använts. Den misstänkte gärningsmannen kunde utan svårighet identifieras och om denne hade avvikit från platsen hade han kunnat gripas vid ett senare tillfälle. Vid det andra avfyrandet har polisassistenten brustit i handhavandet av ECV genom att oavsiktligt avfyra vapnet.

Polisassistenten har därefter i ett yttrande uppgett bl.a. följande. Han har varit i kontakt med en utbildare i ECV angående situationen. Han har varit i det aktuella trapphuset och mätt avståndet till två–tre meter snarare än tre–fyra meter.

Utbildaren i ECV har därefter inkommit med ett yttrande.

Polisassistenten har därefter yttrat sig slutligt till nämnden.

Nämnden: Bestämmelserna i 8 och 10 §§ polislagen ger uttryck för behovs- och proportionalitetsprinciperna. Principerna innebär att våld endast får användas när andra medel är otillräckliga för att polisen ska kunna utföra den tjänsteuppgift som det är fråga om och att mer våld inte får användas än vad som är proportionerligt i förhållande till ändamålet med åtgärden.

Vapenhantering måste ske på ett sådant sätt att skador undviks. Det ställs höga krav på medarbetares förmåga att hantera vapen. Detta gäller även ECV eftersom en felaktig hantering kan leda till allvarliga skador. ECV ska användas med stor restriktivitet.

ECV är ett alternativ till tjänstevapen, OC-spray och batong. I likhet med OC-spray innebär användande av ECV ett betydande mått av våldsanvändning. Användande av ECV innebär bl.a. risk för skador i samband med fall och ska enligt Polismyndighetens föreskrifter inte användas mot någon om omständigheterna är sådana att det finns risk för svåra skador, om inte användningen sker för att förhindra fara för liv eller hälsa.

Användande av ECV bör jämföras med användande av OC-spray. Personalansvarsnämnden har i ett antal ärenden uttalat att OC-spray inte får användas för att förebygga eventuellt våld eller för att förmå en person att följa en polismans tillsägelse samt att användande av OC-spray förutsätter att det hot som polismannen möts av är konkret och inte endast av lindrigt slag. Justitieombudsmannen (JO) har även uttalat kritik mot användande av OC-spray för att förebygga eventuellt våld eller för att förmå en person att följa en polismans tillsägelse (se JO dnr 5928-2006 m.fl.).

JO har nyligen uttalat kritik mot en polis för att ha använt ECV utan att våldsanvändningen var försvarlig (se JO dnr 1702-2024). Bakgrunden var i korthet följande. En person misstänkt för narkotikabruk hade tagits till en akutmottagning för kroppsbesiktning genom blodprovstagning. På akutmottagningen gjorde personen motstånd genom att vägra ta av sig sin jacka och spänna och vrida på kroppen. Agerandet försvårade provtagningen. Polismannen gav därför personen två s.k. drivstötter med sitt ECV för att kunna genomföra kroppsbesiktningen. JO uttalade att det med hänsyn till motståndet förelåg förutsättningar att använda visst våld för att genomföra åtgärden men att våldet måste stå i proportion till ändamålet med åtgärden. JO beaktade bl.a. att personen var misstänkt för ett brott som normalt inte föranleder strängare straff än böter, att poliserna var i numerärt överläge och att personen trots motståndet inte hade lyckats ta sig loss från dem. JO bedömde inte heller att utredningen gav stöd för att personen hade uppträtt särskilt utåtagerande eller att det förelåg en överhängande risk för att personen skulle utöva våld. JO ansåg därför att ytterligare försök att genomföra kroppsbesiktningen borde ha gjorts med andra metoder av lindrigare karaktär. JO bedömde därför att våldsanvändningen inte var försvarlig och gick utöver vad som var tillåtet. JO såg allvarligt på det inträffade.

Personalansvarsnämnden har under våren 2025 fattat beslut om disciplinpåföljd i ett antal ärenden där polismän använt ECV mot personer trots att det inte förelegat förutsättningar för detta. Av besluten framgår följande. Våld får endast användas när andra medel bedöms otillräckliga för att kunna utföra en tjänsteuppgift. Mer våld får inte användas än vad som är proportionerligt i förhållande till ändamålet med åtgärden. En polisman som har att verkställa en tjänsteuppgift ska ingripa på ett sätt som är försvarligt med hänsyn till åtgärdens syfte och övriga omständigheter. ECV får typiskt sett inte användas för att förmå en person att följa en polismans tillsägelse eller för att

förhindra att en person flyr eller undandrar sig lagföring om denne inte utgör ett konkret hot eller gör fysiskt motstånd. ECV får inte användas för att förebygga eventuellt våld eller mot en person som endast gör motstånd genom att använda sin kroppstyngd. ECV får inte heller användas mot någon om omständigheterna är sådana att det finns en risk för svåra skador, om inte användningen sker för att förhindra fara för liv eller hälsa. Även om det föreligger förutsättningar för att använda visst våld måste våldet alltid stå i proportion till ändamålet med åtgärden. Vid proportionalitetsbedömningen kan beaktas bl.a. hur allvarlig brottslighet personen misstänks för, vilka andra polisiära resurser som finns tillgängliga och om andra metoder av lindrigare karaktär har prövats eller bedöms verkningslösa.

Utredningen i ärendet visar att polisassistenten har använt ECV mot en person som han hade för avsikt att gripa. Av polisassistentens egna uppgifter framgår att han ville få kontroll över den misstänkte personen för att undvika att denne flydde från platsen eller, som han senare har uppgett, gick till angrepp mot honom. Polisassistenten avfyrade därför ECV mot personen. Personen befann sig vid tidpunkten för avfyrandet några meter framför polisassistenten. Personen stod stilla och hade inget vapen eller annat tillhug i händerna. Även om personen var uppretad bedöms personen inte ha utgjort ett konkret hot. Polisassistenten hade vid tidpunkten dessutom sitt ECV riktat mot personen och kunde därför med enkelhet snabbt avfira vapnet om personen gick till angrepp eller på annat sätt utgjorde ett konkret hot. Situationen bedöms därför inte ha varit sådan att det förelåg en överhängande risk för att personen skulle utöva våld mot polisassistenten eller någon annan. Personen gjorde inte heller motstånd. Det har därför inte förelegat förutsättningar för att använda ECV mot personen för att förmå denne att sätta sig på knä eller förhindra att denne flydde från platsen. Den andra avfyrningen har av allt att döma skett av oaktsamhet.

Genom att använda ECV mot en person trots att det inte har förelegat förutsättningar för detta har polisassistenten i vart fall av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Agerandet, att två gånger skjuta en person med ECV i en situation som den aktuella, innebär ett kraftigt avsteg från föreskrifterna och har innefattat ett betydande mått av våldsanvändning. Personalansvarsnämnden ser mycket allvarligt på den otillåtna våldsanvändningen, som har gått utöver vad som är tillåtet. Dessa omständigheter talar för att påföljden bör bestämmas till ett löneavdrag. Samtidigt måste nämnden göra en bedömning i varje enskilt fall med beaktande av samtliga relevanta omständigheter. I förmildrande riktning beaktar nämnden att polisassistenten var ensam polis på plats och att han har upplevt situationen som pressande. Påföljden bestäms därför till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-96/25 (2025:9)

En handläggare har varit olovligen frånvarande och inte heller registrerat sjukfrånvaro eller vård av barn på ett korrekt sätt samt därutöver felaktigt registrerat sin arbetstid.

Utredningen: Av polisregionens anmälan framgår därutöver bl.a. följande. Handläggaren har under cirka ett års tid varit frånvarande från sitt arbete för vård av sjukt barn under sammanlagt fem och en halv dag samt varit frånvarande på grund av sjukdom sammanlagt sju dagar utan att registrera detta i myndighetens HR- och lönesystem Heroma. Handläggaren har därutöver ändrat sin flextid vid fyra frånvarotillfällen, vilket föranlett tre timmar plus på handläggarens flexsaldo. I oktober 2024 genomförde handläggarens chef ett samtal med honom med anledning av frånvaro från arbetet. Frågan om registrering av frånvaro diskuterades dock inte. Efter samtalet

fortsatte handläggaren att vid vissa tillfällen vara frånvarande från arbetet utan att meddela sin chef. Handläggaren har fått påminnelser från sin chef om att höra av sig vid frånvaro och om att registrera frånvaro i Heroma.

Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han anställdes vid myndigheten i februari 2024. Det var mycket att ta till sig och han upplever att det inte har funnits tid till administration. Det har inte heller varit tydligt vad och när allt ska göras. Han har glömt att registrera vissa uppgifter och har registrerat mycket i efterhand. Han har haft fokus på andra saker som behövt prioriteras. Han vet att det är hans ansvar att registrera frånvaro men det har inte funnits någon löpande kommunikation inom deras arbetsgrupp eller från hans chef angående vad som förväntas. Han har varit naiv och tänkt att han skulle bli tillsagd om han gjorde fel. Det har inte gjorts löpande kontroller vid attestering av arbetstider och uppföljningen har varit bristfällig. Han har trott att han har gjort rätt men har registrerat bl.a. flextid långt i efterhand. Han vet att han ska höra av sig till sin chef vid vård av sjukt barn eller sjukdom men har inte vetat om när registrering ska ske. Han har dock inte alltid meddelat frånvaro till sin chef. Han kände inte till att han behöver begära ersättning från Försäkringskassan för att frånvaro vid vård av sjukt barn ska vara lovlig och har dragit sig för att begära sådan ersättning då det är krångligt. Han registrerar nu sina arbetade tider varje dag.

Nämnden: Genom utredningen är det visat att handläggaren under år 2024 och 2025 har varit frånvarande från sitt arbete under totalt fem och en halv dag på grund av vård av barn och under sju dagar på grund av sjukdom. Frånvaron har inte registrerats i Heroma eller på annat sätt anmälts till handläggarens chef, vilket har föranlett att handläggaren felaktigt har fått full lön för 12,5 dagars arbete trots att han då inte har arbetat. Den felaktigt utbetalade lönen har i efterhand korrigerats.

Handläggaren har inte ansökt om tillfällig föräldrapenning för den frånvaro som avsett vård av barn. Det är inte längre möjligt att ansöka om tillfällig föräldrapenning. Frånvaron för vård av barn har därmed varit olovlig.

Det är vidare utrett att handläggaren felaktigt har registrerat sin arbetstid vilket inneburit att han felaktigt har fått mer tid på sitt flexsaldo.

Det är anmärkningsvärt att handläggarens chef, trots vetskap om handläggarens frånvaro, har attesterat hans arbetstider utan att uppmärksamma att frånvaron inte var registrerad i Heroma. Utredningen visar dock att handläggaren har fått information om att det är hans ansvar att registrera frånvaro i Heroma och att han vid vissa tillfällen har registrerat frånvaro.

Sammanfattningsvis finner nämnden det utrett att handläggaren inte har registrerat frånvaro från arbetet på ett korrekt sätt, att handläggaren har varit olovligt frånvarande från sitt arbete och att han därutöver felaktigt har registrerat arbetstid, vilket föranlett att han felaktigt har fått mer tid på sitt flexsaldo. Genom agerandet har handläggaren av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vid en samlad bedömning finner nämnden att påföljden ska bestämmas till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-117/25 (2025:9)

En polisassistent har förlorat tre magasin med ammunition.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han påbörjade ett arbetspass och gick ner till garaget. Han hämtade ett förstärkningsvapen, tre magasin med ammunition och en väska. Han och hans kollega packade bilen och körde sedan från polisstationen. De patrullerade en kort stund och upprättade därefter en trafikkontroll. Under tiden för trafikkontrollen beordrades en annan polispatrull till en plats där privatpersoner trodde sig ha hittat vapenmagasin. Han insåg då att han troligtvis hade glömt magasinerna till förstärkningsvapnet på biltaket. De åkte till platsen där magasinerna hade hittats. Vid kontroll insåg han att de magasin han tidigare hade hämtat ut inte fanns förvarade i bilen. Han och hans kollega körde vid två tillfällen den väg de tidigare hade kört på för att säkerställa att inga delar låg kvar. Han tog omgående kontakt med bl.a. vakthavande befäl för att informera om den inträffade händelsen. Han hade precis börjat arbeta vid ingripandeverksamheten igen efter att ha arbetat på utredningsjouren. Han tror att det kan ha bidragit till att han glömde magasinerna.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinerna. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-118/25 (2025:9)

En polisassistent har på fritiden i ett berusat tillstånd anspelat på sin anställning.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal i huvudsak berättat följande. Han hade varit på en fest där han förtärde alkohol. Han gick därefter till en nattklubb. Han var onykt men inte full. Han drack ingenting på nattklubben. Han började känna sig yr och att han behövde lämna nattklubben. En ordningsvakt hjälpte honom med att ordna en taxibil. Han kände att något inte stämde och bad chauffören att köra honom till ett sjukhus. Färden gick emellertid till området där han bor. Han vet inte varför det blev så och minns inte heller vad som sades mellan honom och chauffören. Han blev illamående och kräktes i en påse i taxibilen. När de var framme ville chauffören att han skulle betala för att han hade kräkt i taxibilen. Summan var något slags mellanbelopp av det som stod på taxameter och den avgift som gäller om någon kräks i taxibilen. Det uppstod någon form av verbal dispyt dem emellan. Han ville betala det belopp som stod på taxameter. Någon gång under händelseförloppet påtalade han för chauffören att denne inte fick ta ett annat pris än vad taxameter visar och att det är brottsligt. Chauffören ska då ha ifrågasatt honom. Han svarade att han vet det eftersom han är polis. Han är däremot osäker på om det var då han sa att han arbetar som polis eller om det var när chauffören sade att denne tänkte ringa polisen. Han lyckades betala köpet samtidigt som chauffören pratade i telefon. Han är fullständigt övertygad om att chauffören tänkte lura honom.

Han har inte något minne av att han ska ha visat sin polislegitimation och vet inte varför han skulle ha gjort det. Han är osäker på om han hade med polislegitimationen den aktuella kvällen. Han skulle däremot kunna ha gjort det. Han har vidare inte något

minne av att han ska ha sagt något om att han i egenskap av polis skulle följa chauffören och dennes taxi i framtiden.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden bedömer att det ifrågavarande agerandet har så nära och naturlig anknytning till polisassistentens anställning att det, även om det har ägt rum på fritiden, kan prövas i disciplinär ordning.

Chauffören har uppgett att polisassistenten i samband med att han skulle betala för taxiresan har återopat sin anställning vid Polismyndigheten. Polisassistenten har beskrivit händelsen på ett sätt som i vissa delar skiljer sig från vad chauffören har berättat. Det saknas anledning att ifrågasätta uppgifterna från chauffören om att polisassistenten har återopat sin anställning vid Polismyndigheten. Det har inte framkommit uppgifter som tyder på att chauffören har haft skäl att avsiktligt lämna oriktiga uppgifter om polisassistentens beteende. Chaufförens uppgifter i denna del vinner dessutom stöd av vad polisassistenten har berättat. Nämnden finner det därigenom utrett att polisassistenten i ett privat sammanhang har anspelat på sin anställning vid Polismyndigheten.

Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten. Vad polisassistenten har anfört föranleder ingen annan bedömning. Genom sitt agerande har polisassistenten åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-123/25 (2025:9)

En polisinspektör har på fritiden i en privat angelägenhet anspelat på sin anställning.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal i huvudsak berättat följande. Han har varit polis i 35 år och upplever sjukhus- och blåljuspersonal som kollegor. Han har en närstående som lider av en sjukdom. Den aktuella kvällen åkte de till sjukhuset. De hänvisades till ett rum och han bad sjuksköterskan att ge hans närstående en viss typ av läkemedel. Sjuksköterskan skulle tala med en läkare. Efter ungefär 20 minuter sökte han upp sjuksköterskan och frågade om hon hade talat med en läkare, vilket hon inte hade. Han bad flera gånger om att själv få tala med en läkare. Han ställde en privat fråga till en undersköterska och hon blev arg. Han förstod att hon blev upprörd och försökte lugna ner henne genom att bl.a. säga att han är polis. Han blev ombedd att gå från rummet eftersom han var så upprörd. Han lämnade rummet och några ordningsvakter ställde sig i närheten av honom. Det kändes pinsamt att ordningsvakterna kom till platsen för hans skull. Sedan poliser kommit till platsen bestämde han sig för att åka därifrån. Han bad sjuksköterskan och undersköterskan om ursäkt för sitt beteende.

Han sade att han var polis vid två tillfällen. Det gjorde han inte för att få bättre hjälp. Det skulle aldrig falla honom in att försöka få någon förtur eller förmån genom att anspela på anställningen. Han är ledsen om det uppfattades på det sättet. Han tycker att det kändes som om de inte lyssnade på honom.

Polisinspektören har yttrat sig till nämnden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisinspektörens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan nära och naturlig anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Av utredningen framkommer i huvudsak en samstämmig bild av händelserna. De uppgifter som har lämnats av sjukhuspersonalen om hur polisinspektören har uttryckt sig i kontakterna med dem är sammanhängande och detaljerade. Deras berättelser framstår som klara och saknar motsägelser. De lämnade utsagorna vinner stöd av varandra och till viss del vad polisinspektören själv har uppgett. Nämnden fäster tilltro till sjukhuspersonalens uppgifter och menar därför att det är tillförlitligen utrett att polisinspektören har anspelat på sin anställning genom att uttrycka att han är polis.

Det är därmed utrett att polisinspektören har agerat olämpligt och riskerat att rubba förtroendet för Polismyndigheten. Han har således åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-129/25 (2025:9)

En handläggare har på fritiden i en privat angelägenhet anspelat på sin anställning.

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal i huvudsak berättat följande. Hon och hennes närstående var på väg hem. Hon hade varit på after work och druckit två glas öl. Hon brukar cykla men tänkte att hon skulle göra sin närstående sällskap på tunnelbanan. Hon hade med sin cykel. När de närmade sig ingångsspärrarna till stationen möttes de av en uppjagad tunnelbanetjänsteman. Han vände sig mot henne och skrek att hon inte fick ta med sig cykeln. Hon svarade att hon inte var medveten om att cyklar inte får medföras vid färd med tunnelbana. Hon frågade tunnelbanetjänstemannen varför han skrek på henne. Hon fick inte något svar. Hon upplevde tunnelbanetjänstemannen som hotfull och situationen som skrämmande. Vidare sa hon till mannen att man inte betar sig så här i syfte att påvisa olämpligheten i hans oprofessionella yrkesutövning. Hon sade till tunnelbanetjänstemannen att hon själv arbetar i ett uniformsyрке, som civilanställd, och att hon aldrig skulle bete sig så som mannen gjorde. Hon sa ingenting om att hon var polis och det var inte heller i syfte att få med sig cykeln på tunnelbanan. Mannen fortsatte att vara hätsk mot henne och uttryckte att han inte trodde att hon arbetade i ett uniformsyрке. Han fortsatte med sitt ifrågasättande varpå hon tog upp sitt tjänstekort från Polismyndigheten för att visa det för mannen. Syftet var att få tunnelbanetjänstemannen att sluta ifrågasätta hennes uppgift om att hon arbetar i ett uniformsyрке.

Handläggaren har yttrat sig till nämnden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden bedömer att det ifrågavarande agerandet har så nära och naturlig anknytning till handläggarens anställning att det, även om det har ägt rum på fritiden, kan prövas i disciplinär ordning.

Tunnelbanetjänstemannen har uppgett att handläggaren i samband med att hon försökte att gå genom spärrlinjen till tunnelbanan med sin cykel har åberopat sin anställning vid Polismyndigheten. Han har uttryckt olust i anledning av hennes beteende.

Tunnelbanetjänstemannen har på ett tydligt sätt redogjort för händelseförloppet och hur han har uppfattat handläggarens agerande. Nämnden fäster tilltro till tunnelbanetjänstemannens uppgifter. Hans uppgifter är tydliga och sammanhängande. Uppgifterna vinner dessutom stöd av vad handläggaren till viss del har uppgett.

Nämnden finner det därigenom utrett att handläggaren i ett privat sammanhang har anspelat på sin anställning vid Polismyndigheten.

Agerandet är mycket olämpligt och kan uppfattas som ett försök att skaffa sig fördelar samt riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten. Vad handläggaren har anfört föranleder ingen annan bedömning. Genom sitt agerande har handläggaren åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-132/25 (2025:9)

En handläggare har på fritiden i en privat angelägenhet anspelat på sin anställning.

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal i huvudsak berättat följande. Hon har analyserat händelsen flera gånger och frågat sig själv varför hon blev så provocerad. Det måste bero på att hon upplevde sig själv som orättvist behandlad och möjligen att hon hade svårt att behärska sig. Angående den aktuella händelsen så gick hon till en butik för att reklamera ett par byxor som hon hade köpt en vecka tidigare. Hon hade använt byxorna en gång och upptäckte direkt därefter att de hade blivit noppriga och samlat på sig hår. Hon upplevde den butiksanställda personen som nedlåtande och respektlös mot henne och dennas kollegor. Den butiksanställda personen visade vidare inte något intresse för att lyssna på henne och uttryckte att det inte gick att reklamera klädesplagget. Hon svarade att det inte stämmer med lagen och att hon ville tala med en ansvarig chef för butiken. Den butiksanställda personen svarade att det var hon som bestämde. Handläggaren var mycket frustrerad och slängde byxorna på butiksdysken. Den butiksanställda höjde rösten och påstod att hon var hotfull. Hon blev ombedd att lämna butiken. Hon gick istället mot en trappa i butiken där det fanns ytterligare en kassa för att se om det fanns någon i chefsställning som hon kunde tala med. Den butiksanställda personen gick efter henne och bad henne upprepade gånger att lämna butiken. Denna anklagade henne för saker och skämde ut henne inför andra i butiken. Handläggaren tog upp sin mobiltelefon för att hon ville ha bevis för att hon varken var hotfull eller våldsam. Den butiksanställda personen ringde vakter och beskrev att det var en akut situation. Handläggaren beskrevs som våldsam och aggressiv. Hon svarade att hon kunde ringa polisen eftersom hon själv arbetar där. Att hon sade så berodde på att hon kände sig falskt anklagad och kränkt. Hon upplevde därefter att situationen blev värre. Hon har inte sagt att hon är polis. Hon skulle aldrig säga så för att få någon fördel. Hon är stolt över att arbeta vid Polismyndigheten.

Nämnden: Personalansvarsnämnden bedömer att det ifrågavarande agerandet har så nära och naturlig anknytning till handläggarens anställning att det, även om det har ägt rum på fritiden, kan prövas i disciplinär ordning.

Den aktuella händelsen, där handläggaren påstås ha uppgett att hon är polis, inträffade i samband med att hon skulle lämna tillbaka ett klädesplagg i en butik. Hennes berättelse om att hon inte sagt att hon är polis motsägs av de uppgifter som en butiksanställd har lämnat till en av de ingripande polismännen i nära anslutning till händelsen. Hennes uppgifter vinner stöd av vad en annan butiksanställd har berättat och till viss del även av vad handläggaren själv har uppgett. Nämnden fäster tilltro till den butiksanställdas uppgifter. Nämnden finner det därigenom utrett att handläggaren i ett privat sammanhang har anspelat på sin anställning vid Polismyndigheten.

Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten. Handläggarens agerande kan även uppfattas som ett försök att skaffa sig fördelar. Genom sitt agerande har hon åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-133/25 (2025:9)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott.

Utreddningen: Polisinspektören har i en promemoria beskrivit bl.a. följande. Han befann sig på en stor skjutbana. Instruktörerna och övriga deltagare befann sig längst bak på skjutbanan. Medan han befann sig närmare skjutvallen och uppskattningsvis 15 meter ifrån de andra. Han avsåg att göra en patron ur på sitt vapen. Han kände sig säker på både riktning och omgivning. Han tog först ur magasinet från sitt tjänstevapen och tog sedan fram vapnet. Han försökte om och om igen att haka upp manteln men lyckades inte. Han försökte samtidigt se om det fanns en kula i loppet men han såg ingen. Då han inte lyckades få manteln upphakad gjorde han istället en kontrollerad blindavfyring i säker riktning, vilket var ner i marken cirka en meter framför. Han blev överraskad av att ett skott gick av men det kändes ändå okej då han hade tagit höjd säkerhetsmässigt för att så skulle kunna ske.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras. Ett felaktigt eller vårdslöst hanterande av skjutvapen kan leda till synnerligen allvarliga konsekvenser.

Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda i samband med en ombeväpningsutbildning. Vådaskottet har inträffat på en plats avsedd för vapenhantering. Genom att avlossa ett vådaskott har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd. för tjänsteförseelse.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det som läggs den anställde till last endast bör bedömas som ringa tjänsteförseelse och följaktligen inte vara föremål för disciplinpåföljd. Det misstag som den anställde har gjort har inte äventyrat Polismyndighetens möjlighet att utöva en samlad kontroll över vapenhanteringen. Trots misstaget i det enskilda fallet har de säkerhetsåtgärder som den anställde vidtagit inneburit att det i allt väsentligt saknats faktiska risker gentemot såväl kollegor som allmänheten. Händelsen bör inte heller anses ha påverkat allmänhetens förtroende för Polismyndigheten. Överröstad i sakfrågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-142/25 (2025:9)

En handläggare har underlåtit att hantera åklagares beslut om att återkalla tidigare fattat beslut om hämtning till förhör. Underlåtelsen fick till följd att en person felaktigt hämtades till förhör och frihetsberövades utan lagstöd.

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Den aktuella händelsen inträffade när hon hade arbetat som förundersökningsledare i två månader och arbetsbelastningen var hög. Hon har inget minne av att ha samtalat med åklagaren om att beslutet om hämtning till förhör hade återkallats. Vid kontroll i ärendesystemet har hon dock sett att åklagarens meddelande kom till hennes inkorg och att hon läste meddelandet efter bara några minuter. Av någon anledning hanterade hon inte beslutet. Efterlysningen av personen togs därför inte bort. Vid den aktuella tidpunkten var hon inte behörig att själv ta bort efterlysningen. Enligt rutinen skulle hon istället ha gått till en kollega med sådan behörighet och informerat denne om åklagarens beslut. Något oväntat måste ha inträffat som gjorde att hon släppte uppgiften men hon minns inte vad. Hon var inte medveten om sitt misstag förrän hon informerades om att personen felaktigt hade hämtats till förhör. Hon är väl medveten om att ärenden som det aktuella ska hanteras noggrant.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att ärenden som avser frihetsberövade personer eller annat användande av tvångsmedel måste handläggas med största möjliga noggrannhet.

Av utredningen framgår att handläggaren mottog ett beslut från åklagare om att ett tidigare fattat beslut om hämtning till förhör återkallats. Av någon anledning underlät handläggaren att hantera informationen, vilket fick till följd att en person felaktigt hämtades till förhör och frihetsberövades utan lagstöd. Eftersom handläggaren inte själv var behörig att häva efterlysningen ålåg det henne att kontakta någon med sådan behörighet för att få hjälp att verkställa beslutet.

Genom att inte hantera åklagarens beslut om att återkalla ett tidigare fattat beslut om hämtning till förhör har handläggaren av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-154/25 (2025:9)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Den aktuella dagen deltog hon vid en utbildningsdag som började med att deltagarna skulle skjuta kompetensprov för tjänste- och förstärkningsvapen. Efter att ha godkänts ordnade hon sitt tjänstevapen för bärande i tjänst. Hon förflyttade sig sedan till en annan plats för fortsatta övningar. Deltagarna skulle där utrusta sina tjänstevapen med pipsäkring och stod därför i kö för att göra patron ur i en patron ur-låda. När det var hennes tur tänkte hon att vapnet var oladdat. Hon började dra tillbaka manteln men avbröt då hon kom på att hon måste göra en blindavfyring på en Glock för att kunna plocka isär vapnet. Hon förde in vapnet i patron ur-lådan och tryckte av varvid ett skott avlossas. Hon insåg att hon inte hade kontrollerat om vapnet hade magasin isatt eller om någon

patron fanns i loppet. Hon hade glömt att vapnet var ordnat för bärande i tjänst och beskriver att hon fått en tankevrupa.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda i en s.k. patron ur-låda. Skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras. Ett felaktigt eller vårdslöst hanterande av skjutvapen kan leda till synnerligen allvarliga konsekvenser.

Användandet av en patron ur-låda innebär inget annat än att konsekvenserna av en felaktig eller vårdslös hantering begränsas.

Genom att avlossa ett vådaskott har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Vådaskottet har inträffat på en plats avsedd för vapenhantering.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det som läggs den anställde till last endast bör bedömas som ringa tjänsteförseelse och följaktligen inte vara föremål för disciplinpåföljd. Det misstag som den anställde har gjort har inte äventyrat Polismyndighetens möjlighet att utöva en samlad kontroll över vapenhanteringen. Trots misstaget i det enskilda fallet har de säkerhetsåtgärder som den anställde vidtagit inneburit att det i allt väsentligt saknats faktiska risker gentemot såväl kollegor som allmänheten. Händelsen bör inte heller anses ha påverkat allmänhetens förtroende för Polismyndigheten. Överröstad i sakfrågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-160/25 (2025:9)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hon var deltagare i en utbildning på förstärkningsvapen. Förmiddagens övningar avslutades med att deltagarna genomförde gemensam patron ur på både tjänstevapen och förstärkningsvapen. Hon ordnade därefter sitt tjänstevapen för bärande i tjänst. Efter lunch genomfördes vapenvård på förstärkningsvapnen och tjänstevapnen. Hon var säker på att hennes tjänstevapen inte hade någon patron i loppet och att vapnet därmed var oladdat. Hon satt på en bordskant vänd mot en vägg. Hon tog fram sitt tjänstevapen, riktade det i säker riktning och försökte lösgöra vapnets mantel. Hon insåg att hon på en Glock behövde föra avtryckaren bakåt och när hon gjorde det avlossades ett vådaskott.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras. Ett felaktigt eller vårdslöst hanterande av skjutvapen kan leda till synnerligen allvarliga konsekvenser.

Genom att avlossa ett vådaskott har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Vådaskottet har inträffat på en plats avsedd för vapenhantering.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-135/25 (2025:10)

En handläggare har begått felaktigheter vid handläggning av ett ärende om pass.

Utredningen: Handläggaren har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon tog emot ett förbokat besök. Hon identifierade mannen med dennes gamla pass. Hon kontrollerade passuppgifterna och frågade mannen om hans längd som avvek med några centimeter. Hon ställde inga ytterligare kontrollfrågor. Därefter tog hon mannens fingeravtryck och fotograferade honom. Hon kopierade personuppgifterna från bokningen till det nya passet. Vid ansökningstillfället bekräftade mannen att uppgifterna var korrekta. En medarbetare till henne uppmärksammade senare att det var fel personuppgifter i passet. Passet lämnades inte ut. Det visade sig att mannens närstående hade bokat tiden. Mannen och dennes närstående har samma för- och efternamn. Hon är inte upplärd att kopiera uppgifter men gjorde det för att spara tid och underlätta handläggningen av ärendet.

Nämnden: Genom utredningen är det klarlagt att handläggaren inte tillräckligt noggrant har kontrollerat sökandens identitet. Hon har vidare registrerat oriktiga personuppgifter i mannens passansökan. Hon har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som ålegat henne i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Det är av stor vikt att resehandlingar hanteras med största möjliga noggrannhet. Den bristfälliga hanteringen av passansökan har medfört vissa olägenheter för såväl den enskilda personen som för Polismyndigheten. Handläggaren är dessutom handledare och vägleder nya medarbetare. Dessa omständigheter talar för att påföljden bör bestämmas till ett löneavdrag. Felet har emellertid begåtts av oaktsamhet. Det saknas anledning att ifrågasätta uppgiften att en stressig arbetsmiljö kan ha varit en bidragande orsak till misstaget. Handläggaren har insett vikten av att vara mer noggrann framöver. Vid en samlad bedömning finner nämnden därför att strängare påföljd än en varning inte är påkallad.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-141/25 (2025:10)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal i huvudsak berättat följande. Hon gick en utbildning för tjänstevapnet Glock och befann sig i skjuthallen. Hon var inte orolig över utbildningen eftersom hon känner sig bekväm med att hantera och bära vapen samt tidigare har haft lätt för kompetensskytte. Hon valde att använda ett civilhölster. Hon och de andra deltagarna började skjuta på nära håll i olika omgångar och backade allt eftersom. Den inträffade händelsen skedde när hon stod ungefär 18 meter från måltavlorna. Hon hade skjutit färdigt och skulle hölstra sitt vapen med en kula i loppet. Av okänd anledning avlossades ett skott i samband med att hon hölstrade tjänstevapnet. Hon förstod att hon hade skjutit sig i benet. Hennes upplevelse är att skjutövningen skedde i en lugn och trygg miljö med bra instruktörer. Innan det praktiska delmomentet påbörjades gick instruktörerna igenom säkerhetsrutinerna vid olycksfall. Hon är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda med sitt tjänstevapen på en skjutbana. Hon har därigenom av oaktsamhet

åsidossatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning eftersom skottet har avlossats på en plats som är avsedd för vapenhantering.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-152/25 (2025:10)

En polisassistent har underlåtit att göra tillräckliga kontroller i samband med en husrannsakan. Detta fick till följd att husrannsakan genomfördes i fel bostad.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. En personell husrannsakan skulle genomföras i en bostad. De arbetade i grupp. Hon och en kollega befann sig i trapphuset utanför bostaden. Hennes uppdrag var att säkra trapphuset och att invänta övriga kollegor. Insatsledaren skrev namn och adress till den person som husrannsakan avsåg i polischatten. När hon skulle förvissa sig om vilken dörr som var rätt uppmärksammade hon att det var rörigt med namnen på dörrarna. Det fanns flera namnskyltar och påklustrade namn ovanpå namnskyltarna. Hon kontrollerade namnet i chatten och jämförde med dörren. Hon kände sig säker. Ärendet gällde ett grovt brott och de ville därför inte befinna sig i trapphuset längre tid än nödvändigt. Hon var inte förman i patrullen. Hon informerade inte förmannen om att de många olika namnen på dörren var en osäkerhetsfaktor.

Nämnden: En husrannsakan innebär ett betydande mått av intrång i den enskildes integritet. Sådana ärenden måste handläggas med största möjliga noggrannhet.

En personell husrannsakan skulle genomföras avseende viss person. Polisassistentens uppdrag var att tillsammans med en kollega rekognosera och säkra platsen samt leta reda på rätt dörr för att andra kollegor skulle kunna forcera dörren.

Av insatsledarens uppgifter framgår att polisassistenten och hennes kollega därutöver även fick i uppgift att peka ut rätt dörr för de kollegor som skulle forcera dörren, i syfte att minimera tiden i trapphuset. Av polisassistentens uppgifter framgår att hon kontrollerade uppgiften om namn i sin tjänstetelefon och namn på dörren samt pekade ut dörren för sina kollegor. Hon har även berättat att hon inte informerade förmannen om eventuella osäkerhetsfaktorer med anledning av de många namnen på dörren.

Genom att inte med tillräcklig noggrannhet säkerställa att husrannsakan genomfördes i korrekt bostad innan husrannsakan verkställdes har polisassistenten av oaktsamhet åsidossatt vad som ålegat henne i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-153/25 (2025:10)

En handläggare har brustit i hanteringen vid en begäran om trafikstopp.

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal i huvudsak berättat följande. Hon hanterade ett ärende i vilket Polismyndigheten fick koordinater av SOS Alarm. Hon utgick från att uppgiften om positionering var korrekt. Hon skickade en polispatrull till platsen. Därefter ringde hon om trafikstopp för tåg. Under samtalet med tjänstemannen vid Trafikverket uppgav hon inte kilometerstolpe. Hon uppmärksammade inte att personen vid Trafikverket i samtalet nämnde en annan plats vid två tillfällen. Hon förstår att hon skulle ha varit tydligare med var hon ville ha trafikstopp men utgick från att uppgifterna från SOS Alarm stämde. Hon känner till den rutin som finns om att operatörer ska ange mellan vilka kilometerstolpar trafikstoppet

ska råda. Hon bröt mot rutinen för att den inte fungerar. Hon har påtalat det för befäl och chefer. Hon har lärt sig av sina misstag och kommer förhoppningsvis vara mer noggrann mellan vilka platser hon vill ha trafikstopp och även ange kilometerstolpar. Hon förstår vad konsekvenserna kan bli om ett trafikstopp blir på fel plats och polispersonal beträder spårområdet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att det är av yttersta vikt för insatspersonalens säkerhet att den information som registreras och förmedlas gällande trafikstopp är korrekt. Det är genom utredningen klarlagt att handläggaren har brustit i hanteringen vid en begäran om trafikstopp, dels genom att under samtalet inte uppmärksamma att en annan plats angetts, dels genom att under samtalet inte lämna uppgift om kilometerstolpe. Detta har medfört att den insatspersonal som var på väg att kliva upp på järnvägsspåret har utsatts för en påtaglig säkerhetsrisk. Genom sitt agerande har handläggaren av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-158/25 (2025:10)

En polisassistent har lämnat sin personligt tilldelade Rakelenhet utan uppsikt.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Den aktuella händelsen inträffade efter att han hade arbetat övertid under kvällstid med att bevaka en demonstration. Han hade fått med sig sin Rakelenhet till omklädningsrummet istället för att låsa in den i sitt vapenskåp. I omklädningsrummet försökte han stänga av enheten genom att lossa batteriet. Han placerade därefter enheten i en byxficka och hängde två tröjor över byxorna. I efterhand har han förstått att enheten varit fortsatt strömförsörjd och påslagen. Dagen efter påträffades enheten i omklädningsrummet. Han är tveksam till uppgiften att enheten ska ha varit påslagen när den påträffades. Batteriet borde rimligen ha varit helt urladdat. Han inser att enheten borde ha varit inlåst men omklädningsrummet är låst och larmat. Under den tid då enheten varit obevakad har endast personal vid utredningsjouren haft tillträde till omklädningsrummet eftersom städpersonal endast förekommer i lokalerna under dagtid.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det är ostridigt att polisassistenten har lämnat sin personligt tilldelade Rakelenhet utan uppsikt. Han har därmed förvarat sin Rakelstation i strid med Polismyndighetens riktlinjer. När polisassistenten upptäckte att han hade glömt att låsa in sin Rakelenhet i vapenskåpet borde han ha återvänt till vapenrummet och låst in enheten i sitt vapenskåp. Genom agerandet har polisassistenten uppsåtligen åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-159/25 (2025:10)

*En handläggare har **brustit i tillsyn och hantering av en Rakelenhet.***

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Den aktuella händelsen inträffade i samband med att hon arbetade i lokaler som inte tillhör Polismyndigheten. På platsen finns det en Rakelenhet som används i arbetet. Rakelenheten är inte personlig och förvaras då den inte används i ett säkerhetsskåp. Så som hon minns det glömde hon kvar Rakelenheten på ett bord i samband med att hon lämnade arbetsplatsen. Ingen medarbetare eller chef har tidigare informerat henne om den inträffade händelsen och hon har därför inte heller kunnat anmäla det till någon. Hon är införstådd med rutinen på den aktuella platsen och känner till bestämmelsen i Polismyndighetens riktlinjer om hur Rakelenheter ska förvaras inlåsta eller hållas under uppsikt. Hon är inte instruktör avseende användning av Rakelsystemet.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polisanställd tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Av utredningen framgår att handläggaren har lämnat en Rakelenhet utan uppsikt. Hon har därmed förvarat Rakelenheten i strid med Polismyndighetens riktlinjer. Genom agerandet har handläggaren av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-162/25 (2025:10)

*En polisinspektör har **förlorat ett vapenmagasin med ammunition till sitt tjänstevapen.***

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal i huvudsak berättat följande. Han har i samband med tjänsteutövning förlorat ett extra magasin med ammunition. Under arbetspasset bar han tjänstevapnet med magasin. Han bar även med sig ett extra magasin. I samband med att han skulle avsluta sitt arbetspass rustade han av. Han gjorde patron ur på sitt tjänstevapen. Därefter satte han en pipsäkring i vapnet. Han reflekterade inte över att han saknade extramagasinet. Anledningen beror på att han oftast inte bär ett extra magasin med sig. Efter arbetspasset gick han på semester. När han var åter från semestern uppmärksammade han att det extra magasinet saknades. Han vet inte var han har förlorat magasinet. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Polisinspektören har förlorat ett vapenmagasin med ammunition. Han har inte heller noterat förlusten i samband med avrustning, vilket har inneburit att förlusten anmälts först fyra veckor senare efter hans semester. Det åligger polisinspektören att hålla sin ammunition under ständig uppsikt så att den inte går förlorad. Han borde därför ha upptäckt förlusten av vapenmagasinet senast vid avrustning. Genom agerandet har han av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-165/25 (2025:10)

En polisinspektör har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en polisstation.

Utredningen: Polisinspektören har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han skulle byta om från uniform till civila kläder. Han var ensam i omklädningsrummet. Han lade sitt tjänstevapen på sittbänken bredvid sig. Han glömde att åter hölstra tjänstevapnet. Därefter gick han till sitt kontor. När han satte sig ner upptäckte han omedelbart att hans tjänstevapen inte var i hölstret. I samband därmed ringde en kollega till honom och frågade om han var på arbetsplatsen. Polisinspektören var på väg till omklädningsrummet och förstod direkt att hans kollega hade anträffat hans tjänstevapen. Han tog kontakt med sin chef och berättade om den inträffade händelsen. Han uppskattar att det tog några minuter efter att han lämnade omklädningsrummet till det att han åter hade vapnet i sin besittning. Omklädningsrummet är beläget innanför skalskyddet. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet och av största vikt att den utrustning poliser har fått sig personligen tilldelad hanteras på ett sådant sätt att någon fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen, ammunition och kompletterande utrustning ska handhas på ett aktsamt sätt så att inte någon obehörig kommer åt dessa eller att de på annat sätt går förlorade.

Det är ostridigt att polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen obevakat i ett omklädningsrum i ett polishus. Genom att lämna sitt tjänstevapen obevakat har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom polisinspektören har glömt sitt tjänstevapen innanför polishusets skalskydd dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-170/25 (2025:10)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Händelsen inträffade i samband med att hon skulle avsluta ett arbetspass. Hon hade viktiga saker att göra efter arbetet och kände sig stressad. För att snabba på hanteringen av vapnet avvek hon från rutinen att använda den s.k. patron ur-lådan och riktade istället vapnet snett ned mot golvet i vapenskapet. Hon utförde därefter patron ur stående framför det öppna vapenskapet. Hon uppfattade inte att hon kom åt avtryckaren men plötsligt small det och ett skott gick av. Hon blev chockad och träffades av splitter. Hon lade ned vapnet och meddelade sin kollega vad som hänt. Hennes kollega hjälpte sedan henne att kontakta stationsbefälet. Två stationsbefäl kom sedan till henne och hennes kollega i vapenrummet, tog hand om vapnet och instruerade henne att avrapportera händelsen och åka till sjukhuset. Hon tar ansvar för det inträffade. Hon är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Det är ostridigt att polisassistenten har avlossat ett vådaskott. Hon har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-184/25 (2025:10)

En polisaspirant har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisaspiranten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Den aktuella dagen deltog hon i en utbildning för att bära tjänstevapnet Glock i civilhölster. Inför en övning skulle varje deltagare fylla två magasin vardera med orangefärgade blindpatroner. Blindpatronerna förvarades separat en bit ifrån de skarpa patronerna. Polisaspiranten fyllde sina magasin med vad hon trodde var blindpatroner. Hon blev därför förvånad över hur vådaskottet kunde ske. Antingen har det funnits en skarp patron kvar i magasinet eller så har det funnits en skarp patron bland blindpatronerna. Hon kan själv inte säga hur den skarpa patronen hamnade i hennes vapen eller magasin.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. Inför övningen skulle deltagarna ladda två magasin vardera med tre blindpatroner i varje magasin. De blindpatroner som användes vid tillfället skiljer sig på ett mycket tydligt sätt från en skarp övningspatron. Skillnaden gäller både material, vikt och färg. Blindpatronerna är tillverkade av ett starkt orangefärgat plastmaterial och är märkbart lättare. En skarp övningspatron är helt i metall och metallfärgad. Trots de uppenbara skillnaderna mellan blindpatroner och skarpa övningspatroner har det funnits en skarp övningspatron i polisaspirantens tjänstevapen.

Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisaspiranten av oaktsamhet har avlossat ett skott av våda och att hon därigenom inte haft tillräcklig kontroll över sitt tjänstevapen. Den skarpa patronen har bevisligen funnits i polisaspirantens vapen. Ett felaktigt eller vårdslöst hanterande av skjutvapen kan leda till synnerligen allvarliga konsekvenser. Det förtjänar att påpekas att ingen av övningsdeltagarna bar skyddsglasögon eller hörselkåpor eftersom blindpatroner skulle användas.

Genom att avlossa ett vådaskott har polisaspiranten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden meddelade polisaspiranten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-168/25 (2025:11)

En polisassistent har förlorat två vapenmagasin med ammunition till ett förstärkningsvapen.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal i huvudsak berättat följande. Hon kvitterade ut ett förstärkningsvapen med två tillhörande magasin. Hon gick därefter till det polisfordon som hon och hennes kollegor skulle använda under arbetspasset. Hennes minnesbild är att hon lade magasinerna på fordonets tak under tiden hon lade in förstärkningsvapnet i fordonets förvaringsutrymme. Hon parkerade polisfordonet utanför polisstationen. Hon och hennes kollegor deltog därefter på en utsättning. De körde sedan iväg från polisstationen. När de kom tillbaka och började packa ur fordonet upptäckte hon att magasinerna saknades. Hon och hennes kollegor började därför att söka efter magasinerna. De letade bl.a. i fordonet, på polisstationen och längs en väg de hade åkt utan framgång. Hon är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis ansvarar för hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinerna med ammunition. Hon har därmed av oaksamhet åsidosatt vad som har ålegat henne i anställningen och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-171/25 (2025:11)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal i huvudsak berättat följande. I en skjuthall och under övningsskytte beordrades hon att göra patron ur. Hon plockade ur magasinet och drog tillbaka manteln, varvid ett skott avlossades. Hon minns inte att hon skulle ha släppt fingret från stommen och lagt det på avtryckaren. Vapnet var riktat i säker riktning och skottet gick in i en måltavla. Omedelbart efter skottet tog skjutinstruktören kontakt med henne för att se hur hon mådde. Hon är van att utföra patron ur och har bett sina kollegor om ursäkt. Hon är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda under en instruktörsledd utbildning. Vådaskottet bedöms inte utgöra en förväntad del av utbildningen. Genom att avlossa ett skott av våda har hon av oaksamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Då vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering kan påföljden, trots att det befann sig andra personer i närheten, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-176/25 (2025:11)

En polisassistent har lämnat en vapendel till sitt tjänstevapen utan uppsikt.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han skulle ta flyget till en annan ort för att genomföra en utbildning. Han hade dessförinnan hämtat hem tjänstevapen, magasin och ammunition. Vapnet hade han delat och stommen hade han placerat i ett civilt hölster. Före avfärd från bostaden bestämde han sig för att lämna det civila hölstret hemma och endast ta med hölstret för uniformerat bärande. När han senare på hotellrummet packade upp sina väskor kunde han inte hitta stommen till tjänstevapnet. Han kontaktade sin närstående som begav sig till hans lägenhet och hittade vapendelen i ett civilt hölster på golvet i hallen. Därefter kontaktade han yttre befäl som mötte upp hans närstående vid bostaden och tog hand om stommen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Av utredningen framgår att polisassistenten har glömt stommen till sitt tjänstevapen på golvet i sin bostad. Det står därmed klart att han inte har haft tillräcklig kontroll över den aktuella vapendelen. Han har därmed av oaksamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i sin anställning och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Då det endast rörde sig om en vapendel och inte ett komplett vapen kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-179/25 (2025:11)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisinspektören har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han befann sig på en skjutbana i samband med en utbildning avseende byte av tjänstevapen. Efter direktiv från instruktörerna avlossade han, enligt hans bedömning, kvarvarande ammunition i vapnet. Därefter låste sig vapnets mantel. Han matade ut det tomma magasinet och mantlade vapnet till ursprungsläge för att sedan hölstra vapnet. Han tog bort pekfingret från avtryckaren innan han förde ner vapnet i hölstret. Av okänd anledning avlossades ett skott i samband med att vapnet trycktes ner i botten av hölstret. Hans uppfattning är att han följt de intränade och utlärdade metoderna för att hantera sitt tjänstevapen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning eftersom skottet har avlossats på en plats som är avsedd för vapenhantering.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-192/25 (2025:11)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han befann sig i vapenrummet på polisstationen. Han rustade av efter nattpasset. Han ställde sig vid patron ur-lådan och gjorde patron ur med tjänstevapnet. När han därefter skulle lägga in sitt tjänstevapen i vapenskåpet gled hans axelväska ner från hans axel. Han fångade upp vapnet och kom åt avtryckaren. Ett skott avlossades. Han insåg att han hade ett magasin i vapnet. Hans patronlagesflagga var trasig. Han har inte ersatt den. Han tror att en hög arbetsbelastning påverkade honom. Han är inte vapeninstruktör.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras. Ett felaktigt eller vårdslöst hanterande av skjutvapen kan leda till synnerligen allvarliga konsekvenser.

Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-205/25 (2025:11)

*En polisinspektör har **glömt sitt tjänstevapen** på en toalett på en polisstation.*

Utredningen: Polisinspektören har i en skriftlig redogörelse berättat att han vid ett toalettbesök placerat sitt tjänstevapen på en hylla bredvid handfatet. Han mottog ett telefonsamtal i ett brådsnande ärende och lämnade toaletten utan att ta med sig vapnet. Vapnet anträffades av en civilanställd som överlämnade det till stationsbefälet. Toaletten är belägen innanför polisstationens skalskydd.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett på en polisstation. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

3.4.2.2 Löneavdrag

PAN-793-179/24 (2025:1)

*En polisinspektör har **uppträtt olämpligt i förhållande till en kollega** samt **utfärdat ett föreläggande om ordningsbot trots att han var jävig** i ärendet.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han brukar ge såväl operatörer som andra befäl nackmassage då dessa ofta blir stela av det stillasittande arbetet. Han har masserat den kvinnliga kollegan ett hundratal gånger och hon har även masserat honom. Vad avser händelsen i april 2024 minns han att kvinnan satt vid ett operatörsbord. Han ställde sig bakom henne, lade händerna på hennes axlar och masserade hennes nacke. Han minns att han kommenterade att blixtlåset på hennes uniform var neddraget ganska långt. I efterhand har han fått höra att han sa ”här skulle en hand kunna glida in” eller liknande. Det har funnits en jargong mellan vissa medarbetare på arbetsplatsen vilket förklarar hans kommentar. Han slutade massera kvinnan i samband med kommentaren. Hans händer som var kvar på kvinnans axlar kom naturligt att falla ned mot hennes nyckelben, dock inte innanför hennes uniformsjacka. Han vidrörde aldrig kvinnans bröst.

I juni 2024 arrangerades en fest för personalen på arbetsplatsen. En kollega hade förfest i sin lägenhet där både polisinspektören och den kvinnliga kollegan deltog. När de skulle lämna lägenheten för att ta sig till festlokalen mötte han kvinnan utanför hissdörren i trapphuset. Han frågade kvinnan om de skulle åka varpå hon frågade om de verkligen skulle åka själva. De gick sedan in i hissen och åkte ned till entréplan. När de klev ur hissen sa polisinspektören ”där ser du, det gick ju bra att åka själva”. Att han skulle ha tagit tag i kvinnan och tryckt in henne i hissen är något hon har hittat på.

Polisinspektören minns händelsen i maj 2024. Han arbetade övertid och skulle åka och handla. Han färdades på sin privata moped och var klädd i uniform för inre tjänst med en röd huvtröja över uniformen. När han påbörjade en sväng i en korsning körde en personbil plötsligt ut i hans tilltänkta färdväg. För att undgå att bli påkörd tvingades han avbryta svängen och fortsatte istället rakt fram. Polisinspektören vände runt och körde upp till personbilen. Han tog av sig hjälmen, presenterade sig som polis och visade polislegitimationen. Sedan skrev han ett ordningsföreläggande med sin tjänstemobil

vilket föraren godkände. Han var i tjänst och ingrep mot brott under allmänt åtal. Han kan inte förstå varför ingripandet varit föremål för arbetsrättslig utredning.

Polisinspektören har yttrat sig till nämnden.

Nämnden: Ärendet avser tre händelser. Händelsen i juni 2024 har skett utanför arbetstid i samband med en personalfest. Personalansvarsnämnden bedömer att händelsen har en så nära och naturlig anknytning till polisinspektörens anställning att även den kan prövas i disciplinär ordning.

Det är utrett att polisinspektören under ett arbetspass i april 2024 har masserat en kvinnlig kollega och kommenterat hennes öppna dragkedja i uniformsjackan. Kvinnan har uppgett att han sedan lät sin hand glida ned från hennes axel och att han förde in handen innanför hennes uniformsjacka och stannade strax ovanför hennes bh. Polisinspektören har beskrivit händelsen på ett liknande sätt men uppgett att hans hand stannade vid kvinnans nyckelben och att handen aldrig var innanför hennes uniformsjacka.

Polisinspektören har beskrivit händelsen i juni 2024 på ett sätt som delvis skiljer sig från kvinnans redogörelse. Både han och kvinnan har uppgett att de möttes vid hissen i trapphuset och åkte ned till entréplan tillsammans. Kvinnan påstår att han sa ”nu är vi ensamma” och tog tag i hennes överarmar och förde in henne bakåt i hissen. Polisinspektören har uppgett att han inte tog i kvinnan utan att hon har hittat på detta.

Personalansvarsnämnden bedömer att kvinnans utsagor är trovärdiga. Polisinspektören har också vidgått kvinnans berättelser i stora delar. Hennes berättelser får även stöd av de uppgifter som finns från chefer och andra arbetsledare som uppgett att kvinnan berättat för dem om händelserna. Ett befäl har även uppgett att hon i direkt anslutning till en händelse såg att kvinnan var upprörd och frågade vad som hänt varpå kvinnan berättade om händelsen. Befälets egna iakttagelser ger starkt stöd till kvinnans berättelse och talar mot att hon skulle ha hittat på det inträffade.

Personalansvarsnämnden bedömer sammanfattningsvis att det är visat att polisinspektören har vidrört den kvinnliga kollegan på ett olämpligt sätt. Ingen medarbetare vid Polismyndigheten ska behöva utsättas för någon form av oönskat beteende från sina kollegor. Det är försvårande att han vid tidpunkten för händelserna var arbetsledare i förhållande till kvinnan.

Det är vidare klarlagt att polisinspektören har utfärdat ett föreläggande om ordningsbot gällande en trafikincident i vilken han själv var inblandad. Eftersom han var inblandad i trafikincidenten var han jävig att utfärda ett föreläggande om ordningsbot.

Genom att vid två tillfällen beröra den kvinnliga kollega på ett olämpligt sätt samt att utfärda ett föreläggande om ordningsbot trots att polisinspektören var jävig i ärendet har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad han har anfört föranleder ingen annan bedömning. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Polisinspektörens agerande är olämpligt och förtroendeskadligt. Det har dessutom varit fråga om flera förseelser. En varning bedöms därför inte vara en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-213/24 (2025:1)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han var en av flera instruktörer på en grundkurs för förstärkningsvapnet MP5. Samtliga deltagare hade skyddsglasögon och hörselkåpor på sig. En av deltagarna hade problem med sitt vapen. Polisassistenten tog vapnet och gjorde flera försök att skjuta med det. Han tog ut magasinet, genomförde patron ur och ställde sig en bit bort. Han gjorde ytterligare en patron ur och blindavfyra vapnet i säker skjutriktning. Han vet inte vad som gick fel men misstänker att en patron satt kvar i mekanismen när han gjorde patron ur. Mekanismen hade fastnat i det bakre läget och kunde inte rubbas med manöverhandtaget. När han tog isär vapnet såg han att kopparspiralen som håller fast utdragaren hade gått av.

Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal därutöver berättat bl.a. följande. Han har inget minne av att han tog ut någon hylsa men eftersom vapnet fastnade i helt öppet läge kan den ha ramlat ur.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda med förstärkningsvapnet MP5. Han har därigenom av oaksamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden anser nämnden att det måste kunna ställas högre krav på en vapeninstruktörs färdigheter med skjutvapen. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-206/24 (2025:2)

En administratör har vid ett flertal tillfällen begått felaktigheter vid handläggning av resehandlingar.

Utredningen: Administratören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon har arbetat som passhandläggare i ungefär två år och har utfärdat över 5 000 pass/ID-kort. Efter sommaren 2024 har hon pratat med sin chef om att hon inte längre ska arbeta med att utfärda provisoriska pass efter de fel som hon har begått. Hon vill inte sätta vare sig själv eller Polismyndigheten i en besvärlig situation igen. Utbildningen för provisoriska pass var inte jättelång och hon önskar att mer fokus hade lagts på frågor om giltighetstid och på att vara observant på frågor om mellanlandning. Hon har genomgått obligatoriska utbildningar med godkänt resultat. Det svåra är att vissa ärendetyper hanteras så sällan att det är lätt att glömma hur de ska hanteras. Hon gjorde fel när hon biföll en ansökan om pass före Kriminalvården yttrat sig angående en person som skulle avtjäna straff. Felet upptäcktes dock och passet lämnades aldrig ut. Hon skulle ha läst på mer och vissa speciella ansökningar ställer högre krav än andra ärenden. Hon vill verkligen inte att det ska bli fel. De har idag bra rutiner men när hon började var det rörigt. Det är tråkigt att Polismyndigheten har drabbats av kostnader till följd av fel som hon har begått. Hon har inte medvetet gjort fel.

Nämnden: Utfärdande av identitetshandlingar utgör myndighetsutövning och ställer höga krav på noggrannhet. Felaktigheter kan få allvarliga konsekvenser för såväl enskilda som allmänna intressen.

Av utredningen framgår att administratören vid ett stort antal tillfällen har begått felaktigheter vid handläggning av resehandlingar. Administratören har bl.a. utfärdat pass trots att det i vissa fall inte varit klarlagt att sökanden är svensk medborgare, utfärdat pass för en person som skulle avtjäna straff utan att invänta besked från Kriminalvården och har brustit i ett flertal grundläggande moment, däribland avseende kraven på fotografi. I flera fall har felen varit sådana att innehavare av resehandlingar inte har kunnat genomföra planerade resor och har vållat privatpersoner kostnader. Felen har även inneburit olägenheter och kostnader för Polismyndigheten bl.a. för att utfärda nya resehandlingar och ersätta privatpersoner deras kostnader. Personalansvarsnämnden ser allvarligt på den felaktiga ärendehantering, som har allvarligt riskerat att skada allmänhetens förtroende för Polismyndigheten.

Genom att vid åtminstone fem tillfällen ha begått flera allvarliga fel i handläggningen av resehandlingar har administratören av oaksamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen.

Eftersom det är fråga om ett stort antal felaktigheter och felaktigheterna har inneburit negativa konsekvenser för såväl enskilda som för Polismyndigheten bestäms påföljden till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade administratören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-212/24 (2025:2)

En polisassistent har använt ett elchockvapen (ECV) trots att det inte förelägg förutsättningar.

Utredningen: Polisassistenten och en kollega fick information om att några personer troligen hanterade narkotika vid en skola. De åkte dit och när de gick upp mot skolan hörde de musik. Han tog upp sitt ECV och höjde beredskapen eftersom det fanns anledning att anta att han skulle behöva använda vapnet. De hörde röster en trappa upp och gick upp för trappan. Han kände en stark cannabislukt. Precis ovanför trappan fick han ögonkontakt med en man som började springa från platsen. Han försökte att komma ikapp mannen utan att lyckas. De andra personerna som befann sig på platsen försökte också springa därifrån. Två personer sprang förbi hans kollega och två personer sprang mot honom. Många personer som befinner sig i narkotikakretsar har tillgång till vapen och stora delar av den våldsvåg som har drabbat Stockholm har samband med den illegala narkotikamarknaden. En av de flyende personerna hade en s.k. beknarväska och utmärkte sig lite extra. Han gjorde en bedömning av vad som var viktigt i en förundersökning och ville få stopp på personen med väskan. Han såg tre möjligheter. Den första var att tackla personen eller använda någon annan fysisk metod. Det skulle dock innebära risk för att skada både killen och honom själv. Det andra alternativet var att använda OC-spray mot personen. Det skulle dock kunna innebära risk för att personen skadar sig och kunna kontaminera annan person. Det tredje alternativet var att använda batong. Att använda batong mot en springande person skulle dock kunna föranleda skador. Att försöka brotta ned personen skulle också kunna skada personen eller honom själv. Ett fjärde alternativ skulle kunna vara att låta personen komma undan men han kände förväntningar från allmänheten att göra något åt problemen. Underlaget var inte asfalt utan stampad jord och grus. Han bestämde sig för att använda ECV mot personen eftersom han bedömde att det var den minst ingripande åtgärden. Innan han avfyrade ECV skrek han ”el, el, el!”. När personen träffades av ECV-pilarna var denne olyckligtvis mitt i steget och föll ned med ansiktet mot marken. Han säkrade personen och personen belades med handfängsel. Han tror att personen var medvetlös en kort stund och när han pratade med personen mindes denne inte vad som hänt. Han fick flera gånger förklara att han använt ECV mot personen. Han ringde 112

och bad om en ambulans men fick information om att ambulans skulle dröja. De beslutade då att lasta personen i polisbilen och körde denne till sjukhus för vård. Det var olyckligt att personen föll så illa. Han ville säkra upp utredningen och anser att våldsanvändningen var försvarlig. Han gjorde en riskbedömning och beaktade behovs- och proportionalitetsprinciperna.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden och inkommit med ett yttrande från en utbildare för POLKON och ECV.

Nämnden: Vapenhantering måste ske på ett sådant sätt att skador undviks. Det ställs höga krav på medarbetares förmåga att hantera vapen. Detta gäller även elchockvapen eftersom en felaktig hantering kan leda till allvarliga skador.

ECV är ett alternativ till tjänstevapen, OC-spray och batong. I likhet med OC-spray innebär användande av ECV ett betydande mått av våldsanvändning. Användande av ECV innebär bl.a. risk för skador i samband med fall och ska enligt Polismyndighetens föreskrifter inte användas mot någon om omständigheterna är sådana att det finns risk för svåra skador, om inte användningen sker för att förhindra fara för liv eller hälsa.

Personalansvarsnämnden bedömer att användande av ECV bör jämföras med användande av OC-spray. Personalansvarsnämnden har i ett antal ärenden uttalat att OC-spray inte får användas för att förebygga eventuellt våld eller för att förmå en person att följa en polismans tillsägelse samt att användande av OC-spray förutsätter att det hot som polismannen möts av är konkret och inte endast av lindrigt slag. Justitieombudsmannen har även uttalat kritik mot användande av OC-spray för att förebygga eventuellt våld eller för att förmå en person att följa en polismans tillsägelse.

Utredningen visar att polisassistenten har använt sitt ECV mot en flyende person för att förhindra att denne undandrog sig lagföring och att personen skadade sig sedan denne handlost fallit till marken. Det har inte ens påståtts att personen utgjorde ett konkret hot eller gjorde fysiskt motstånd som hade kunnat berättiga användande av OC-spray. Eftersom det inte har förelegat förutsättningar för att använda OC-spray mot personen har det inte heller förelegat förutsättningar för att använda ECV mot den flyende personen för att förmå denne att stanna.

Genom att använda ECV mot en person trots att det inte har förelegat förutsättningar för detta har polisassistenten uppsåtligt åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Agerandet, som har inneburit ett kraftigt avsteg från föreskrifterna, har innefattat ett betydande mått av våldsanvändning och har orsakat personskador som inte är ringa. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-214/24 (2025:3)

En polisinspektör har engagerat sig i en privat angelägenhet där en för henne närstående person var inblandad och i kontakter med polisanställda anspelat på sin anställning och använt sig i av sin polisiära e-postadress i den privata angelägenheten.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon blev kontaktad av sin syster som var upprörd över hur polisen i Uppsala hade

hanterat ett hittegodsärende. Hennes 14-åriga systerson hade lämnat in en jacka som han hade hittat till polisen. Fjortonåringen fick inga frågor om han gjorde anspråk på jackan eller på hittelön. När hennes syster kontaktade polisen och ifrågasatte detta fick systemen till svar att sonen borde ha sagt till om det när han lämnade in jackan och att det inte var möjligt att lägga in sådana uppgifter i efterhand. Systemen var missnöjda och ifrågasatte hanteringen. Hon förklarade för sin syster att hon inte hade kunskap om regelverket för hittegods och för att kunna bättre förklara för sin syster vände hon sig till två medarbetare i polisområde Västernorrland med kompetens i sådana frågor. De båda medarbetarna ifrågasatte de uppgifter som hennes syster hade fått och hon fick även information om att den aktuella jackan inte var registrerad i hittegodsregistret. Från att ha velat "försvara" Polismyndigheten och hanteringen för sin syster började hon känna att någonting inte stämde. Hon kontaktade därför sin gruppchef och frågade om denne ville ta ärendet vidare, eftersom hon hade en personlig koppling till upphittaren. Gruppchefen ansåg dock att det var bättre att hon hanterade frågan själv eftersom hon hade förstahandsinformation. Hennes fortsatta engagemang i ärendet har inte på något sätt handlat om att påverka eller få till stånd ändringar av beslut i hittegodsärendet till sin systersons fördel. Hon uppfattade att hon kanske hade identifierat en brist inom Polismyndigheten där medborgare, allt annat lika, hanterades på olika sätt i olika delar av landet. Hon hade ingen uppfattning om vilken av orterna som hade "rätt eller fel" men ville föra vidare informationen inom organisationen och förhindra att någon av polisområdenas hantering av hittegods stod i strid med lag. Hon har presenterat sig som polis i sina kontakter med polisanställda i Uppsala och har i kontakterna använt den e-postadress som hon har tilldelats av Polismyndigheten. Hon anser dock att kontakterna har skett i tjänsten och inte har varit otillbörliga. Hon har endast haft Polismyndighetens och allmänhetens bästa för ögonen och har som en engagerad medarbetare försökt leva upp till Polismyndighetens värdegrund. Hon har haft kontakt med de anställda i Uppsala som har upprättat promemorior i ärendet men delar inte fullt ut återgivandet av deras kontakter. I vissa fall handlar det om missuppfattningar. Den promemoria som har upprättats av en hittegodshandläggare innehåller dock rena lögnar. Hon har inte bett någon att "ändra något under bordet" eller hotat att anmäla någon för tjänstefel. I slutet av promemorian som hittegodshandläggaren har upprättat framgår dock att de, efter dialog med stationsbefälet, har kommit fram till att hittelön kan läggas in i ärendet. Det visar att handläggningen i Uppsala har varit felaktig. Om hon hade haft för avsikt att försöka påverka en enskild handläggare i dess beslutsfattande hade hon inte kontaktat stationsbefälet i Uppsala. De enda personer som hon har kontaktat i Uppsala är stationsbefälet och en gruppchef. Hittegodshandläggaren ringde till henne. Hon anser att det är "hjälpande" att en chef i Uppsala i lönnedom suttit med vid ett av telefonsamtalen utan att presentera sig eller ge sig till känna. I efterhand önskar hon att hon hade spelat in samtalen eller haft någon med sig för att kunna bevisa det bemötande hon fick av de anställda i Uppsala. Enligt henne är det ofattbart att en gruppchef inte har delat med sig av sin kunskap om nya riktlinjer, när påståenden om felaktig hantering har framförts. Hon har kontaktat både sin närmaste chef och sin sektionschef med anledning av ärendet, vilket visar att hennes engagemang inte har varit av privat karaktär och att hon inte har agerat i egen sak. Det är en naturlig del av hennes arbete att ständigt försöka utveckla verksamheten, även i frågor som inte har direkta beröringspunkter med egen verksamhet. De uppmanas att ständigt reflektera över och förbättra verksamheten. Hennes engagemang i ärendet är sprunget ur den andan och hon har inte agerat för att ge sin systerson några fördelar.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisinspektören därutöver anfört i huvudsak följande. Om en medarbetare uppmärksammar en brist måste detta kunna framföras oavsett hur medarbetaren fick kännedom om problematiken. Hon har aldrig haft för avsikt att påverka ett beslut i det enskilda ärendet. Det enskilda ärendet visade

dock att myndigheten gör helt olika i Uppsala och i Västernorrland. Handlingarna i ärendet ger intryck av att hon har agerat helt på eget bevåg, vilket inte stämmer. Hon har frågat sin chef, som bedömde att det var bättre att hon hanterade ärendet. De är väldigt noggranna med jävssituationer i hennes arbetsgrupp. I aktuellt fall ansåg ni dock inte att det förelåg jäv, eftersom det inte handlade om ett ärende som ni skulle fatta beslut i. Hon informerade sin gruppchef om hur hon blivit bemött av gruppchefen i Uppsala, som i sin tur kontaktade sektionschefen. Sektionschefen ringde upp henne och hon förklarade att hon var upprörd över gruppchefens bemötande. Hon känner inte igen sig i hur ärendet beskrivs.

Nämnden:

Utredningen

Polisinspektören har uppgett att avsikten med hennes kontakter endast var att föra vidare information om en eventuell brist inom Polismyndigheten och säkerställa korrekt och lika bedömning i hittegoodsärenden.

Av de uppgifter som de polisanställda i Uppsala har lämnat tecknas en bild av polisinspektörens engagemang i ärendet som går utöver vad hon har berättat. Stationsbefälet i Uppsala har bl.a. uppgett att polisinspektören i ett telefonsamtal, efter att ha uppgett att hon arbetar som polis, berättade att hon hade frågor om ett hittegoodsärende där hennes systerson var upphittare och att hon undrade om det verkligen var så att det inte gick att lägga in anspråk i efterhand. Senare samma dag skickade polisinspektören ett e-postmeddelande till samma stationsbefäl från hennes polisiära e-postadress och lämnade då ytterligare information om var hennes systerson ska ha hittat den aktuella jackan. Av en promemoria upprättad av en hittegodshandläggare i Uppsala framgår att polisinspektören till hittegodshandläggaren vid flera tillfällen ska ha sagt att denne "bara kunde ändra i systemet" och lägga in anspråken i efterhand samt att så kunde ske "under bordet". Polisinspektören ska även ha berättat att hon är polis och moster till upphittaren samt, när hittegodshandläggaren påpekade att denne inte kunde göra sådana ändringar, ha givit handläggaren intryck av att en anmälan om tjänstefel annars skulle komma att upprättas mot handläggaren och hittegodsavdelningen. Hittegodshandläggaren har därefter informerat sin gruppchef om samtalet, som dokumenterat uppgifterna i en promemoria. Samma gruppchef har därefter, i närvaro av en annan gruppchef, talat med polisinspektören i telefon om ärendet. En av gruppcheferna har i en promemoria redogjort för att polisinspektören i samtalet gav uttryck för att polisen i Uppsala hade gjort fel i ärendet och att de måste beakta hennes systersons låga ålder samt att hon i samtalet uppträdde otrevligt. Den andra gruppchefen som närvarade vid telefonsamtalet har lämnat liknande uppgifter om polisinspektörens agerande och har därutöver bl.a. angett att polisinspektören ifrågasatte gruppchefens möjligheter att ändra fattade beslut.

Personalansvarsnämndens bedömning

Personalansvarsnämnden vill inledningsvis konstatera att det inte får finnas situationer där polisanställda ens kan misstänkas för att vara osakliga och partiska eller agera i något som kan uppfattas som eget intresse.

Det är ostridigt att polisinspektören har engagerat sig i ett hittegoodsärende där hennes systerson var upphittare och att hennes engagemang har bestått i flera kontakter med polisanställda på den ort där hittegoodsärendet hanterades. Kontakterna har skett via både telefonsamtal, sms och med användande av Polismyndighetens e-post. I kontakterna har polisinspektören uppgivit att hon är polis och moster till upphittaren av hittegodset.

Eftersom polisinspektörens systerson var upphittare av hittegodset är en första fråga om polisinspektören endast ska anses ha agerat på det sätt som hon har påstått – för att förbättra verksamheten – eller om hennes engagemang i ärendet ska uppfattas som ett agerande i eget eller en närståendes intresse.

Personalansvarsnämnden bedömer att de uppgifter som de polisanställda i Uppsala har lämnat om polisinspektörens agerande och engagemang i ärendet framstår som klara, detaljerade och saknar motsägelser. Uppgifterna är dessutom samstämmiga i centrala delar. Nämnden fäster därför tilltro till deras uppgifter och anser det därigenom visat att polisinspektören har engagerat sig i hittegoodsärendet på ett sätt som går utöver vad hon har uppgett. Personalansvarsnämnden finner det därigenom utrett att polisinspektören har engagerat sig i ett privat ärende och i kontakter med polisanställda i ärendet har åberopat sin anställning.

Eftersom det var fråga om kontakter i ett privat ärende var det felaktigt att använda polisinspektörens polisiära e-postadress och att åberopa sin polisiära titel i kontakterna. Genom utredningen är det vidare klarlagt att polisinspektören agerande av de polisanställda i Uppsala har kommit att uppfattas som ett försök att utöva påtryckning och få till en ändring i ärendet.

Genom att engagera sig i ett privat ärende där en för polisinspektören närstående person var inblandad och i efterföljande kontakter anspela på sin anställning samt ha använt sig av sin polisiära e-postadress i det privata ärendet har polisinspektören i vart fall av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljd gör nämnden följande bedömning. Polisinspektören har i ett privat ärende vid ett flertal tillfällen agerat på ett sätt som har upplevts som ett försök att utöva påtryckning. Polisinspektören förefaller även ha förmått en polisanställd att genomföra kontroller i hittegoodsregistret i det privata ärendet. Polisinspektören har därutöver använt Polismyndighetens IT-system på ett felaktigt sätt. En varning bedöms därför inte vara en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-234/24 (2025:3)

En länskommunikationsoperatör har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Länskommunikationsoperatören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat i huvudsak följande. Han arbetar som vapentekniker. Han har sedvanlig utbildning för att hantera tjänstevapnet Glock i rollen som vapentekniker. Aktuell dag avlossades ett vådaskott i samband med att han lämnade ut ett vapen till en medarbetare. Efter att han lämnat ut vapnet ville medarbetaren att greppet skulle justeras och överlämnade därför vapnet, som då var laddat, till honom. Han hakade upp manteln och tog ur magasinet. När han släppte fram manteln avlossades ett skott. Kulan träffade i golvet och slog sedan in i en vägg. Händelsen inträffade i ett utrymme där alla yttre väggar är av betong. Han var ensam i utrymmet och ingen annan person utsattes för risker, utöver till följd av ljudet vid avlossandet. Han hanterar vanligen inte skarpa vapen utöver vid provskjutning. Innan vapen överlämnas till honom brukar den person som överlämnar vapnet ha gjort patron ur. Vid det aktuella tillfället gjorde medarbetaren dock inte patron ur och han missade att det fanns en kula kvar i loppet. Han har om möjligt blivit än mer noggrann i vapenhanteringen. Han betraktar det inträffade som en engångshändelse.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har inledningsvis att ta ställning till om skälen för åklagarens beslut att lägga ned förundersökningen utgör hinder mot att meddela en disciplinpåföljd.

Syftet med bestämmelsen i 18 § LOA är att förebygga dubbelbestraffning och att säkerställa att en myndighet inte överprövar åklagares eller domstols bevisvärdering eller beslut.

Endast förhållandet att en åklagare beslutat att inte inleda eller att lägga ned en förundersökning med motiveringen att brott ej kan styrkas eller motsvarande formulering utgör inte i sig ett hinder mot en disciplinär prövning. I sådana fall kan det finnas utrymme för att pröva i vart fall vissa delar av ett händelseförlopp disciplinärt. En sådan prövning får dock inte innebära en överprövning av åklagarens bedömning av om en viss händelse har inträffat eller om ett visst brottsrekvisit är uppfyllt.

För att komma fram till vad som kan provas i disciplinär ordning måste först fastställas vilka delar av händelseförloppet som åklagaren har prövat i straffrättslig ordning.

Nämnden konstaterar att åklagaren har beslutat att lägga ned förundersökningen på grund av att målsäganden inte vill medverka i utredningen om vållande till kroppsskada och inte heller anger brottet till åtal. Åklagarens prövning har därmed varit begränsad och förefaller inte ha avsett frågan om den eventuellt felaktiga hanteringen av tjänstevapnet varit oaktsam eller brottslig. Någon risk för dubbelbestraffning bedöms inte föreligga och en prövning i disciplinärt hänseende av handhavandet av tjänstevapnet bedöms inte heller innebära någon överprövning av åklagarens bedömning eller bevisvärdering. Nämnden bedömer därför att åklagarens beslut inte utgör hinder mot att pröva det eventuellt felaktiga handhavandet av tjänstevapnet i disciplinärt hänseende.

Det är ostridigt att länskommunikationsoperatören har avlossat ett vådaskott. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Länskommunikationsoperatören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljd gör nämnden följande bedömning. Nämnden har tidigare fastslagit att det måste ställas höga krav på vapeninstruktörers och POLKON-instruktörers hantering av skjutvapen med anledning av de fördjupade kunskaper och färdigheter i vapenhantering som följer av uppdragen. Länskommunikationsoperatören arbetar som vapentekniker och har särskild utbildning för och vana av att hantera skjutvapen. Nämnden bedömer därför att särskilt höga krav även måste kunna ställas på vapenteknikers färdigheter och hantering av skjutvapen. Påföljden ska därför bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade länskommunikationsoperatören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-11/25 (2025:3)

En polisinspektör har lämnat sitt tjänstevapen obevakat på en plats dit allmänheten har tillträde.

Utredningen: Polisinspektören har under ett arbetsrättsligt samtal bl.a. uppgett att han var på ett tjänsteärende. Han hade valt att förvara sitt tjänstevapen i sin medhavda väska. I vanliga fall bär han tjänstevapnet i ett hölster vid höften. Mötet avslutades tidigare än planerat och av misstag glömde han väskan med tjänstevapnet. Efter ungefär

tjugo minuter insåg han vad som hade hänt och körde tillbaka till platsen. Då hade väskan redan lämnats över till personalen som tillkallat polis. Han gav sig tillkänna för att förklara vad som hade hänt. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Det får anses vara en grundläggande skyldighet och av största vikt att den utrustning som en polis har fått sig personligen tilldelad hanteras på ett sådant sätt att någon fara för säkerheten inte uppkommer eller att den förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer. Det gäller särskilt skjutvapen. Det finns därför anledning att ställa mycket höga krav på all vapenhantering, inte minst med tanke på de allvarliga följder en oriktig hantering kan leda till.

Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har glömt sitt tjänstevapen på en plats dit allmänheten har tillträde. Genom att glömma tjänstevapnet har han av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten har tillträde bestäms påföljden till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-25/25 (2025:3)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisinspektören har i en promemoria anført bl.a. följande. Han skulle göra årets behörighetsprov och hämtade därför sitt tjänstevapen. Han hölstrade tjänstevapnet och gick därefter till sitt tjänsterum där han utförde en del ordinarie sysslor. När han satt vid skrivbordet valde han sedan att dela på tjänstevapnet för att momentet skulle gå bra under behörighetsprovet och ett skott avlossades. Det satt ett magasin i tjänstevapnet och han hade tjänstevapnet riktat snett nedåt och framåt. Skottet gick ned i golvet under skrivbordet. Eftersom han visste att det endast fanns en annan kollega på plats ropade han på denne för att informera om den inträffade händelsen och tog sedan kontakt med ett stationsbefäl. Han genomförde behörighetsprovet, vilket gick bra. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda med sitt tjänstevapen i ett tjänsterum. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag eftersom skottet har avlossats på en plats som inte är avsedd för vapenhantering.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-16/25 (2025:4)

En polisassistent har använt ett elchockvapen (ECV) mot en person trots att det inte förelegat förutsättningar för detta.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han och en kollega arbetade i yttre tjänst när de uppmärksammade en misstänkt narkotikaöverlåtelse med tre inblandade personer. När de vände polisbilen lämnade en av personerna platsen och sprang över gatan. Han klev ur polisbilen och sprang fram till den person som hade sprungit. Personen stannade vid en port och de pratade med varandra. Hans kollega sprang fram till de två andra personerna och befann sig då en bit

från den plats där han befann sig. Han upplevde att den person som han pratade med hade en märklig attityd och två andra personer kom fram till honom. Han fick känslan av att personerna som han stod tillsammans med var kriminella. Genom slagningar i Polismyndighetens it-system kunde han konstatera att alla tre personerna hade kriminell bakgrund. I området där de befann sig hade flera grova brott begåtts i närtid. De var två poliser och de andra personerna var fem till antalet. Hans säkerhetstänk ökade därför och han var extra uppmärksam. Plötsligt skrek hans kollega för att påkalla hans uppmärksamhet. En av personerna som hans kollega hade pratat med krängde med kroppen, slet sig loss från kollegans grepp och började springa från platsen. Han bedömde att personen, som han misstänkte för narkotikabrott och våldsamt motstånd, var motiverad att komma undan och ansåg det riskfyllt att stoppa personen med handkraft. De hade inte heller kontroll över de andra fyra personerna. Han sprang efter den flyende personen, som inte hörsammade uppmaningar att stanna. När han var cirka tre meter bakom den springande personen tog han upp och avlossade sitt ECV mot personen. Personen ramlade omedelbart mot marken. Han gick fram till personen och kommenderade denne att ligga stilla. Hans kollega kom fram till platsen och tillsammans försökte de, utan att lyckas, få kontroll över personen som på nytt försökte slita sig loss. Personen var stark och gjorde motstånd. I närheten fanns dessutom flera andra personer som hade kriminell bakgrund. Han upplevde situationen som osäker och avfyrade därför på nytt ECV mot personen. Personen blev då medgörlig och oförmögen att göra motstånd. De belade personen med handfängsel och tryckte på förtur på radion. En annan patrull anlände och tog över gripandet. Han gick då tillbaka till de andra personerna. Senare hittade en polishund narkotika på innergården men narkotikan kunde inte knytas till någon person. Han och hans kollega körde den gripna personen till polisstationen, där handfängslet togs av och hans sår tvättades. Våldsanvändningen var försvarlig. Under utbildningen fick han lära sig att inte avfira ECV mot personer på tvåhjuliga fordon eller mot personer som befinner sig på en höjd, vid ett spårområde, vid vatten eller i närheten av brandfarliga vätskor. Syftet med våldsanvändningen var att få stopp på och kunna gripa personen. Marken var plan och det fanns inget annat som mannen kunde slå i. Andra medel var otillräckliga och beslutet togs med beaktande av behovs- och proportionalitetsprinciperna.

I ett yttrande till nämnden har polisassistenten därutöver anført i huvudsak följande. Regionens anmälan ger intryck av att han ska ha använt ECV mot en person som han velat kontrollera och som inte hörsammat uppmaning om att stanna. Detta är en missuppfattning. Syftet var att gripa personen, som var misstänkt för narkotikabrott och våldsamt motstånd. Polisregionen har upprättat en promemoria där regionen påtalar att de har insett att utbildningen för ECV inte har varit helt tydlig. Dokumentet upprättades cirka en månad efter att han gick utbildningen för ECV.

Nämnden: Bestämmelserna i 8 och 10 §§ polislagen ger uttryck för behovs- och proportionalitetsprinciperna. Principerna innebär att våld endast får användas när andra medel är otillräckliga för att polisen ska kunna utföra den tjänsteuppgift som det är fråga om och att mer våld inte får användas än vad som är proportionerligt i förhållande till ändamålet med åtgärden.

Vapenhantering måste ske på ett sådant sätt att skador undviks. Det ställs höga krav på medarbetares förmåga att hantera vapen. Detta gäller även ECV eftersom en felaktig hantering kan leda till allvarliga skador. ECV ska användas med stor restriktivitet.

ECV är ett alternativ till tjänstevapen, OC-spray och batong. I likhet med OC-spray innebär användande av ECV ett betydande mått av våldsanvändning. Användande av ECV innebär bl.a. risk för skador i samband med fall och ska enligt Polismyndighetens

föreskrifter inte användas mot någon om omständigheterna är sådana att det finns risk för svåra skador, om inte användningen sker för att förhindra fara för liv eller hälsa.

Användande av ECV bör jämföras med användande av OC-spray.

Personalansvarsnämnden har i ett antal ärenden uttalat att OC-spray inte får användas för att förebygga eventuellt våld eller för att förmå en person att följa en polisman tillsägelse samt att användande av OC-spray förutsätter att det hot som polismannen möts av är konkret och inte endast av lindrigt slag. Justitieombudsmannen (JO) har även uttalat kritik mot användande av OC-spray för att förebygga eventuellt våld eller för att förmå en person att följa en polisman tillsägelse.

JO har nyligen uttalat kritik mot en polis för att ha använt ECV utan att våldsanvändningen var försvarlig. Bakgrunden var i korthet följande. En person misstänkt för narkotikabruk hade tagits till en akutmottagning för kroppsbesiktning genom blodprovstagning. På akutmottagningen gjorde personen motstånd genom att vägra ta av sig sin jacka och spärra och vrida på kroppen. Agerandet försvårade provtagningen. Polismannen gav därför personen två s.k. drivstötar med sitt ECV för att kunna genomföra kroppsbesiktningen. JO uttalade att det med hänsyn till motståndet förelåg förutsättningar att använda visst våld för att genomföra åtgärden men att våldet måste stå i proportion till ändamålet med åtgärden. JO beaktade bl.a. att personen var misstänkt för ett brott som normalt inte föranleder strängare straff än böter, att poliserna var i numerärt överläge och att personen trots motståndet inte hade lyckats ta sig loss från dem. JO bedömde inte heller att utredningen gav stöd för att personen hade uppträtt särskilt utåtagerande eller att det förelåg en överhängande risk för att personen skulle utöva våld. JO ansåg därför att ytterligare försök att genomföra kroppsbesiktningen borde ha gjorts med andra metoder av lindrigare karaktär. JO bedömde därför att våldsanvändningen inte var försvarlig och gick utöver vad som var tillåtet. JO såg allvarligt på det inträffade.

Utredningen visar att polisassistenten har använt ECV mot en flyende person och att personen skadades med anledning av våldsanvändningen. Av polisassistentens egna uppgifter framgår att han sköt personen i ryggen när denne sprang från platsen. Personen kan vid den tidpunkten inte anses ha utgjort något konkret hot och det kan inte heller anses ha förelagat en överhängande risk för att personen skulle utöva våld mot polisassistenten eller någon annan. Personen gjorde då inte heller motstånd. Eftersom det inte har förelagat förutsättningar för att använda OC-spray mot personen har det inte heller förelagat förutsättningar för att använda ECV mot den flyende personen för att förmå honom att stanna.

Sedan personen fallit omkull efter att ha träffats av ECV gjorde denne motstånd och försökte slita sig loss när polisassistenten och hans kollega försökte få kontroll över mannen. Polisassistenten avfyrade därför på nytt sitt ECV mot personen, som då blev oförmögen att göra motstånd. Polisassistenten har uppgett att personen var stark och att flera personer med kriminell bakgrund fanns i närheten, varför han upplevde situationen som osäker. Även om det med hänsyn till motståndet förelåg förutsättningar att utöva visst våld för att genomföra åtgärden måste våldet stå i proportion till ändamålet med åtgärden. Motståndet förefaller inte ha varit sådant att personen lyckades ta sig loss och de var två poliser mot en civilperson. Nämnden bedömer att andra metoder av lindrigare karaktär i vart fall borde ha prövats innan polisassistenten på nytt avfyrade ECV mot personen.

Genom att använda ECV mot en person trots att det inte har förelagat förutsättningar för detta har polisassistenten uppsåtligt åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Agerandet, att skjuta en flyende person i ryggen med ECV och därefter på nytt avfira ECV mot personen när denne låg på marken i en situation som den aktuella, innebär ett kraftigt avsteg från föreskrifterna. Det har innefattat ett betydande mått av våldsanvändning och har orsakat personen en huvudskada. Utredningen ger inte heller stöd för att polisassistenten varnade för att ECV kunde komma att användas mot personen innan han avfyrade vapnet. Personalansvarsnämnden ser mycket allvarligt på den otillåtna våldsanvändningen, som har gått utöver vad som är tillåtet enligt 10 § polislagen. Annan påföljd än löneavdrag kan därför inte komma i fråga.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-19/25 (2025:4)

En polisinspektör har på fritiden i ett berusat tillstånd anspelat på sin anställning i samband med ett polis- och ordningsvaktsingripande.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Promemoriorna som några av hans kollegor har upprättat över händelsen anser han till stor del vara överdrifter. Han befann sig tillsammans med en närstående i ett öltält. Han var berusad vid händelsen. En man kom fram till honom och hans närstående och polisinspektören uppfattade att han blev hotad på grund av att han arbetar som polis. I samband med detta blev hans närstående föremål för ett ingripande av ordningsvakter. Han såg att hans närstående hade ont i samband med ordningsvakternas våldsanvändning. Han blev arg och ordningsvakter förde honom åt sidan. Han uppgav att han hade blivit hotad för att han är polis. Polis kom till platsen. Han har inte sagt åt någon kollega vilka åtgärder de skulle vidta eller anspelat på sin anställning för att få någon fördel. Han har varit instruktör för en av de ingripande poliserna. Att bete sig på det sätt som han gjorde berodde på att han agerade i affekt. Han har arbetat som polis i över tio år och hade ingen ambition att gå ner till ett öltält och bråka med sina kollegor.

Nämnden: Nämnden kan inledningsvis konstatera att polisinspektörens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Polisinspektören har beskrivit det inträffade på ett sätt som i stora delar skiljer sig från ingripande ordningsvakters och polisers redogörelser. Det har dock inte framkommit några omständigheter som ger anledning att ifrågasätta de uppgifter som de ingripande ordningsvakterna eller poliserna har lämnat. Nämnden menar därför att det är tillförlitligen utrett att polisinspektören i ett berusat tillstånd har åberopat sin anställning genom att säga att han är polis samtidigt som han har ifrågasatt de ingripande ordningsvakternas och polisernas åtgärder. Han har uppträtt verbalt aggressivt och uttalat okvädningsord. Han har inte heller följt sina kollegors uppmaningar. Flera kollegor har uttryckt olust i anledning av hans beteende. En av ordningsvakterna har även uttryckt att han uppfattat att polisinspektören har behandlats på ett annat sätt eftersom han arbetar som polis.

Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten. Genom sitt agerande har polisinspektören åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Vid en sammantagen bedömning ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-34/25 (2025:4)

En polisassistent har använt elchockvapen (ECV) mot en person trots att det inte förelegat förutsättningar för detta.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Aktuell dag arbetade han civilt tillsammans med två kollegor. De åkte till en plats som är känd för narkotikahandel och våld i offentlig miljö. När han klev ur bilen såg han två gående män, varav en var maskerad. Han såg hur den maskerade mannen sprang till ett fönster och klottrade på glaset. Han tror inte att männen lade märke till honom eftersom han var civilt klädd. När han närmade sig männen sprang den omaskerade mannen iväg och väntade in den maskerade mannen. Den maskerade mannen klottrade därefter även på en informationstavla. Han ställde sig mellan de två männen. Den maskerade mannen hade en luva uppdragen över huvudet och någon form av halsduk så att endast ögonen syntes. Färgerna på halsduken var samma färger som en fotbollsklubb vars huliganer är våldsamma. Allt gick sedan snabbt. Hans kollegor var fortfarande kvar i bilen när den maskerade mannen sprang mot honom. När mannen var cirka fem–tio meter ifrån honom skrek han ”Polis stanna!” eller liknande till mannen. Mannen sprang några ytterligare steg mot honom och gjorde sig stor och hotfull. Mannen vände sig därefter om och sprang ifrån honom. Han tog fram ECV och kommenderade mannen att stanna. Han bedömde att det var bättre att använda ECV för att få stopp på den flyende mannen än att springa ifatt och tackla omkull mannen. En sådan åtgärd skulle kunna skada både mannen och honom och föranleda kamp med hög risk för skador. Hans kollegor befann sig cirka 15–20 meter bort och den maskerade mannen var troligen en huligan som var motiverad att slåss och använda våld. Han ropade återigen till mannen att stanna och att han hade en ”taser”. Mannen fortsatte att springa, vilket visade att denne var väldigt motiverad att undkomma. Han höjde sitt ECV, siktade mot mannens ryggtavla och avfyrade. Mannen var då ungefär fem meter framför honom. Mannen ryckte till men träffades troligen bara av en pil. Eftersom mannen fortsatte springa från platsen beslutade han att på nytt avfira ECV mot mannens rygg. Mannen stelnade till och föll sedan till marken. Han sprang fram till mannen och belade denne med handfängsel. Hans kollegor hade då hunnit fram till platsen och hjälpte till med att vända upp mannen till en sittande position. Mannen hade en bula över ena ögonbrynet och ett litet skrapår. De kontrollerade skadeläget. Mannen klagade över handfängslet och använde glåpord och nedsättande ord om dem. Mannen var berusad och eftersom denne hade slagit i huvudet körde de honom till sjukhus. Han har utbildats i ECV och fått information om att det inte är lämpligt att använda ECV mot personer som färdas på tvåhjuliga fordon, befinner sig på hög höjd eller i närhet av vatten. Vid utbildningen behandlades även frågor om behovs- och proportionalitetsprincipen och filmer på flyende gärningsmän visades. Han har förstått det som att ECV primärt ska användas i laga befogethet och inte i nödvärnssituationer.

I ett yttrande till nämnden har polisassistenten därutöver anført i huvudsak följande. Han motsätter sig eventuella arbetsrättsliga åtgärder. Han observerade ett brott med fängelse i straffskalan och stoppade mannen för att gripa denne. Mannen uppträdde hotfullt, var maskerad och klädd som en risksupporter samt var stor och längre än honom. Mannens kroppsspråk gjorde att han bedömde att det förelåg ett överhängande hot om våld. När mannen sprang gjorde han en riskbedömning och valde att använda ECV i enlighet med hur han utbildats. Vid utbildningen fick han information om att ECV får användas i hotfulla situationer med risk för angrepp. Han bedömde att det var proportionerligt att använda ECV och att ECV var ett mindre ingripande alternativ än fysisk konfrontation. Polisregion Stockholms förtydligande angående hur ECV ska hanteras med anledning av JO:s uttalande om OC-spray skickades ut i november efter den aktuella händelsen. Hans agerande var korrekt och i linje med gällande föreskrifter.

Nämnden: Bestämmelserna i 8 och 10 §§ polislagen ger uttryck för behovs- och proportionalitetsprinciperna. Principerna innebär att våld endast får användas när andra medel är otillräckliga för att polisen ska kunna utföra den tjänsteuppgift som det är fråga om och att mer våld inte får användas än vad som är proportionerligt i förhållande till ändamålet med åtgärden.

Vapenhantering måste ske på ett sådant sätt att skador undviks. Det ställs höga krav på medarbetarens förmåga att hantera vapen. Detta gäller även ECV eftersom en felaktig hantering kan leda till allvarliga skador. ECV ska användas med stor restriktivitet.

ECV är ett alternativ till tjänstevapen, OC-spray och batong. I likhet med OC-spray innebär användande av ECV ett betydande mått av våldsanvändning. Användande av ECV innebär bl.a. risk för skador i samband med fall och ska enligt Polismyndighetens föreskrifter inte användas mot någon om omständigheterna är sådana att det finns risk för svåra skador, om inte användningen sker för att förhindra fara för liv eller hälsa.

Användande av ECV bör jämföras med användande av OC-spray. Personalansvarsnämnden har i ett antal ärenden uttalat att OC-spray inte får användas för att förebygga eventuellt våld eller för att förmå en person att följa en polismans tillsägelse samt att användande av OC-spray förutsätter att det hot som polismannen möts av är konkret och inte endast av lindrigt slag. Justitieombudsmannen (JO) har även uttalat kritik mot användande av OC-spray för att förebygga eventuellt våld eller för att förmå en person att följa en polismans tillsägelse.

JO har nyligen uttalat kritik mot en polis för att ha använt ECV utan att våldsanvändningen var försvarlig. Bakgrunden var i korthet följande. En person misstänkt för narkotikabruk hade tagits till en akutmottagning för kroppsbesiktning genom blodprovstagning. På akutmottagningen gjorde personen motstånd genom att vägra ta av sig sin jacka och spänna och vrida på kroppen. Agerandet försvårade provtagningen. Polismannen gav därför personen två s.k. drivstötar med sitt ECV för att kunna genomföra kroppsbesiktningen. JO uttalade att det med hänsyn till motståndet förelåg förutsättningar att använda visst våld för att genomföra åtgärden men att våldet måste stå i proportion till ändamålet med åtgärden. JO beaktade bl.a. att personen var misstänkt för ett brott som normalt inte föranleder strängare straff än böter, att poliserna var i numerärt överläge och att personen trots motståndet inte hade lyckats ta sig loss från dem. JO bedömde inte heller att utredningen gav stöd för att personen hade uppträtt särskilt utåtagerande eller att det förelåg en överhängande risk för att personen skulle utöva våld. JO ansåg därför att ytterligare försök att genomföra kroppsbesiktningen borde ha gjorts med andra metoder av lindrigare karaktär. JO bedömde därför att våldsanvändningen inte var försvarlig och gick utöver vad som var tillåtet. JO såg allvarligt på det inträffade.

Utredningen i ärendet visar att polisassistenten har använt ECV mot en flyende person för att förhindra att denne undandrog sig lagföring och att personen skadades med anledning av våldsanvändningen. Av polisassistentens egna uppgifter framgår att han sköt personen i ryggen två gånger när denne sprang från platsen. Personen kan vid den tidpunkten inte anses ha utgjort något konkret hot och det kan då inte heller anses ha förelegat en överhängande risk för att personen skulle utöva våld mot honom eller någon annan. Personen gjorde inte heller motstånd. Eftersom det inte har förelegat förutsättningar för att använda OC-spray mot personen har det inte heller förelegat förutsättningar för att använda ECV mot den flyende personen för att förmå denne att stanna.

Genom att använda ECV mot en person trots att det inte har förelegat förutsättningar för detta har polisassistenten uppsåtligt åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Agerandet, att två gånger skjuta en flyende person i ryggen med ECV i en situation som den aktuella, innebär ett kraftigt avsteg från föreskrifterna. Det har innefattat ett betydande mått av våldsanvändning och har orsakat personskador.

Personalansvarsnämnden ser mycket allvarligt på den otillåtna våldsanvändningen, som har gått utöver vad som är tillåtet enligt 10 § polislagen. Annan påföljd än löneavdrag kan därför inte komma i fråga.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-41/25 (2025:4)

En polisinspektör har på fritiden i ett privat ärende anspelat på sin anställning.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon var ledig när hon blev kontaktad av sin närstående. Han berättade att han hade kallats till förhör men inte fått reda på vad saken gällde. Hon bedömde att hennes närstående hade blivit felaktigt behandlad eftersom han inte blivit upplyst om vad han var misstänkt för eller om sin rätt till försvarare. Hon tog kontakt med utredaren i ärendet efter att ha mottagit en muntlig fullmakt av hennes närstående. Hon ringde i egenskap av privatperson från sin tjänstetelefon eftersom hon saknar en egen mobiltelefon. Hon presenterade sig med namn och sin polisära funktion. Syftet med att presentera sig på så sätt var att informera utredaren om att det eventuellt kunde röra sig om en jävssituation. Under telefonsamtalet nämnde hon emellertid varken något om jäv eller att hon hade mottagit en fullmakt av hennes närstående. Hon var upprörd och höjde rösten mot utredaren. Hon frågade om utredaren hade delgett hennes närstående hans rätt till försvarare varpå utredaren svarade att denna hade glömt det. Hon gav utredaren en möjlighet att kontakta hennes närstående igen för att göra rätt för sig. Hon var arg över att utredaren, som var ny, inte hade fått rätt utbildning och handledning. Hon minns inte ordagrant vad hon sade men det kan vara så att hon nämnde att hon arbetat vid Polismyndigheten i 40 år. Utredaren berättade vad ärendet handlade om. Hon förstår att utredaren fick olustkänslor eftersom utredaren förstod att denna hade gjort fel. Polisinspektören har hävdatt att hon, i en liknande situation, skulle göra samma sak igen. Vid närmare eftertanke har hon emellertid ändrat sig och sagt att hon skulle agera annorlunda om samma sak skulle inträffa igen.

Polisinspektören har yttrat sig till nämnden. Hon har bl.a. uppgett att hon vid flera tillfällen under telefonsamtalet med utredaren sade att hon inte var arg på utredaren. Hon påtalade emellertid att denna hade fått bristfällig handledning.

Utredaren har bl.a. beskrivit att hon mottog ett telefonsamtal från polisinspektören via ett internt telefonnummer vid Polismyndigheten. Det var svårt för utredaren att förstå om polisinspektören talade med henne i egenskap av privatperson eller som förundersökningsledare. Under samtalet har polisinspektören höjt rösten och uttryckt att utredaren gjort fel eftersom hon varken uppgett vad förhöret handlade om eller underrättat hennes närstående om hans rättigheter. Utredaren har vidare uppgett att hon tidigare hade talat med polisinspektörens närstående via telefon och därför inte kunde säkerställa att han var rätt person. Hon har berättat att hon därför skulle delge honom hans rättigheter inför förhöret. Under telefonsamtalet har polisinspektören enligt utredaren bl.a. uttryckt att hon arbetat 40 år vid myndigheten och att hennes närstående har rätt att få veta sina rättigheter samt vad ärendet avser. Utredaren har känt sig trängd

och blev som nybliven polisassistent osäker. Under telefonsamtalet har utredaren lämnat uppgifter till polisinspektören som hon senare ångrar.

Utredaren har följt den lokala rutin som finns avseende kallelser till misstankeförhör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden bedömer att det ifrågavarande agerandet har så nära och naturlig anknytning till polisinspektörens anställning att det, även om det har ägt rum på fritiden, kan prövas i disciplinär ordning.

Av utredningen framkommer i huvudsak en samstämmig bild av händelsen. Den aktuella händelsen har inträffat i samband med att polisinspektörens närstående blivit kallad till förhör. Polisinspektören har i egenskap av privatperson kontaktat utredaren från sin tjänsttelefon och presenterat sig med sin polisära funktion. Under telefonsamtalet har hon sagt till utredaren att kontakta hennes närstående igen och tala om för honom vad han var misstänkt för samt att han skulle delges sina rättigheter. Utredaren har beskrivit att polisinspektören under telefonsamtalet har försökt få information från henne. Utredaren har känt sig trängd och därför lämnat uppgifter som hon ångrat.

Utredaren har på ett tydligt sätt redogjort för händelseförloppet och hur hon har uppfattat polisinspektörens agerande. Nämnden fäster tilltro till utredarens uppgifter. Hennes uppgifter är tydliga och sammanhängande. Uppgifterna vinner dessutom stöd av vad polisinspektören själv har uppgett. Nämnden finner det därigenom utrett att polisinspektören i ett privat sammanhang har anspelat på sin anställning vid Polismyndigheten och att agerandet har uppfattats som påtryckning för att skaffa henne eller närstående fördelar.

Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten. Det får inte finnas situationer där polisanställda ens kan misstänkas för att vara osakliga och partiska eller agera i något som kan uppfattas som eget intresse. Genom sitt agerande har polisinspektören i vart fall av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vid en sammantagen bedömning ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-193/24 (2025:5)

En polisinspektör har vid ett ingripande använt sin tilldelade OC-spray trots att det inte har förelegat förutsättningar för det.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han och två kollegor fick syn på två personer där den ena personen överräckte något till den andra personen. Sedan sprang en av personerna från platsen. De misstänkte att det var fråga om en narkotikaöverlåtelse och följde efter den springande personen med bil. Personen sprang ned i ett garage och när de befann sig jämsides med personen förklarade de att de var poliser och ville prata med personen. Personen vände då och sprang åt andra hållet. Han hoppade då ur polisbilen och skrek ”polis stanna!”. Personen stannade inte och han sprang därför efter personen. Personen var snabb och verkade välbekant med området. När han var cirka tre meter bakom personen upplevde han att han var på väg att ”tappa personen” och hans kollegor var då inte på väg att ansluta. När personen sprang runt en bil beslutade han sig för att använda sin OC-spray

för att distrahera personen och kunna få tag på denne. Han sprayade mot personen men vet inte om det fick någon effekt eftersom personen fortsatte att springa. Han sprang däremot själv in i OC-sprayen och blev kontaminerad. Personen fortsatte att springa och slängde något ifrån sig. Han tänkte att det kunde vara fråga om narkotika. Personen sprang sedan in mellan två huskroppar där ett staket slutligen hindrade denne från att fortsätta. Han var då ensam med personen och kunde inte se sina kollegor. Personen skulle endast kunna undkomma genom att ta sig förbi honom. Han visste inte vem personen var eller vilket våldskapital denne hade. Han beordrade personen att lägga sig ned men personen vägrade. För att säkerställa att ingripandet kunde ske på ett säkert sätt använde han på nytt OC-spray mot personen. Han lyckades därefter få fysisk kontroll över personen. En av hans kollegor anslöt till platsen och han berättade att personen hade slängt någonting ifrån sig. Kollegan kom sedan tillbaka med upphittade kontanter som personen hade slängt ifrån sig. Det visade sig senare att pengarna kom från en cykelförsäljning. Han och hans kollegor sanerade personen från OC-sprayen. Det visade sig senare att personen var 14 år gammal. Våldsanvändningen var försvarlig eftersom han ville genomföra gripandet på ett säkert sätt, inte hade kontroll över personen och var ensam på platsen. Han gjorde en bedömning enligt behovs- och proportionalitetsprinciperna.

I ett yttrande till nämnden har polisinspektören därutöver anfört i huvudsak följande. Situationen hade inte kunnat lösas på något mindre ingripande sätt, undantaget att låta personen komma undan, vilket strider mot hans ingripandeskyldighet. Han utsatte inte personen för mer våldsanvändning än nödvändigt. I den efterföljande situationen var personen inträngd mellan två huskroppar, vägrade att lyssna på hans uppmaningar och sökte efter en flyktväg. Han var då ensam med personen och hade två valmöjligheter, att antingen ge sig in i ett handgemäng med personen eller att använda OC-spray mot denne. Han bedömde att det fanns en överhängande risk för handgemäng och att ett sådant skulle kunna innebära risk för skador och mer våldsanvändning än användande av OC-spray. Han bedömer att det förelåg förutsättningar för att använda OC-spray i situationen och att han inte har brustit i sitt agerande på ett sådant sätt att han ska meddelas en disciplinpåföljd.

Nämnden: Bestämmelserna i 8 och 10 §§ polislagen ger uttryck för behovs- och proportionalitetsprinciperna. Principerna innebär att våld endast får användas när andra medel är otillräckliga för att polisen ska kunna utföra den tjänsteuppgift som det är fråga om och att mer våld inte får användas än vad som är proportionerligt i förhållande till ändamålet med åtgärden.

Personalansvarsnämnden har i ett antal ärenden uttalat att OC-spray inte får användas för att förebygga eventuellt våld eller för att förmå en person att följa en polismans tillsägelse samt att användande av OC-spray förutsätter att det hot som polismannen möts av är konkret och inte endast av lindrigt slag. Justitieombudsmannen (JO) har även uttalat kritik mot användande av OC-spray för att förebygga eventuellt våld eller för att förmå en person att följa en polismans tillsägelse.

Utredningen visar att polisinspektören har använt OC-spray mot en person dels när han sprang efter personen när denne försökte undkomma, dels när han skulle ingripa mot personen som då var inträngd mellan två huskroppar och stod cirka tre–fem meter från honom. I samband med den första situationen kan personen inte anses ha utgjort något konkret hot och det kan inte heller anses ha förelegat någon överhängande risk för att personen då skulle utöva våld mot polisinspektören eller någon annan. Personen gjorde inte heller motstånd. Det förelåg därmed inte förutsättningar att använda OC-spray mot personen i den första situationen för att förmå denne att stanna. Inte heller i den andra situationen ger utredningen stöd för att personen utgjorde ett konkret hot av inte endast lindrigt slag. Tvärtom förefaller OC-sprayen ha använts för att förebygga eventuellt våld och för att förmå personen att följa polisinspektörens tillsägelse.

Ingripandet bedöms inte ha varit försvarligt med hänsyn till åtgärdernas syfte och övriga omständigheter. Genom att vid två tillfällen använda OC-spray mot en person trots att det inte har förelegat förutsättningar för detta har polisinspektören uppsåtligt åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-215/24 (2025:5)

En polisassistent har på fritiden i ett berusat tillstånd vid två tillfällen uppträtt på ett förtroendeskadligt sätt.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. I september 2024 besökte hon och ett sällskap en restaurang. Innan de kom dit hade de delat på en flaska mousserande vin. På restaurangen drack polisassistenten två öl.

I samband med att polisassistenten skulle lämna platsen såg hon att det var slagsmål på gatan. Hon uppfattade att sex till sju personer gav sig på en person. Hon ville bistå personen och drog honom åt sidan och kontaktade 112. Det var även slagsmål mellan ordningsvakter och övriga närvarande. Hon såg att en till henne närstående person blev slagen i huvudet och svimmade. Hon blev chockad och skrek bl.a. okvädningsord till ordningsvakten och att hon skulle göra allt för att han skulle förlora sitt arbete som ordningsvakt. Hennes närstående belades med handfängsel. När polis kom till platsen ville polisassistenten prata med den polisman som hon kände bäst och även arbetat med. Hon blev irriterad när andra polismän uppgav att han var upptagen. Hon har berättat att hon var i chock och därför inte i efterhand kan ge exakta svar på alla frågor.

Polisassistenten har efter det arbetsrättsliga samtalet lämnat kompletterande uppgifter. Hon har uppgett bl.a. att hon var på restaurangen som privatperson. Hon blev iakttagen av en man som följde efter henne. Mannen kom till sist fram och rufsade henne i håret. Hon kände ett obehag och bad sin närstående att hämta en ordningsvakt. Mannen visade sin legitimation. Polisassistenten fotograferade den och skickade fotografiet till sin chef och frågade vem mannen var. Ordningsvakten lät mannen stanna kvar. Avseende händelsen utanför restaurangen gick hon fram till en polisbil där hennes kollega satt och pratade med någon. Hon sa åt honom att prata med henne senare. Hon blev tillsagd av en annan polis. När hon ser tillbaka på sitt beteende skäms hon.

I ett senare arbetsrättsligt samtal har polisassistenten bl.a. uppgett att hon i december 2024 tillsammans med vänner besökte en julfest i en ishall. Innan de kom dit hade de delat på två flaskor mousserande vin. Hon beställde två drinkar i ishallen. I ishallen träffade hon två män som hon har fått lagförda. Det som har anförts om hennes agerande mot en av männen stämmer inte. Männen är negativt inställda mot henne i anledning av hennes tjänsteåtgärder mot dem.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden.

Nämnden: Ärendet avser två händelser som har ägt rum i september 2024 och december 2024. Händelserna har skett utanför arbetstid men personalansvarsnämnden bedömer att händelserna har en så nära och naturlig anknytning till polisassistentens anställning att de kan prövas i disciplinär ordning.

Händelsen i september 2024

Det är utrett att polisassistenten i september 2024 i ett kraftigt berusat tillstånd har vidtagit vissa tjänsteliknande åtgärder avseende händelser som berörde henne själv. Hon har tillkallat en ordningsvakt därför att hon ansåg att en person skulle avvisas. Ordningssvakten fann emellertid ingen anledning att avvisa personen. Hon godtog inte beslutet och uttalade att ordningssvakten var en dålig vakt som inte gjorde sitt arbete. Hon försökte även få en entrévärd att ta ut personen och fortsatte att tjafsa, varvid ordningssvakt och entrévärd lämnade platsen.

I anslutning till denna händelse har polisassistenten fotograferat personens legitimation och skickat fotografiet till sin chef. I meddelandet har hon frågat sin chef om personen är kriminell. Hon har vidare senare på kvällen ifrågasatt och lagt sig i ordningssvaktens och till platsen kallade polismäns tjänsteutövning. Hon har bland annat beordrat en ordningssvakt att ta bort handfängsel som hade anbringats på en närstående till henne. En ingripande ordningssvakt och polismän på plats har beskrivit att polisassistenten har försökt beordra dem att vidta åtgärder och i övrigt hindrat deras arbete genom att lägga sig i deras arbete. Hon beskrivs av en polisman som kraftigt berusad med svårigheter att tala tydligt, vilket vinner stöd av vad andra polismän har berättat. Hon skrek åt polismannen att han skulle gripa en ordningssvakt och ta av handfängslen på en närstående till henne. Hon blev tillsagd att ”skärpa sig” utan någon mer långvarig effekt. Hon har även uttryckt att hon skulle se till att en ordningssvakt skulle bli av med sitt förordnande och uttalat okvädningsord mot denne. Polisassistenten har uppträtt otrevligt mot sina kollegor, uttalat okvädningsord mot åtminstone en polisman och visat bristande respekt för deras arbete. Kollegorna blev illa berörda av hennes beteende och uppfattade det som förtroendeskadligt.

Polisassistenten har beskrivit händelsen i september 2024 på ett sätt som i delar överensstämmer med vad en ordningssvakt och till platsen kallade polismän har berättat. I vissa delar skiljer sig hennes beskrivning från vad ordningssvakten och polismännen har beskrivit. De uppgifter som har lämnats av ordningssvakten och polismännen är sammanhängande och detaljerade. De lämnade utsagorna vinner stöd av varandra. Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att ifrågasätta de uppgifter som ordningssvakten och polismännen har lämnat. Nämnden menar därför att det är tillförlitligen utrett att polisassistenten i ett kraftigt berusat tillstånd har agerat förtroendeskadligt och ifrågasatt ordningssvaktens och polismännens åtgärder. Hon har uppträtt verbalt aggressivt och uttalat okvädningsord och inte heller följt sina kollegors uppmaningar. Hon har även uttryckt att hon skulle se till att en ordningssvakt skulle bli av med sitt förordnande.

Händelsen i december 2024

Avseende händelsen i december 2024 ska polisassistenten i ett berusat tillstånd ha gått fram till en man och framför andra personer ha uttryckt att mannen var drogpåverkad samt att han gripits och lagförts för narkotikabrott. Hon ska vidare ha tillkallat en ordningssvakt och uppmanat denne att kontakta polis. När ordningssvakten nekade henne detta ska hon ha sagt att hon skulle ”ta in” mannen varje gång hon är i tjänst.

Polisassistenten och mannen har lämnat olika uppgifter om vad som förevarit dem emellan under den aktuella kvällen. Det har dock inte framkommit några omständigheter som ger anledning att ifrågasätta de samstämmiga uppgifter som mannen och en annan person har lämnat. Nämnden menar därför att det är utrett att hon i ett berusat tillstånd har agerat på ett förtroendeskadligt sätt.

Sammanfattande bedömning

Personalansvarsnämnden bedömer sammanfattningsvis att det är visat att polisassistenten i ett berusat tillstånd i september 2024 och december 2024 har uppträtt på ett olämpligt och förtroendeskadligt sätt. Det är försvårande att hon två gånger under en kortare tidsperiod har agerat på ett likartat sätt.

Genom sitt agerande har hon agerat i strid med 10 § polisförordningen och därmed riskerat att rubba förtroendet för Polismyndigheten. Vad hon har anfört föranleder ingen annan bedömning. Polisassistenten har således åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

En varning bedöms inte vara en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för tio dagar.

PAN-793-65/25 (2025:6)

En polisinspektör har förlorat sin tilldelade Rakelstation utan att förlustanmäla detta.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han medförde i augusti 2024 sin Rakelstation till bostaden efter en utbildning. Rakelstationen har därefter inte kunnat återfinnas. I december samma år hade han letat överallt utan framgång och insåg då att Rakelstationen inte kunde återfinnas. Eftersom han hela tiden trodde att Rakelstationen skulle återfinnas gjordes ingen förlustanmälan. Han har inte försökt att dölja att han förlorat sin Rakelstation utan hans gruppchef hade informerats om den inträffade händelsen. Rakelstationen skulle uppdateras i februari 2025 och i samband med det gjordes en förlustanmälan och IT samt RLC informerades.

Rakelstationen återfanns i april 2025 liggande dold i ett fordon.

Nämnden: Personalsvarsnämnden konstaterar att polisinspektören efter en utbildning i augusti 2024 har tagit hem sin tilldelade Rakelstation och där hanterat den på ett sätt som sedan ledde till att han inte har kunnat återfinna den. Först den 9 april 2025 anträffade han Rakelstationen liggande i bagageutrymmet på en bil. Polisinspektören har därigenom inte haft Rakelstationen under uppsikt eller förvarat den i enlighet med Polismyndighetens regelverk. Han har inte heller anmält förlusten på ett skyndsamt sätt vilket har lett till att Rakelstationen inte spärrats i systemet.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-71/25 (2025:6)

En poliskommissarie har uppträtt olämpligt i förhållande till flera kvinnliga kollegor i samband med en julfest.

Utredningen: Poliskommissarien har i ett förhör uppgett bl.a. följande. Han arbetar som biträdande sektionschef och även som gruppchef. Den aktuella dagen deltog han i ett ledningsmöte. Därefter spelade han innebandy och badade bastu. I omklädningsrummet och bastun drack han flera öl och whisky. När han sedan kom fram till festlokalen blev det även där någon "hutt" med sprit och glögg. Under måltiden fortsatte han att dricka alkohol. Han åt inte särskilt mycket och drack inte heller vatten.

När middagen var över var han en av de första personerna på dansgolvet. Han dansade säkerligen tätt med flera personer. Han accepterade när de ansåg att det blev för mycket och tog då ett steg tillbaka. Han har haft en flörtig jargong med en av hans kvinnliga kollegor under åren. Under den aktuella kvällen blev det mer flörtigt, mer kramande och mer "busigt" prat mellan dem. Han minns att han "daskade" henne på rumpan. Han har fått berättat för sig att kvinnan vände sig om och bad honom att göra det igen. Han måste ha tolkat det som ett tecken på att hon accepterade hans beteende. Att han ska ha lagt sina händer på kvinnans bröst är ingenting han minns. Han har senare i ett meddelande bett kvinnan om ursäkt, varpå han har fått till svar att det var lugnt och att de hade roligt. Han minns inte heller att han ska ha sagt till en annan kvinnlig kollega på julfesten att hon är snygg och sexig. Hans uppfattning är att det är mycket "snusksnack" på arbetsplatsen men att det var extremt under julfesten. Han har minnesluckor från kvällen och blev tillsagd av en kollega att det var dags att åka hem. Han fick hjälp att ta sig in i taxin. Hans beteende var inte acceptabelt med tanke på att han är chef.

Poliskommissarien har i en skrivelse till polisregionen uppgett bl.a. att händelserna på julfesten inte har en koppling till anställningen. Hans beteende var inte acceptabelt. Han är ångerfull och har bett sina kollegor om ursäkt. Han har blivit omplacerad och anser att konsekvenserna av händelserna på julfesten är oproportionerliga. Vad gäller incidenten om att han ska ha stoppat in sin hand innanför en kollegas klänning på ryggen har han beskrivit att det stämmer att han lade handen på hennes rygg. Handen gick till kvinnans bh-knäppning. Han förstod nog att det blev fel. Han har vidare berättat att det var olämpligt att säga till en annan kvinnlig kollega att hon var "så jävla sexig". Han var högljudd och berusad. Det var också olämpligt att lägga sin hand på en annan kvinnlig kollegas rumpa.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har poliskommissarien därutöver anført i huvudsak följande. Han har varken uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Den inträffade händelsen har skett under fritid och han är medveten om att hans beteende under festen var olämpligt. Han har omplacerats och anser att det finns risk för dubbelbestraffning.

Nämnden: Av ärendet är det klarlagt att julfesten har arrangerats av medarbetare vid Polismyndigheten och till viss del bekostats av arbetsgivaren. Deltagarna var polisanställda. Nämnden bedömer att det ifrågavarande agerandet har så nära och naturlig anknytning till poliskommissariens anställning att det, även om det har ägt rum på fritiden, kan provas i disciplinär ordning.

Utredningen i ärendet består av förhörsuppgifter från flera kollegor som har varit föremål för och bevittnat poliskommissariens agerande. Han ska i ett kraftigt berusat tillstånd under en julfest bl.a. ha kört ner sin hand på ryggen innanför en kvinnlig kollegas klänning, sagt till en annan kvinnlig kollega vid minst två tillfällen att hon är så "jävla sexig" och ställt ingående frågor om hennes privatliv. Han har vidare slagit en annan kvinnlig kollega på rumpan och vid ett senare tillfälle tagit henne på bröstet. Han har uppgett att han var berusad och har minnesluckor från kvällen.

Av utredningen framkommer i huvudsak en samstämmig bild av händelserna. De uppgifter som har lämnats av poliskommissariens kollegor är sammanhängande och detaljerade. Hans kollegors berättelser framstår som klara, detaljerade och saknar motsägelser. De lämnade utsagorna vinner stöd av varandra. Uppgifterna är dessutom förenliga med vad han själv har uppgett. Nämnden fäster tilltro till hans kollegors uppgifter och menar därför att det är tillförlitligen utrett att poliskommissarien i ett kraftigt berusat tillstånd har agerat olämpligt mot sina kvinnliga kollegor i samband med julfesten genom att uttrycka sig och vidröra dem på ett olämpligt sätt. Flera

kollegor har uttryckt olust i anledning av hans beteende och bedömt det som gränsöverskridande.

Medarbetare vid Polismyndigheten ska behandla alla med respekt. Ingen ska behöva utsättas för någon form av oönskat beteende från sina kollegor eller vara orolig för att mötas av sådant. Det är försvårande att han vid tidpunkten för händelserna var chef.

Genom sitt agerande har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad han har anfört föranleder ingen annan bedömning. Poliskommissarien ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Det är särskilt allvarligt att poliskommissariens agerande omfattar ett flertal händelser och har drabbat flera medarbetare. En varning bedöms inte vara en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-111/24 (2025:7)

*En polisassistent har vid flera tillfällen varit **olovligt frånvarande från sin arbetsplats, lämnat ett magasin med patroner och en Rakelstation obehövligt på en polisstation samt publicerat ett videoklipp på sitt privata konto i sociala medier där han, iförd polisuniform, hanterat sitt tjänstevapen på ett sätt vars lämplighet kan ifrågasättas.***

Utredningen: Polisregionen har bl.a. anfört att polisassistenten under 2023 har varit föräldraledig under perioderna 26 – 29 maj, 19 juni – 20 augusti och 22 – 24 december. Under maj 2024 lämnade polisassistenten in ett intyg till arbetsgivaren med uppgifter om att inga föräldradagar hade tagits ut från Försäkringskassan för något av hans barn under 2023. Från att hans yngsta barn blev 18 månader har han varit föräldraledig i över 14 månader fram till december 2022. Det är oklart hur många dagar han har ansökt om föräldrapenning för under dessa ledigheter. Ett intyg från Försäkringskassan visar att han, sammanlagt för båda hans barn, har 140 dagar kvar som han kan ansöka om föräldrapenning hos Försäkringskassan.

Polisassistenten har i yttranden till nämnden i huvudsak anfört följande. Han har varit föräldraledig från sitt arbete utan att ta ut föräldradagar från Försäkringskassan när hans barn är över 18 månader. Han minns inte om han har tagit del av den information som Polismyndigheten, via e-brev, skickat till bl.a. honom angående regler som gäller inom området. Arbetsgivaren kan inte förutsätta att en mottagare har tagit del av information som skickas ut via e-brev utan borde överväga att begära läskvitto. Det är inte rimligt att förvänta sig att en nybliven förälder ska sätta sig in i samtliga relevanta regler på egen hand.

Polisassistenten har vid kontakt med Försäkringskassan fått besked om att det är tillåtet att vara föräldraledig utan att ta ut föräldradagar. I efterhand konstaterar han att han kunde ha varit bättre på att själv eftersöka information om vad som gäller kring föräldraledighet. Om han hade förstått att han agerade felaktigt hade han vidtagit åtgärder för att rätta till detta. Han har aldrig haft för avsikt att bryta mot några regler eller missleda myndigheten och har försökt att göra rätt för sig genom att ansöka om föräldradagar retroaktivt hos Försäkringskassan.

Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal vidare uppgett bl.a. följande. Vad avser händelserna under 2024 har han publicerat ett videoklipp på sitt privata konto på sociala medier. Videoklipppet är inspelat för ungefär två år sedan. På videoklipppet är han iförd

polisuniform och gör s.k. torrdrag där han riktar tjänstevapnet mot kameran. Han har publicerat videoklippen vid två tillfällen. Syftet med videoklippen var att påminna hans kollegor om vikten av att träna med tjänstevapen. Han är inte skjutinstruktör.

Vad gäller incidenten med den kvarglömda Rakelstationen har polisassistenten vidare berättat att han var ovanligt glömsk vid tidpunkten för den inträffade händelsen. Han har tidigare förvarat den avstängd i ett skåp på arbetsplatsen.

Polisassistenten har också berättat att en kollega skulle låna ett magasin av honom. Han tog därför med sig magasinet till kontoret för att kunna överlämna det till kollegan. Magasinet hämtades emellertid inte och blev kvarglönt i skåpet på det olåsta kontoret.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden.

Nämnden:

Händelserna under 2023

Polisassistenten har vid flera tillfällen under 2023 varit ledig från sitt arbete för föräldraledighet. Under 2024 fick arbetsgivaren information om sådana omständigheter som gör att frånvaron är att anse som olovlig.

Arbetskyldigheten omfattar bl.a. att en arbetstagare ska följa arbetsledningsinstruktioner och regelverk som gäller för sin anställning och arbetsplats. Polisassistentens anställning vid Polismyndigheten innebär bl.a. att han vidare är skyldig att läsa e-brev och information på Intrapolis.

Polisassistenten har gjort gällande att han inte har tagit del av den information som Polismyndigheten har lämnat till honom angående uttag av föräldraledighet. Han har även underlåtit att själv ta reda på reglerna för föräldraledighet. Eftersom hans barn är över 18 månader krävs att han ansöker om föräldrapenning hos Försäkringskassan för att ha rätt till föräldraledighet. Nämnden menar därför att det är utrett att polisassistenten har varit olovligt frånvarande från sin arbetsplats vid sammanlagt 70 dagar under 2023.

Händelserna under 2024

Det är klarlagt att polisassistenten med sin mobiltelefon för mer än två år sedan har filmat sig själv på en polisstation, där han iförd polisuniform riktar sitt tjänstevapen mot en kamera. Han har vid två tillfällen publicerat filmsekvensen på sitt privata konto på Instagram där han har ett större antal följare. Han har vid publiceringen av filmsekvensen på sitt Instagramkonto använt sin yttrandefrihet. Publiceringen ska därför inte föranleda någon åtgärd.

Vad gäller användandet av Polismyndighetens utrustning gör nämnden följande bedömning. Polisassistenten har inte haft något uppdrag från Polismyndigheten att spela in en film i utbildningssyfte. Han har använt Polismyndighetens utrustning, tjänstevapen och uniform, för inspelning av en film i ett privat sammanhang. Hans handlande, att använda tjänstevapen och uniform, på sätt som skett bedöms som otillåtet och förtroendeskadligt. Filmsekvensen är emellertid inspelad för mer än två år sedan. Eftersom han inte inom två år från förseelsen har skriftligen underrättats om vad som anförs mot honom får disciplinpåföljd inte meddelas. Användandet av myndighetens utrustning ska därför inte föranleda någon åtgärd.

Personalansvarsnämnden konstaterar vidare att det är utrett att polisassistenten har lämnat en Rakelstation och ett magasin med patroner i ett olåst rum på en polisstation. Han har därigenom förvarat Rakelstationen och magasinet med patroner i strid med Polismyndighetens riktlinjer.

Nämnden har vid flera tillfällen uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Sammanfattande bedömning

Personalansvarsnämnden bedömer sammanfattningsvis att det är visat att polisassistenten har varit föräldraledig under vissa perioder under år 2023 utan att ta ut föräldrapenning trots att hans barn är äldre än 18 månader. Aktuell frånvaro har således varit olovlig. Det är vidare visat att polisassistenten har glömt en Rakelstation och ett magasin med patroner i ett olåst skåp i ett olåst rum på en polisstation. Det är försvårande att han vid flera tillfällen har agerat felaktigt inom kort tid.

Polisassistenten har genom ovan angivet agerande åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad han har anfört föranleder ingen annan bedömning. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

En varning bedöms inte vara en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för tio dagar.

PAN-793-103/25 (2025:7)

*En handläggare har **glömt handlingar med sekretessbelagda uppgifter i en butik.***

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon medförde handlingar från en pågående förundersökning i en röd plastficka.

Handlingarna skulle användas vid ett förhör som skulle hållas på en plats utanför polisstationen. På vägen tillbaka till polisstationen besökte hon en matvarubutik. Hon lade den röda plastfickan med handlingarna i en av butikens röda varukorgar. När varukorgen ställdes tillbaka vid kassan glömdes handlingarna kvar i varukorgen.

Nämnden: Det är ostridigt att handläggaren genom att glömma handlingar med mycket känslig information från en pågående förundersökning har brutit mot myndighetens interna regelverk. Uppgifter i handlingarna har varit underkastade sekretess till skydd för såväl pågående förundersökning som berörda personer. Handlingar i en förundersökning ska hanteras med mycket hög säkerhet och noggrannhet. Butiken kontaktade Polismyndigheten först två dagar senare vilket innebär att handlingarna inte har varit under uppsikt och kontroll under en längre tid. Handläggaren har genom sitt agerande av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Vid en samlad bedömning finner nämnden att påföljden ska bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-106/25 (2025:7)

*En polisinspektör har **skickat SMS och MMS med sekretessbelagda uppgifter till en mottagare utanför Polismyndigheten.** Händelsen har inte anmälts som personuppgiftsincident.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han hade kontakt med en utredare vid en annan polisregion. Uppgifter om dennes namn och telefonnummer fanns inlagda i hans tjänstemobiltelefon. Han skickade ett SMS-meddelande till utredaren och bifogade ett fotografi. Fotografiet föreställde en sammanställning av spaningsnotiser. Han fick omedelbart svar från en person utanför

Polismyndigheten som uppgav att informationen hade skickats till fel mottagare. Det telefonnummer som lagts in till utredaren var felaktigt. Han raderade meddelandet i sin egen tjänstemobiltelefon och hade uppfattningen att han därmed också raderat detta i mottagarens mobiltelefon. Polisinspektören informerade inte någon chef eller någon annan om händelsen och vidtog inte heller några andra åtgärder.

Nämnden: Det är ostridigt att polisinspektören uppsåtligt och i strid med Polismyndighetens interna bestämmelser har skickat ett SMS innehållande sekretessbelagd information. Till meddelandet har han bifogat ett fotografi föreställande en sammanställning med särskilt känslig information. Meddelandet har av oaktsamhet skickats fel och hamnat hos en mottagare utanför Polismyndigheten. Han har dessutom underlåtit att, i enlighet med bestämmelserna, genast rapportera den personuppgiftsincident som de felaktigt skickade uppgifterna innebär. Han har därigenom både uppsåtligt och av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden: Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för tio dagar.

PAN-793-95/25 (2025:8)

En poliskommissarie har lämnat tre magasin med ammunition utan uppsikt.

Utredningen: Poliskommissarien har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han hade beredskap under kvällen och natten. Efter att han hade avslutat sitt arbetspass (dagtid) körde han hem och parkerade tjänstefordonet i närheten. Han brukar ha två väskor i tjänstefordonet där han förvarar diverse utrustning. Om han lämnar fordonet brukar han ta med sig båda väskorna eller i vart fall en väska. Han brukar alltid ta med sig magasinerna. Den aktuella dagen glömde han däremot magasinerna i fordonet. Vid ungefär klockan 19.00 kontaktades han av regionledningscentralen som berättade att det hade varit inbrott i det tjänstefordon han använde under kvällen. Han tog sig till platsen och konstaterade att hans väska saknades. Han utbildade sig till skjutinstruktör år 2013.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet och av största vikt att den utrustning poliser har fått sig personligen tilldelad hanteras på ett sådant sätt att någon fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen, ammunition och kompletterande utrustning ska handhas på ett aktsamt sätt så att inte någon obehörig kommer åt dessa eller att de på annat sätt går förlorade.

Det är utrett att poliskommissarien har lämnat tre magasin med ammunition utan uppsikt i en väska i ett tjänstefordon. Magasinen med ammunition har stulits från fordonet men har senare kunnat återföras till Polismyndigheten. Det står klart att han inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinerna med ammunition. Genom sitt agerande poliskommissarien av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Poliskommissarien är skjutinstruktör. Särskilt höga krav måste kunna ställas på skjutinstruktörens hantering av skjutvapen och därmed sammanhängande utrustning. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-111/25 (2025:9)

En polisassistent har felaktigt registrerat en person som anhållen i sin frånvaro istället för att ange att denne skulle hämtas till förhör och har inte heller dokumenterat beslutet om användande av tvångsmedel. Polisassistenten har därutöver använt sin polisiära e-postadress i privata angelägenheter.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande avseende frågan om bristande hantering i utredningsärendet. Han arbetade som utredare och hanterade ett fyrtiotal olika ärenden. Han hade även ansvar för en polisaspirant och arbetsbelastningen var vid tidpunkten hög. Det aktuella ärendet gällde misstänkt grov brottslighet och beslut fattades angående att flera personer skulle hämtas till förhör. En av de personer som skulle hämtas blev felaktigt efterlyst i ärendesystemet såsom anhållen i sin frånvaro istället för hämtning till förhör. Det var han som felaktigt angav personen som anhållen i sin frånvaro och det blev fel. Han missade även att registrera användande av tvångsmedel avseende personen i ärendesystemet DurTvå. Felet åtgärdades när personen anträffades. Han känner till regelverket för hantering och dokumentation av åtgärder avseende frihetsberövade personer.

Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal avseende frågan om användande av sin polisiära e-postadress i privata angelägenheter uppgett bl.a. följande. Han har i flera år haft en dialog med en anhörigs skola och har bl.a. haft kontakt med skolans rektor via telefon, e-post och möten. Han har ingen privat mobiltelefon och använder därför den mobiltelefon som han har tilldelats av arbetsgivaren även privat. Han har två e-postadresser, dels den e-postadress som arbetsgivaren har tilldelat honom och en privat e-postadress. När han mottar e-post ser han inte om brevet har skickats till hans polisiära e-postadress eller till hans privata adress. Han har svarat på e-post utan att tänka på till vilken adress e-posten har skickats. Skolans rektor har ibland inlett kontakter genom att skicka e-post till hans polisiära e-postadress och han har då svarat på dessa utan att tänka på vilken adress som använts. Han har inte använt sin polisiära e-postadress i syfte att utnyttja sin anställning eller utöva någon form av påtryckning. Han förstår att han har gjort fel och varit oaktsam. Han har vid ett tidigare tillfälle fått en disciplinär påföljd för ett liknande agerande.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisassistenten därutöver anfört i huvudsak följande. Skolans personal känner till att han arbetar som polis, oavsett om han bär uniform eller använder sin titel. Han har i kontakterna med skolan agerat som anhörig, inte som polis. Kontakterna bör kunna anses ha skett i ett godtagbart syfte. Skolans rektor bekräftar att hon uppfattat att kontakterna med honom var i egenskap av anhörig och att hon inte har utsatts för några påtryckningar. Felet angående tvångsmedelsanvändningen skedde till följd av ett mänskligt misstag. På grund av hög arbetsbelastning råkade han välja fel i en ”rull-lista”. Alla utredare känner till att en person inte kan anhållas utan beslut av åklagare. Det är beklagligt att polisregionen inte har varit intresserade av att utreda situationen på polisstationen och den höga arbetsbelastningen. Han hoppas att personalansvarsnämnden kan ha förståelse för att det kan bli fel.

Polisassistenten har även inkommit med ett yttrande från Seko Polisen. Av yttrandet framgår i huvudsak följande. Vid tidpunkten för den felaktiga hanteringen av tvångsmedel var polisassistenten under stor press och arbetsbelastningen var hög. Polisassistenten bör därför inte meddelas någon disciplinpåföljd. Istället är det tillräckligt att arbetsgivaren har hållit samtal med honom angående det inträffade. Användande av Polismyndighetens e-postadress är tillåtet i privata angelägenheter om det sker i ett godtagbart syfte och inte stör Polismyndighetens övriga verksamhet. Det

framgår tydligt av mailkonversationen mellan polisassistenten och skolans rektor att kontakterna skett mellan skolan och polisassistenten som privatperson. Det finns inget som tyder på att han har använt sin polisiära e-postadress för att vinna fördelar eller liknande och agerandet har inte heller stört Polismyndighetens verksamhet eller påverkat allmänhetens förtroende för Polismyndigheten. Polisassistenten bör därför inte meddelas någon disciplinpåföljd.

Polisregion Väst har yttrat sig över vad polisassistenten och Seko Polisen har anfört. Av polisregionens yttrande framgår i huvudsak följande. Enligt lokalpolisområdeschefen var arbetsbelastningen vid tidpunkten normal och polisassistentens närmaste chef har varit tydlig angående att han inte får använda sin polisiära e-postadress i privata ärenden. Polisregionen vidhåller bedömningen att polisassistenten ska meddelas en disciplinpåföljd.

Polisassistenten har yttrat sig över vad polisregionen kompletteringsvis har anfört. Av hans yttrande framgår i huvudsak följande. Objektivitetsprincipen är en grundläggande rättsprincip som framgår av regeringsformen. Vid tidpunkten för hanteringen av utredningsärendet hanterade han ett stort antal ärenden. Det underlag som presenterats för personalansvarsnämnden är inte komplett och saknar relevant fakta. Polisregionen hade med enkelhet kunnat inhämta uppgifter som visar att polisassistentens arbetsbelastning var mycket hög. Ingen person blev felaktigt frihetsberövad och hans användande av hans polisiära e-postadress har inte skadat myndigheten eller använts för att utöva påtryckning.

Nämnden:

Bristande hantering av utredningsärende

Följande är utrett. Förundersökningsledare beslutade att en person skulle hämtas till förhör. Istället för att registrera att personen skulle hämtas till förhör registrerade polisassistenten en efterlysning avseende personen såsom anhållen i sin frånvaro i it-systemet NEPU. Åklagare hade inte fattat beslut om anhållande. Personen påträffades samma kväll av en polispatrull och frihetsberövades. När personen tagits till polisstationen uppmärksammade jourförundersökningsledaren att det inte fanns något beslut om anhållande eller hämtning till förhör registrerat i ärendesystemet DurTvå. På grund av otydligheter angående beslut om användande av tvångsmedel frigavs personen. Polisassistenten har inte dokumenterat beslutet om hämtning till förhör.

Personalansvarsnämnden ifrågasätter inte polisassistentens uppgifter om att arbetsbelastningen vid tidpunkten för den felaktiga hanteringen av tvångsmedelsbeslutet var hög och att den felaktiga hanteringen har skett av misstag. Nämnden har dock flera gånger uttalat att ärenden som avser frihetsberövanden eller tvångsmedel måste handläggas med största möjliga noggrannhet. Av rättssäkerhetsskäl och kontrollsynpunkt är det vidare av stor vikt att beslut om tvångsmedel dokumenteras på ett korrekt sätt. Nämnden finner det utrett att polisassistenten har registrerat ett beslut om tvångsmedel som han inte hade behörighet att fatta och att han inte heller har dokumenterat beslutet om hämtning till förhör.

Användande av polisassistentens polisiära e-postadress i privata angelägenheter

Polisassistenten har under perioden maj 2023 till januari 2025 skickat ett antal e-brev från sin polisiära e-postadress till rektorn vid en anhörigs skola. Polisassistenten underrättades skriftligen om vad polisregionen har anfört mot honom den 10 juni 2025. Disciplinpåföljd får enligt 17 § LOA bara meddelas om arbetstagaren inom två år från förseelsen skriftligen har underrättats om vad som anförs mot arbetstagaren. Som polisregionen har angett kan nämnden därmed endast pröva agerandet i förhållande till de e-brev som polisassistenten har skickat från sin polisiära e-postadress till skolans

rektor inom två år från den 10 juni 2025, dvs. de e-post som har skickats till skolans rektor mellan den 8 november 2023 och den 24 januari 2025.

Nämnden finner det klarlagt att polisassistenten har skickat ett inte obetydligt antal e-brev från sin polisiära e-postadress till rektorn vid en anhörigs skola. Eftersom det inte är fråga om ett ärende av rent administrativ karaktär strider agerandet mot myndighetens riktlinjer. Nämnden finner inte anledning att ifrågasätta att e-posten skickats från polisassistentens polisiära e-postadress till skolans rektor av oaktsamhet. Det är dock försvårande att polisassistenten år 2021 meddelades en disciplinpåföljd för att ha använt sin polisiära e-postadress vid kontakter med en anhörigs skola. Polisassistenten borde därefter ha varit extra noggrann och har nu återfallit i liknande misskötsamhet.

Sammanfattande bedömning

Genom att felaktigt registrera en person som anhållen i sin frånvaro istället för att registrera att denne skulle hämtas till förhör och inte heller dokumentera beslutet om användande av tvångsmedel samt genom att använda polisassistentens polisiära e-postadress i privata angelägenheter trots att det inte varit fråga om ärenden av rent administrativ karaktär har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad polisassistenten har anfört föranleder ingen annan bedömning. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Med beaktande av att det är fråga om flera tjänsteförseelser och att polisassistenten, avseende användandet av hans polisiära e-postadress, har återfallit i liknande misskötsamhet bedöms en varning inte vara en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-127/25 (2025:9)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utdredningen: Polisassistenten har i en promemoria redogjort för händelsen och där uppgett bl.a. följande. Den aktuella dagen var han och en kollega instruktörer vid en ombeväpningsutbildning. Under dagen förevisade han, med tomt vapen, olika moment och tekniker för att deltagarna skulle förstå det nya vapen som de nu utbildades på. Han var väldigt noggrann med att visa deltagarna att han förevisade momenten med tomt vapen. Strax innan vådaskottet avlossades hade han dock laddat sitt vapen för att förevisa ett skarpt moment. Efter att deltagarna genomfört det förevisade momentet gick de till den bakre delen av skjutbanan för att fylla på ammunition. Polisassistenten och instruktörskollegan stod kvar och diskuterade nästa övning. Han hade då glömt bort att han hade laddat sitt vapen. Han tog fram sitt vapen för att visa hur nästa övning, drag från hölster, skulle ske, riktade det mot en betongvägg och gjorde en avfyrning varvid ett vådaskott avlossades och träffade i betongväggen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda med sitt tjänstevapen. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Vad gäller påföljden anser nämnden att det måste kunna ställas höga krav på en vapeninstruktörs färdigheter med skjutvapen. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-128/25 (2025:9)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han är skjutinstruktör och vid det aktuella tillfället höll han i en utbildning av vapnet Glock. Ett par elever fick problem och tillkallade honom för att assistera. När han skulle hjälpa en av eleverna såg han att hon hade tagit ur magasinet. Han tänkte därför att eleven redan gjort patron ur på vapnet. Han tog över vapnet och i säker riktning gjorde han en blindavfyrning. I samband med detta avlossades ett skott av våda.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören genom att ta över vapnet också har tagit över ansvaret för vapnets hantering och säkerhet. Att utgå från att en elev, som påkallat polisinspektörens uppmärksamhet som instruktör, gjort en fullgod patron ur är inte tillräckligt ur säkerhetssynpunkt. För att förvissa sig om att en fullgod patron ur genomförts och utesluta risk för missförstånd skulle han själv ha gjort en patron ur före fortsatt hantering av vapnet. Genom att avlossa ett skott av våda har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Vad gäller påföljden anser nämnden att det måste kunna ställas höga krav på en vapeninstruktörs färdigheter med skjutvapen. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-164/25 (2025:10)

En polisinspektör har på sin fritid i ett berusat tillstånd anspelat på sin anställning i samband med att han var föremål för ett polisingripande.

Utredningen: Polisinspektören har i en promemoria uppgett bl.a. följande. Han hade varit på en musikfestival tillsammans med några vänner. När han gick hem var han väldigt kissnödig och gick in bakom en mur för att urinera. Han trodde att han inte skulle synas. En polis kom fram till honom och förklarade att hon skulle rapportera honom för brott. Han blev irriterad eftersom han ansåg att han hade gått undan. Han minns inte vad han sa till polisen men betvivlar inte att han uttalat sig på det sätt som polisen har uppgett. När polisen stod på sig och uppgav att hon skulle rapportera honom för brott och inte lämna rapporteftergift godtog han detta och skrev på ordningsboten. Han gick därefter hem. Han skäms över sitt uppträdande och agerande. Han borde ha valt en bättre plats att urinera på och inte ifrågasatt den polis som ingrep.

Nämnden: Handlandet bedöms ha en så nära och naturlig anknytning till polisinspektörens anställning att det kan prövas i disciplinär ordning även om det har ägt rum på polisinspektörens fritid.

Av utredningen framgår att en gruppchef har genomfört ett samtal med polisinspektören angående händelsen. Samtalet förefaller ha genomförts av omtanke om polisinspektören och har inte haft karaktären av ett klargörande samtal som inneburit att han fått uppfattningen att saken därmed var utagerad. Personalansvarsnämnden bedömer att det inte föreligger hinder mot att pröva agerandet i disciplinär ordning.

Den polis som ingrep mot polisinspektören har uppgett att polisinspektören, i samband med att polisen skulle utfärda en ordningsbot mot honom, uppgav att han är polis och

att hon borde ”tänka om” samt att man inte ”bötar kollegor”. Nämnden fäster tilltro till uppgifterna som även vinner stöd av vad polisinspektören har uppgett.

Genom polisinspektörens och den ingripande polisens uppgifter är det utrett att polisinspektören på sin fritid i ett berusat tillstånd har anspelat på sin anställning i samband med ett polisingripande samt att han har lagt sig i polisens tjänsteutövning och försökt förmå polisen att inte utfärda en ordningsbot mot honom.

Agerandet är mycket olämpligt och innebär ett försök att skaffa sig fördelar vilket riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten.

Vid en sammantagen bedömning ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-167/25 (2025:10)

En polisinspektör har använt Polismyndighetens e-postsystem för annat än arbetsrelaterade uppgifter och har i ett e-post till ledningen för ett lokalpolisområde i ett privat ärende anspelat på sin anställning och uttalat sig på ett sätt som kan uppfattas som ett försök att utöva påtryckning eller vinna fördelar.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hon tjänstgör på deltid som utredare och har beviljats ledighet på deltid för politiska uppdrag. Inom ramen för hennes politiska uppdrag är hon ledamot i ett kommunalt bolag. Efter ett styrelsemöte i bolaget nämnde bolagets VD för henne att en av bolagets entreprenörer fått del av ett yttrande från Polismyndigheten angående ansökan om stadigvarande serveringstillstånd. VD:n var bekymrad över yttrandet och menade att ett beslut i linje med myndighetens yttrande skulle innebära negativa konsekvenser för både entreprenören och det kommunala bolaget. VD:n frågade därför henne ”du som är polis, vad kan vi göra?” Hon hade inte varit involverad i ärendet om serveringstillstånd men när hon fick se handlingarna i ärendet reagerade hon på innehållet i Polismyndighetens yttrande. Hon ansåg att yttrandet bl.a. innehöll flera allvarliga fel och brister samt att slutsatserna inte var sakliga eller objektiva. Hon kände därför att hon var tvungen att göra något åt saken. Efter att ha övervägt olika alternativ vände hon sig till den aktuella handläggarens chef, som hon känner som en kompetent och duglig chef. Hon ville egentligen diskutera frågan muntligen men då chefen hade semester skickade hon istället ett e-brev till chefen. Hon använde myndighetens e-postsystem eftersom hon där hade tillgång till chefens e-postadress. Hon skrev brevet av välvilja och ansåg att det aktuella yttrandet kunde skada både Polismyndighetens anseende och negativt påverka kommunens verksamhet. Under chefens frånvaro lästes hennes e-post av den biträdande chefen, som därefter kontaktade henne och påtalade att hennes engagemang och användande av myndighetens e-postsystem var problematiskt. I efterhand kan hon tycka att hon har agerat klumpigt och att syftet med hennes e-post kan misstolkas. Hon var relativt ny i politiken och hade uppenbarligen problem att hålla isär rollerna. Hon har inte haft för avsikt att ge sig själv eller någon annan några otillbörliga fördelar.

Nämnden: Det är ostridigt att polisinspektören har använt sin polisiära e-postadress och myndighetens e-postsystem för att skicka ett e-brev till chefen för ett lokalpolisområde och därefter, sedan hon fått information om att lokalpolisområdeschefen inte var i tjänst, vidarebefordrat e-brevet till den biträdande lokalpolisområdeschefen.

Användandet av e-postsystemet har inte varit föranlett av någon arbetsuppgift och har inte heller varit arbetsrelaterat. Tvärtom har användningen föranletts av polisinspektörens politiska uppdrag och engagemang i ett kommunalt bolag. Användandet har därmed skett i en privat angelägenhet. Av e-brevet framgår bl.a. att polisinspektören ifrågasätter handläggarens i ärendet objektivitet och bedömningar samt att bolaget önskar att en omprövning av ärendet ska ske. Personalansvarsnämnden bedömer att innehållet i e-brevet är mycket olämpligt och kan uppfattas som ett försök att utöva påtryckning eller vinna fördelar. Vad polisinspektören har anfört föranleder ingen annan bedömning.

Genom att ha använt sin polisiära e-postadress i en privat angelägenhet har polisinspektören åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Med beaktande av att polisinspektören i e-brevet har uttalat sig nedlåtande om handläggaren och har försökt utöva påtryckning i ett enskilt ärende bedömer personalansvarsnämnden att påföljden ska bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-173/25 (2025:11)

En polisassistent har varit olovligt frånvarande från sitt arbete och har utan medgivande vid flera tillfällen brukat polisfordon för privata ändamål under tjänstetid.

Utdredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Aktuell dag gick han tidigare från arbetet för att hämta sitt barn på förskolan. Han informerade inte någon chef eller kollega om att han gick tidigare. Han arbetar som hundförare och kunde därför inte ta ett jobb som beordrats från regionledningscentralen om att spåra en försvunnen person. Istället fick en annan kollega arbeta övertid för att lösa uppgiften. Han hade inte förstått konsekvenserna av att han gick tidigare från arbetet. Han har vid fem–sex tillfällen under tjänstetid använt polisfordon för att köra hem till bostaden och sedan skjutsa barn till förskolan. Han har inte informerat behörig beslutsfattare om användandet av polisfordon och agerandet har inte heller på annat sätt godkänts av arbetsgivaren. Han har gjort detta på eget initiativ utan att överväga konsekvenserna av sitt agerande. Han förstår att han har gjort fel och är ångerfull.

Nämnden: Det är ostridigt dels att polisassistenten har varit olovligt frånvarande från sitt arbete, dels utan medgivande vid flera tillfällen har brukat polisfordon för privata ändamål under tjänstetid.

Genom agerandet har polisassistenten uppsåtligen åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Att polisassistenten utan godkännande gick tidigare från arbetet innebar att han inte kunde åka på ett beordrat uppdrag avseende en försvunnen person. Det föranledde även extra arbete med att resurssätta uppdraget och övertidsarbete för en annan hundförare. Agerandet har därmed både försenat möjligheten att med hund eftersöka den försvunna personen och har orsakat arbetsgivaren olägenhet innefattande bland annat tillkommande kostnader. Nämnden ser mycket allvarligt på att polisassistenten vid flera tillfällen under tjänstetid utan medgivande har brukat polisfordon för privata ändamål.

Eftersom det är fråga om flera allvarliga och uppsåtliga tjänsteförseelser kan annan påföljd än löneavdrag inte komma ifråga. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för tio dagar.

PAN-793-177/25 (2025:11)

En polisassistent har på fritiden i ett berusat tillstånd anspelat på sin anställning i samband med ett ordningsvaktsingripande.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal i huvudsak berättat följande. Han hade varit hemma hos sin kamrat där de åt gott samt drack någon grogg och öl. De gick därefter ut på lokal för att prata och dricka öl. När de var på väg hem bestämde de sig för att åka tåg. Vid järnvägsstationen sade en ordningsvakt till honom att han inte fick ta tåget utan att han skulle åka taxi. Ordningsvakten uppgav att järnvägslagen gällde på platsen. Vid diskussion med ordningsvakten berättade han att han arbetar som polis och att han aldrig hade hört talas som järnvägslagen. Hans kamrat gick vidare till perrongen. Han upplevde situationen som orättvis. Han bad ordningsvakten om legitimation och uppgift om vilket företag denne arbetade för. Han förstod inte att han hade blivit avvisad från platsen, eftersom ordningsvakten inte uttryckligen sade det till honom. Han fick inte tag på en taxi. Hans kamrat ringde och sade åt honom att komma till perrongen. På vägen dit blev han stoppad av andra ordningsvakter. Han fördes till en vaktlokal i väntan på att polis skulle komma till platsen. När poliserna anlände blev han omhändertagen för berusning. På fråga från de ingripande poliserna uppgav han att han arbetar som utredare. Hans uppfattning är att han inte var så berusad att han skulle omhändertas.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att handlandet, även om det har skett på fritiden, har en sådan naturlig anknytning till polisassistentens anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

De ingripande ordningsvakterna har uppgett att de upplevde polisassistenten som berusad. De har även uppgett att han i samband med ingripandet har anspelat på sin anställning genom att säga att han arbetar vid Polismyndigheten. Flera ordningsvakter har samstämmigt berättat att polisassistenten dessutom har sagt att han skulle se till att de skulle bli av med sina förordnanden och att han filmat dem.

Två av de ingripande ordningsvakterna har därutöver på ett tydligt och trovärdigt sätt berättat att de upplevde att polisassistenten genom sitt agerande försökte påverka ingripandet. Personalansvarsnämnden fäster tilltro till deras uppgifter och anser det därigenom visat att polisassistenten i samband med ingripandet har agerat på ett sätt som har uppfattats som ett försök att utöva påtryckning eller skaffa sig fördelar. Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten.

Genom att på fritiden i ett berusat tillstånd anspela på sin anställning och agera på ett förtroendskadligt sätt har polisassistenten åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Vid en samlad bedömning finner nämnden att påföljden ska bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-180/25 (2025:11)

En polisinspektör har arbetat i yttre tjänst utan att ha varit utrustad med sitt tjänstevapen. Han ska inte heller ha meddelat något befäl om det förhållandet.

Utredningen: Polisinspektören har inom ramen för en arbetsrättslig utredning bl.a. anfört att han i sin ordinarie funktion sällan behöver lämna arbetsplatsen. Vid det aktuella tillfället skulle han arbeta ett övertidspass. I samband med att han skulle hämta sitt tjänstevapen insåg han att vapnet var på vapenverkstaden. Han hade flera veckor tidigare lämnat in sitt vapen till vapenverkstaden. Eftersom han arbetar skift och på grund av underbemanning hade han inte haft möjlighet att hämta vapnet. Han gjorde en bedömning av det bevakningsuppdrag han skulle utföra. Han fattade beslut om att åka till platsen utan tjänstevapen. När han kom fram berättade han för sin kollega att han saknade ett tjänstevapen. Han och kollegan kom överens om att han skulle använda hennes tjänstevapen om något inträffade och att hans kollega då skulle använda ett elchockvapen. Han pratade inte med inre befäl eftersom han i sin yrkesroll är van att fatta beslut själv. Några dagar senare berättade han i förbifarten för sin gruppchef om den inträffade händelsen. Han borde ha agerat annorlunda men tror att stress påverkade hans omdöme. Han kände inte till att det finns ett krav på att bära tjänstevapen.

Polisinspektören har yttrat sig till nämnden och därutöver bl.a. uppgett att om nämnden anser att han har agerat felaktigt bör det betraktas som en ringa tjänsteförseelse.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att det genom utredningen är tillförlitligen utrett att polisinspektören har utfört uppdrag i yttre tjänst utan bära det tjänstevapen som han har tilldelats. Det står vidare klart att han vid det aktuella tillfället inte har underrättat något befäl om det förhållandet.

Genom polisinspektörens agerande och hans underlåtenhet har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms, med hänsyn till att han genom ett medvetet risktagande har utsatt såväl sig själv som sin kollega för fara och inte till fullo hade kunnat lösa sina polisiära uppgifter, till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-185/25 (2025:11)

En polisinspektör har ansvarat för och genomfört en transport av en större mängd tjänstevapen i strid med vad som gäller för sådana transporter. Polisinspektören har inte heller bemannat sig i samband med transporten.

Utredningen: Polisinspektören har i en promemoria berättat bl.a. följande. Han hade fått i uppdrag att transportera vapen till kommande polisaspiranter och för ombeväpning av befintlig personal. Han avsåg att genomföra transporten tillsammans med en annan polis och en civilanställd medarbetare. Polismannen anmälde dock förhinder och transporten var brådskande. Han bedömde att det inte var möjligt att lösa uppgiften på annat sätt om den planerade transporten ställdes in. Han beslutade därför att frångå gängse rutiner för sådana transporter för att lösa uppgiften och inte orsaka försening. Han informerade inte sin chef om att han frångick rutinen eller om hur han avsåg att genomföra transporten. Han genomförde transporten av vapnen tillsammans med den civilanställda medarbetaren i ett civilt polisfordon. Transporten genomfördes utan anmärkning. Det var en isolerad händelse. Han hade kunnat avstå från att genomföra transporten och ta smällen för att vapnen inte levererades i tid men beslutade att ändå genomföra den. Det var hans beslut och han är ansvarig för detta.

I ett arbetsrättsligt samtal har polisinspektören därutöver berättat bl.a. följande. Transporten avsåg kompletta vapen med magasin. Han minns inte om han informerade regionledningscentralen om vapentransporten. Han var civilt klädd och beväpnad. Han hade tillgång till en Rakelenhet och var under transporten i kontakt med en annan polisman. Ingen transportplan upprättades. Han känner till att förhöjt skydd ska beaktas vid transport av en större mängd vapen. Han gjorde avsteg från detta. Han känner till att regionledningscentralen ska informeras då en polis lämnar polisstationen men vet inte varför så inte skedde vid det aktuella tillfället. Han känner inte till att det finns en regional rutin för vapentransporter i polisregion Väst.

Nämnden: Av utredningen framgår att polisinspektören ansvarade för och genomförde en transport av en större mängd tjänstevapen. Transporten genomfördes av polisinspektören och en civilanställd i ett civilt polisfordon. Polisinspektören har uppgett att han på grund av tidsnöd beslutade att frånga rutinerna för vapentransporter. Han har bland annat berättat att han inte beaktade behovet av förhöjt skydd och inte heller vidtog skyddsåtgärder vid transporten. Han gjorde ingen skyddsbedömning och har inte heller upprättat någon transportplan. Det är vidare utrett att polisinspektören inte meddelade regionledningscentralen om genomförandet av vapentransporten. Agerandet har inneburit fara inte bara för att vapen och kompletterande utrustning skulle gå förlorade utan även för polisinspektören och hans kollegas säkerhet.

Det är en grundläggande skyldighet och av största vikt att Polismyndighetens utrustning, särskilt vapen och kompletterande utrustning, hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer samt att skjutvapen, ammunition och kompletterande utrustning hanteras på ett aktsamt sätt så att inte någon obehörig kommer åt dessa eller att de på annat sätt går förlorade.

Genom att medvetet göra ett avsteg från vad som gäller för transporter av vapen och inte heller meddela regionledningscentralen om genomförandet av transporten har polisinspektören uppsåtligen åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom det är fråga om ett medvetet åsidosättande av vad som gäller för vapentransporter och agerandet hade kunnat få allvarliga konsekvenser om exempelvis en olycka hade inträffat eller polisfordonet angripits bedöms en varning inte vara en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-186/25 (2025:11)

En poliskommissarie har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Poliskommissarien har i ett arbetsrättsligt samtal i huvudsak berättat följande. Den aktuella händelsen inträffade när han var figurant under en övning. Han hade kört till platsen från en annan ort. Han bar sitt tjänstevapen. Det fanns inte någon vapenförvaring på övningsplatsen. Han kände sig obekvämt, eftersom han är lärd att aldrig lämna sitt vapen obevakat. Övriga figuranter bar inte sina tjänstevapen. Han var instruerad att bl.a. avlossa knallskott. Under övningsmomenten valde han därför att lägga ifrån sig sitt tjänstevapen i gräset vid olika tillfällen. Han hade därmed det opluggade vapnet redo utan risk för förväxling. I avvaktan på att ett nytt moment skulle påbörjas hölstrade han sitt tjänstevapen. Under den följande övningen blev det stressigt

och han glömde bort att han behövde byta vapen. Han avfyrade därför sitt tjänstevapen istället för övningsvapnet och ett skott av våda avlossades. Han blev chockad. Efter övningen kontaktade han sin chef och berättade om den inträffande händelsen. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras. Ett felaktigt eller vårdslöst hanterande av skjutvapen kan leda till synnerligen allvarliga konsekvenser.

Personalansvarsnämnden kan konstatera att poliskommissarien har förväxlat sitt övningsvapen med sitt skarpladdade tjänstevapen och avlossat ett skott av våda. Nämnden ser allvarligt på förväxlingen av vapnen då den hade kunnat leda till mycket allvarliga konsekvenser. Poliskommissarien har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom det inte har funnits någon särskilt anordnad plats för vapenhantering har det ålegat poliskommissarien att iaktta särskild försiktighet för att undvika vådaskott. Då han inte har iakttagit sådan försiktighet och då vådaskottet innefattat en förväxling av vapen ska påföljden bestämmas till löneavdrag.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-195/25 (2025:11)

En polisassistent har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en polisstation.

Utreddningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Den aktuella dagen arbetade han som instruktör på en utbildning. För ändamålet hade han fått låna ett tjänstefordon. Han skulle använda samma tjänstefordon nästkommande dag. När han kom tillbaka till polisstationen tog han av sig sitt vapenbälte och lade det i bilen. Vapenbältet innehöll bl.a. hans tjänstevapen med tillhörande magasin och ett magasin till ett förstärkningsvapen. Han skyndade därefter till toaletten. Hans närstående ringde honom och frågade när han skulle komma hem. Han skyndade sig att byta om för dagen. När han senare under kvällen skulle lägga sig för att sova insåg han att han troligtvis hade glömt att låsa in sitt tjänstevapen och magasinerna. Han var säker på att han hade låst bilen. När han kom till arbetsplatsen dagen efter insåg han att tjänstevapnet och magasinerna inte längre låg kvar i tjänstefordonet. Han tar ansvar för den inträffande händelsen. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet och av största vikt att den utrustning poliser har fått sig personligen tilldelad hanteras på ett sådant sätt att någon fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen, ammunition och kompletterande utrustning ska handhas på ett aktsamt sätt så att inte någon obehörig kommer åt dessa eller att de på annat sätt går förlorade.

Det är utrett att polisassistenten uppsåtligt har lämnat ett tjänstevapen och tre magasin med ammunition utan uppsikt i ett tjänstefordon i samband med ett toalettbesök, att han därefter av oaktsamhet har glömt utrustningen i tjänstefordonet som var uppställt på en plats dit allmänheten inte har tillträde och att han uppsåtligt har underlåtit att vidta någon åtgärd när han insåg att han troligtvis glömt att låsa in utrustningen. Det står klart att hans tjänstevapen och de aktuella magasinerna med ammunition under en längre tid har förvarats i strid med gällande regler och att utrustningen slutligen har omhändertagits av annan personal. Genom sitt agerande har polisassistenten åsidosatt

sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag då polisassistentens handlande har innefattat uppsåtliga åsidosättanden av gällande regler.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

3.4.3 *Ej disciplinpåföljd*

PAN-793-194/24 (2025:2)

Grund för att meddela disciplinpåföljd ansågs inte föreligga avseende en administratör med enstaka kortvariga anställningsperioder.

Utredningen: Polisregionen hade anmält att fråga uppkommit om att meddela en administratör en disciplinpåföljd.

Efter att polisregionen anmält ärendet till personalansvarsnämnden framkom att administratören och arbetsgivaren träffat en överenskommelse om anställningsvillkor för enstaka kortvariga anställningsperioder. Av överenskommelsen framgår att Polismyndigheten med administratörens medgivande kommer att ta administratören i anspråk för enstaka kortvariga anställningsperioder och att varje överenskommet arbetstillfälle i sig är en fristående anställning samt att anställningen anses avslutad efter varje arbetstillfälle. Polisregionen har bekräftat att administratören inte innehar någon annan anställning i Polismyndigheten.

Nämnden: Med anledning av överenskommelsen har administratörens tidigare anställning upphört. Disciplinpåföljd får därmed inte meddelas. Ärendet ska därför skrivas av.

Nämnden skrev av ärendet.

3.5 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet

3.5.1 *Inledning*

Enligt 9 § förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman får Polismyndigheten i särskilt angivna fall vidta disciplinära åtgärder mot en student vid polisprogrammet. De disciplinära åtgärderna är varning och avstängning. Avstängning innebär att studenten inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen. Beslutet ska avse en eller flera tidsbestämda perioder, dock sammanlagt högst sex månader.

Polismyndigheten får enligt 11 § förordningen om utbildning till polisman i särskilt angivna fall avskilja en student vid polisprogrammet från utbildningen. Enligt 12 § samma förordning får studenten med omedelbar verkan stängas av från utbildningen i avvaktan på att ärendet om avskiljande avgörs slutligt.

Av 14 § förordningen om utbildning till polisman följer att Polismyndighetens beslut får överklagas hos Polismyndighetens personalansvarsnämnd och att nämndens beslut i ett sådant ärende inte får överklagas.

I detta avsnitt redovisas under punkten 3.5.2 ärenden där överklagandena har bifallits och under punkten 3.5.3 ärenden i vilka grund för bifall inte har bedömts föreligga.

3.5.2 Bifall/undanröjande

PAN-793-114/25 (2025:7)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utdredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja polisstudenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Polisstudenten har överklagat myndighetens beslut. Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut. Polismyndigheten har även yttrat sig angående frågan om vid vilken tidpunkt en student på grundutbildningen till polisman ska anses upphöra att vara student på polisprogrammet.

Nämnden: Personalansvarsnämndens prövning är begränsad till det överklagade beslutet om avskiljande från polisutbildningen. Säkerhetsavdelningens beslut om säkerhetsklass faller således utanför nämndens prövning.

Polismyndigheten får enligt 11 § förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman (nedan utbildningsförordningen) avskilja en student vid polisprogrammet om i bestämmelsen angivna förutsättningar är uppfyllda. En första förutsättning för att avskilja en person från grundutbildningen till polisman är således att personen är student vid polisprogrammet. Om studenten har avslutat polisprogrammet kan denne därmed inte längre avskiljas från utbildningen med stöd av 11 § utbildningsförordningen.

Polismyndigheten har i fråga om vid vilken tidpunkt en student på grundutbildningen till polisman ska anses upphöra att vara student på polisprogrammet anfört i huvudsak följande. HR-avdelningens bedömning avseende lämplighet sker löpande fram till dess att terminen är avslutad. En förutsättning för att vara inskriven och registrerad vid polisutbildningen på lärosätet är också att studenten är placerad i säkerhetsklass. Student som är inskriven och registrerad som studerande vid polisprogrammet upphör att vara student vid polisprogrammet dagen efter terminens avslutande.

Polismyndigheten har därutöver fört ett resonemang om betydelsen av tidpunkt för examination, bedömning och registrering. Avdelningen har slutligen anfört omständigheter rörande intern beslutsordning och arbetstidsförläggning.

Personalansvarsnämnden har tidigare konstaterat att tidpunkten för när en person upphör att vara student vid polisprogrammet ska tolkas restriktivt då ett avskiljande utgör en negativ rättsföljd för den enskilde. Av nämndens tidigare beslut följer vidare att beslutade terminstider saknar betydelse för prövningen när en person upphör att vara student vid polisprogrammet. I det nu aktuella ärendet ligger samtliga tidpunkter för examination, bedömning och registrering före tidpunkten för beslut om avskiljande. Enligt nämndens bedömning är det tidpunkten för examination som är avgörande eftersom studenten då har fullgjort sin prestation för ett godkänt resultat. Det är också den dagen som anges i utfärdat resultatintyg. När bedömning och registrering sker saknar därmed betydelse.

Av utredningen framgår sålunda att polisstudenten vid tidpunkten för Polismyndighetens beslut hade avslutat polisprogrammet med godkänt resultat. Vad myndigheten har anfört rörande intern beslutsordning och arbetstidsförläggning förändrar inte bedömningen. Eftersom polisstudenten hade avslutat polisprogrammet med godkänt resultat vid tidpunkten för det överklagade beslutet bedömer personalansvarsnämnden att han inte var student vid polisprogrammet när beslutet om avskiljande fattades. Det har därmed inte förelegat förutsättningar för att med stöd av utbildningsförordningen avskilja honom från grundutbildningen till polisman.

Personalansvarsnämndens beslut är inte ett beslut om anställning som polisaspirant. Sådana beslut fattas av Polismyndigheten i särskild ordning.

Nämnden undanröjde det överklagade beslutet.

3.5.3 Ej bifall

PAN-793-122/25 (2025:7)

En polisstudent har stängts av och avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585) och att han därmed anses olämplig för fortsatt utbildning. Av säkerhetsskäl stängdes han av från utbildningen till dess avskiljandebeslutet kan verkställas.

Studenten har överklagat myndighetens beslut. Likaså har studenten överklagat säkerhetsavdelningens beslut om att inte vara placerad i säkerhetsklass.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Nämnden: Personalansvarsnämndens prövning är begränsad till det överklagade beslutet om avstängning och avskiljande från polisutbildningen. Säkerhetsavdelningens beslut om säkerhetsklass faller således utanför nämndens prövning. Tidigare Rikspolisstyrelsen beslutade den 29 juni 2001 att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Han har därigenom visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Överklagande ska därför avslås.

Vid denna utgång faller frågan om avstängning.

PAN-793-144/25 (2025:8)

En polisaspirant har överklagat beslut om underkännande av aspiranttjänstgöring

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att underkänna en person som polisaspirant efter aspirantutbildning. Polisaspiranten har överklagat myndighetens beslut.

Nämnden: Av 14 § förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman följer att ett beslut om disciplinpåföljd, avskiljande och avstängning får överklagas till Polismyndighetens personalansvarsnämnd. Andra beslut enligt förordningen får inte överklagas.

Polisaspiranten har vare sig meddelats ett beslut om disciplinpåföljd, avskilts eller stängts av från polisutbildningen i enlighet med reglerna i förordningen. Genom det

överklagade beslutet har han underkänts på aspirantutbildningen. Ett sådant beslut är inte överklagbart. Polisaspirantens överklagande ska därför avvisas.

Nämnden avvisade överklagandet.

PAN-793-146/25 (2025:8)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från dennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01). Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Studenten får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska därför avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: Tre av ledamöterna var skiljaktiga och har i en gemensam skrivelse anfört följande:

”Till skillnad från majoriteten finner vi inte att det presenterats sådana tillräckliga faktiska omständigheter som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden avseende studentens lämplighet för fortsatt utbildning.

Polismyndigheten har utöver själva utfallet av säkerhetsprövningen överhuvudtaget inte presenterat några omständigheter eller förutsättningar som beslutet vilar på. Under nämnda förhållanden anser vi inte att det går att bedöma huruvida det föreligger sådana faktiska omständigheter som kan ligga till grund för avskiljande från polisutbildningen.

Överröstad i sakfrågan är vi i övrigt ense med majoriteten.”

4 Register över avgjorda ärenden under perioden 1 januari 2022–31 december 2025

4.1 Inledning

Registret omfattar de ärenden om avskedande och uppsägning, avstängning samt tjänsteförseelse som avgjorts av nämnden under perioden 1 januari 2022–31 december 2025. För register över ärenden som förekommit under åren 1987–1999 hänvisas till nämndens verksamhetsrapport för år 1999, för ärenden som beslutats under år 2000 till verksamhetsrapporten för år 2000, för ärenden som beslutats under åren 2001–2007 till verksamhetsrapporten för år 2007, för ärenden som beslutats under åren 2008–2014 till verksamhetsrapporten för år 2014 samt för ärenden som beslutats under åren 2015–2021 till verksamhetsrapporten för år 2021.

I registret anges nämndens beslut. Ett referat av ärendet finns i den verksamhetsrapport till vilken registret hänvisar. Hänvisning sker med angivande av verksamhetsrapportens årtal och sida i denna.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

4.2 Ärenden om avskedande och uppsägning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Barnpornografibrott, ringa	2023 s. 23	69/22	Avsked
	2024 s. 18	69/22	Avsked
Bedrägeri	2023 s. 27	69/23	Avsked
Bidragsbrott	2022 s. 31	73/22	Avsked
	2023 s. 29	111/23	Avsked
	2024 s. 18	111/23	Avsked
	2024 s. 40	10/24	Avsked
	2024 s. 40	54/24	Avsked
	2025 s. 41	58/25	Avsked
	2025 s. 45	148/25	Avsked
	2025 s. 44	155/25	Avsked
Bokföringsbrott	2022 s. 32	121/22	Avsked
	2023 s. 44	107/23	Ej avsked
	2023 s. 30	144/23	Avsked
	2024 s. 62	160/24	Ej avsked
Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål	2024 s. 60	79/24	Ej avsked
	2025 s. 49	53/25	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Brott mot lagen om sprängämnesprekursorer	2025 s. 55	189/25	Ej avsked
Brott mot lagen om tillsyn över hundar och katter	2022 s. 42	65/22	Ej avsked
Brott mot ordningslagen	2023 s. 45 2024 s. 59	160/23 40/24	Ej avsked Ej avsked
Brott mot trafikförordningen	2024 s. 60 2024 s. 61 2025 s. 55	80/24 140/24 166/25	Ej avsked Ej avsked Ej avsked
Brott mot trafikförordningen och vållande till kroppsskada	2023 s. 42	89/23	Ej avsked
Brott mot tystnadsplikt	2022 s. 44 2024 s. 24 2025 s. 15 2025 s. 27	101/22 37/24 37/24 49/25	Ej avsked Avsked Avsked Avsked
Brukande av osann urkund	2025 s. 55	174/25	Ej avsked
Dataintrång	2024 s. 13 2023 s. 15 2022 s. 39 2022 s. 40 2022 s. 39 2022 s. 40 2022 s. 40 2022 s. 41 2022 s. 29 2022 s. 31 2024 s. 14 2022 s. 43 2023 s. 15 2023 s. 24 2023 s. 16 2023 s. 25 2023 s. 25 2023 s. 41 2023 s. 33 2023 s. 28 2023 s. 36 2023 s. 37 2024 s. 14 2024 s. 12 2024 s. 24 2024 s. 48 2024 s. 48	100/21 102/21 02/22 07/22 15/22 25/22 39/22 50/22 61/22 87/22 87/22 110/22 148/22 148/22 154/22 154/22 08/23 49/23 79/23 82/23 131/23 138/23 182/23 185/23 17/24 36/24 53/24	Avsked Avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Avsked Avsked Avsked Ej avsked Avsked Avsked Avsked Avsked Avsked Ej avsked Ej avsked Avsked Ej avsked Avsked Avsked Ej avsked Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2024 s. 51	132/24	Ej avsked
	2024 s. 53	162/24	Ej avsked
	2024 s. 38	181/24	Avsked
	2025 s. 14	01/25	Avsked
	2025 s. 21	01/25	Avsked
	2025 s. 23	06/25	Avsked
	2025 s. 15	30/25	Avsked
	2025 s. 49	48/25	Ej avsked
	2025 s. 27	56/25	Avsked
	2025 s. 28	57/25	Avsked
	2025 s. 31	70/25	Avsked
	2025 s. 17	75/25	Ej avsked
	2025 s. 51	75/25	Ej avsked
	2025 s. 29	92/25	Avsked
	2025 s. 31	113/25	Ej avsked
Dataintrång och brott mot tystnadsplikt	2022 s. 25	11/22	Avsked
	2023 s. 15	11/22	Avsked
	2022 s. 32	104/22	Avsked
	2023 s. 24	152/22	Avsked
	2023 s. 38	01/23	Ej avsked
	2024 s. 22	182/23	Avsked
	2025 s. 16	235/24	Avsked
	2025 s. 26	235/24	Avsked
	2025 s. 34	124/25	Avsked
	2025 s. 35	163/25	Avsked
Dataintrång och folkbokföringsbrott	2022 s. 39	143/21	Ej avsked
Dataintrång, brott mot tystnadsplikt, brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål och folkbokföringsbrott	2025 s. 37	191/25	Avsked
Dataintrång och ringa narkotikabrott	2023 s. 16	67/23	Avsked
	2023 s. 27	67/23	Avsked
Dataintrång och stöld	2024 s. 14	89/24	Avsked
	2024 s. 27	89/24	Avsked
	2024 s. 19	97/24	Avsked
Dataintrång, ringa stöld och grovt tjänstefel	2023 s. 21	18/23	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Dataintrång och vårdslöshet i trafik	2025 s. 33	150/25	Avsked
Grovt dataintrång och osant intygande, grovt brott	2025 s. 29	90/25	Avsked
Egenmäktigt förfarande	2022 s. 33 2024 s. 47	17/22 11/24	Ej avsked Ej avsked
Falsk angivelse, olaga frihetsberövande, misshandel, hemfridsbrott och dataintrång	2022 s. 17	146/21	Avsked
Folkbokföringsbrott	2023 s. 40 2025 s. 54	25/23 52/25	Ej avsked Ej avsked
Framkallande av fara för annan	2022 s. 37 2024 s. 53	79/22 153/24	Ej avsked Ej avsked
Föregivande av allmän ställning	2023 s. 36	118/23	Ej avsked
Förolämpning	2022 s. 33	142/21	Ej avsked
Förolämpning och tagande av muta	2022 s. 44	100/22	Ej avsked
Förseelse mot trafikförordningen	2024 s. 59	38/24	Ej avsked
Försök till bedrägeri	2022 s. 30 2023 s. 26 2024 s. 39	84/22 35/23 188/23	Avsked Avsked Avsked
Försök till mord och grovt barnfridsbrott	2022 s. 29	86/22	Avsked
Försök till narkotikabrott och försök till ringa narkotikabrott	2024 s. 46	23/24	Avsked
Försök till ringa narkotikabrott	2024 s. 63	219/24	Ej avsked
Grov kvinnofridskränkning	2024 s. 41	81/24	Avsked
Grovt barnpornografibrott	2024 s. 44	59/24	Avsked
Grovt bidragsbrott	2023 s. 28	86/23	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Grovt bedrägeri	2024 s. 44	82/24	Avsked
Grovt narkotikabrott	2023 s. 22	153/23	Avsked
Grovt rattfylleri	2022 s. 27	16/22	Avsked
	2023 s. 14	16/22	Avsked
	2023 s. 18	113/22	Ej avsked
	2023 s. 38	113/22	Ej avsked
	2024 s. 18	117/24	Avsked
	2025 s. 16	222/24	Avsked
	2025 s. 39	222/24	Avsked
Grovt rattfylleri och grov vårdslöshet i trafik	2022 s. 15	92/21	Avskrivet
Grovt rattfylleri och vållande till kroppsskada, grovt brott	2022 s. 42	135/21	Ej avsked
	2023 s. 18	135/21	Ej avsked
Grovt tjänstefel	2024 s. 28	131/24	Avsked
Grovt tjänstefel och misshandel, ringa brott	2024 s. 30	113/24	Avsked
Grovt tjänstefel och tagande av muta	2022 s. 22	93/22	Avsked
Grovt tjänstefel, olovligt förfogande, olovlig befattning med falska pengar, bedrägeri och brukande av falska pengar	2024 s. 21	177/23	Avsked
Grovt tjänstefel, alternativt tjänstefel, olovligt förfogande och brott mot tystnadsplikt	2024 s. 28	131/24	Avsked
	2025 s. 15	131/24	Avsked
Grov trolöshet mot huvudman	2022 s. 27	21/22	Avsked
Hemfridsbrott, barnfridsbrott och hastighetsöverträdelse	2022 s. 38	140/21	Ej avsked
Hindrande av urkunds bevisfunktion	2023 s. 34	91/23	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Hot mot tjänsteman	2025 s. 54	24/25	Ej avsked
Hot mot tjänsteman, olaga hot, överträdelse av kontaktförbud, smitning från trafikolycksplats, olovlig körning, grovt brott, och grovt rattfylleri	2024 s. 42 2025 s. 17	30/24 30/24	Avsked Avsked
Köp av sexuell tjänst	2024 s. 45 2025 s. 39	112/24 216/24	Avsked Avsked
Mened	2022 s. 33	125/22	Avsked
Missbruk av larmanordning	2022 s. 43	71/22	Ej avsked
Missbruk av urkund, grovt brott, och ofredande	2024 s. 36	136/24	Avsked
Misshandel	2022 s. 19 2022 s. 20 2023 s. 16 2022 s. 21 2022 s. 30 2022 s. 22 2024 s. 22 2022 s. 31 2023 s. 21 2023 s. 44 2023 s. 27 2024 s. 24 2024 s. 32 2024 s. 33 2021 s. 37 2025 s. 20 2025 s. 28 2025 s. 31 2025 s. 33 2025 s. 34 2025 s. 36	08/22 26/22 26/22 41/22 78/22 90/22 90/22 98/22 131/22 52/23 55/23 15/24 138/24 142/24 155/24 223/24 81/25 91/25 121/25 149/25 196/25	Avsked Avsked
Misshandel alternativt tjänstefel och misshandel alternativt framkallande av fara för annan eller tjänstefel samt vårdslöshet i trafik	2024 s. 23	08/24	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Misshandel och barnfridsbrott	2025 s. 43	138/25	Avsked
Misshandel, barnfridsbrott, försök till grov misshandel, grovt rattfylleri, våldsamt motstånd och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål	2022 s. 26	117/21	Avsked
Misshandel, i ett fall alternativt ofredande, och hemfridsbrott	2025 s. 43	147/25	Avsked
Misshandel, två fall av försök till grov misshandel, grovt rattfylleri, våldsamt motstånd och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål	2024 s. 18	117/21	Avsked
Misshandel och ofredande	2023 s. 14	32/21	Avsked
Misshandel, ringa brott, och ofredande	2023 s. 38	128/22	Ej avsked
Misshandel, ringa brott, alternativt ofredande och osant intygande	2024 s. 47	174/23	Ej avsked
Misshandel och olaga hot	2023 s. 25 2025 s. 35	27/23 112/25	Avsked Avsked
Misshandel, olaga hot och brott mot vapenlagen	2025 s. 42	130/25	Avsked
Misshandel och skadegörelse	2025 s. 45	230/25	Avsked
Misshandel och smitning från trafikolycksplats	2025 s. 37	187/25	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Misshandel och tjänstefel	2022 s. 21	38/22	Avsked
	2022 s. 24	105/22	Avsked
	2024 s. 27	94/24	Avsked
	2025 s. 32	100/25	Avsked
Misshandel, tjänstefel och osant intygande, grovt brott	2023 s. 22	21/23	Avsked
	2024 s. 15	21/23	Avsked
Narkotikabrott	2022 s. 13	87/21	Avsked
Narkotikabrott, ringa	2022 s. 13	139/21	Avsked
	2022 s. 27	139/21	Avsked
	2023 s. 39	05/22	Ej avsked
	2024 s. 58	158/23	Ej avsked
	2024 s. 58	186/23	Ej avsked
	2024 s. 59	21/24	Ej avsked
Narkotikabrott, ringa, och folkbokföringsbrott	2023 s. 43	66/23	Ej avsked
Narkotikabrott, ringa, och rattfylleri	2023 s. 29	103/23	Ej avsked
Försök till narkotikabrott	2025 s. 39	219/24	Avsked
Näringspenningtvätt, ringa	2022 s. 43	75/22	Ej avsked
Obehörigt tillträde till skyddsobjekt, ringa	2022 s. 42	80/22	Avsked
Ofredande	2023 s. 14	10/21	Avsked
	2025 s. 51	60/25	Ej avsked
	2025 s. 30	99/25	Avsked
Ofredande och bedrägeri	2024 s. 33	96/24	Avsked
Ofredande och misshandel	2023 s. 30	169/23	Avsked
Ofredande och övergrepp i rättssak, mindre allvarligt brott alternativt ofredande	2025 s. 41	82/24	Avsked
Ofredande och olaga hot	2024 s. 38	168/23	Avsked
	2025 s. 17	168/23	Avsked
Olaga hot	2022 s. 44	92/22	Ej avsked
Olaga hot och sabotage mot blåljusverksamhet	2023 s. 23	132/22	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Grovt olaga hot	2025 s. 36	145/25	Avsked
Olaga tvång, misshandel, övergrepp i rättssak och hemfridsbrott	2022 s. 18	03/22	Avsked
Olovlig avbildning av skyddsobjekt	2025 s. 51	139/25	Ej avsked
Olovlig befattning med smuggelgoods	2024 s. 40	157/23	Avsked
Olovlig körning	2024 s. 61 2025 s. 54	135/24 157/25	Ej avsked Ej avsked
Olovlig tobaksförsäljning	2024 s. 59	22/24	Ej avsked
Olovlig frånvaro	2022 s. 12 2025 s. 15	34/22 220/24	Avsked Avsked
Olovlig införsel och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål	2023 s. 42	98/23	Ej avsked
Olovligt brukande	2024 s. 32 2025 s. 14 2024 s. 53 2024 s. 55 2025 s. 54 2025 s. 53	127/24 127/24 141/24 197/24 63/25 188/25	Avsked Avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked
Olovligt brukande och medhjälp till obehörigt biträde till skyddsobjekt	2025 s. 47	10/25	Ej avsked
Olovligt förfogande alternativt tjänstefel, vapenbrott och dopningsbrott	2025 s. 30	94/25	Avsked
Grovt olovligt förfogande och urkundsförfalskning	2025 s. 40	84/25	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Olovligt förande av vattenskoter	2024 s. 61	144/24	Ej avsked
Osant intygande och två fall av tjänstefel	2024 s. 13	144/21 och 145/21	Avsked
Penningtvättsbrott	2023 s. 27	75/23	Avsked
Grovt penningtvättsbrott alternativt penningtvättsförseelse	2025 s. 44	151/25	Avsked
Personliga förhållanden	2022 s. 12	136/21	Uppsagd
	2024 s. 12	05/22	Uppsagd
	2022 s. 12	35/22	Uppsagd
	2022 s. 13	57/22	Uppsagd
	2022 s. 14	63/22	Avskrivet
	2022 s. 14	67/22	Avskrivet
	2023 s. 12	141/22	Uppsagd
	2023 s. 13	05/23	Uppsagd
	2023 s. 12	07/23	Uppsagd
	2023 s. 12	14/23	Uppsagd
	2023 s. 16	15/23	Avskrivet
	2023 s. 12	33/23	Uppsagd
	2023 s. 12	51/23	Uppsagd
	2023 s. 13	60/23	Uppsagd
	2024 s. 15	66/23	Uppsagd
	2023 s. 13	83/23	Uppsagd
	2023 s. 13	93/23	Uppsagd
	2023 s. 14	97/23	Uppsagd
	2024 s. 12	103/23	Uppsagd
	2023 s. 14	125/23	Uppsagd
	2024 s. 12	184/23	Uppsagd
	2024 s. 13	05/24	Uppsagd
	2024 s. 13	06/24	Uppsagd
	2024 s. 13	07/24	Uppsagd
	2024 s. 13	09/24	Uppsagd
	2024 s. 14	26/24	Uppsagd
	2024 s. 15	71/24	Uppsagd
	2024 s. 15	99/24	Uppsagd
	2024 s. 16	108/24	Uppsagd
	2024 s. 16	121/24	Uppsagd
	2024 s. 16	123/24	Uppsagd
	2024 s. 15	124/24	Uppsagd
	2025 s. 14	128/24	Uppsagd
	2024 s. 17	158/24	Uppsagd
	2024 s. 17	159/24	Uppsagd
	2024 s. 17	164/24	Uppsagd
	2024 s. 17	172/24	Uppsagd
	2024 s. 17	183/24	Uppsagd
			Uppsagd

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2025 s. 14	196/24	Uppsagd
	2025 s. 14	229/24	Uppsagd
	2025 s. 14	233/24	Uppsagd
	2025 s. 15	109/25	Uppsagd
	2025 s. 15	113/25	Uppsagd
	2025 s. 16	126/25	Uppsagd
	2025 s. 16	140/25	Uppsagd
	2025 s. 14	143/25	
Rattfylleri	2023 s. 39	06/23	Ej avsked
	2023 s. 40	31/23	Ej avsked
	2023 s. 44	116/23	Ej avsked
	2024 s. 63	186/24	Ej avsked
	2025 s. 39	232/24	Ej avsked
	2025 s. 42	125/25	Ej avsked
Rattfylleri och grovt rattfylleri	2022 s. 28	47/22	Avsked
	2024 s. 18	47/22	Avsked
Sexuellt ofredande	2022 s. 40	23/22	Ej avsked
	2022 s. 25	30/22	Avsked
	2022 s. 41	40/22	Ej avsked
	2023 s. 39	02/23	Ej avsked
	2024 s. 39	173/23	Avsked
	2024 s. 60	122/24	Ej avsked
	2025 s. 53	27/25	Ej avsked
	2025 s. 53	193/25	Ej avsked
Skadegörelse och egenmäktigt förfarande	2022 s. 30	83/22	Avsked
Smitning från trafikolycksplats	2023 s. 43	92/23	Ej avsked
Smitning från trafikolycksplats och grovt rattfylleri	2022 s. 41	98/21	Ej avsked
	2023 s. 19	98/21	Ej avsked
Smuggling och dopningsbrott, ringa brott	2023 s. 43	96/23	Ej avsked
Stöld	2022 s. 28	27/22	Avsked
	2023 s. 28	95/23	Ej avsked
	2025 s. 28	88/25	Avsked
Stöld och försök till förskingring	2023. s. 22	142/23	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Stöld, ringa	2022 s. 13	85/21	Avsked
	2022 s. 28	31/22	Avsked
	2023 s. 42	81/23	Ej avsked
	2023 s. 45	140/23	Ej avsked
	2024 s. 58	165/23	Ej avsked
	2024 s. 58	04/24	Ej avsked
	2025 s. 16	169/24	Avsked
	2025 s. 39	169/24	Avsked
Tagande av muta	2022 s. 12	89/20	Avsked
Tillåtande av olovlig körning	2024 s. 58	181/23	Ej avsked
Tjänstefel	2023 s. 31	67/21	Ej avsked
	2022 s. 34	144/21	Ej avsked
	2024 s. 20	144/21	Avskrivet
	2022 s. 34	145/21	Ej avsked
	2022 s. 35	48/22	Ej avsked
	2022 s. 35	53/22	Ej avsked
	2022 s. 36	74/22	Ej avsked
	2022 s. 37	94/22	Ej avsked
	2023 s. 31	136/22	Ej avsked
	2023 s. 31	147/22	Ej avsked
	2023 s. 32	03/23	Ej avsked
	2023 s. 32	17/23	Ej avsked
	2023 s. 33	47/23	Ej avsked
	2023 s. 34	68/23	Ej avsked
	2023 s. 33	78/23	Ej avsked
	2023 s. 35	122/23	Ej avsked
	2024 s. 46	166/23	Ej avsked
	2024 s. 46	167/23	Ej avsked
	2024 s. 48	47/24	Ej avsked
	2024 s. 26	58/24	Avsked
	2024 s. 49	63/24	Ej avsked
	2024 s. 51	88/24	Ej avsked
	2024 s. 51	120/24	Ej avsked
	2024 s. 52	133/24	Ej avsked
	2024 s. 52	137/24	Ej avsked
	2024 s. 37	149/24	Avsked
	2025 s. 19	207/24	Avsked
	2025 s. 22	208/24	Avsked
	2024 s. 57	217/24	Ej avsked
	2025 s. 46	236/24	Ej avsked
	2025 s. 22	09/25	Ej avsked
	2025 s. 48	20/25	Ej avsked
	2025 s. 26	38/25	Ej avsked
	2025 s. 23	40/25	Avsked
	2025 s. 50	80/25	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2025 s. 52	136/25	Ej avsked
	2025 s. 52	137/25	Ej avsked
	2025 s. 36	178/25	Avsked
	2025 s. 53	209/25	Ej avsked
Tjänstefel och brott mot tystnadsplikt	2024 s. 25	39/24	Avsked
Tjänstefel och brott mot tystnadsplikt alternativt tjänstefel	2025 s. 24	23/25	Avsked
Tjänstefel och dataintrång	2024 s. 26 2025 s. 20	28/24 04/25	Avsked Ej avsked
Tjänstefel och vållande till kroppsskada	2023 s. 37 2024 s. 50	150/23 95/24	Ej avsked Ej avsked
Tjänstefel, falsk angivelse, urkundsförfalskning, osant intygande, olaga frihetsberövande och olaga tvång	2024 s. 34	129/24	Avsked
Tjänstefel, tjänstefel alternativt falsk tillvitelse alternativt vårdslös tillvitelse, och osant intygande, grovt brott	2022 s. 19	144/21 och 145/21	Avsked
Urkundsförfalskning och tjänstefel	2022 s. 35 2024 s. 49	49/22 72/24	Ej avsked Ej avsked
Vapenbrott	2024 s. 63 2025 s. 42	209/24 93/25	Ej avsked Avsked
Vapenbrott, ringa	2024 s. 59	189/23	Ej avsked
Vapenbrott och brott mot vapenlagen	2023 s. 40	154/23	Ej avsked
Grovt vapenbrott och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor	2025 s. 45	181/25	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Våld mot tjänsteman	2023 s. 26	42/23	Avsked
Våldsamt motstånd och våld mot tjänsteman	2023 s. 30 2025 s. 16	130/23 130/23	Avsked Avsked
Våldtäkt	2022 s. 32 2024 s. 19 2024 s. 45 2025 s. 46	102/22 105/24 105/24 234/25	Avsked Avsked Avsked Avsked
Vållande till annans död	2022 s. 38 2024 s. 47	96/22 24/24	Ej avsked Ej avsked
Vållande till kroppsskada	2022 s. 45 2024 s. 49 2025 s. 49 2025 s. 50 2025 s. 55	111/22 88/24 79/25 82/25 214/25	Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked
Vårdslöshet i trafik	2022 s. 37 2022 s. 44 2023 s. 32 2023 s. 34 2023 s. 45 2024 s. 61 2025 s. 47 2025 s. 48 2025 s. 49 2025 s. 50 2025 s. 52	81/22 89/22 40/23 80/23 176/23 126/24 08/25 42/25 64/25 98/25 156/25	Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked
Vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan och ofredande	2023 s. 40	46/23	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan och tjänstefel	2024 s. 56	199/24	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik, tjänstefel, vållande till kroppsskada alternativt tjänstefel	2024 s. 54	187/24	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik alternativt tjänstefel och vållande till kroppsskada	2025 s. 21	07/25	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Vårdslöshet i trafik och misshandel, ringa	2023 s. 35	121/23	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik alternativt tjänstefel och misshandel alternativt vållande till kroppsskada, grovt brott	2025 s. 38	200/25	Avsked
Vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada	2023 s. 40	57/23	Ej avsked
	2023 s. 37	156/23	Ej avsked
	2024 s. 62	185/24	Ej avsked
	2025 s. 47	14/25	Ej avsked
Vårdslöst bidragsbrott	2024 s. 57	148/23	Ej avsked

4.3 Ärenden om tjänsteförseelse

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
<i>Bemötandefrågor</i>			
Olämpligt uttalande/ uppträdande mot medarbetare vid myndigheten	2022 s. 49	22/22	Varning
	2023 s. 48	129/22	Varning
	2023 s. 59	41/23	Varning
	2023 s. 74	128/23	Varning
	2024 s. 127	34/24	Löneavdrag
	2024 s. 135	43/24	Löneavdrag
	2024 s. 78	50/24	Varning
	2024 s. 93	66/24	Varning
	2024 s. 139	168/24	Löneavdrag
Olämpliga uttalanden/kontakter med allmänheten	2025 s. 123	179/24	Löneavdrag
	2025 s. 143	71/25	Löneavdrag
	2022 s. 58	116/22	Varning
	2022 s. 71	120/22	Löneavdrag
	2023 s. 52	149/22	Varning
	2023 s. 52	153/22	Varning
	2023 s. 56	13/23	Varning
<i>Privat användning av polisiär utrustning och materiel</i>	2025 s. 61	203/24	Varning
	2025 s. 102	120/25	Varning
	2022 s. 55	68/22	Varning
	2022 s. 46	132/21	Varning
	2022 s. 50	29/22	Varning
	2022 s. 52	46/22	Varning
Använt en Rakel- enhet utanför arbetstid	2023 s. 60	45/23	Varning
	2023 s. 71	113/23	Varning
	2025 s. 89	66/25	Varning
	2025 s. 101	110/25	Varning
	2025 s. 102	116/25	Varning
Brukat polisfordon utanför tjänstgöringstid och utan medgivande	2025 s. 102	116/25	Varning
Privat användning av tjänstetelefon	2022 s. 68	72/22	Löneavdrag

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
<i>Tjänstevapen m.m.</i>			
Använt OC-spray mot kollega	2024 s. 91	29/24	Varning
Arbetat i yttre tjänst utan att vara utrustad med tjänstevapen	2022 s. 62 2025 s. 156	12/22 180/25	Löneavdrag Löneavdrag
Felaktigt använt OC-spray mot oskyddad trafikant	2024 s. 123 2024 s. 130	137/23 62/24	Löneavdrag Löneavdrag
Felaktig hantering av tjänstevapen	2024 s. 132 2025 s. 82	70/24 26/25	Löneavdrag Varning
Felaktig hantering av OC-spray	2025 s. 139	193/24	Löneavdrag
Förlagt OC-spray	2022 s. 72 2023 s. 48 2023 s. 51 2023 s. 65 2023 s. 67 2024 s. 72 2024 s. 79 2025 s. 96	62/22 127/22 143/22 59/23 99/23 183/23 51/24 97/25	Avskrivet Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning
Felaktig användning av elchockvapen	2025 s. 59 2025 s. 126 2025 s. 132 2025 s. 136 2025 s. 103	200/24 212/24 16/25 34/25 85/25	Varning Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Varning
Förvarat utrustning på otillåtet vis	2022 s. 48 2023 s. 84 2024 s. 75 2025 s. 68	20/22 34/23 18/24 226/24	Varning Löneavdrag Varning Varning
Genomfört transport av vapen i strid med gällande regler	2025 s. 156	185/25	Löneavdrag
Glömt tjänstevapen på plats dit allmänheten inte har tillgång	2022 s. 52 2022 s. 57 2023 s. 49 2023 s. 53 2023 s. 59	43/22 107/22 133/22 09/23 38/23	Varning Varning Varning Varning Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2023 s. 64	58/23	Varning
	2023 s. 68	102/23	Varning
	2023 s. 68	104/23	Varning
	2023 s. 72	119/23	Varning
	2023 s. 74	132/23	Varning
	2023 s. 77	135/23	Varning
	2023 s. 76	136/23	Varning
	2023 s. 78	145/23	Varning
	2023 s. 79	170/23	Varning
	2024 s. 73	175/23	Varning
	2024 s. 70	178/23	Varning
	2024 s. 71	180/23	Varning
	2024 s. 72	14/24	Varning
	2024 s. 89	84/24	Varning
	2024 s. 137	101/24	Löneavdrag
	2024 s. 108	150/24	Varning
	2024 s. 112	170/24	Varning
	2025 s. 56	189/24	Varning
	2025 s. 67	224/24	Varning
	2025 s. 70	03/25	Varning
	2025 s. 72	29/25	Varning
	2025 s. 72	33/25	Varning
	2025 s. 73	37/25	Varning
	2025 s. 83	28/25	Varning
	2025 s. 88	62/25	Varning
	2025 s. 92	77/25	Varning
	2025 s. 97	119/25	Varning
	2025 s. 119	165/25	Varning
	2025 s. 158	195/25	Löneavdrag
	2025 s. 123	205/25	Varning
Glömt tjänstevapen på plats dit allmänheten inte har tillgång skjutinstruktör	2024 s. 120	161/23	Löneavdrag
	2024 s. 128	46/24	Löneavdrag
	2024 s. 131	68/24	Löneavdrag
Glömt utrustning på plats dit allmänheten inte har tillgång	2022 s. 59	122/22	Varning
	2023 s. 69	108/23	Varning
	2023 s. 70	114/23	Varning
	2024 s. 67	171/23	Varning
	2024 s. 78	35/24	Varning
	2024 s. 109	156/24	Varning
	2025 s. 61	204/24	Varning
	2025 s. 63	205/24	Varning
	2025 s. 67	218/24	Varning
	2025 s. 66	227/24	Varning
	2025 s. 74	02/25	Varning
	2025 s. 71	13/25	Varning
	2025 s. 76	17/25	Varning
	2025 s. 86	50/25	Varning
	2025 s. 143	65/25	Löneavdrag

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2025 s. 100	108/25	Varning
	2025 s. 117	158/25	Varning
Lämnat utrustning utan uppsikt på plats dit allmänheten har tillträde	2022 s. 61	06/22	Löneavdrag
	2022 s. 48	19/22	Varning
	2022 s. 64	32/22	Löneavdrag
	2022 s. 67	60/22	Löneavdrag
	2023 s. 80	130/22	Löneavdrag
	2023 s. 81	139/22	Löneavdrag
	2023 s. 55	12/23	Varning
	2023 s. 89	84/23	Löneavdrag
	2023 s. 93	124/23	Löneavdrag
	2024 s. 125	25/24	Löneavdrag
	2024 s. 126	31/24	Löneavdrag
	2024 s. 128	42/24	Löneavdrag
	2024 s. 98	93/24	Varning
	2024 s. 110	157/24	Varning
	2024 s. 142	182/24	Löneavdrag
	2025 s. 131	11/25	Löneavdrag
	2025 s. 96	76/25	Varning
	2025 s. 118	159/25	Varning
	2025 s. 121	176/25	Varning
Tappat bort ammunition	2022 s. 56	95/22	Varning
	2022 s. 59	119/22	Varning
	2023 s. 51	142/22	Varning
	2023 s. 53	04/23	Varning
	2023 s. 57	23/23	Varning
	2023 s. 73	126/23	Varning
	2024 s. 91	41/24	Varning
	2024 s. 81	55/24	Varning
	2024 s. 83	65/24	Varning
	2024 s. 103	115/24	Varning
	2024 s. 103	118/24	Varning
	2024 s. 106	146/24	Varning
	2024 s. 112	167/24	Varning
	2024 s. 119	184/24	Varning
	2025 s. 68	228/24	Varning
	2025 s. 76	18/25	Varning
	2025 s. 77	36/25	Varning
	2025 s. 88	61/25	Varning
	2025 s. 148	95/25	Löneavdrag
	2025 s. 96	101/25	Varning
	2025 s. 108	117/25	Varning
	2025 s. 118	162/25	Varning
	2025 s. 120	168/25	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Vådaavfyrning	2024 s. 85	78/24	Varning
elchockvapen	2025 s. 92	83/25	Varning
Vådaskott på plats	2022 s. 64	33/22	Varning
avsedd för	2022 s. 53	51/22	Varning
vapenhantering	2022 s. 58	118/22	Varning
	2023 s. 50	138/22	Varning
	2023 s. 58	26/23	Varning
	2023 s. 63	54/23	Varning
	2024 s. 64	123/23	Varning
	2024 s. 65	149/23	Varning
	2024 s. 74	13/24	Varning
	2024 s. 76	20/24	Varning
	2024 s. 77	32/24	Varning
	2024 s. 93	85/24	Varning
	2024 s. 102	107/24	Varning
	2024 s. 102	109/24	Varning
	2024 s. 110	165/24	Varning
	2024 s. 111	166/24	Varning
	2024 s. 113	173/24	Varning
	2025 s. 57	190/24	Varning
	2025 s. 64	221/24	Varning
	2025 s. 66	231/24	Varning
	2025 s. 73	35/25	Varning
	2025 s. 80	45/25	Varning
	2025 s. 88	54/25	Varning
	2025 s. 91	73/25	Varning
	2025 s. 93	86/25	Varning
	2025 s. 93	87/25	Varning
	2025 s. 98	102/25	Varning
	2025 s. 99	105/25	Varning
	2025 s. 112	133/25	Varning
	2025 s. 115	141/25	Varning
	2025 s. 113	154/25	Varning
	2025 s. 114	160/25	Varning
	2025 s. 119	170/25	Varning
	2025 s. 121	171/25	Varning
	2025 s. 122	179/25	Varning
	2025 s. 120	184/25	Varning
	2025 s. 122	192/25	Varning
Vådaskott på annan	2022 s. 63	18/22	Löneavdrag
plats än sådan som är	2022 s. 69	82/22	Löneavdrag
avsedd för	2023 s. 80	137/22	Löneavdrag
vapenhantering	2023 s. 82	24/23	Löneavdrag
	2023 s. 84	32/23	Löneavdrag
	2023 s. 85	37/23	Löneavdrag
	2023 s. 86	70/23	Löneavdrag
	2023 s. 93	129/23	Löneavdrag

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2023 s. 94	133/23	Löneavdrag
	2024 s. 121	163/23	Löneavdrag
	2024 s. 134	90/24	Löneavdrag
	2024 s. 137	104/24	Löneavdrag
	2025 s. 132	25/25	Löneavdrag
Vådaskott	2022 s. 68	70/22	Löneavdrag
skjutinstruktör	2023 s. 89	63/23	Löneavdrag
	2023 s. 95	139/23	Löneavdrag
	2023 s. 95	151/23	Löneavdrag
	2024 s. 121	162/23	Löneavdrag
	2024 s. 125	02/24	Löneavdrag
	2024 s. 133	74/24	Löneavdrag
	2025 s. 125	213/24	Löneavdrag
	2025 s. 151	127/25	Löneavdrag
	2025 s. 152	128/25	Löneavdrag
	2025 s. 157	186/25	Löneavdrag
Vådaskott	2025 s. 130	234/24	Löneavdrag
vapentechniker			
<i>Tvångsmedelsfrågor, brott och brottsutredning</i>			
Agerat felaktigt i samband med avvisitering	2023 s. 75	134/23	Varning
Agerat i strid med direktiv	2024 s. 86	61/24	Varning
Beslutat om husrannsakan i fel lägenhet och inte dokumenterat husrannsakan	2024 s. 117	178/24	Varning
Brustit vid en identifiering i samband med ett omhändertagande	2023 s. 69	109/23	Varning
Brustit i hantering av ett ärende om anmälningsskyldighet	2025 s. 74	15/25	Varning
Brustit i hantering av värdesaker	2024 s. 73	147/23	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Brustit i tillsyn av omhändertagen person	2024 s. 80	52/24	Varning
Felaktigt inhämtat uppgifter	2024 s. 116	175/24	Varning
Felaktigt lagt ned förundersökning	2024 s. 87	67/24	Varning
Felaktigt registrerat en person som anhållen i sin frånvaro, underlåtit att dokumentera beslutet och använt sin polisiära e-postadress i privata angelägenheter	2025 s. 149	111/25	Löneavdrag
Felaktigt utfärdande av ordningsbot	2024 s. 82 2024 s. 104 2025 s. 123 2025 s. 60	60/24 119/24 179/24 202/24	Varning Varning Löneavdrag Varning
Felaktigt beslutat om kroppsbesiktning av person under 15 år m.m.	2024 s. 117	177/24	Varning
Filmat pågående husrannsakan och publicerat på sociala medier	2024 s. 105	143/24	Varning
Gjort ett skriftligt tillägg av olämplig karaktär i en brottsanmälan utan relevans för ärendet	2023 s. 65	71/23	Varning
Hanterat beslag felaktigt och underlåtit att rapportera eller upprätta en anmälan om brott	2023 s. 54	11/23	Varning
Underlåtit att avlysa en person i polisens efterlysningssystem	2022 s. 46	131/21	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Underlåtit att dokumentera husrannsakan m.m.	2024 s. 95 2024 s. 105	83/24 145/24	Varning Varning
Underlåtit att dokumentera kroppsvisitation och husrannsakan i bil	2022 s. 57	103/22	Varning
Underlåtit att dokumentera ett förverkande av narkotika	2023 s. 64	56/23	Varning
Underlåtit att dokumentera tillsynen av frihetsberövade personer i en arrest	2022 s. 47	10/22	Varning
Underlåtit att göra tillräckliga kontroller i samband med husrannsakan	2025 s. 83 2025 s. 116	44/25 152/25	Varning Varning
Underlåtit att kontakta beslutfattare avseende frigivandet av en person	2023 s. 61	50/23	Varning
Underlåtit att säkerställa att ett omhändertagande dokumenterades på föreskrivet sätt	2023 s. 57	22/23	Varning
Underlåtit att verkställa frigivande av frihetsberövad person	2022 s. 64 2022 s. 55 2024 s. 69 2024 s. 88 2024 s. 96 2024 s. 99 2024 s. 100 2025 s. 60 2025 s. 64 2025 s. 69 2025 s. 79	42/22 59/22 115/23 69/24 91/24 102/24 103/24 201/24 211/24 230/24 43/25	Löneavdrag Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Underlåt tit att hantera ett beslut om att återkalla beslut om hämtning till förhör	2025 s. 113	142/25	Varning
Underlåt tit att vidta adekvata åtgärder i en utredning om brott	2025 s. 84	46/25	Varning
Underlåt tit att upprätta protokoll över genomförd kroppsvisitation och upprätta anmälan om brott	2024 s. 77	19/24	Varning
Underlåt tit att utföra arbete	2024 s. 138	161/24	Löneavdrag
Underlåt tit att rapportera brott till förman och engagerat sig trots jäv	2024 s. 107	147/24	Varning
Underlåt tit att registrera uppgifter	2024 s. 108	152/24	Varning
Underlåt tit att vidta föreskrivna åtgärder	2025 s. 97	69/25	Varning
Vidtagit ett antal utredande åtgärder trots att förundersökningen redan var nedlagd	2023 s. 49	135/22	Varning
Överlåt tit utförandet av utredningsåtgärder i en förundersökning på ett otillåtet vis och underlåt tit att dokumenterat vidtagna åtgärder	2023 s. 66	94/23	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
<i>Åberopat anställningen</i>			
Åberopat anställningen i privat ärende och agerat olämpligt	2023 s. 91	105/23	Löneavdrag
	2024 s. 67	172/23	Varning
	2024 s. 101	106/24	Varning
	2025 s. 57	195/24	Varning
	2025 s. 58	198/24	Löneavdrag
	2025 s. 78	39/25	Varning
	2025 s. 138	41/25	Löneavdrag
	2025 s. 109	123/25	Varning
	2025 s. 110	129/25	Varning
	2025 s. 111	132/25	Varning
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden och använt den polisiära e-postadressen i ett privat ärende	2025 s. 153	167/25	Löneavdrag
Åberopat anställningen i en privat angelägenhet, engagerat sig i ärende rörande närstående och använt den polisiära e- postadressen i ett privat ärende	2025 s. 127	214/24	Löneavdrag
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd	2022 s. 51	36/22	Varning
	2022 s. 60	124/22	Varning
	2023 s. 78	152/23	Varning
	2024 s. 70	179/23	Varning
	2025 s. 80	21/25	Varning
	2025 s. 81	22/25	Varning
	2025 s. 91	68/25	Varning
	2025 s. 95	74/25	Varning
	2025 s. 99	104/25	Varning
	2025 s. 108	118/25	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd och agerat olämpligt	2022 s. 60 2022 s. 65 2022 s. 66 2022 s. 69 2023 s. 83 2023 s. 86 2023 s. 87 2023 s. 88 2023 s. 90 2024 s. 122 2024 s. 129 2024 s. 140 2025 s. 141 2025 s. 135 2025 s. 152 2025 s. 155	138/21 44/22 45/22 97/22 19/23 48/23 72/23 74/23 101/23 164/23 57/24 176/24 215/24 19/25 164/25 177/25	Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd och agerat olämpligt samt använt den polisiära e-postadressen i ett privat ärende	2023 s. 81	20/23	Löneavdrag
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd och utövat polisiära befogenheter	2022 s. 56 2025 s. 87	91/22 47/25	Varning Varning
Övrigt			
Agerat felaktigt i samband med en övning	2023 s. 62 2023 s. 63	28/23 29/23	Varning Varning
Begått felaktigheter vid handläggning av resehandlingar	2025 s. 125 2025 s. 90 2025 s. 115	206/24 67/25 135/25	Löneavdrag Varning Varning
Begått felaktigheter vid handläggning av nationellt ID-kort	2025 s. 103	134/25	Varning
Berusad under beredskapstid	2024 s. 99	100/24	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Brustit i hantering av trafikstopp	2023 s. 65 2025 s. 116	143/23 153/25	Varning Varning
Brustit i hantering av överfallslarm	2024 s. 90	86/24	Varning
Bristfällig förvaring av tjänstekort	2024 s. 98	98/24	Varning
Burit polisuniform vid huvudförhandling i brottsmål där polismannen själv var tilltalad	2022 s. 54 2022 s. 54 2025 s. 100	52/22 55/22 107/25	Varning Varning Varning
Examinerat närstående	2024 s. 83 2024 s. 84	76/24 77/24	Varning Varning
Felaktig tidsrapportering	2022 s. 63 2022 s. 71	28/22 114/22	Löneavdrag Löneavdrag
Fuskat på av arbetsgivaren anordnat kunskapsprov	2022 s. 69	97/22	Löneavdrag
Fördröjt framkörning i samband med en trafikhändelse	2023 s. 46	126/22	Varning
Förföljt tvåhjuligt fordon trots att förutsättningar saknats	2024 s. 114	174/24	Varning
Förutsättningar för disciplinpåföljd saknas	2023 s. 96 2023 s. 96 2025 s. 159	73/23 127/23 194/24	Avskrivet Avskrivet Avskrivet
Glömt handlingar med sekretessbelagda uppgifter på en plats dit allmänheten har tillträde	2025 s. 147	103/25	Löneavdrag
Hållt ut brandfarlig vätska i ett avrapporteringsrum och tänt eld på	2025 s. 94	72/25	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
vätskan			
Låtit två personer ur allmänheten övernatta i Polismyndighetens lokaler och avvikit från gällande besöksrutiner	2023 s. 76	106/23	Varning
Lämnat osanna uppgifter i en arbetsrättslig utredning	2022 s. 67	66/22	Löneavdrag
Marknadsfört en produkt på sociala medier iförd polisuniform	2023 s. 53	10/23	Varning
Olovlig frånvaro	2024 s. 114	171/24	Varning
Olovlig frånvaro och olovligen brukat polisfordon för privata ändamål	2025 s. 154	173/25	Löneavdrag
Olovlig frånvaro, felaktig registrering av sjukfrånvaro eller vård av barn, felaktigt registrerad arbetstid	2025 s. 106	96/25	Varning
Olovlig frånvaro, lämnat utrustning utan uppsikt på plats dit allmänheten inte har tillträde och publicerat ett videoklipp av olämplig vapenhantering	2025 s. 145	111/24	Löneavdrag
Skickat sekretessbelagda uppgifter till extern mottagare och underlåtit att anmäla händelsen som en personuppgiftsincent	2025 s. 147	106/25	Löneavdrag

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Släppt in obehörig person i skyddsobjekt	2025 s. 78	12/25	Varning
Tagit med sig och haft sin hund på arbetsplatsen utan tillåtelse	2024 s. 97	92/24	Varning
Utövat otillåten bisyssla	2024 s. 142	180/24	Löneavdrag
Utfärdat ett föreläggande om ordningsbot trots jäv	2023 s. 72	120/23	Varning
Underlåtit att makulera ett provisoriskt pass	2025 s. 65	210/24	Varning
Upprättat promemior trots jäv och använt it-system trots att det inte varit nödvändigt	2024 s. 75	16/24	Varning

4.4 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Skiljande från studier vid polisprogrammet	2022 s. 75	96/20	Avslag
	2022 s. 76	01/22	Avslag
	2022 s. 77	04/22	Avslag
	2022 s. 78	56/22	Avslag
	2022 s. 79	99/22	Avslag
	2022 s. 80	123/22	Avslag
	2022 s. 81	134/22	Avslag
	2023 s. 98	151/22	Avslag
	2023 s. 99	30/23	Avslag
	2023 s. 99	36/23	Avslag
	2023 s. 100	43/23	Avslag
	2023 s. 101	44/23	Avslag
	2023 s. 102	62/23	Avslag
	2023 s. 103	64/23	Avslag
	2023 s. 101	77/23	Avslag
	2024 s. 146	110/24	Avslag
	2024 s. 144	114/24	Undanröjt
	2024 s. 145	116/24	Undanröjt
	2024 s. 147	134/24	Avslag
	2024 s. 148	139/24	Avslag
	2025 s. 160	114/25	Undanröjt
	2025 s. 161	122/25	Avslag
	2025 s. 162	146/25	Avslag
Avstängning från studier vid polisprogrammet	2022 s. 77	14/22	Avslag
	2022 s. 73	77/22	Bifall
	2022 s. 74	109/22	Bifall
Övrigt	2023 s. 98	144/22	Avvisat
	2023 s. 103	100/23	Avvisat
	2024 s. 149	188/24	Avvisat
	2025 s. 161	144/25	Avvisat

5 Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats under perioden 1 januari 2023–31 december 2025

I förteckningen redovisas de AD- och tingsrättsdomar i vilka PAN:s beslut prövats under år 2023 – 2025. För förteckning över AD- och tingsrättsdomar för åren 1987–2022 hänvisas till nämndens verksamhetsrapport för år 2022. Hänvisningen till AD/tingsrätt avser årgång och domsnummer och hänvisningen till PAN avser årgång och sida i nämndens verksamhetsrapporter.

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN	Kommentar
Polisman avskedad p.g.a. dataintrång	AD 2025 nr 12	2023 s. 15	Nämndens beslut stod sig
Polisman uppsagd efter att inte längre ha kunnat vara placerad i säkerhetsklass	AD 2024 nr 95	2023 s. 12	Nämndens beslut stod sig
Polisman uppsagd på grund av att dennes arbetsförmåga var så nedsatt att han inte längre kunde utföra något arbete av betydelse	AD 2024 nr 12	2022 s. 12	Nämndens beslut stod sig
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	Stockholms tingsrätt T 7151-22	2021 s. 15	Nämndens beslut stod sig