



# **Granskning av sekretessprövning (sekretesshantering)**

Internrevisionen

2021-04-28

## Granskning av sekretessprövning

### INNEHÅLL

<b>1</b>	<b>SAMMANFATTNING</b> .....	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>INLEDNING</b> .....	<b>5</b>
2.1	Bakgrund.....	5
2.2	Syfte och revisionsfrågor .....	5
2.3	Verksamhet som ingår i granskning och avgränsning .....	5
2.4	Informationsinsamling och metod .....	5
2.5	Bedömningsgrunder.....	6
<b>3</b>	<b>SEKRETESSPRÖVNING – I VILKEN UTSTRÄCKNING GÖRS OLIKA BEDÖMNINGAR?</b> .....	<b>7</b>
3.1	Processen för sekretessprövningar .....	7
3.2	Iakttagelser .....	8
3.2.1	Rutiner och styr-/stöddokument för sekretessprövning.....	8
3.2.2	Resultat av stickprovsundersökningen.....	8
3.3	Bedömning.....	11
3.4	Rekommendation .....	12
<b>4</b>	<b>SEKRETESSPRÖVNING – HUR VÅL KOMMUNICERAS RÄTTEN ATT FÅ MYNDIGHETSBESLUT OCH ATT ÖVERKLAGA DETTA BESLUT?</b> .....	<b>12</b>
4.1	Iakttagelser .....	12
4.2	Bedömning.....	13
4.3	Rekommendation .....	13

### **BILAGA - Beslut från RPC om åtgärder, 2021-04-26**

## 1 Sammanfattning

Granskningen har utförts i enlighet med reviderad revisionsplan för 2019-2020. Syftet med granskningen har varit att bedöma kvaliteten i myndighetens sekretessprövningar och, i förekommande fall, kommunikationen med sökanden avseende rätten att begära myndighetsbeslut och att överklaga myndighetsbeslutet.

Följande revisionsfrågor har ingått i granskningen:

- 1) I vilken utsträckning förändras sekretessprövningen från tjänstemannabeskedet till myndighetsbeslutet och från myndighetsbeslutet till eventuell dom från kammarrätten?
- 2) Framgår rätten att begära myndighetsbeslut i tjänstemannabeskedet samt rätten att överklaga myndighetsbeslutet i kommunikationen med sökanden?




Internrevisionens bedömning är att det i relativt stor utsträckning görs olika sekretessbedömningar, speciellt vid jämförelsen mellan tjänstemannabesked och myndighetsbeslut (i 38 procent av fallen). Jämförelsen mellan myndighetsbeslut och kammarrättsdomar skiljer sig åt i mindre utsträckning. Skillnader i sekretessbedömningar leder oftast till att fler uppgifter eller handlingar lämnas ut till ingivaren. I ett mindre antal fall består skillnader i stället av en förändrad eller mer preciserad hänvisning till lagrum.

Det finns flera anledningar till skillnader i bedömningarna. Sekretessbedömningar är svåra i sig och det finns en osäkerhet och varierande kunskap bland handläggare kring tjänstemannaprövningen. Handläggare upplever en rädsla att lämna ut för mycket information. Detta i kombination med skyndsamhetskravet kan göra att det enklaste är att bara avslå begäran. En annan anledning som nämns är att när medarbetare har många andra arbetsuppgifter så kanske just denna uppgift inte prioriteras.

En utmaning myndigheten har är att sörja för att verksamhetens medarbetare har tillräckliga kunskaper och stöd kring handläggning enligt OSL. Internrevisionen ser positivt på RA:s arbete med att uppdatera och förtydliga handboken för offentlighet och sekretess samt arbetet med att ta fram interaktiva utbildningar. Som komplement till detta anser internrevisionen att rutiner för uppföljning av sekretessbedömningar borde tas fram. Genom uppföljning kan lärdomar av domar och ny rättspraxis dras och stödet till verksamheten förbättras, anpassas och effektiviseras.

Internrevisionens bedömning är att ingivarna får information om rätten att få ett myndighetsbeslut och möjligheten att överklaga myndighetens beslut. Beträffande myndighetsbesluten framgår även hur överklagandet ska ske. Tjänstemannabeskeden är ofta inte lika tydliga avseende hur ingivaren ska gå tillväga för att få ett myndighetsbeslut. På samma sätt som rättsavdelningen använder en ”standardtext” för myndighetsbeslut anser internrevisionen att mallarna för tjänstemannabeskeden kompletteras med en ”standardtext” för tillvägagångssättet att få ett myndighetsbeslut.

Tabellen nedan visar att internrevisionens granskning har resulterat i totalt två rekommendationer, fördelade utifrån internrevisionens modell för bedömning av brister som presenteras i rapporten.

	<b>Antal</b>
 Mycket väsentlig brist	-
 Väsentlig brist	1
 Mindre väsentlig brist	1

## 2 Inledning

Granskningen har utförts i enlighet med reviderad revisionsplan för 2019-2020, bil. 2.

### 2.1 Bakgrund

Till myndigheten kommer varje år en stor mängd begäran om allmänna handlingar (enligt tryckfrihetsförordningen) från fysiska och juridiska personer. I lagar och förordningar finns bestämmelser om t.ex. registrering av handlingar och hur ett ärende om utlämnande av allmän handling ska hanteras. Den som ansvarar för vården av handlingarna är den som i första hand ska pröva om handlingen eller uppgiften kan lämnas ut helt eller delvis.<sup>1</sup> I princip kan alla myndighetens anställda bli involverade i denna handläggning. Rättsavdelningen (RA), som är processägare, ger stöd och råd till polisregioner och avdelningar och ansvarar för myndighetsbeslut när en sökande begärt myndighetens prövning av ett utlämnandearbete.

### 2.2 Syfte och revisionsfrågor

Syftet med granskningen är att bedöma kvaliteten i myndighetens sekretessprövningar och, i förekommande fall, kommunikationen med sökanden avseende rätten att begära myndighetsbeslut och att överklaga myndighetsbeslutet.

Följande revisionsfrågor har ingått i granskningen:

- 1) I vilken utsträckning förändras sekretessprövningen från tjänstemannabeskedet till myndighetsbeslutet och från myndighetsbeslutet till eventuell dom från kammarrätten?
- 2) Framgår rätten att begära myndighetsbeslut i tjänstemannabeskedet samt rätten att överklaga myndighetsbeslutet i kommunikationen med sökanden?

### 2.3 Verksamhet som ingår i granskning och avgränsning

Granskningen har omfattat sekretessprövningar i samband med begäran om allmän handling utförda av polisregion Nord, Stockholm, Väst och Öst samt nationella avdelningar. Granskningen avser jämförelser av bedömningarna av tjänstemannabesked, myndighetsbeslut och domar i kammarrätten. Internrevisionen har inte gjort egna sekretessprövningar av stickproven.

### 2.4 Informationsinsamling och metod

Genomgång och analys av styrdokument och intervjuer med främst chefer och en processledare inom RA. Vidare har registeranalys i PÅr genomförts samt stickprovsundersökning av etthundra ärenden innehållande sekretessprövningar (begäran om allmän handling). De etthundra ärendena fördelades enligt följande: För polisregionerna Nord, Stockholm, Väst och Öst ingick 20 ärenden var och för nationella avdelningar ingick 20 ärenden. Initialt var tanken att välja ut ärenden med såväl tjänstemannabesked, myndighetsbeslut och efterföljande kammarrättsdom direkt från PÅr. Det är dock inte möjligt

<sup>1</sup> 6 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400)

att söka ut ärenden på ett enkelt sätt varför internrevisionen i stället bad utvalda rättsenheter och enheten för rättslig styrning och stöd att manuellt ta fram ärenden från 2019 och 2020. I en region var antal ärenden med efterföljande kammarrättsdom begränsat och i detta fall kompletterades stickprovet med ärenden som endast innehöll myndighetsbeslut. Vid genomgång av ärenden har det i vissa ärenden antingen saknats något dokument eller att ingivare direkt ber om ett myndighetsbeslut vilket innebär att tjänstemannabesked inte upprättas. I några fall har också ärenden överklagats men dom ännu inte meddelats. Internrevisionen har i redovisningen av jämförelserna i avsnitt 3.2.2 beaktat dessa bortfall.

Granskningen har utförts under perioden oktober – december 2020 av internrevisor Carl Ygge.

Rapporten sakgranskades i januari 2021 av rättsavdelningen. Begäran om inhämtande av åtgärdsförslag skickades till RPC kansli i februari 2021. Svar med förslag på åtgärder med anledning av internrevisionens rekommendationer har i mars 2021 lämnats av rättsavdelningen. Åtgärdsförslag återges i beslutsbilaga till rapporten.

## 2.5 Bedömningsgrunder

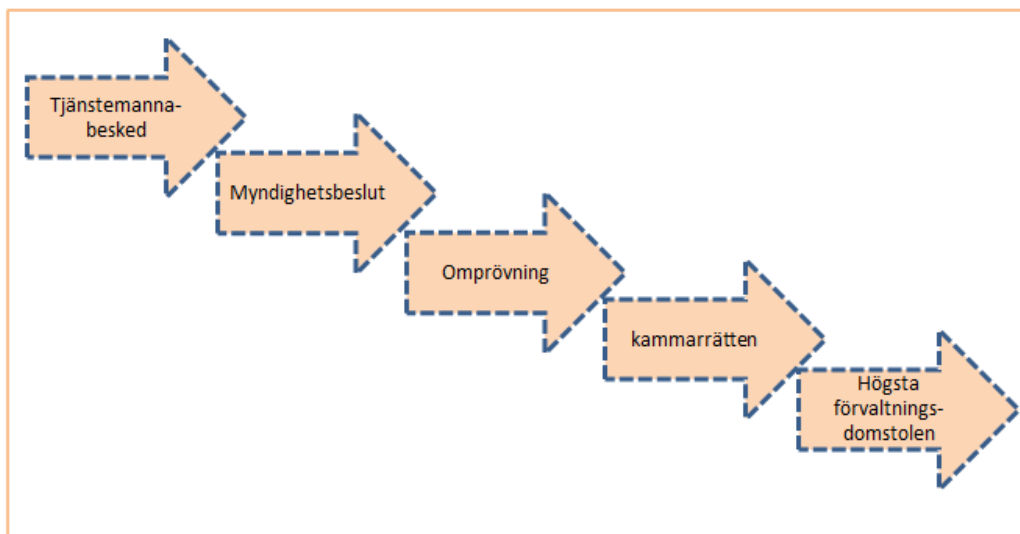
Internrevisionens iakttagelser, bedömningar och grunder för lämnade rekommendationer framgår av den löpande texten i rapporten. För respektive rekommendation har internrevisionen bedömt bristen vid tidpunkten för granskningen. Internrevisionens bedömning följer nedanstående mall.

Bedömning	Beskrivning
Röd - Mycket väsentlig brist	Brist som allvarligt påverkar Polismyndighetens måluppfyllelse enligt instruktion eller regleringsbrev och/eller medför stora negativa konsekvenser för Polismyndighetens verksamhet och/eller innebär att Polismyndigheten inte uppfyller myndighetsförordningens krav på effektivitet, lagenlighet, redovisning och hushållning.
Orange - Väsentlig brist	Brist som påverkar den granskade verksamheten så att uppställda mål inte nås och/eller medför betydande negativa konsekvenser för verksamheten.
Gul - Mindre väsentlig brist	Brist som inte påverkar den granskade verksamhetens måluppfyllelse men som medför negativa konsekvenser för verksamheten.

### 3 Sekretessprövning – i vilken utsträckning görs olika bedömningar?

#### 3.1 Processen för sekretessprövningar<sup>2</sup>

Följande beskriver översiktligt gången i utlämnandeärende vid ett överklagande till domstol:



##### **Tjänstemannabesked**

Handläggs inklusive prövas normalt av den som ansvarar för vården av handlingarna. Om inte handlingar/uppgifter kan lämnas ut p.g.a. sekretess ska ingivaren informeras om att denne kan begära att frågan prövas av myndigheten och att det krävs ett skriftligt beslut av myndigheten för att beslutet ska kunna överklagas.

##### **Myndighetsbeslut**

Handläggs och prövas av jurist vid RA. Om en handling innehåller uppgifter som omfattas av sekretess och inte kan lämnas ut ska ett skriftligt beslut om avslag upprättas. I detta beslut ska det i sådana fall upplysas om att överklagande kan ske. Upplysningen ska innehålla en beskrivning av hur sökanden ska gå tillväga för att överklaga.

##### **Överklagat myndighetsbeslut**

Hanteras av jurist vid RA. När ett överklagande inkommit till myndigheten tar myndigheten ställning till om överklagandet har kommit in i rätt tid och om beslutet ska ändras.

##### **Kammarrätten**

Kan antingen avslå överklagandet, bifalla överklagandet, eller upphäva Polismyndighetens beslut och återförvisa målet till Polismyndigheten för ny prövning. Gör kammarrätten åtminstone i någon del samma bedömning som Polismyndigheten kan beslutet överklagas i Högsta förvaltningsdomstolen.

<sup>2</sup> Processbeskrivningen baseras på PM 2016:67 samt gällande lagstiftning för området.

## Högsta förvaltningsdomstolen

Kan antingen meddela prövningstillstånd eller inte. Om inte, står kammarrättens dom fast.

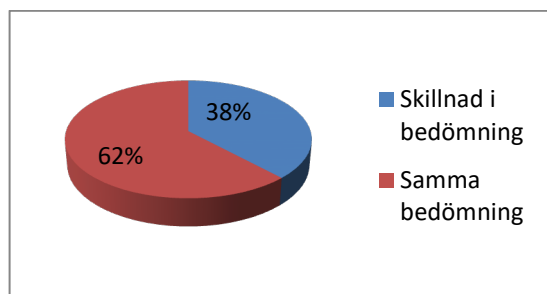
### 3.2 Iakttagelser

#### 3.2.1 *Rutiner och styr-/stöddokument för sekretessprövning*

Överlag anser de intervjuade att rutinerna för sekretessprövning är välfungerande och att styr- och stöddokumentet är tillräckligt tydliga med några undantag. Det kan vara svårsläst för verksamheten vem som har ansvar för den initiala bedömningen, dvs. vad som menas med vården av handlingen och kunskapen om beslutsgången varierar. Det saknas också tydlighet kring hur utlämnande digitalt ska hanteras (behöver läsas ihop med riktlinjen om e-post) samt debitering av kostnader för digitalt material. Det har även skett förändringar i dataskyddsbestämmelser. Handboken för offentlighet och sekretess är inte uppdaterad efter att dataskyddsbestämmelser ändrats. Under granskningen har det framkommit att en översyn av handboken har gjorts och att samråd av ett utkast till reviderad handbok har genomförts.

#### 3.2.2 *Resultat av stickprovsundersökningen*

##### Jämförelse mellan tjänstemannabesked och myndighetsbeslut



I 38 procent av ärendena gjordes en delvis annan sekretessbedömning vid jämförelse mellan tjänstemannabesked och myndighetsbeslut. I tjänstemannabeskeden var hänvisning till sekretess enligt 18 kap. 1 § och 35 kap. 1 § OSL vanligast förekommande, i ett fåtal fall saknades hänvisning till lagrum.<sup>34</sup> I myndighetsbesluten var hänvisning till lagrum ofta mer preciserade och till fler paragrafer. Skillnaderna i sekretessbedömningarna ovan resulterade i att ytterligare handlingar eller uppgifter lämnades ut.

Enligt intervjuer beskrivs flera anledningar till att det i relativt stor utsträckning görs en annan bedömning i sekretessprövningen i jämförelse mellan tjänstemannabesked och myndighetsbeslut. Det som förs fram är att sekretessbedömningar är svåra i sig. Det finns osäkerhet och varierande kunskap bland handläggare kring tjänstemannaprövning och en rädsla att lämna ut för mycket information. Detta i kombination med skynd-

<sup>3</sup> Offentlighets- och sekretesslag (2009:400).

<sup>4</sup> Merparten av ärenden i stickprovsundersökningen avsåg kriminalärenden.

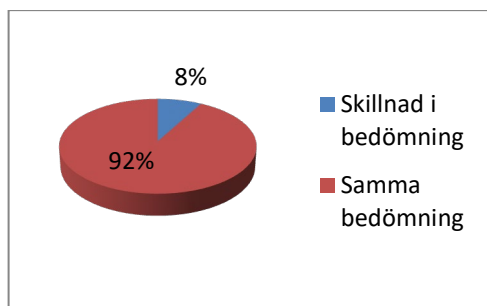


samhetskrauet kan göra att det enklaste är att bara avslå begäran. En annan anledning som nämns är att när medarbetare har många andra arbetsuppgifter så kanske just denna uppgift inte prioriteras.

I den genomförda stickprovsgranskningen noterade internrevisionen ett flertal ärenden som avsåg att få ta del av uppgifter för att kunna begära överprövning av nedlagd förundersökning. I dessa ärenden vill ingivaren kunna ta tillvara sin rätt såsom målsägare och hänvisar till att de är part, vilket inte är fallet. I tjänstemannabeskeden framgår detta faktum inte tydligt och ingivaren begär därför ett myndighetsbeslut. Enligt intervjuer är detta vanligt förekommande och partsinsyn är ett område som många medarbetare känner osäkerhet kring. Flera intervjuade anser att tjänstemannabesked borde på samma sätt som myndighetsbesluten redogöra för partsinsynen. Genom detta skulle förmodligen antalet ärenden för myndighetsbeslut kunna reduceras.

Det noterades också några få tjänstemannabesked som saknade grund, dvs. hänvisning till sekretessbestämmelse i OSL. Enligt intervjuer förekommer detta i vissa regioner relativt frekvent medan det i andra regioner är mer sällsynt, men förekommer.

#### Omprövning av myndigheten vid överklagat myndighetsbeslut.

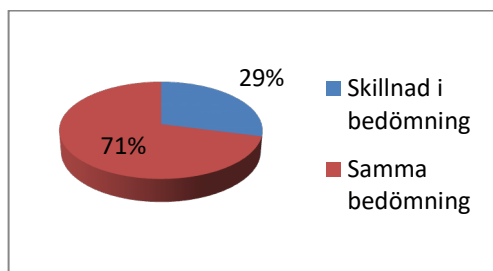


I 8 procent av ärendena gjordes en delvis ny sekretessbedömning vid omprövning av myndighetsbeslut i samband med att ärendet överklagas till kammarrätten. I samtliga dessa fall innebar omprövningen att ytterligare handlingar eller uppgifter lämnades ut.

Myndigheten tar i samband med ett överklagande ställning till om myndighetsbeslutet ska ändras och om överklagandet har kommit in i rätt tid.<sup>5</sup> Det kan ha inkommit ny information från den som begärt prövningen och överklagan måste också ske inom en viss tid. Enligt intervjuer så sker omprövningen normalt av samma handläggare som fattat det initiala myndighetsbeslutet.

<sup>5</sup> 38-39 och 45 §§ förvaltningslagen (2017:900).

## Jämförelse mellan myndighetsbeslut och kammarrättsdom



I 29 procent av ärendena gjorde kammarrätten en delvis annan bedömning än Polismyndigheten vad gäller sekretessen. Nedanstående är ett axplock av förekommande anledningar till att överklagandet bifallits och/eller Polismyndighetens beslut upphävts och ärendet återförvisas till myndigheten:

- Polismyndigheten har inte gjort en sådan noggrann sekretessprövning av enskilda uppgifter som förutsätts vid en begäran om allmän handling. Exempel är uppgifter av allmän karaktär, harmlösa uppgifter eller uppgifter som ingivaren redan känner till.
- Polismyndigheten ska lämna ut ytterligare uppgifter. Det gäller harmlösa uppgifter såsom kontaktuppgifter och uppgifter som maskering av uppgifter som Polismyndigheten röjt i andra delar av materialet.
- Vissa uppgifter, såsom namnuppgifter på personal i Polismyndigheten, datum när avtal slutits och prisuppgifter m.m. anses inte omfattas av 15 kap. 2 § eller 18 kap. 1 § OSL. Uppgifterna kan dock omfattas av sekretess med stöd av andra bestämmelser i OSL. Det är i första hand Polismyndigheten som ska göra denna prövning och därför visas målet åter till Polismyndigheten för ny sekretessprövning.
- Polismyndigheten ska lämna ut uppgifter i enlighet med skälen för avgörandet. Ingivaren vill få ut handling i omaskerat skick eftersom han är part i ett mål som gäller umgänge med hans son och anför beaktansvärda skäl. Kammarrätten anser att det inte kan antas att fara uppkommer för att någon utsätts för våld eller lider annat allvarligt men om uppgifterna röjs som avser ingivaren. Dessa uppgifter ska därför lämnas ut.
- Kammarrätten anger att sekretess enligt 35 kap. 1 § OSL inte gäller beslut om att förundersökning inte ska inledas eller beslut om att förundersökning ska läggas ned samt enligt 43 kap. 8 §, då sekretess för uppgift upphör att gälla om uppgiften tas in i en dom.
- Kammarrätten anser att Polismyndighetens beslut är bristfälligt, framgår inte vilka handlingar som omfattas av vilka sekretessbestämmelser, en alltför generell motivering till varför uppgifter omfattas av sekretess.
- I de handlingar som Polismyndigheten beslutat att i sin helhet inte lämna ut förekommer uppgifter som till sin karaktär inte är sådana att ett utlämnande kan vägras med stöd av 35 kap. 1 § OSL. T.ex. uppgift om vem som hållit i ett visst förhör, och uppgifter om direktiv som getts för Polismyndighetens utredningsarbete.
- Polismyndigheten har inte redogjort för varför det kan antas att syftet med beslutade eller förutsedda åtgärder motverkas eller framtida verksamheten skadas om

uppgifter i nedlagd förundersökning lämnas ut. Har inte framkommit någon grund för att sekretessbelägga uppgifterna med stöd av 18 kap. 1 § OSL.

Kammarrättsdomarna har i fallen ovan lett till att myndigheten i flera fall lämnat ut ytterligare handlingar eller uppgifter. I några fall har förändringar i stället skett avseende hänvisningar till delvis andra sekretessbestämmelser än i det ursprungliga myndighetsbeslutet.

Enligt intervjuerna finns flera anledningar till skillnaderna mellan Polismyndighetens och kammarrättens sekretessbedömningar. Dels finns ett visst utrymme för olika bedömningar men också att det, när ärendet rör ett omfattande material, inte alltid bedöms som nödvändigt att i detalj ange hänvisningar till olika sekretessbestämmelser för varje maskering. Det finns också ärenden i vilka sekretessbedömningen i vissa delar ”står och väger” och i dessa fall är förmodligen Polismyndigheten något mer restriktiv i sin bedömning. Det anges också att skillnaderna ofta handlar om ”småsaker” men att det även finns fall där Polismyndigheten inte gjort en tillräckligt noggrann sekretessbedömning.

I vilken utsträckning domar kommuniceras och diskuteras mellan medarbetarna inom RA skiljer sig åt. I någon region sker detta mer ad hoc medan det i en annan region finns ansvariga som ser till att medarbetarna får del av domar som i vissa fall också diskuteras. Sekretessnätverket inom RA är ett forum där det också kan tas upp intressanta domar. Flera anser att det vore bra med en tydligare gemensam struktur och systematik kring kommunikation och diskussion av kammarrättsdomar.

### Jämförelse mellan kammarrättsdom och dom från Högsta förvaltningsdomstolen

Det är endast ett fåtal ärenden som behandlats av Högsta förvaltningsdomstolen. Inte i något av dessa ärenden har prövningstillstånd meddelats och kammarrättens dom står därmed fast i samtliga fall.

Enligt intervjuer är det den allmänna uppfattningen att det är ytterst sällsynt att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd gällande denna typ av ärenden. En anledning till detta är att Högsta förvaltningsdomstolen endast beviljar prövningstillstånd om det är av vikt för rättstillämpningen att talan prövas eller om det finns synnerliga skäl för en prövning.

### **3.3 Bedömning**

Internrevisionens bedömning är att det i relativt stor utsträckning görs olika sekretessbedömningar. Detta gäller särskilt vid jämförelsen mellan tjänstemannabesked och myndighetsbeslut, i 38 procent av ärendena. I denna jämförelse var även skillnader mellan sekretessbedömningar i tjänstemannabesked och myndighetsbeslut större än i andra jämförelser. Myndighetsbesluten och kammarrättsdomarna skiljer sig åt i mindre utsträckning och skillnaderna i sig är också mindre. Som framkommit är det många medarbetare i verksamheten som från tid till annan handlägger begäran om utlämnande av allmän handling. Internrevisionen ser den stora utmaningen att sörja för att verksamhetens medarbetare har tillräckliga kunskaper och stöd kring handläggning enligt OSL. Internrevisionen ser positivt på RA:s arbete med att uppdatera och förtydliga handboken

för offentlighet och sekretess samt arbetet med att ta fram interaktiva utbildningar.<sup>6</sup> Som komplement till detta anser internrevisionen att rutiner för uppföljning av sekretessbedömningar borde tas fram. Genom uppföljning kan lärdomar av domar och ny rättspraxis dras och stödet till verksamheten förbättras, anpassas och effektiviseras. Ett exempel på detta som framkommit under granskningen gäller partsinsyn. Internrevisionen menar att en tydligare kommunikation till ingivare kring partsinsyn redan i tjänstemannabesked kan medföra ett minskat antal begäran om myndighetsbeslut. Stödet till handläggare om partsinsyn kan förbättras genom kompletteringar i handboken för offentlighet och sekretess.

Internrevisionens vill betona att stickprovsturvalet består av utlämnandeärenden som prövats i flera led, dvs. ingivare har i dessa fall inte fått ut alla handlingar/uppgifter efter tjänstemannaprövningen och begärt myndighetsbeslut som sedan överklagats till kamrarrätten. Internrevisionen är väl medveten om att det även finns många ärenden där ingivaren inte finner anledning att begära myndighetsbeslut och överklaga.

### 3.4 Rekommendation

#### Orange – Väsentlig brist

Internrevisionen rekommenderar att RA i egenskap av processägare:

- Inför rutin för uppföljning av sekretessbedömningar
- Kompletterar handbok för offentlighet och sekretess med utvecklat textavsnitt gällande partsinsyn

Konsekvensen av om rekommendationen inte följs är att möjligheter till förbättringar i stödet och effektiviteten i arbetet med sekretessbedömningar inte tas tillvara. Detta kan leda till att uppställda mål inte nås och medföra betydande negativa konsekvenser för verksamheten.

## 4 Sekretessprövning – Hur väl kommuniceras rätten att få myndighetsbeslut och att överklaga detta beslut?

### 4.1 Iakttagelser

Den genomförda stickprovsgranskningen visar att det framgår av tjänstemannabeskedet att tjänstemannaprövningen inte är överklagbar men att ingivaren kan få utlämnande frågan prövad av Polismyndigheten och då få ett överklagbart beslut. Det är endast i ett fåtal fall som tjänstemannabeskedet inte innehållit denna information. Informationen kring hur ingivaren ska gå tillväga och var skrivelsen ska skickas för att få ett myndighetsbeslut är dock ofta begränsad. Ofta framgick endast att ingivaren kan vända sig till Polismyndigheten, dvs. ingen ytterligare information kring vilken avdelning inom Polismyndigheten och till vilken adress ingivaren ska skicka skrivelsen. Beträffande myn-

<sup>6</sup> PM 2016:67

dighetsbesluten har dessa i samtliga fall innehållit en text som förklarar hur man överklagar och var skrivelsen ska skickas.

## 4.2 Bedömning

Internrevisionens bedömning är att ingivarna får information om rätten att få ett myndighetsbeslut och möjligheten att överklaga myndighetens beslut. Beträffande myndighetsbesluten framgår även hur överklagandet ska ske. Tjänstemannabeskederna är ofta inte lika tydliga avseende hur ingivaren ska gå tillväga för att få ett myndighetsbeslut. På samma sätt som rättsavdelningen använder en ”standardtext” för myndighetsbeslut anser internrevisionen att mallarna för tjänstemannabeskederna kompletteras med en ”standardtext” för tillvägagångssättet att få ett myndighetsbeslut.

## 4.3 Rekommendation

### Gul – Mindre väsentlig brist

Internrevisionen rekommenderar att RA i egenskap av processägare:

- Kompletterar befintliga mallar för tjänstemannabesked med text för tillvägagångssättet att få ett myndighetsbeslut

Konsekvensen av om rekommendationen inte följs är att ingivarnas begäran om myndighetsbeslut riskerar att skickas runt i myndigheten innan dessa hamnar på rätt funktion med negativ påverkan på effektivitet och skyndsamhetskrav. Detta kan medföra negativa konsekvenser för verksamheten.

INTERNREVISIONEN



Carl Ygge



Datum  
2021-04-26

Beslutsprotokoll  
RPC 66/2021

Diariernr, ärende  
A524.441/2020

Saknr  
977

Beslutande Rikspolischefen Anders Thornberg	Föredragande Handläggaren Pia Lundmark
Övriga som deltagit i den slutliga handläggningen Avdelningschefen Martin Valfridsson <i>MV</i> Avdelningschefen Gunilla Hedwall Internrevisionschefen Peter Ambrosson <i>PA</i>	
Ärende Beslut om åtgärder med anledning av internrevisionens granskning av Polismyndighetens sekretessprövning.	
Beslut Internrevisionen har granskat kvaliteten i Polismyndighetens sekretessprövningar och, i förekommande fall, kommunikationen med sökanden avseende rätten att begära myndighetsbeslut och att överklaga myndighetsbeslutet. Granskningen har resulterat i två rekommendationer som riktar sig till rättsavdelningen.  Polismyndigheten beslutar följande.  <b>Åtgärder enligt rekommendation 3.4</b> 1. Rättsavdelningen ska ta fram en rutin för uppföljning av sekretessbedömningar i utlämnandeärenden och genomföra en sådan uppföljning en gång per år.  Åtgärden ska vara genomförd senast den 31 januari 2022 och den första uppföljningen enligt den nya rutinen ska vara genomförd senast den 30 april 2022.  2. Rättsavdelningen ska komplettera Polismyndighetens handbok för offentlighet och sekretess med ett utvecklat textavsnitt om partsinsyn.  Åtgärden ska vara genomförd senast den 30 juni 2021.  Ansvarig för åtgärdernas genomförande är chefen för rättsavdelningen.  <b>Åtgärder enligt rekommendation 4.3</b> Rättsavdelningen ska komplettera mall för tjänstemannabesked med hur en sökande ska gå till väga för att begära ett myndighetsbeslut.  Ansvarig för åtgärdens genomförande är chefen för rättsavdelningen och åtgärden ska vara genomförd senast den 30 juni 2021.	
Kostnad -	Finansiering -

2021-04-26

A524.441/2020

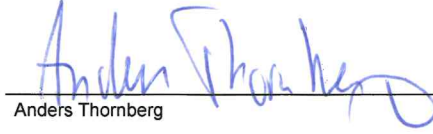
Vid protokollet

Justeras



---

Lotta Gustavson på uppdrag av Pia Lundmark



---

Anders Thornberg

Sändlista

Samtliga avdelningar och polisregioner  
Internrevisionen

Kopia till

Arbetsstagarorganisationerna  
Skyddsorganisationen