

# Personalansvars- nämnden vid Polismyndigheten



Verksamhetsrapport med referat av ärenden för år 2018  
och register för åren 2015-2018



## **PERSONALANSVARSNÄMNDENS SEKRETARIAT**

### **VICE ORDFÖRANDE**

Lotta Gustavson                      010-563 91 72  
Chefsjurist

### **FÖREDRAGANDE**

Mats Forslund                        010-563 35 55  
Jurist

### **ADMINISTRATION**

Jessika Lanneros                      072-550 57 21  
Administratör

### **POSTADRESS**

Personalansvarsnämnden  
Polismyndigheten  
Box 12256  
102 26 STOCKHOLM

### **E-POSTADRESS**

[personalansvarsnamnden.hr@polisen.se](mailto:personalansvarsnamnden.hr@polisen.se)

## Innehåll

<b>Förord</b> .....	<b>4</b>
<b>1 Inledning</b> .....	<b>5</b>
1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden .....	6
1.2 Handläggning vid nämnden.....	6
<b>2 Verksamheten under det gångna året</b> .....	<b>8</b>
2.1 Statistiska uppgifter .....	8
<b>3 Referat av ärenden</b> .....	<b>11</b>
3.1 Ärenden om skiljande från anställningen .....	11
3.1.1 Inledning .....	11
3.1.2 Avskedande eller uppsägning .....	12
3.1.2.1 Brott/förhållande i tjänsten .....	12
3.1.2.2 Brott/förhållande utom tjänsten .....	13
3.1.3 Ej avskedande eller uppsägning .....	14
3.1.3.1 Brott/förhållande i tjänsten .....	14
3.1.3.2 Brott/förhållande utom tjänsten .....	15
3.2 Ärenden om avstängning .....	15
3.2.1 Inledning .....	15
3.2.2 Avstängning .....	16
3.3 Yttranden till domstol.....	17
3.3.1 Inledning .....	17
3.3.2 Avskedande eller uppsägning vid fällande dom.....	17
3.3.2.1 Brott i tjänsten .....	17
3.3.2.2 Brott utom tjänsten .....	18
3.3.3 Ej avskedande eller uppsägning vid fällande dom .....	19
3.3.3.1 Brott i tjänsten .....	19
3.3.3.2 Brott utom tjänsten .....	20
3.4 Ärenden om tjänsteförseelse.....	21
3.4.1 Inledning .....	21
3.4.2 Disciplinpåföljd .....	22
3.4.2.1 Varning.....	22
3.4.2.2 Löneavdrag .....	31
3.4.2.3 Ej disciplinpåföljd .....	40
3.5 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet .....	45
3.5.1 Inledning .....	45
3.5.2 Bifall .....	45
3.5.3 Ej bifall .....	48
<b>4 Register över avgjorda ärenden under tiden den 1 januari 2015–31 december 2018</b> .....	<b>48</b>
4.1 Inledning.....	49
4.2 Ärenden om avskedande och uppsägning .....	50
4.3 Ärenden om tjänsteförseelse.....	56
4.4 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet .....	66
<b>5 Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats t.o.m. år 2018</b> .....	<b>67</b>

## Förord

Personalansvarsnämnden publicerar varje år en rapport med en redogörelse för sin verksamhet och med referat av de ärenden som nämnden har prövat under det gångna året. I den här rapporten, som är nummer trettioett i ordningen, redovisas de ärenden som nämnden har avgjort under år 2018.

Anders Thornberg

ordförande

# 1 Inledning

Allmänna bestämmelser om myndigheters personalansvarsnämnder finns i bl.a. myndighetsförordningen (2007:515). Särskilda regler om Personalansvarsnämnden vid Polismyndigheten finns i 49-51 §§ förordningen (2014:1102) med instruktion för Polismyndigheten och i arbetsordningen för Polismyndigheten.

Materiella bestämmelser som personalansvarsnämnden har att tillämpa finns i bl.a. lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS), lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA), förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman och anställningsförordningen (1994:373). Arbetsgivarverket har i sin skriftserie med vägledning för statliga arbetsgivare vid prövning av anställningsskyddsrelaterade frågor gett ut Anställningsskydd, 2009, och Tjänsteansvaret, 2005:2.

Nämndens sammansättning framgår av 49 § förordningen med instruktion för Polismyndigheten. Nämnden består av rikspolischefen, som är ordförande, två personalföreträdare, tre företrädare för myndigheten som rikspolischefen bestämmer och två av regeringen särskilt förordnade ledamöter. Ersättare kan utses för företrädarna för Polismyndigheten. Rikspolischefen bestämmer vem som ska vara vice ordförande i nämnden.

Under verksamhetsåret 2018 bestod nämnden av följande personer: rikspolischefen Dan Eliasson (ordförande t.o.m. januari), rikspolischefen Anders Thornberg (ordförande fr.o.m. februari), chefsjuristen Lotta Gustavson (vice ordförande), regionpolischefen Ulrika Herbst, riksdagsledamöterna Helene Petersson och Carl-Oskar Bohlin, HR-direktören Kajsa Möller, förbundsordföranden i Polisförbundet Lena Nitz, avdelningsordföranden i ST inom polisen Karin Svenning (t.o.m. oktober) och Pär Renberg (fr.o.m. november). Ersättare för Ulrika Herbst har varit biträdande regionpolischefen Jarl Holmström och för Kajsa Möller biträdande HR-direktören Magnus Lundström.

Nämnden är beslutför när ordföranden och minst fyra andra ledamöter är närvarande. När ärenden som är av principiell natur eller av annan större vikt handläggs bör minst sju ledamöter vara närvarande.

Nämnden prövar frågor som anges i 25 § första stycket myndighetsförordningen (2007:515) för anställda vid myndigheten, om inte annat anges.

Nämnden prövar frågor om

- 1 skiljande från anställning på grund av personliga förhållanden (dock inte när det gäller arbetstagare som innehar provanställning),
- 2 avstängning,
- 3 disciplinansvar.

Nämnden prövar även efter överklagande frågor om disciplinpåföljd samt avskiljande och avstängning gällande studenter vid polisprogrammet (9-12 §§ förordningen om utbildning till polisman).

Nämndens ansvarsområde omfattar alla anställda vid Polismyndigheten. Undantagna är de arbetstagare som enligt 34 § LOA i hithörande frågor har att svara inför Statens ansvarsnämnd.

Nämndens sekretariat lämnar upplysningar om handläggningsfrågor. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

## 1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden

Uppstår fråga om att pröva huruvida en anställd inom Polismyndigheten ska skiljas från sin anställning på grund av personliga förhållanden eller frågor om avstängning eller disciplinansvar ska den polisregion eller avdelning där den anställda har sin placering genast anmäla detta till nämnden. Med att ”fråga uppstår” avses att myndigheten får kännedom om att någon anställd grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren (avskedande), den anställdes personliga förhållanden utgör saklig grund för uppsägning eller den anställda har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen (disciplinpåföljd), och det därför finns anledning för nämnden att pröva frågan om skiljande från anställningen eller om disciplinär påföljd.

Utredningen i ärendet görs av den polisregion där arbetstagaren har sin placering. Vad gäller arbetstagare vid Polismyndighetens avdelningar görs utredningen av polisregion Stockholm. Beslut att anmäla ett ärende till PAN fattas av regionpolischef eller biträdande regionpolischef respektive avdelningschef eller biträdande avdelningschef. Av anmälan till PAN ska framgå hur polisregionen eller avdelningen ser på det påtalade förhållandet.

Preskriptionsreglerna i 7 och 18 §§ LAS medför att ärenden om avskedande, uppsägning eller avstängning kan behöva handläggas skyndsamt, varför kontakt i sådana fall omedelbart bör tas med nämndens sekretariat.

Preskriptionsreglerna innebär att en uppsägning eller ett avskedande inte får grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren känt till mer än två månader innan underrättelse lämnades, eller om sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för uppsägningen eller avskedandet. Preskriptionsfristen börjar löpa när arbetsgivaren får kännedom om att brottmålsdomen vunnit laga kraft, när arbetstagaren erkänner den brottsliga gärningen och arbetsgivaren kan överblicka situationen eller när arbetstagaren vidgår faktiska omständigheter som, utan att vara brottsliga, framstår som så klandervärda att skiljande från anställningen bör prövas.

Anmälan till nämnden kan också göras av riksdagens ombudsmän (JO) eller av Justitiekanslern (JK). Klagomål från enskilda tas inte upp till prövning av nämnden.

Ett ärende kan även initieras av domstol, i samband med att domstolen vid åtal inhämtar nämndens yttrande huruvida den tilltalade kommer att skiljas från sin anställning vid fällande dom (29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken).

## 1.2 Handläggning vid nämnden

När ett ärende anhängiggjorts hos nämnden beslutar ordföranden huruvida ett förfarande inför nämnden ska inledas eller ej. Har anmälan gjorts av JO eller JK, ska beslut om att inte gå vidare med ärendet fattas av nämnden. Vid denna prövning ska

bl.a. de hinder mot prövning som uppställs i 17-19 §§ LOA respektive 7 § fjärde stycket och 18 § andra stycket LAS beaktas.

Beslutar ordföranden eller nämnden att förfarande ska inledas, utfärdas en skriftlig underrättelse till arbetstagaren som samtidigt ges tillfälle att yttra sig i ärendet. När det gäller ett ärende om avskedande eller uppsägning utfärdas även varsel till den centrala arbetstagarorganisation som den anställda tillhör.

I ärenden som gäller yttrande till domstol inhämtar nämnden i sin tur yttrande från den åtalade arbetstagaren och vanligtvis även från den berörda polisregionen eller avdelningen samt, i förekommande fall, den åtalades arbetstagarorganisation.

Till nämnden är knutet ett sekretariat. Föredraganden vid nämnden har befogenhet att begära in förklaringar, upplysningar och yttranden i ärenden som anmälts till nämnden och i övrigt vidta de åtgärder som behövs för att bereda ärendet och som inte ankommer på ordföranden eller nämnden.

När ärendet har beretts med beaktande av bl.a. 25 § förvaltningslagen sker en prövning av ärendet. Ärendena avgörs efter föredragning. Nämndens handläggning är som huvudregel skriftlig, men arbetstagaren har möjlighet att inställa sig personligen vid nämndens sammanträde, om han eller hon så önskar och nämndens ordförande beslutar att så lämpligen kan ske.

## 2 Verksamheten under det gångna året

### 2.1 Statistiska uppgifter

Personalansvarsnämnden har hållit 13 sammanträden under året.

Under året inkom totalt 75<sup>1</sup> ärenden. Ärendena fördelar sig enligt följande.

Inkomna ärenden under året	2018	2017
Ärenden där domstol eller Åklagarmyndigheten har begärt yttrande huruvida en polisanställd kommer att skiljas från sin anställning genom avskedande eller uppsägning vid händelse av en fällande dom eller ett godkänt strafföreläggande. Här redovisas också de ärenden om skiljande från anställningen som anmälts till nämnden av en polisregion eller avdelning. Sådana ärenden kan även innefatta yttranden till domstolar.	31	26
Disciplinpåföljd för tjänsteförseelse	38	25
Överklagade beslut om skiljande respektive avstängning från polisutbildningen	4	2
Överklagade beslut om disciplinpåföljd avseende polisstudenter	2	2
<b>Summa</b>	<b>75</b>	<b>55</b>

Inkomna ärenden under året fördelade över riket. Siffror inom parentes avser år 2017.

Polisregioner och avdelningar	Yttrande till domstol m.m.	Tjänsteförseelse
Polisregion Bergslagen	3 (1)	1 (0)
Polisregion Mitt	2 (5)	1 (0)
Polisregion Nord	2 (1)	3 (3)
Polisregion Stockholm	8 (5)	19 (7)
Polisregion Syd	6 (7)	1 (5)
Polisregion Väst	8 (4)	4 (5)
Polisregion Öst	1 (1)	2 (1)
HR-avdelningen	0 (1)	4 (0)
Ekonomiavdelningen	0 (0)	1 (3)
Nationella operativa avdelningen	0 (1)	2 (0)

<sup>1</sup> Vissa ärenden avser mer än en anställd.



Nationellt forensiskt center	1 (0)	0 (0)
Rättsavdelningen	0 (0)	0 (0)
It-avdelningen	0 (0)	0 (1)
Överkl. skilj. Polisutb	-	4 (2)
Överkl. disc. stud.	-	2 (2)
<b>Summa</b>	<b>31 (26)</b>	<b>44 (29)</b>

**Avgjorda ärenden under året<sup>2</sup>**

Ärenden där domstol eller Åklagarmyndigheten har hemställt om yttrande huruvida polisanställd kommer att skiljas från anställningen i händelse av fällande dom eller godkänt strafföreläggande. Här redovisas även ärenden om skiljande från anställningen som anmälts till nämnden av en polisregion eller avdelning. Sådana ärenden kan också innefatta yttrande till domstol.

<b>Antal</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>
Poliser	19	28
Civilanställda	11	7
<b>Antal</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>
Avskedande	6 <sup>3</sup>	3
Uppsägning	4 <sup>4</sup>	0
Avskrivna	18 <sup>5</sup>	29
<b>Summa</b>	<b>28</b>	<b>32</b>

Ärenden om disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

<b>Antal</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>
Poliser	28	21
Civilanställda	5	15
<b>Antal</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>
Varning	15	16
Löneavdrag	12	10
Avskrivna	6	10
<b>Summa</b>	<b>33</b>	<b>36</b>

Polisutbildningen<sup>6</sup>. Siffror inom parentes avser år 2017.

Från polisutbildningen överklagade beslut om skiljande	2 (1)
Från polisutbildningen överklagade beslut om avstängning	0 (1)
Från polisutbildningen överklagade beslut om disciplinpåföljd	2 (2)

<sup>2</sup> Uppgifterna avser antal anställda och inte antal ärenden. (Ett ärende kan avse flera anställda.)

<sup>3</sup> Av de avskedade personerna var fem poliser och en civilanställd.

<sup>4</sup> Av de uppsagda personerna var en polis och tre civilanställda.

<sup>5</sup> Merparten har skrivits av på grund av att det aktuella åtalet har ogillats eller därför att grund för ett skiljande från anställningen inte bedömts föreligga trots en fällande dom. Därutöver har ett antal medarbetare avslutat sina anställningar på egen begäran.

<sup>6</sup> Ett ärende avseende ett överklagat beslut om underkännande som polisaspirant avvisades, men redovisas inte nedan.

### 3 Referat av ärenden

I det följande lämnas en redovisning av de ärenden som avgjorts av personalansvarsnämnden under år 2018, med undantag för ärenden om skiljande från anställningen som skrivits av vilka redovisas endast i vissa fall. I flertalet ärenden återges nämndens motivering i sin helhet. Av bl.a. utrymmesskäl har dock vissa referat begränsats. Referaten ger därför inte alltid en fullständig bild av nämndens ställningstaganden. I syfte att underlätta för den som vill ta del av handlingarna i enskilda ärenden lämnas upplysningar om ärendenas diarienummer samt var i nämndens protokoll ärendena återfinns.

Redovisningen av ärendena avser förhållandena per den 31 december 2018.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat.

#### 3.1 Ärenden om skiljande från anställningen

##### 3.1.1 Inledning

Skiljande från anställningen kan ske genom avskedande eller genom uppsägning av personliga skäl. Av 18 § lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS) framgår att en arbetstagare får avskedas om han eller hon grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Reglerna om uppsägning finns i 7 § LAS. Där anges att en uppsägning ska vara sakligt grundad. Saklig grund för uppsägning föreligger inte, om det är skäligt att kräva att arbetsgivaren bereder arbetstagaren annat arbete hos sig.

Ett avskedande respektive en uppsägning enligt LAS får inte grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren har känt till mer än två månader innan underrättelse enligt 30 § samma lag lämnas eller, om någon sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för avskedandet/uppsägningen. Enligt praxis börjar tidsfristen löpa när arbetsgivaren fått kännedom om den aktuella händelsen. När en arbetstagare är misstänkt för brott börjar fristen löpa först när de närmare omständigheterna har blivit utredda och arbetsgivaren kan överblicka situationen. Så anses vara fallet när arbetstagaren har erkänt brottet eller medgivit ett handlande som – utan att vara brottsligt – framstår som så klandervärt att skiljande från anställningen bör övervägas. Skiljande från anställningen kan aktualiseras också när det under förundersökningen står klart att det finns bindande bevisning om att den anställde har begått en brottslig gärning. I övriga fall, dvs. vid mera komplicerad och förnekad brottslighet, räknas fristen från det att arbetsgivaren får kännedom om att den fällande brottmålsdomen vunnit laga kraft.

I fråga om anställningar som innehas med s.k. konstitutorial tillämpas enligt övergångsbestämmelserna i LOA reglerna i 22 § statstjänstemannalagen (1965:274), StjL, som anger att en tjänsteman får avskedas, om han begått brottslig gärning varigenom han visat sig uppenbarligen olämplig att inneha sin tjänst. I dessa fall ska personalansvarsnämnden fatta beslut om avskedande inom en månad från det att den fällande domen har vunnit laga kraft.

I förevarande avsnitt redovisas under punkten 3.1.2 ärenden där avskedande eller uppsägning har skett och under punkten 3.1.3 ärenden i vilka grund för avskedande eller uppsägning inte har bedömts föreligga.

### **3.1.2 Avskedande eller uppsägning**

#### **3.1.2.1 Brott/förhållande i tjänsten**

##### **PAN-793-20/18 (2018:5)**

*En administratör hade visat prov på **samarbetsproblem av allvarlig art.***

**Utredningen:** Administratören hade under flera år uppträtt olämpligt mot sina kollegor och inte rättat sig efter tillsägelser eller en skriftlig erinran. Agerandet hade medfört allvarliga störningar i verksamheten och arbetsmiljön.

**Nämnden** beslutade att säga upp administratören på grund av personliga skäl.

##### **PAN-793-27/18 (2018:6)**

*En handläggare hade inte tillräcklig **kompetens och förmåga** att utföra de arbetsuppgifter som han hade anställts för.*

**Utredningen:** Handläggaren hade efter att det hade upptäckts omplacerats, dock utan framgång.

**Nämnden** beslutade att säga upp handläggaren på grund av personliga skäl.

##### **PAN-793-51/18 (2018:10)**

*En inspektör hade **inte varit på sitt arbete** på mer än ett år.*

**Utredningen:** Inspektören hade inte kommit tillbaka till sitt arbete efter en avslutad sjukskrivning. Det gick inte heller att få kontakt med denne.

**Nämnden** beslutade att avskeda inspektören.

##### **PAN-793-53/17 (2018:11)**

*En vaktkonstapel hade på grund av **sjukdom** inte förmåga att utföra några arbetsuppgifter av betydelse för arbetsgivaren.*

**Utredningen:** Vaktkonstapeln kunde, trots arbetsgivarens omfattande försök att lösa den uppkomna situationen, inte utföra något arbete av betydelse.

**Nämnden** beslutade att säga upp vaktkonstapeln på grund av personliga skäl.

### 3.1.2.2 Brott/förhållande utom tjänsten

#### PAN-793-54/17 (2018:5)

*En polisassistent kunde **inte längre** vara placerad i säkerhetsklass.*

**Utredningen:** Polisassistenten kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass. En omplaceringsutredning genomfördes därför. Av denna framgick att det inte fanns några tjänster att erbjuda inom Polismyndigheten som inte var säkerhetsklassade och som polisassistenten hade tillräckliga kvalifikationer för. Även fråga om preskription enligt den s.k. tvåmånaders-regeln.

**Nämnden** beslutade att säga upp polisassistenten på grund av personliga skäl.

#### PAN-793-05/17 (2018:11)

*En polisassistent dömd för **bidragsbrott**.*

**Utredningen:** Polisassistenten dömdes för bidragsbrott. Påföljden bestämdes till villkorlig dom.

**Nämnden** beslutade att avskeda polisassistenten.

*Skiljaktiga meningar:* Två ledamöter var skiljaktiga och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner vi att det saknas grund för skiljande från anställningen. Straffvärdet för det som läggs den anställde till last är förhållandevis begränsat och inte av sådan svårighetsgrad att det ska leda till ett skiljande från anställningen. Vidare har lång tid förflutit sedan händelsen och arbetstagaren har skött sina arbetsuppgifter. Det kan också finnas en koppling till sjukdom. Under sådana förhållanden föreligger inte grund för skiljande från anställningen.

Överröstad i frågan är vi i övrigt ense med majoriteten.”

#### PAN-793-26/17 och PAN-793-37/18 (2018:11)

*En inspektör dömd för **olaga hot och ofredande**. Inspektören hade därutöver gjort sig skyldig till misskötsamhet på arbetsplatsen.*

**Utredningen:** Inspektören dömdes för olaga hot och ofredande. Påföljden bestämdes till 70 dagsböter. Inspektören hade dessutom misskött sig på arbetet och hennes arbetsprestationer hade under lång tid understigit vad en arbetsgivare normalt bör kunna räkna med.

**Nämnden** beslutade att avskeda inspektören.

*Skiljaktiga meningar:* Två ledamöter var skiljaktiga och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner vi att de gärningar och omständigheter i övrigt som läggs den anställde till last inte är av sådan svårighetsgrad att det ska leda till ett skiljande från anställningen. Vidare kan inte det som påstås anses vara visat på ett

tillförlitligt sätt. Den påstådda misskötsamheten förefaller ha koppling till sjukdom. Under sådana förhållanden inträder ett rehabiliteringsansvar för arbetsgivaren, vilket i detta fall inte kan anses vara uppfyllt. Det föreligger inte grund för skiljande från anställningen.

Överröstad i frågan är vi i övrigt ense med majoriteten.”

#### **PAN-793-34/17 (2018:12)**

*En inspektör dömd för misshandel.*

**Utredningen:** Inspektören dömdes för misshandel. Påföljden bestämdes till villkorlig dom.

**Nämnden** beslutade att avskeda inspektören.

#### **PAN-793-42/18 (2018:13)**

*En administratör dömd för misshandel.*

**Utredningen:** Administratören dömdes för misshandel. Påföljden bestämdes till villkorlig dom.

**Nämnden** beslutade att avskeda administratören.

#### **PAN-793-54/18 (2018:13)**

*En inspektör hade efter en längre tids studieledighet inte inställt sig för tjänstgöring på ett av arbetsgivaren bestämt datum, utan först flera månader senare.*

**Utredningen:** Arbetsgivaren hade beslutat att skjuta upp en av inspektören begärd studieledighet. Inspektören inställde sig dock för tjänstgöring först flera månader efter det datum som arbetsgivaren hade bestämt.

**Nämnden** beslutade att avskeda inspektören.

### **3.1.3 Ej avskedande eller uppsägning**

Under denna rubrik redovisas ett urval av ärenden om skiljande från anställningen som skrivits av, eller i vilka det istället har beslutats om disciplinpåföljd.

#### **3.1.3.1 Brottförhållande i tjänsten**

Inga ärenden att redovisa.

### 3.1.3.2 *Brott/förhållande utom tjänsten*

#### **PAN-793-40/17 (2018:3)**

*En assistent dömd för grovt rattfylleri.*

**Utredningen:** Assistenten dömdes för grovt rattfylleri. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan.

**Nämnden:** Nämnden vill inledningsvis framhålla att den ser allvarligt på det inträffade. Utgångspunkten är också att en anställd vid Polismyndigheten som gör sig skyldig till grovt rattfylleri bör skiljas från sin anställning.

En annan bedömning kan emellertid göras om det kan visas att den anställde vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet. Om det däremot är fråga om återfall i brott sedan medarbetaren har fått allvaret i sin situation klar för sig får naturligtvis andra hänsynstaganden, främst bevarandet av den offentliga anställningens integritet, ökad tyngd (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

Med det sagt kan nämnden konstatera att det av utredningen framgår att assistenten lider av ett alkoholberoende. Av allt att döma har beroendet också haft en avgörande betydelse för hans agerande. Assistenten förefaller ha kommit till insikt om sitt tillstånd och han genomgår, med goda resultat, en rehabilitering för att bekämpa detta. Eftersom assistentens prognos får bedömas vara god kan det brott som han har gjort sig skyldig till med fog antas vara en engångsföreteelse.

Nämnden, som mot den bakgrunden skriver av ärendet, vill dock avslutningsvis påminna assistenten om allvaret i hans situation och vara tydlig med att han riskerar att förlora anställningen om han på nytt gör sig skyldig till misskötsamhet.

**Nämnden** skrev av ärendet.

## **3.2 Ärenden om avstängning**

### **3.2.1 Inledning**

I 13 kap. 1976 års lag om offentlig anställning fanns regler om avstängning. Avstängning fick enligt dessa regler ske, om ett förfarande inleddes som syftade till att avskeda en arbetstagare eller om en åtgärd vidtogs för att anställa åtal mot en arbetstagare och gärningen i fråga kunde antas medföra uppsägning eller avskedande. Regler med samma innebörd finns i 26 § StjL avseende anställningar med konstitutorial.

Några motsvarande regler finns inte i LAS. Däremot anges i 34 och 35 §§ LAS fall när avstängning inte får ske. Av detta anses – motsatsvis – följa att en arbetstagare får avstängas från arbetet, om det är påkallat som ett led vid avskedande eller uppsägning i vissa fall.

### 3.2.2 Avstängning

#### PAN-793-54/17 (2018:1)

*En polisassistent bedömdes inte längre kunna vara placerad i säkerhetsklass.*

**Nämnden:** Enligt personalansvarsnämndens uppfattning finns det inte några hinder mot att pröva frågan om avstängning.

Nämnden bedömer vidare, mot bakgrund av de omständigheter som ligger till grund för beslutet i säkerhetsprövningsärendet, att det föreligger särskilda skäl för att stänga av polisassistenten från arbetet i avvaktan på att frågan om skiljande från anställningen slutligt kan avgöras.

**Nämnden** stängde av polisassistenten.

*Skiljaktiga meningar:* Två ledamöter var skiljaktiga och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner vi att det saknas grund för avstängning. Polisregionen har till grund för avstängning lagt de omständigheter som ligger till grund för ärende om skiljande från anställningen. Det föreligger därmed hinder mot avstängning. Det har inte framkommit några sådana särskilda skäl som kan läggas till grund för avstängning eller andra omständigheter som talar för att det skulle föreligga någon nödliknande situation. Polisassistenten har sedan utredningen påbörjades varit sjukskriven från arbetet och efter överenskommelse med Polismyndigheten varit arbetsbefriad med lön. Det har inte framkommit några skäl som talar emot att detta inte skulle fungera i avvaktan på att prövningen om eventuellt skiljande från anställningen slutligen avgjorts. Polisregionen har också sedan tidigare fräntagit polisassistenten tillträde till arbetet. Mot bakgrund av ovanstående samt med beaktande av omständigheterna i övrigt finner vi sammantaget att det inte föreligger grund för avstängning av polisassistenten från dennes arbete. Polisassistenten ska också ha rätt till lön och andra förmåner så länge anställningen består. Överröstad i frågan är vi i övrigt ense med majoriteten.”

#### PAN-793-12/18 (2018:5)

*En administratör hade gjort sig skyldig till allvarlig misskötsamhet.*

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att administratören har medgett att han har gjort sig skyldig till allvarlig misskötsamhet. Hans agerande kan, även med beaktande av de personliga förhållanden som han har framhållit, inte anses vara annat än djupt förtroendeskadligt. Och därutöver är det, enligt nämndens bedömning, inte lämpligt att han ges tillträde till sin arbetsplats.

Sammantaget utgör de omständigheterna sådana särskilda skäl som krävs för att stänga av administratören från hans arbete i avvaktan på att ärendet slutligt kan avgöras. Så ska därför också ske.

**Nämnden** stängde av administratören.



**PAN-793-44/18 (2018:9)**

*En polisassistent bedömdes inte längre kunna vara placerad i säkerhetsklass.*

**Nämnden:** Enligt personalansvarsnämndens uppfattning finns det inte några hinder mot att pröva frågan om avstängning.

Nämnden bedömer vidare, mot bakgrund av de omständigheter som ligger till grund för beslutet i säkerhetsärendet, att det för närvarande föreligger särskilda skäl för att i enlighet med 34 § andra stycket lagen (1982:80) om anställningsskydd stänga av polisassistenten från arbetet i avvaktan på att frågan om skiljande från anställningen slutligt kan avgöras.

**Nämnden** stängde av polisassistenten.

*Skiljaktiga meningar:* Två ledamöter var skiljaktiga och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner vi att det saknas grund för Personalansvarsnämnden att fatta beslut om avstängning utifrån lag, kollektivavtal och styrdokument. Vidare har polisassistenten till Polismyndigheten begärt att få ta del av samtliga uppgifter som ligger till grund för prövningen. Då frågan om utlämnande ännu inte slutligen avgjorts har polisassistenten såsom part inte beretts möjlighet att ta till vara sin rätt. Mot bakgrund av ovanstående samt med beaktande av omständigheterna i övrigt finner vi sammantaget att det inte föreligger grund för avstängning av polisassistenten från dennes arbete. Polisassistenten ska också ha rätt till lön och andra förmåner så länge anställningen består. Överröstad i frågan är vi i övrigt ense med majoriteten.”

**3.3 Yttranden till domstol****3.3.1 Inledning**

Enligt 29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken ska domstolen vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning beakta bl.a. om den tilltalade till följd av brottet drabbats av eller om det finns grundad anledning anta att han kommer att drabbas av avskedande eller uppsägning från anställning eller av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning. För att få underlag för sina bedömningar i den delen inhämtar domstolarna yttranden från nämnden.

I detta avsnitt redovisas under 3.3.2 de yttranden i vilka nämnden uttalat att en fällande lagakraftvunnen dom i enlighet med väckt åtal kommer att medföra att den anställda skiljs från anställningen, dvs. avskedas eller blir uppsagd. Under 3.3.3 redovisas de yttranden i vilka nämnden uttalat att en fällande dom inte kommer att föranleda ett skiljande från anställningen.

**3.3.2 Avskedande eller uppsägning vid fällande dom****3.3.2.1 Brott i tjänsten****PAN-793-38/18 (2018:6)**

*En inspektör åtalad för dataintrång.*

**Åtalet:** Polisassistenten har erkänt att hon har gjort sig skyldig till dataintrång vid tio tillfällen.

**Nämnden:** Nämnden gör bedömningen att inspektören inte kommer att skiljas från sin anställning om hon lagförs för dataintrång.

#### **PAN-793-29/18 (2018:10)**

*En polisassistent åtalad för dataintrång.*

**Åtalet:** Polisassistenten har i sin tjänst som polis olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad behandling genom att göra i vart fall 3 016 slagningar och utskrifter från polisens it-system Webstorm.

**Nämnden:** Nämnden gör bedömningen att mycket talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

*Skiljaktig mening:* En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det påstådda synes ha kopplingar till arbetsuppgifter och en arbetsmetod utifrån ett uppdrag med inslag av otydlig arbetsledning från myndigheten. Det kan inte uteslutas att ärendet har kopplingar till sjukdom. Utifrån en samlad bedömning föreligger inte grund för skiljande från anställningen. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.”

#### **3.3.2.2 Brott utom tjänsten**

#### **PAN-793-08/18 (2018:3)**

*En inspektör åtalad för misshandel.*

**Åtalet:** Inspektören har tilldelat målsäganden ett flertal knytnävsslag under det att målsäganden har legat på golvet. Därefter har inspektören släpat ut målsäganden och tilldelat denne ett flertal sparkar på sidan av överkroppen när målsäganden legat ned på marken.

**Nämnden:** Nämnden gör bedömningen att inspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa kommer han inte att skiljas från sin anställning.

#### **PAN-793-21/18 (2018:4)**

*En inspektör åtalad för köp av sexuell tjänst.*

**Åtalet:** Inspektören har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Inspektören begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Nämnden gör bedömningen att inspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-42/18 (2018:7)**

*En administratör åtalad för **misshandel**.*

**Åtalet:** Administratören har med ena handen tagit ett strypgrepp runt målsägandens hals och tilldelat denne slag i ansiktet och magen.

**Nämnden:** Nämnden gör bedömningen att administratören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa kommer han inte att skiljas från sin anställning.

**3.3.3 Ej avskedande eller uppsägning vid fällande dom****3.3.3.1 Brott i tjänsten****PAN-793-06/18 (2018:2)**

*En polisassistent åtalad för **vållande till kroppsskada och vårdslöshet i trafik**.*

**Åtalet:** Polisassistenten har av oaktsamhet i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att dels hålla en alltför hög hastighet och dels brustit i uppmärksamhet på den framförvarande trafiken, vilket fått till följd att han bakifrån kört på en personbil som saktat ned farten i anledning av ett trafik hinder i färdriktningen.

Genom påkörningen har polisassistenten dessutom av oaktsamhet orsakat målsägandena skador som inte är att anse som ringa.

**Nämnden:** Nämnden gör bedömningen att polisassistenten inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-22/18 (2018:4)**

*En inspektör åtalad för **ofredande, alternativt tjänstefel**.*

**Åtalet:** Ofredande – Inspektören har under tjänstgöring som polis hållit förhör med målsäganden. Inspektören har därefter fört målsäganden tillbaka till arrestavdelningen, rummet för avvisitering. Där har inspektören uppsåtligen och handgripligen antastat målsäganden genom att knuffa denne i bröstet.

Tjänstefel – Inspektören har uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att använda ovan beskrivet våld för att få målsäganden att sätta sig ned eller av annan anledning, trots att sådant våld inte har varit tillåtet eller i vart fall försvarligt med hänsyn till syftet och omständigheterna i övrigt. Gärningen har inte varit ringa.

**Nämnden:** Nämnden gör bedömningen att inspektören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-39/18 (2018:6)**

*En inspektör åtalad för vållande till kroppsskada, alternativt tjänstefel och sexuellt ofredande.*

**Åtalet:** Vållande till kroppsskada, alternativt tjänstefel – Inspektören har i anledning av misstanke om brott med en polisbil prejat målsäganden som körde en lätt mc. I samband med den händelsen har inspektören orsakat målsäganden en fraktur i foten.

Sexuellt ofredande – Inspektören har, på sin fritid, ofredat målsäganden på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att ta henne på rumpan både utanpå och innanför hennes byxor.

**Nämnden:** Nämnden gör bedömningen att inspektören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

Anmärkning: Ärendet innefattade både tjänste- och fritidsrelaterad brottslighet, men redovisas bara här.

**PAN-793-45/18 (2018:10)**

*En inspektör och en polisassistent åtalade för tjänstefel.*

**Åtalet:** Inspektören och polisassistenten hade under tjänstgöring som poliser beordrats till Systembolaget, där personalen gripit en snattare. På brottsplatsen underlät poliserna att vidta erforderliga utredningsåtgärder, såsom att inhämta uppgifter från personalen och väktare om vad som inträffat och upprätta en anmälan om ringa stöld.

**Nämnden:** Nämnden gör bedömningen att inspektören och polisassistenten inte kommer att skiljas från sina anställningar vid händelse av en fällande dom.

**3.3.3.2** *Brott utom tjänsten*

**PAN-793-05/18 (2018:2)**

*Två polisassistenter åtalade för brott mot skyddslagen.*

**Åtalet:** Polisassistenterna har olovligen berett sig tillträde till ett område som utgjort skyddsobjekt under en viss tid.

**Nämnden:** Polisassistenterna kommer inte att skiljas från sina anställningar vid händelse av en fällande dom.

**PAN-793-09/18 (2018:4)**

*En kommissarie åtalad för grovt rattfylleri.*

**Åtalet:** Kommissarien har uppsåtligt fört personbil efter att ha förtärt alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgått till minst 1,00 promille. Brottet är grovt då alkoholkoncentrationen i blodet uppgått till minst 1,00 promille.

**Nämnden:** Nämnden önskar framhålla att den ser allvarligt på det som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Utgångspunkten är också att en anställd vid Polismyndigheten som gör sig skyldig till grovt rattfylleri bör skiljas från sin anställning. En annan bedömning kan emellertid göras om det kan visas att den anställde vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

Vad avser kommissarien finns det vissa omständigheter som talar för att han lider av en beroendesjukdom. Den frågan kan dock för närvarande inte anses vara utredd. Han genomgår rehabilitering, men i dagsläget går det inte att med säkerhet avgöra om prognosen för denna är positiv. Därmed är det inte heller möjligt att bedöma om det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet.

Mot den bakgrunden har nämnden svårt att uttala sig om på vilket sätt en fällande dom skulle påverka kommissariens anställning. Nämndens slutgiltiga ställningstagande kommer att bli beroende av vad som redovisas i domen och av vad som kommer fram i övrigt, särskilt vad avser arten av kommissariens alkoholproblematik och prognosen för om rehabiliteringsåtgärderna med fog kan antas leda till bestående positiva resultat.

#### **PAN-793-31/18 (2018:5)**

*En assistent åtalad för dataintrång.*

**Åtalet:** Assistenten har under tjänstgöring vid Polismyndigheten vid 38 tillfällen olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för automatiserad databehandling genom att göra slagningar på tre personer i polisens datasystem. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Assistenten begick gärningen med uppsåt.

**Nämnden:** Nämnden gör bedömningen att inspektören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. (*Gärningen var preskriberad i arbetsrättsligt hänseende.*)

### **3.4 Ärenden om tjänsteförseelse**

#### **3.4.1 Inledning**

Enligt 14 § lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA) får en arbetstagare som uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosätter sina skyldigheter i anställningen meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Är felet med hänsyn till samtliga omständigheter ringa, får någon påföljd inte meddelas.

Enligt 17 § LOA får disciplinpåföljd meddelas bara om arbetstagaren inom två år från förseelsen skriftligen underrättats om vad som anförs mot honom. Om en gärning har prövats i straffrättslig ordning, får ett disciplinärt förfarande inledas eller fortsättas bara om gärningen av någon annan anledning än bristande bevisning inte har ansetts vara något brott.

Disciplinpåföljderna är varning och löneavdrag. Löneavdrag är en strängare påföljd än varning och kan åläggas för minst en och högst trettio dagar. Löneavdraget per dag uppgår till 25 % av daglönen.

I detta avsnitt redovisas under punkten 3.4.2 ärenden där disciplinpåföljd har meddelats och under punkten 3.4.3 ärenden i vilka grund för att meddela sådan påföljd inte bedömts föreligga.

### **3.4.2 Disciplinpåföljd**

#### **3.4.2.1 Varning**

##### **PAN-793-50/17 (2018:2)**

*En polisassistent har glömt sitt utrustningsbälte, som bl.a. innehöll hans tjänstevapen, i ett polishus. Polisassistenten ska därefter ha utfört ett tjänsteärende utan utrustningen. Då han upptäckte att bältet saknades ska han, utan att ha meddelat regionledningscentralen, ensam ha kört en målad polisbil för att hämta det.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han vid det aktuella tillfället upptäckte att han saknade sitt utrustningsbälte då han kom tillbaka till den polisstation där han inledde och avslutade sitt arbetspass. Bältet hade han tagit av sig och hängt på en stol i avrapporteringsrummet på en annan polisstation. Han sa till sin kollega att han skulle hämta bältet och åkte iväg i ett målat polisfordon. Han försökte också nå personalen på stationen via telefon, men utan resultat. Resan tog cirka 20 minuter och när han kom fram hittade han bältet där han hade lämnat det.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen i ett avrapporteringsrum. Det har därmed funnits risk för att någon obehörig skulle ha kunnat komma åt det, varför han av oaktsamhet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det har han gjort på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom vapnet glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning (jfr PAN-793-68/13).

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

##### **PAN-793-02/18 (2018:2)**

*En inspektör har avlossat ett vådaskott i ett vapenrum.*

**Utredningen:** Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han vid det aktuella tillfället befann sig ensam i ett vapenrum. Där tappade han sitt vapen och när han återfick greppet brann ett skott av eftersom vapnet var laddat med en patron i loppet.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i

anställningen. Och det har han gjort på ett sätt som inte är ringa, varför han ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet avlossades i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

### **PAN-793-03/18 (2018:2)**

*En kommissarie har i samband med en trafikincident på sin fritid åberopat sin anställning som polis och uppträtt på ett sätt som inte är förenligt med 10 § polisförordningen.*

**Utredningen:** Kommissarien har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon vid det aktuella tillfället var på väg till ett viktigt möte. Den bil som hon färdades i sammanstötte då med en annan, dock inte värre än att bilarnas däck rörde vid varandra. Föraren av den andra bilen blev upprörd så till den grad att hon trodde att denna var berusad. Hon – kommissarien – bad därför föraren att andas på henne, för att hon skulle kunna avgöra om föraren hade druckit alkohol och hon frågade också om hon kunde få se förarens körkort. Eftersom föraren undrade om hon var polis hämtade hon sin legitimation och visade upp den. Hon funderade även på om föraren var påverkad av narkotika och gick närmare för att kunna titta henne i ögonen. Avslutningsvis lämnade hon över sitt visitkort och innan hon åkte från platsen var de överens om att det inte hade uppstått några skador på bilarna.

Kommissarien har i en skrivelse till nämnden bl.a. förtydligat att hon valde att inte träda i tjänst. Dessutom har kommissarien understrukit att det inte finns något som styrker vare sig hennes eller förarens uppgifter. Ärendet bör därför skrivas av.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att kommissarien själv har uppgett att hon inte trädde i tjänst vid tillfället. Det står dock klart att kommissarien visade sin polislegitimation och att hon vidtog vissa tjänstelikhande åtgärder inom ramen för den händelse där hon själv var inblandad.

Nämnden har flera gånger uttalat att det är olämpligt att hänvisa till sin anställning i privata ärenden. Ett sådant agerande riskerar nämligen att uppfattas som att den anställde försöker få fördelar som han eller hon annars inte hade fått, vilket i sin tur kan leda till ett minskat förtroende för polisen. Det får heller aldrig råda någon tvekan om en polisanställd uppträder i tjänsten eller som privatperson.

Nämnden bedömer mot den bakgrunden att kommissarien har åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det har hon gjort på ett sätt som inte kan anses ringa. Kommissarien ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade kommissarien en disciplinpåföljd i form av en varning.

**PAN-793-10/18 (2018:3)**

*En polisassistent har på sin fritid, i berusat tillstånd, åberopat sin anställning som polis i samband med en **incident** på en restaurang.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han vid ett besök på en restaurang såg en man som såg ut och uppträdde som om han var påverkad av narkotika. Han tänkte inte ingripa mot personen, utan ville få denne att lämna lokalen. Av den anledningen sa han till mannen att han arbetar som polis och att han hade iakttagit dennes beteende. Han tog också fram sin tjänstelegitimation och visade upp den. Han var berusad vid tillfället. Det som anges i anmälan, dvs. att han skulle ha skällt ut mannen och tryckt ner honom, stämmer inte. Däremot pratade han säkert högt för att överrösta det band som spelade.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisassistentens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det står klart att polisassistenten på sin fritid, i berusat tillstånd, har visat sin polislegitimation och åberopat sin anställning i samband med en incident.

Genom att göra så har polisassistenten riskerat att rubba förtroendet för polisen.

Polisassistenten har alltså åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det har han gjort på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan, eftersom polisassistenten av allt att döma inte försökte uppnå någon personlig vinning, stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

**PAN-793-14/18 (2018:3)**

*En inspektör har på sin fritid, i berusat tillstånd, åberopat sin anställning och uppträtt på ett olämpligt sätt.*

**Utredningen:** Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han besökte en restaurang tillsammans med några vänner. Då de blev ombedda att lämna denna uppstod en ”tjafsig” diskussion mellan en person i sällskapet och en entrévärd. Han såg att värden tog på sig handskar och började brösta upp sig. För att avvärja bråk tog han fram sin polislegitimation och visade den för en annan entrévärd. Hans syfte var inte att vinna någon fördel eller hindra någon i dennes myndighetsutövning. Han hade druckit några öl under kvällen och var berusad, men inte full.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att inspektörens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det står klart att inspektören på sin fritid, i berusat tillstånd, har visat sin polislegitimation och åberopat sin anställning i samband med en incident.



Genom att göra så har inspektören riskerat att rubba förtroendet för polisen.

Inspektören har alltså åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det har han gjort på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan, eftersom inspektören av allt att döma inte försökte uppnå någon personlig vinning, stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-30/18 (2018:5)**

*En polisassistent har i ett vapenrum avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5.*

**Utredningen:** Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon vid början av sitt tjänstgöringspass blev ombedd att hämta ut ett förstärkningsvapen. Då hon tog fram vapnet satt det inte något magasin i. Hon spände upp manöverhandtaget och ”kollade magasinsbrunnen”. Det var ingen patron i loppet. Hon satte därefter i ett magasin och förde fram manöverhandtaget samt gjorde en blindavfyrning i riktning nedåt mot golvet. Ett skott brann då av. Hon blev överraskad och undersökte om den kollega som befann sig i rummet hade skadats. – Det behövs mer kontinuerlig utbildning på vapenslaget. Hon har endast vid ett tillfälle sedan försommaren 2016, på eget initiativ, ”torrvävat” med vapnet.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten till följd av felaktig hantering av vapnet har avlossat ett skott av våda. Polisassistenten har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det har polisassistenten gjort på ett sätt som inte är ringa, varför hon ska åläggas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

**Nämnden** meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-32/18 (2018:6)**

*En administratör har hanterat ett inlämnat hittegods på ett felaktigt sätt.*

**Utredningen:** Administratören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att en person hade lämnat in en mobiltelefon som hittegods. Några dagar senare skapade hon en s.k. ”upphittarkallelse” i hittegodssystemet. Av kallelsen, som hon skickade till upphittaren, framgick att telefonen kunde hämtas av denne om det gjordes anspråk på den. Det var ouppmärksamt, eftersom hon vet att gods som lämnas in till polisen först ska förvaras i tre månader i syfte att identifiera ägaren. Upphittaren kontaktade därefter henne och berättade att denne hade försökt hämta telefonen, men nekats detta. Hon berättade då att telefonen inte kunde lämnas ut eftersom ägaren var identifierad och dennes försäkringsbolag hade ersatt förlusten. Telefonen tillhörde därför numera bolaget. Hon försökte få kontakt med bolaget och vidareförmedlade den information som det lämnade till upphittaren. Hon upplyste också denne om att försäkringsbolag vanligtvis betalar 100 kr i hittelön. – Efter att hon hade pratat med upphittaren fyllde hon i en blankett om att telefonen var utlämnad till ägaren och inte till försäkrings-

bolaget. Det blev helt fel, eftersom hon hade svårt att koncentrera sig. Att hon skrev att försäkringsbolaget skulle betala 100 kr var också fel. Telefonen lade hon i ett vadderat kuvert som hon i sin tur stoppade i ett kuvert för internpost. Därefter skrev hon försäkringsbolagets namn på ett papper och låste in det och kuverten i ett kassaskåp. På grund av att hon deltog i en utbildning dröjde det en tid innan hon informerade sin chef och den ordinarie personalen om sin hantering. – För att göra upphittaren nöjd skickade hon en av sina egna hundrakronorssedlar i ett av polisens kuvert. Hon antecknade inte utbetalningen i kassaboken.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att administratörens hantering av det ifrågavarande hittegodset har varit felaktig. Det har bl.a. inte förelegat förutsättningar för att meddela upphittaren att denne kunde hämta ut godset. Administratören har alltså av i vart fall oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det har hon gjort på ett sätt som inte kan anses ringa. Administratören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade administratören en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-33/18 (2018:6)**

*En assistent har hanterat ett meddelande från den nationella ledningscentralen på ett felaktigt sätt.*

**Utredningen:** Assistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han uppmärksammade att det hade kommit in ett meddelande om s.k. röjda kryptonycklar till hans arbetsplats. I vanliga fall handlägger en av hans kollegor sådana ärenden, men denne hade semester. Eftersom han kände sig osäker på hanteringen ringde han till signalskyddschefen, som dock inte svarade. Han fotograferade då meddelandet med sin privata telefon och skickade bilden via det sociala mediet "WhatsApp" till sin kollega. Syftet var att skämta med denne, men när han – kollegan – ställde en del frågor förstod han att det han hade gjort inte var så bra. Det inträffade utgör en "tankevrpa" och han är medveten om att hans handlande var felaktigt.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att assistentens hantering av meddelandet från den nationella ledningscentralen inte har varit förenlig med de vid tidpunkten gällande bestämmelserna. Assistenten har alltså åsidosatt vad som har ålegat honom i hans anställning. Och det har han gjort på ett sätt som inte kan anses ringa. Assistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan, om än med viss tvekan, stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade assistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-47/18 (2018:10)**

*En kommissarie har avlossat vad som närmast får betecknas som ett vådaskott med ett elchockvapen.*

**Utredningen:** Kommissarien har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han vid ett besök i ett polisområde pratade med två kollegor om elchockvapnet. Eftersom han inte hade sett ett sådant tidigare eller fått någon utbildning var han nyfiken på hur det såg ut. En av kollegorna visade vapnet och hur man genom att trycka på en knapp kunde få det att spraka. Han frågade hur kollegan gjorde och denne lämnade då över vapnet till honom. Hans avsikt var att trycka på samma knapp som kollegan hade gjort, men han tog fel. Det fick till följd att hullingarna sköts ut och fastnade i den vägg som han av säkerhetsskäl stod vänd emot.

Kommissarien har inför nämnden framhållit att han inte har läst eller fått någon utbildning om de nämnda föreskrifterna.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att elchockvapnet utgör en kraftfull utrustningsdetalj. Det är visserligen mindre farligt än tjänstevapnet, men kan under olyckliga omständigheter leda till bestående skador. Mot den bakgrunden är det mycket viktigt vapnet hanteras med stor försiktighet och i enlighet med gällande bestämmelser.

Det står klart att kommissarien inte var behörig att använda elchockvapnet och att förutsättningarna för att bruka det inte heller var uppfyllda. Genom att ändå göra som kommissarien gjorde har han av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Kommissarien har ju nämligen som anställd själv en skyldighet att hålla sig informerad om de ordnings- och säkerhetsföreskrifter som gäller på arbetsplatsen. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade kommissarien en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-48/18 (2018:10)**

*En inspektör har glömt sitt tjänstevapen i ett omklädningsrum i polishuset.*

**Utredningen:** Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han efter att ha utfört ett tjänsteärende hade för avsikt att träna. I omklädningsrummet lade han sitt vapen på en bänk, där det hamnade lite under en handduk. Han besökte toaletten och glömde sedan helt enkelt bort vapnet. Efter att ha bytt om och tränat i ungefär fem minuter kom en kollega och frågade om någon hade glömt sitt vapen. Han kom då på att det måste vara hans.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt i ett omklädningsrum. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det har han gjort på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom vapnet glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

**PAN-793-49/18 (2018:10)**

*En polisassistent har glömt sitt tjänstevapen i ett vapenrum på en polisstation.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon vid det aktuella tillfället höll på att avsluta ett arbetspass. I samband med det lade hon sitt vapen i patron ur-lådan då hon skulle sätta i den sista patronen i magasinet. Hon lade magasinet i vapenskåpet men glömde vapnet som låg en bit in i lådan, där det inte syntes. Hon låste därefter vapenskåpet och lämnade rummet. Vapnet hittades av kvällspersonalen senare samma dag.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt i ett vapenrum. Hon har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det har hon gjort på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom vapnet glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

**PAN-793-53/18 (2018:10)**

*En polisassistent har på sin fritid visat sin polislegitimation för ordningsvakter, efter att han i berusat tillstånd hade blivit avvisad från en restaurang. Polisassistenten ska också ha hotat vakterna med att de skulle förlora sina jobb.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han vid det aktuella tillfället skulle lämna restaurangen tillsammans med sitt sällskap. Han och en kamrat talade om för en person i personalen att de ansåg sig ha blivit dåligt bemötta. Utan förvarning kom då en vakt och slet ut honom. Han ifrågasatte varför denne hade agerat så bryskt och det uppstod en diskussion. Till slut sa han att han arbetar som polis. Vakten trodde dock inte på det, varför han visade upp sin polislegitimation. Han förstår att det i det sammanhanget var olämpligt att tala om att han är polis och visa sin legitimation, men han sa inte något som skulle ha kunnat uppfattas som ett hot.

De två ordningsvakter och den entrévärd som deltog i ingripandet har samstämmigt uppgett att polisassistenten efter att ha blivit avvisad ska ha hänvisat till sin anställning som polis. Han ska också ha sagt att han skulle se till att de förlorar sina arbeten, eller någonting liknande.

Polisassistenten har i ett yttrande till nämnden bl.a. framhållit att det var han som kontaktade den polispatrull som senare talade med vakterna om det inträffade.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisassistentens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Polisassistenten har beskrivit det inträffade på ett sätt som något skiljer sig från ordningsvakternas och entrévårdens redogörelser. Det har dock inte kommit fram tillräckliga omständigheter för att ifrågasätta trovärdigheten i de uppgifter som de har lämnat. Enligt nämndens uppfattning får det därför anses vara tillförlitligen utrett att

polisassistenten har åberopat sin anställning vid Polismyndigheten på det sätt som regionen har sagt och att han därigenom har agerat på ett sätt som har riskerat att rubba förtroendet för polisen. Polisassistentens beteende har alltså inte varit förenligt med hans skyldigheter i anställningen, varför han ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom det inte är visat att polisassistenten genom sitt handlande försökte uppnå någon personlig vinning och de inblandade personerna inte heller tycks ha uppfattat det så kan påföljden, om än med viss tvekan, stanna vid en varning.

*Skiljaktiga meningar:* Tre ledamöter var skiljaktiga och anförde följande.

”I likhet med majoriteten finner vi det tillförlitligen utrett att polisassistenten har åberopat sin anställning och att han i samband med det hotade vakterna med att de skulle förlora sina arbeten. Enligt nämndens praxis brukar det för påföljden löneavdrag i en situation som den förevarande som huvudregel krävas att den anställde försökt att uppnå någon form av personlig vinning genom sitt agerande eller att det har uppfattats på det sättet. Så var inte fallet vid den nu aktuella händelsen. Däremot har polisassistenten framfört ett konkret hot mot vakterna i samband med att han åberopade sin polisiära ställning. Ett sådant agerande riskerar att på ett allvarligt sätt skada förtroendet för polisen. Vi finner därför att påföljden bör bestämmas till ett måttligt löneavdrag.”

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-50/18 (2018:11)**

*En inspektör har glömt sitt tjänstevapen på en toalett i gränspolisens lokaler.*

**Utredningen:** Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han besökte toaletten vid två tillfällen. Den andra gången frångick han det sätt på vilket han brukar hantera sitt vapen. Efter en stund kom några kollegor till hans tjänsterum och frågade om han hade glömt sitt vapen. Han hade dessförinnan utan resultat letat efter det. Någon kollega hade nämligen varit ”blixtnabb” och lämnat in det på vapenverkstaden.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det har han gjort på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom vapnet glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-58/18 (2018:12)**

*En polisassistent har avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5 i en polisstations garage.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han vid det aktuella tillfället skulle tjänstgöra från en polisbil som var utrustad med MP5:or. Då

han inledde arbetspasset kontrollerade han enligt rutin vapnet genom att göra patron ur i garaget. Han höll det i säker riktning, hakade upp manöverhandtaget, släppte ut magasinet och tittade samt kände i patronläget. Därefter släppte han fram manöverhandtaget, osäkrade och försökte blindavfyr. Ett skott brann av och kulan träffade betonggolvet. Han tror att felet kan bero på att han inte drog ur magasinet tillräckligt mycket. – Det saknas en patron ur-låda i garaget och det vore önskvärt om en sådan fanns för de fall det är bråttom att åka ut på något jobb.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten till följd av felaktig hantering av vapnet har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det har polisassistenten gjort på ett sätt som inte är ringa, varför han ska åläggas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vid en samlad bedömning av omständigheterna i ärendet bestämmer nämnden påföljden till en varning.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

#### **PAN-793-61/18 (2018:13)**

*En kommissarie har förvarat sitt tjänstevapen med tillhörande magasin och ammunition i ett säkerhetsskåp, som inte var godkänt för vapenförvaring. Materielen stals i samband med ett inbrott, men påträffades i samband med att en av gärningsmännen greps.*

**Utredningen:** Kommissarien har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon vid det ifrågavarande tillfället innehade tre chefsfunktioner, varför hennes arbetsbelastning var mycket hög. För att säkerställa en säker korttidsförvaring av vapnet låste hon in det i ett vapenskåp på sin arbetsplats. Nyckeln gömde hon. Hon hade inte som rutin att göra så, utan det var ett undantag till följd av den tidsnöd som hon hade hamnat i. Hon var medveten om att vapnet inte kunde förvaras i skåpet under den tid som hon inte var i lokalen. Hennes avsikt var också att efter avslutat arbetspass låsa in vapnet i vapenskåpet på ”Stampen”, men hon glömde bort det.

Kommissarien har inför nämnden framhållit att det aktuella skåpet är godkänt för förvaring av vapen. Den lokal som skåpet står i har samma skyddsvärde som ett närbeläget polishus. Lokalen är dessutom larmad och ronderas av skyddsvakter.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att kommissarien har förvarat sitt tjänstevapen på ett sätt som inte står i överensstämmelse med de gällande föreskrifterna.

Genom agerandet har kommissarien åsidosatt vad som har ålegat henne i anställningen. Och det har hon gjort på ett sätt som inte är ringa. Kommissarien ska således meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad avser påföljden står det klart att kommissarien medvetet har använt en otillåten förvaringslösning under sitt arbetspass. På grund av oaktsamhet från hennes sida har vapnet lämnats kvar på det sättet även därefter. Det har fått till följd att utrustningen i samband med ett inbrott, i vart fall under en kort tid, har hamnat i orätta händer. Rummet där vapnet förvarades var dock avgränsat från sådana utrymmen dit

allmänheten har tillträde. Påföljden kan därför vid en sammantagen bedömning, om än med viss tvekan, stanna vid en varning.

**Nämnden** meddelade kommissarien en disciplinpåföljd i form av en varning.

### 3.4.2.2 Löneavdrag

#### PAN-793-55/17 (2018:2)

*En administratör har på sin fritid, i berusat tillstånd, visat sitt tjänstekort och åberopat sin anställning vid Polismyndigheten i samband med att han ville komma in på en restaurang.*

**Utredningen:** Administratören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han vid det aktuella tillfället ville komma in på restaurangen. Ordningsvakten vid entrén begärde då att få se hans legitimation. Han hade både sitt tjänstekort och sitt id-kort i en byxficka. Av misstag tog han upp tjänstekortet och visade det för vakten. Denne tog direkt kortet och frågade om han är polis. Han svarade nej, men sa att han är anställd hos polisen. Därefter ville vakten inte prata mer med honom. Händelsen inträffade eftersom han var berusad.

Ordningsvakten har vid ett förhör bl.a. uppgett att han och hans kollegor avvisade administratören flera gånger och att de uppfattade denne som väldigt berusad. Administratören ska dock ha återvänt, viftat med sitt tjänstekort och sagt ”jag är från polisen, släpp in mig”. Vakten ska då ha sagt åt administratören att det denne gjorde var fel och gett administratören ytterligare en chans att lämna platsen. Administratören vägrade emellertid att göra så.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att administratörens agerande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, har en sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Administratören har beskrivit det inträffade på ett sätt som något skiljer sig från ordningsvaktens redogörelse. Det har dock inte kommit fram några omständigheter som gör att det finns anledning att ifrågasätta trovärdigheten i de uppgifter som vakten har lämnat. Enligt nämndens uppfattning får det därför anses vara tillförlitligen utrett att administratören har åberopat sin anställning vid Polismyndigheten och därmed agerat på ett sätt som har riskerat att rubba förtroendet för polisen. Administratörens beteende har alltså inte varit förenligt med skyldigheterna i hans anställning, varför han ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom administratören av allt att döma visade sitt tjänstekort för att få ordningsvakten att ändra sitt beslut att avvisa honom, dvs. få en förmånligare behandling än vad han annars hade fått, kan det inte bli aktuellt med någon annan påföljd än ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade administratören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

### PAN-793-13/18 (2018:3)

*En inspektör har avlossat ett vådaskott då han som biträdande instruktör deltog vid en skjututbildning.*

**Utredningen:** Inspektören har i en promemoria bl.a. uppgett att han befann sig vid kulfånet på en inomhusskjutbana och tillsammans med studenterna utvärderade deras träffresultat. Han skulle visa en av studenterna hur en jämn avfyrning går till och hade för avsikt att göra det genom en torravfyrning med sitt eget vapen. Då han tryckte på avtryckaren avlossades ett skott vinkelrätt in i fånet. Han blev inledningsvis chockad och förstod inte vad som hade hänt. Anledningen till det inträffade var att han hade glömt att göra patron ur efter att ungefär fem minuter tidigare ha undervisat studenterna i precisionsskytte.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har avlossat ett skott av våda, eftersom han uppenbarligen hade glömt att vapnet var laddat. Inspektören har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det har han gjort på ett sätt som inte är ringa. Inspektören ska därför åläggas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden anser nämnden att det måste kunna ställas höga krav på en vapeninstruktörs färdigheter med skjutvapen. Av den anledningen – och med beaktande av att inspektören avlossade vådaskottet inför de elever som han vid tillfället utbildade – är det påkallat med en strängare påföljd än varning.

**Nämnden** meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

### PAN-793-01/18 (2018:4)

*En sakkunnig har underlåtit att underrätta sin arbetsgivare om den bisyssla som han har bedrivit i form av privata fastighetsaffärer i en kommun. Därutöver har han använt sig av Polismyndighetens e-postadress i privata affärssammanhang på ett sätt som inte kan godtas.*

**Utredningen:** Den sakkunnige har vid ett arbetsrättsligt samtal i slutet av oktober 2017 bl.a. berättat att han numera inser att den planerade fastighetsutvecklingen uttryckligen inte kan omfattas av det beslut om tillåten bisyssla avseende avstyckning och försäljning av tomter i en annan kommun, som han tidigare har fått. Det rör sig dock om samma typ av verksamhet, låt vara på en annan ort. Hans vilja var att lösa den uppkomna situationen snabbt genom att informera om planerna och lämna in en ny ansökan om bisyssla. Arbetsgivaren har dock inte fattat beslut i ärendet, vilket han anser vara en medveten fördröjning. – Han har använt sin polisiära e-postadress onödigt mycket för ärenden som inte har med hans anställning att göra. Brevet, som han har skickat till ett begränsat antal mottagare, har dock inte innehållit någonting olämpligt som kan skada förtroendet för vare sig honom eller polisen. – Sammanfattningsvis menar han att fastighetsutvecklingen varken har varit förtroendeskadlig eller arbetshindrande.

Den sakkunnige har inför nämnden bl.a. förtydligat att han har köpt ett större markområde i syfte att omfördela en mindre del av det kapital som kom från den



tidigare beviljade bisysslan. Placeringen är långsiktig. Han har inga kontakter med någon entreprenör eller annan aktör och inte heller några konkreta planer på annat än kapitalplacering och värdeutveckling genom bygglov och avstyckning. Han har varit helt öppen med detta och redovisat alla faktauppgifter som hans arbetsgivare har begärt. Det torde vara fullständigt uppenbart att köpet av marken inte kan vara förtroendeskadligt. Och det är inte uppenbart att det nya fastighetsköpet faller utanför den redan beviljade bisysslan. – Han har förtroendearbetstid, vilket innebär att han ska lösa sitt uppdrag och inte att han ska befinna sig på sin arbetsplats på reglerade tider. Anledningen till att han har använt myndighetens e-post är att han på grund av sin arbetsbelastning inte har haft möjlighet att använda sin privata dator hemifrån. De ifrågavarande breven har inte varit hämmande för hans arbete eller inneburit att han har kunnat få några fördelar.

Den sakkunniges arbetsgivare har därefter konstaterat att den sakkunnige den 22 november 2017 registrerade ett aktiebolag, vilket bl.a. ska bedriva fastighetsutveckling och byggentreprenad, trots att han den 2 november samma år förelades att upphöra med sin bisyssla och avveckla densamma senast den 31 januari 2018. Den sakkunnige tycks därmed inte haft avsikt att följa myndighetens föreläggande. Och underlåtenheten att lämna upplysningar om det nybildade bolaget borde strida mot chefsavtalet.

Den sakkunnige har invänt att han registrerade bolaget av skattetekniska skäl som ett led i att följa arbetsgivarens föreläggande att avveckla bisysslan.

### **Nämnden:**

#### *Bisysslan*

Personalansvarsnämnden kan konstatera att den sakkunnige i december 2014 fick besked om att hans bisyssla, i form av enstaka avstyckningar och försäljningar av ett par tomter, var förenlig med hans anställning. Det står vidare klart att den sakkunnige därefter har bedrivit ytterligare fastighetsaffärer i en annan kommun, utan att informera sin arbetsgivare.

Enligt nämndens uppfattning är det uppenbart att det första beskedet om att den sakkunniges bisyssla är godtagbar inte omfattar de senare affärerna.

Eftersom den sakkunnige innehar en anställning som chef har han enligt chefsavtalet haft en skyldighet att lämna upplysningar om sina bisysslor. Genom att inte göra det har den sakkunnige åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte kan anses ringa. Den sakkunnige ska därför meddelas en disciplinpåföljd för sitt agerande i den delen.

#### *E-posten*

Det är ostridigt att den sakkunnige i inte obetydlig omfattning har använt sig av sin polisiära e-postadress vid sina affärskontakter. De brev som den sakkunnige har skickat förefaller visserligen inte ha innehållit någonting olämpligt. Det har dock funnits risk för att mottagarna av skrivelserna, eller någon annan som fått kännedom om dessa, skulle ha kunnat uppfatta det som att den sakkunnige försökte få en förmånligare behandling på grund av sin anställning än vad han annars hade fått.

Nämnden har vid flera tillfällen uttalat att polisanställdas korrespondens i privata ärenden inte får ge sken av att härstamma från polisen.

Den sakkunniges agerande har mot den bakgrunden inte varit förenligt med regelverket på området. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd också i den delen.

#### *Påföljden*

Nämnden tar vid bestämmandet av påföljden hänsyn till att den sakkunnige innehar en hög chefstjänst, av vilken följer att han har ett särskilt ansvar att agera föredömligt och vara införstådd med de gällande bestämmelserna. Till det kommer nyhetsrapporteringen angående den sakkunniges affärer, som i vart fall har riskerat att skada polisens anseende. Det är också besvärande att den sakkunnige, oavsett syfte, efter att ha förelagts att upphöra med sin nya bisyssla har registrerat ett bolag som ska bedriva just den sortens verksamhet som förelägandet avser.

Det kan därför inte bli aktuellt med någon annan påföljd än ett kännbart löneavdrag.

**Nämnden** meddelade den sakkunnige en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för tio dagar.

#### **PAN-793-19/18 (2018:4)**

*En inspektör har glömt sitt tjänstevapen på en offentlig toalett.*

**Utredningen:** Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han under ett arbetspass, som bestod av spaning, behövde besöka en toalett på en bensinstation. Eftersom det objekt som han spanade på började förflytta sig tvingades han dock i hast lämna stationen. Efter ungefär två timmars påfrestande spaning upptäckte han att hans tjänstvapen saknades. Han ringde till bensinstationen för att kontrollera om de hade hittat något, utan att avslöja att det rörde sig om ett förlorat vapen. Han kontaktade också sin gruppchef, spaningsledaren och stationsbefälet vid den ifrågavarande orten. Utifrån de uppgifter som han lämnade kunde en person som hade besökt toaletten efter honom identifieras. Och ifrån den personen kunde vapnet också omhändertas. – Han har en särskild rutin vad avser vapnet vid toalettbesök, men vet inte varför han frångick den vid det här tillfället. Möjligtvis kan det ha berott på den stress som rådde under den intensiva spaningen.

Inspektören har inför nämnden även understrukt att han gjorde allt vad han kunde för att vapnet skulle komma till rätta. Händelsen innebar ett drygt dygns ”mörker samt klander”. Beskedet att vapnet hade återfunnits var ett av de bästa som han har fått i sitt liv.

**Nämnden** Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en offentlig toalett. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det har han gjort på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden har flera gånger uttalat att det är synnerligen viktigt att vara särskilt noggrann vid hanteringen av vapen i offentliga miljöer.

I det här fallet ledde inspektörens bristfälliga handhavande till att vapnet, i vart fall under en tid, hamnade i orätta händer. Det kan mot den bakgrunden inte bli aktuellt med någon annan påföljd än ett löneavdrag, även om nämnden har förståelse för den pressade situation som inspektören befann sig i och ser positivt på de åtgärder som han vidtog då han upptäckte förlusten.

**Nämnden** meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-23/18 (2018:4)**

*En inspektör har glömt sitt tjänstevapen på en offentlig toalett.*

**Utredningen:** Inspektören har vid ett förhör bl.a. berättat att hon besökte en toalett på väg tillbaka från ett tjänsteuppdrag. Då hon skulle knäppa sina byxor ringde det i hennes mobiltelefon. Hon svarade och gick tillbaka till sina kollegor som väntade samt fortsatte resan. Telefonsamtalets innehåll gjorde henne stressad. När de kommit fram till garaget på hennes arbetsplats insåg hon att hon hade glömt sitt vapen, som hon hade lagt ifrån sig vid toalettbesöket. Hon blev alldeles iskall och pratade med sin chef samt ringde till den restaurang där hon hade varit på toaletten. Där svarade de att vapnet var omhändertaget av en polispatrull. Hon kontaktade patrullens stationsbefäl och hämtade sedan vapnet hos denne. Hon är otroligt tacksam för att vapnet kom till rätta.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en offentlig toalett. Hon har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det har hon gjort på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden har flera gånger uttalat att det är synnerligen viktigt att vara särskilt noggrann vid hanteringen av vapen i offentliga miljöer.

I det här fallet ledde inspektörens bristfälliga handhavande till att vapnet, i vart fall under en kort tid, hamnade i orätta händer. Det kan mot den bakgrunden inte bli aktuellt med någon annan påföljd än ett löneavdrag, även om nämnden ser positivt på de åtgärder som inspektören vidtog då hon upptäckte förlusten.

**Nämnden** meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-26/18 (2018:5)**

*En inspektör har utan uppsikt förvarat sitt tjänstevapen med ammunition samt en bärbar dator som tillhör Polismyndigheten i en bil. Utrustningen försvann i samband med att bilen utsattes för ett inbrott.*

**Utredningen:** Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han under en tjänsteresa förvarade utrustningen i en axelremsväska eftersom han inte ville dra uppmärksamhet till sig. På vägen tillbaka till sin arbetsplats, där han skulle lämna materielen, stannade han till vid en snabbmatsrestaurang och en stormarknad. Väskan lämnade han i bilen vid båda tillfällena. Vid restaurangen hade han uppsikt över bilen, men inte vid stormarknaden. Han såg att lamporna blinkade till då han låste bilen vid

det andra stoppet, men han hörde på grund av oljud på parkeringen inte något klickljud. När han kom hem upptäckte han att väskan saknades. Han åkte då tillbaka till marknaden och letade tillsammans med en kollega och de kontrollerade också en övervakningsfilm. Han ringde därefter till sin chef och meddelade vad som hade hänt och åkte till en polisstation för att upprätta en anmälan.

Inspektören har inför nämnden bl.a. invänt att datorn är obrukbar för utomstående eftersom den är försedd med ett s.k. "bitlocker-system" och han hade tagit ut sitt inloggningskort. Han har följt de instruktioner som han har fått av sina chefer avseende förvaringen av datorn och han har inte fått någon information om den handbok som avser säker hantering av information.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektörens förvaring av den bärbara datorn inte har stått i strid med något av Polismyndighetens styrdokument. Polismyndighetens handbok "*Säker hantering av information, Del 2 – instruktion Säker användare*" (dnr STA-240-2011/09), som har åberopats av polisregionen, utgör nämligen endast ett stöddokument. Det finns därmed inte grund för att vidta några arbetsrättsliga åtgärder gentemot inspektören i den delen. Nämnden vill dock påpeka att man naturligtvis i möjligaste mån bör undvika att lämna stölbegärlig utrustning obebakad i en bil.

Beträffande inspektörens hantering av myndighetens vapen är det emellertid utrett att han har brutit mot de bestämmelser som gäller för sådana. Inspektören har alltså därigenom åsidosatt vad som har ålegat honom i hans anställning. Och det har han gjort på ett sätt som inte är ringa. Inspektören ska därför åläggas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad avser påföljden kan det slås fast att den felaktiga förvaringen av vapnet och ammunitionen har skett i offentlig miljö, i vilken det är särskilt viktigt att hantera sådan materiel på ett korrekt sätt. Utrustningen har dessutom på grund av inspektörens bristande handhavande hamnat i orätta händer. Det kan mot den bakgrunden inte bli aktuellt med någon annan påföljd än ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-34/18 (2018:6)**

*En inspektör har avlossat ett vådaskott då han som instruktör deltog vid en skjututbildning.*

**Utredningen:** Inspektören har i en promemoria bl.a. angett att han i samband med att han skulle hjälpa en elev tog ut pipsäkringen från sitt vapen, laddade vapnet med övningsammunition och lämnade över det till eleven. Då denna hade skjutit klart hölstrade han sitt vapen och gick fram för att kontrollera träffbilderna. Hans avsikt var att sätta tillbaka pipsäkringen, men eftersom han ville hjälpa två andra elever och de inte hade mycket tid på sig lät han det vänta till dess de var klara. Efter en stund skulle han, i riktning mot kulfånget, visa hur en "jämn avfyrning" går till. Han trodde att pipsäkringen satt på, vilket den annars alltid gör då han instruerar andra. Ingen av dem

utsattes för någon fara då skottet gick av, men det började ringa i öronen eftersom de hade tagit av sig hörselkåporna när han gav instruktioner.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det har han gjort på ett sätt som inte är ringa. Inspektören ska därför åläggas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden anser nämnden att det måste kunna ställas höga krav på en vapeninstruktörs färdigheter med skjutvapen. Av den anledningen – och med beaktande av att inspektören avlossade vådaskottet inför några av de elever som han vid tillfället utbildade och som saknade hörselskydd – är det påkallat med en strängare påföljd än varning.

**Nämnden** meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-36/18 (2018:6)**

*En polisassistent har vid två tillfällen använt Polismyndighetens tjänstefordon utan att det har varit föranlett av polisens verksamhet. Det ska ha skett utan tillstånd från behörig beslutsfattare. Vid ett av tillfällena har polisassistenten dessutom framfört fordonet på ett sådant sätt att det har uppstått omfattande skador på detta.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han vid en av händelserna befann sig i polishuset och styrketränade inför ett arbetspass. En av hans kollegor, som hade ätit julbord, skickade ett sms och bad honom hämta denne från det. Han tog därför den tjänstebil som han skulle använda under passet och hämtade kollegan. Det var halt väglag och på väg tillbaka kanade bilen in i en kantsten. Eftersom han var osäker på om träningspasset var inlagt som arbetstid körde han in bilen till polishuset, trots att han förstod att allt inte stod rätt till med ett av bilens däck. Det var kanske olämpligt, eller klart olämpligt, att göra så. – Vid det andra tillfället tjänstgjorde han som instruktör på en kurs i taktisk konflikthantering. Kursen hölls på en annan ort än den han bor på. Det fanns därför en särskild tjänstebil avsatt för att han skulle kunna ta sig mellan polisstationen och utbildningsplatsen. På måndagarna brukade han ges tillfälle till att förbereda kursen, men eftersom händelsen inträffade i samband med en helg där den efterföljande måndagen var en ”röd dag” skulle utbildningen inledas direkt på tisdagen. Då det skulle innebära ”en extremt tidig start på morgonen för att hinna” tog han hem tjänstebilen över helgen. Han hade inte frågat någon chef om tillåtelse och trodde ”någonstans” att det inte var ok, men han använde inte bilen för privata syften. I efterhand förstår han att han borde ha frågat om lov.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten vid två tillfällen utan tillåtelse har använt myndighetens fordon trots att det inte har varit föranlett av polisens verksamhet. Vid ett av dessa har polisassistenten dessutom skadat fordonet. Polisassistenten har därmed åsidosatt vad som har ålegat honom i hans anställning. Och det har han gjort på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad avser påföljden tar nämnden särskild hänsyn till att polisassistenten förstod att hans agerande var felaktigt. Han har också visat prov på en uppseendeväckande nonchalans inför sin arbetsgivares egendom och orsakat denne en inte obetydlig ekonomisk skada. Det kan därför inte bli aktuellt med något annat än ett kännbart löneavdrag.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för tio dagar.

#### **PAN-793-40/18 (2018:8)**

*En kommissarie har avlossat ett vådaskott då han som **instruktör** deltog vid en skjututbildning.*

**Utredningen:** Kommissarien har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han måste ha tagit fel magasin då han vid ett tillfälle under lektionen visade hur man byter sådana med vapnet hölstrat. Han hade nämligen ett magasin med blinda patroner och ett med skarp ammunition fästa på sitt koppel. Då han senare skulle avfyra vapnet med en blind patron smällde det. Han har aldrig varit med om något liknande tidigare och för att förhindra att det ska kunna hända igen har han numera fodralet till sitt handfängsel mellan magasinerna.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att kommissarien har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det har han gjort på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför åläggas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden anser nämnden att det måste kunna ställas höga krav på en vapeninstruktörs färdigheter med skjutvapen. Av den anledningen – och med beaktande av att kommissarien avlossade vådaskottet inför några av de elever som han vid tillfället utbildade och som saknade hörselskydd – är det påkallat med en strängare påföljd än varning.

**Nämnden** meddelade kommissarien en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-41/18 (2018:8)**

*En polisassistent har **arbetat som undersköterska**, trots att hon dessförinnan hade fått ett beslut om att den **bisyslan** inte var förenlig med bestämmelserna i 7 § LOA.*

**Utredningen:** Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon innan och under sin tid som polisaspirant har arbetat som undersköterska inom äldreomsorgen. Det arbetet hade beviljats som bisyssla av polisen. Då hon senare anställdes som polisassistent fick hon ett muntligt godkännande av sin chef att arbeta extra som undersköterska så länge det inte påverkade hennes anställning som polis. Efter en tid bytte hon tjänstgöringsort och uppmanades av sin nya chef att formellt anmäla bisyslan, vilket hon gjorde för säkerhets skull. Hon fick del av beslutet att myndigheten inte godtog bisyslan via sin chef. Hon förstod innebörden av detta och blev besviken, men hon överklagade inte. En del av arbetspassen var redan inbokade när hon fick beskedet. Och några av dem tog hon därefter för att kontrollera om sysslorna, som ändrats något, gick att förena med hennes anställning som polis. Hon

kunde dock konstatera att uppgifterna var ungefär samma som tidigare och lämnade därför inte in någon ny ansökan. Hon har haft svårt att säga nej till den andra arbetsgivaren eftersom denne har haft stort behov av arbetskraft.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten i början av år 2017 fick besked om att bisysslan som undersköterska inte var förenlig med hennes anställning som polisassistent och att hon då ålades att inte arbeta som det. Trots det har polisassistenten utfört sådant arbete. Genom att göra så har hon åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det har hon gjort på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Bestämmelserna om bisysslor ska ses mot bakgrund av att det är utomordentligt viktigt att allmänhetens förtroende för polisens opartiskhet upprätthålls. Polisassistenten har medvetet brutit mot dessa och så har skett vid upprepade tillfällen under en inte obetydlig tidsperiod. Det kan därför inte bli aktuellt med någon annan påföljd än ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-43/18 (2018:10)**

*En polisassistent har glömt sitt tjänstevapen på en offentlig toalett.*

**Utredningen:** Polisassistenten har i en promemoria bl.a. angett att hon under ett tjänsteuppdrag besökte en toalett på en bensinstation. Hon anropades där via radio och tilldelades en arbetsuppgift som hon var tvungen att lösa skyndsamt. En stund senare frågade hennes chef om någon hade glömt sitt vapen och då hon kontrollerade sitt hölster insåg hon att hennes vapen var borta. Hon återvände till bensinstationen och hämtade vapnet, som låg kvar på golvet på den av personalen låsta toaletten. Möjligtvis kan det inträffade bero på att hon innan händelsen hade haft en hög arbetsbelastning.

**Nämnden** Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en offentlig toalett. Hon har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det har hon gjort på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden har flera gånger uttalat att det är synnerligen viktigt att vara särskilt noggrann vid hanteringen av vapen i offentliga miljöer. I det här fallet ledde polisassistentens bristfälliga handhavande till att vapnet, i vart fall under en kort tid, hamnade i orätta händer. Det kan mot den bakgrunden inte bli aktuellt med någon annan påföljd än ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

#### **PAN-793-59/18 (2018:12)**

*En inspektör har avlossat ett vådaskott i en polisstations garage.*

**Utredningen:** Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han efter ett slutfört tjänsteuppdrag diskuterade vapenhantering med sin kollega. De befann sig i det tomma garaget och han skulle visa hur ”draget” går till, dvs. hur han snabbt kommer till färdigställning för att skjuta. Han tog ur magasinet och lade det i en ficka medan vapnet satt kvar i hans civila hölster. Hans kollega stod bakom honom och han var vänd mot en betongvägg. Han tog sedan upp vapnet, riktade det mot väggen och hakade upp manteln. Efter att han hade kontrollerat loppet i vapnet visade han sin kollega hur det ser ut när det inte sitter någon kula däri. Därefter demonstrerade han hur han brukar göra vid ett plötsligt uppkommet hot; visade mantelrörelsen och att det går ganska fort. Då han var klar satte han vapnet i hölstret och magasinet i vapnet. Kollegan ställde ytterligare frågor och han visade därför på nytt nödvärnsdraget. Det brann då av ett skott. Han blev chockad och berättade direkt om det inträffade för sin chef.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören till följd av felaktig hantering av vapnet har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det har inspektören gjort på ett sätt som inte är ringa, varför han ska åläggas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom skottet har avlossats på annan plats än sådan som är avsedd för vapenhantering ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

**Nämnden** meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

### 3.4.2.3 *Ej disciplinpåföljd*

#### **PAN-793-49/17 (2018:2)**

*En inspektör ska på sin fritid, i berusat tillstånd, ha anspelat på sin anställning som polis och ifrågasatt en ordningsvaks och en väktares ingripande.*

**Utredningen:** Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han skulle gå ifrån en bar tillsammans med ett sällskap. En person i gruppen blev då tillsagd av en ordningsvakt att denna inte fick stå på ett visst ställe. Han – inspektören – tyckte att personen provocerade vakterna, men lade sig inte i. Då han hade börjat gå från platsen ropade personen ”han är polis” och pekade på honom. Vakterna grep i samband med det personen. Han stod kvar en bit bort utan att ingripa. En ordningsvakt frågade om det stämde att han är polis, vilket han nekade till eftersom han inte ville bli inblandad. När han skulle åka hem tog vakten tag i hans arm och tillkallade polis. Han stod lugnt kvar och han visade inte sin polislegitimation. Han hade druckit alkohol vid tillfället, men inte lika mycket som personen som blev gripen.

Den ordningsvakt som deltog vid ingripandet mot personen i inspektörens sällskap har vid ett inledande förhör, som hölls i direkt anslutning till händelsen, uppgett att inspektören ”har varit lite stökig”.

En väktare som också var på plats har vid ett förhör vid samma tidpunkt sagt att inspektören ”kom fram men gjorde inget”. Väktaren har också berättat att inspektören ville gå från platsen men att denne väntade till dess polisen kom efter att ordningsvakten sagt till honom att stanna som vittne.



Ordningsvakten har därefter i en rapport, som han skickade in till Polismyndigheten ett dygn efter det inträffade, bl.a. angett att inspektören sa att han är polis och att denne började lägga sig i ingripandet. Inspektören avvisades då, vilket han ifrågasatte och gjorde motstånd mot. Vakten uppfattade att inspektören försökte påverka honom i hans tjänsteutövning.

Ytterligare förhör hölls med ordningsvakten och väktaren nio månader efter händelsen.

**Nämnden:** Nämnden har att ta ställning till om det genom utredningen är tillförlitligen utrett att inspektören har anspelat på sin anställning som polis och ifrågasatt det aktuella ingripandet.

Det står därvid klart att inspektören och ordningsvakten har olika uppfattningar om vad som har hänt.

Det kan vidare konstateras att vakten och väktaren i de förhör som hölls i direkt anslutning till händelsen bara sa att inspektören var ”lite stökig” respektive att denne ”kom fram men gjorde inget”.

En förklaring till att de uppgifter som framförallt vakten lämnade avseende inspektören i det första förhöret är så pass knapphändiga kan naturligtvis vara att han vid det tillfället främst var fokuserad på de handlingar som den gripna personen misstänktes för. Samtidigt kan förklaringen precis lika gärna vara att inspektören inte uppträdde på ett särskilt uppseendeväckande sätt, vilket väktarens berättelse faktiskt talar för.

Nämnden bedömer mot den bakgrunden att omständigheterna är så pass oklara att det inte kan anses vara tillförlitligen utrett att inspektören har agerat på det sätt som regionen påstår. Ärendet ska därför skrivas av.

**Nämnden** meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

#### **PAN-793-52/17 (2018:2)**

*En inspektör har utan tillåtelse besökt en frihetsberövad och med restriktioner belagd person i arresten i ett polishus.*

**Utredningen:** Inspektören har vid ett förhör och ett arbetsrättsligt samtal sammanfattningsvis berättat att han besökte den anhållne personen. Anledningen till detta var att en närstående till honom vid några tillfällen hade träffat den misstänkte, varför han blev mycket orolig för att denna hade utsatts för brott. Han handlade i någon form av affekt och chock. Han gick aldrig in i cellen, utan öppnade dörren i spärrat läge och ställde en rak fråga om den frihetsberövade var skyldig. Då denne hade svarat stängde han dörren. – Han är väl medveten om de regler som gäller i arresten och han har inte gjort någonting liknande tidigare.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören ofrånkomligen har agerat på ett felaktigt sätt då han besökte den frihetsberövade och med restriktioner belagda personen och frågade om det aktuella brottet. Ett sådant handlande är naturligtvis olämpligt och bör i princip leda till en disciplinpåföljd.

Nämnden tar dock hänsyn till de speciella omständigheterna i det här ärendet – vilka av allt att döma var orsaken till att inspektören agerade som han gjorde – och bedömer att det inträffade inte kan anses utgöra något annat än en ringa tjänsteförseelse. Ärendet ska därför skrivas av.

**Nämnden** meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

#### **PAN-793-07/18 (2018:3)**

*En inspektör påstods ha uppträtt på ett sätt som inte är förenligt med 10 § polisförordningen.*

**Utredningen:** Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat han blev kontaktad av en vän vars kamrat hade problem med en person som tidigare hade varit anställd i kamratens företag. Personen skulle avhysas och kamraten önskade få hjälp med det. Hans vän bad honom följa med. Han tvekade inför detta, men lät sig till slut övertalas. Han sa dock att han skulle hålla sig i bakgrunden och inte lägga sig i. Väl framme på platsen satte han sig i ett kök varifrån han hörde att det diskuterades på ett språk som han inte förstår. Vid ett tillfälle tjafsade företagsinnehavaren och den tidigare anställde högljutt om en mobiltelefon. Han föreslog då att företagaren skulle få behålla telefonen och personen det däri sittande sim-kortet. De enades om den lösningen och efter en stund åkte de från platsen. – Han har inte vid något tillfälle utgett sig för att vara polis. Det är dock möjligt att hans vän på ett annat språk kan ha sagt att de är poliser, eftersom denne är en sådan person som kan ”gå på”.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden bedömer att det inte är visat att inspektören vid tillfället skulle ha anspelat på sin anställning. Möjligtvis har en annan person på ett annat språk utgett sig för att vara polis eller sagt att inspektören skulle vara det, men det är knappast något som inspektören kan klandras för.

Det inträffade kan mot den bakgrunden inte anses ha någon anknytning till inspektörens anställning, varför ärendet ska skrivas av.

**Nämnden** meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

#### **PAN-793-04/18 (2018:4)**

*En inspektör har uppträtt på ett olämpligt sätt mot tre kollegor i samband med en utbildning vid vilken han var instruktör.*

**Utredningen:** Åklagarmyndighetens särskilda åklagarkammare har beslutat att lägga ned den förundersökning avseende ofredande som tidigare hade inletts. Som skäl angavs bl.a. att det kan antas att åtal för brottet inte skulle komma att ske till följd av en bestämmelse om särskild åtalsprövning. Något väsentligt allmänt eller enskilt intresse åsidosätts inte genom att förundersökningen läggs ned.

Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han var berusad vid det aktuella tillfället och att han därför inte kommer ihåg så mycket.

**Nämnden:**

*Rättsliga utgångspunkter*

Av 18 § första stycket LOA framgår att när en åtgärd har vidtagits för att åtal ska väckas mot en arbetstagare får arbetsgivaren inte inleda eller fortsätta ett disciplinärt förfarande med anledning av vad som har föranlett åtgärden.

Dessutom följer av andra stycket i samma bestämmelse att om en gärning har prövats i straffrättslig ordning får ett disciplinärt förfarande inledas eller fortsättas bara om gärningen, av någon annan orsak än bristande bevisning, inte har ansetts vara något brott.

I förarbetena till den tidigare lagen (1976:600) om offentlig anställning har också följande angetts (se prop. 1975:78 s. 195).

”Endast om åklagaren avskriver ärendet på den grund att gärningen inte är brottslig bortfaller hindret mot åläggande av disciplinpåföljd. Nedläggande av förundersökning eller åtal på annan grund liksom beslut att inte tala å brottet torde däremot inte böra föranleda att hindret mot inledande eller fortsättande av disciplinärt förfarande anses ha bortfallit.”

*Bedömning*

Personalansvarsnämnden har inledningsvis att ta ställning till om skälen för åklagarens beslut att lägga ned förundersökningen utgör hinder mot att meddela inspektören en disciplinpåföljd.

Nämnden kan därvid konstatera att åklagaren har beslutat att lägga ned förundersökningen genom en s.k. förundersökningsbegränsning med hänvisning till en bestämmelse om särskild åtalsprövning. Åklagaren har alltså inte gjort bedömningen att de anmälda gärningarna inte utgör brott.

Eftersom en förutsättning för en disciplinär prövning är att gärningen inte har ansetts vara något brott föreligger det hinder mot att nu pröva det agerande som omfattas av åklagarens beslut.

Enligt nämndens bedömning föreligger det inte heller några andra omständigheter som bör föranleda disciplinansvar.

Ärendet ska mot den bakgrunden skrivas av.

**Nämnden** meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

**PAN-793-28/18 (2018:5)**

*En inspektör har plockat isär sitt tjänstevapen och förvarat delarna gömda på ett hotellrum där han vid tillfället bodde. Inspektören tog dock med sig pipan, dvs. en för vapnet vital del, då han gav sig ut på ett träningspass. Senare på dagen upptäckte inspektören att den vitala delen hade försvunnit och trots att han letade kunde han inte hitta den.*

**Utredningen:** Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han förvarade vapnets pipa i en jackficka då han åkte skidor. När han senare skulle sätta

ihop vapnet för tjänstgöring hittade han inte pipan. Han har letat efter denna, men den har inte kommit till rätta.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att det inte har gått att ta reda på hur det gick till när inspektören förlorade pipan till sitt tjänstevapen. Sannolikt har den dock på något sätt ramlat ur inspektörens ficka då han tränade.

Nämnden bedömer mot den bakgrunden att den oaktsamhet som inspektören har visat inte kan anses vara annat än ringa. Ärendet ska därför skrivas av.

**Nämnden** meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

### **PAN-793-60/18 (2018:13)**

*En handläggare har i en inlägga till Migrationsdomstolen, som inte var tjänsterelaterad, angett att hon är "Socialantropolog och brottsutredare". Hon har därigenom försummat innehållet i 10 § polisförordningen (2014:1104).*

**Utredningen:** Handläggaren har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon på sin fritid har hjälpt ungdomar som kommer från krigsdrabbade länder, exempelvis genom att läsa dokument och förklara hur kontakterna med sjukvården fungerar. Beträffande den ifrågavarande inlagan använde hon sig av en mall för verkställighetshinder. Genom att göra så sattes hennes namn upp som ombud. Hennes engagemang för ungdomarna har nu minskat kraftigt. Hon har dock för avsikt att ta reda på om hon behöver anmäla sin fritidssysselsättning som en bisyssla.

Handläggaren har inför nämnden bl.a. uppgett att dokumentet var ett utkast, som inte har nått vare sig allmänheten eller någon annan myndighet. Hon författade detta i egenskap av vuxen och medmänniska på sin fritid och försökte sedan, vilket hon inte brukar göra, skriva ut det på sin arbetsplats. Skrivarutrustningen fungerade emellertid inte och hon vet inte hur hennes medarbetare fick tag i handlingen. Det var oaktsamt att skriva ut handlingen och hon är beredd att betala för det papper och den färg som användes samt be om ursäkt. – Det var inte hennes avsikt att "göra några korrupta påtryckningar" genom att ange sin yrkes- och akademiska titel. Det framstår dock som osannolikt att Migrationsdomstolen, om den hade fått del av handlingen, skulle ha låtit det påverka hanteringen.

Polisregionen har framhållit att handläggaren har varit angiven som ombud i domar som har meddelats av Migrationsdomstolen avseende den berörda personen. Det är därför ett rimligt antagande att hon hade för avsikt att skicka också den aktuella inlagan till domstolen. Handlingen har i vart fall inte ingett förtroende på handläggarens arbetsplats, eftersom en av hennes kollegor upprättade en polisanmälan med anledning av det inträffade.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden bedömer att det inte är tillförlitligen utrett att handläggaren har gett in den ifrågavarande inlagan till Migrationsverket eller Migrationsdomstolen. Handläggaren kan därmed inte anses ha agerat på ett sätt som strider mot skyldigheterna i hennes anställning. Det finns således inte förutsättningar att meddela handläggaren en disciplinpåföljd. Och den bedömningen ändras inte av att en av handläggarens medarbetare upprättade en anmälan om tjänstefel på grund av det som framgick av handlingen.

Eftersom handläggaren i vart fall i något skede har övervägt att i överklagandet ange att hon arbetar som ”brottsutredare” finner nämnden dock anledning att påminna handläggaren om att polisanställdas korrespondens i privata ärenden inte på något sätt får ge sken av att härstamma från polisen. Orsaken till detta är bl.a. att det annars finns risk för att mottagaren skulle kunna påverkas till att ge den anställde en mer förmånlig behandling än vad denne annars hade fått. Det framstår i och för sig inte som särskilt sannolikt att Migrationsdomstolen skulle visa den berörda personen den sortens hänsyn, men det skulle kunna tolkas så av en utomstående.

Avslutningsvis bör också påpekas att nämnden genom det här beslutet inte har tagit ställning till frågan om handläggarens engagemang utgör en bisyssla och om denna i så fall är tillåtlig.

**Nämnden** meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

### **3.5 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet**

#### **3.5.1 Inledning**

Enligt 9 § förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman får Polismyndigheten i särskilt angivna fall vidta disciplinära åtgärder mot en student vid polisprogrammet. De disciplinära åtgärderna är varning och avstängning. Avstängning innebär att studenten inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen. Beslutet ska avse en eller flera tidsbestämda perioder, dock sammanlagt högst sex månader.

Enligt 11 § får Polismyndigheten i särskilt angivna fall avskilja en student vid polisprogrammet från utbildningen. Enligt 12 § får studenten med omedelbar verkan stängas av från utbildningen i avvaktan på att ärendet om avskiljande avgörs slutligt.

Av 14 § följer att Polismyndighetens beslut får överklagas hos Polismyndighetens personalansvarsnämnd och att nämndens beslut i ett sådant ärende inte får överklagas.

#### **3.5.2 Bifall**

##### **PAN-793-16/18 (2018:5)**

*En polisstudent har tilldelats en varning.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade den 26 januari 2018 att meddela studenten en disciplinpåföljd i form av en varning. Som skäl angavs att studenten, inom ramen för polisutbildningen, har plagierat vid en examinerande uppgift i delkursen ”*Brott och samhälle*” som ingår i kursen ”*Grunder för polisiärt arbete I*”.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och bl.a. framhållit att han inte har använt sig av några otillåtna hjälpmedel och inte heller försökt vilseleda någon. Det finns inte en rimlig chans att han skulle ha kunnat upptäcka att en person plagierade sitt bidrag till det ifrågavarande grupparbetet. – Av instruktionerna till uppgiften framgår det inte att arbetet skulle ske kollaborativt, men han och hans studiekamrater gjorde

ändå så, om än de valde att inte skriva all text tillsammans. Läraren sa aldrig att det skulle vara fel att dela upp arbetet dem emellan.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Studenten har inför nämnden bl.a. påpekat att det inte finns någon grund i studie-manualen för att genom kollektiv bestraffning ge honom en varning. Studenten tycker också att den kursansvarige är skyldig att informera om vad som gäller vid examinationen. Och det ska denne inte kunna göra genom att hänvisa till den introduktion som getts under utbildningens första termin.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att en disciplinär åtgärd i form av en varning utgör ett inte obetydligt ingrepp mot den enskilde studenten. En grundläggande förutsättning för att ett beslut om en sådan åtgärd ska få meddelas är därför att det av utredningen klart framgår att studenten har gjort sig skyldig till den påstådda förseelsen (jfr RÅ 1996 ref. 15). Av det följer, enligt nämndens uppfattning, ett krav på att studenten har varit medveten om att den aktuella handlingen var otillåten (jfr RÅ 2010 ref. 6).

Det är ostridigt att den ifrågavarande uppgiften, som studenten tillsammans med två andra studenter lämnade in, delvis bestod av plagiat och att studenten inte hade utformat den delen. Nämnden har alltså att ta ställning till om studenten kan anses ha varit medveten om plagiatet och om han därmed har försökt vilseleda examinatoren.

Eftersom den aktuella kursen gavs på polisutbildningens första termin utgår nämnden från att de två andra gruppmedlemmarna troligen var relativt obekanta för studenten, vilket medför att kraven på hans individuella ansvarstagande måste ställas högre än annars (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 21 november 2011 i mål nr 6151-10).

Mot detta står dock att vare sig studenten eller hans studiekamrater vid tillfället hade någon större erfarenhet av utbildning på högskolenivå. Till det kommer att det av de skriftliga instruktionerna för uppgiften inte framgår att det inte skulle vara tillåtet att dela upp författandet mellan gruppmedlemmarna. Dessutom framstår möjligheterna för studenten att kontrollera sina studiekamraters bidrag till arbetet som mycket begränsade. Stora delar av det plagierade materialet var ju, såvitt framgår, hämtat från ett fördjupningsarbete som tidigare hade författats av en student vid en annan högskola.

Nämnden finner mot den bakgrunden att studenten inte kan anses ha varit medveten om att examinationsuppgiften hade utformats på ett otillåtet sätt. Han kan därmed inte heller anses ha försökt vilseleda på det sätt som anges i 9 § första stycket 1 förordningen om utbildning till polisman. Som en följd av det kan studenten inte meddelas någon disciplinär åtgärd, utan hans överklagande ska bifallas.

**Nämnden** biföll överklagandet.

#### **PAN-793-17/18 (2018:5)**

*En polisstudent har tilldelats en varning.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade den 26 januari 2018 att meddela studenten en disciplinpåföljd i form av en varning. Som skäl angavs att studenten, inom ramen för

polisutbildningen, har plagierat vid en examinerande uppgift i delkursen ”*Brott och samhälle*” som ingår i kursen ”*Grunder för polisiärt arbete I*”.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och bl.a. framhållit att hon genom sitt deltagande i ett grupparbete, där en annan student har plagierat text, inte har försökt vilseleda någon. Möjligtvis kan hon ha missuppfattat att det var tillåtet att arbeta kooperativt, istället för kollaborativt. Hon tycker dock inte att det av reglerna framgår att arbetet var tvunget att utföras på det senare sättet. Reglerna har i vart fall varit alltför svårförståeliga för en förstaårsstudent. – Under grupparbetet delade hon och hennes studiekamrater upp författandet av vissa textavsnitt. Uppdelningen föregicks dock av ett omfattande gemensamt arbete där de gick igenom upplägget och innehållet. Därefter författade de analysen och sammanfattningen tillsammans. Om hon hade förstått att en av gruppmedlemmarna plagierade hade hon gjort allt för att förhindra det. Och om denne ändå hade försvarat sitt arbete hade hon aldrig lämnat in uppsatsen utan anmält det inträffade till behörig instans. – Högskolan har använt sig av datorprogrammet ”*Urkund*” för att säkerställa att plagiering inte sker. Att hon förväntas göra samma kontroll av sina studiekamraters delar framstår som helt absurt.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden kan konstatera att en disciplinär åtgärd i form av en varning utgör ett inte obetydligt ingrepp mot den enskilde studenten. En grundläggande förutsättning för att ett beslut om en sådan åtgärd ska få meddelas är därför att det av utredningen klart framgår att studenten har gjort sig skyldig till den påstådda förseelsen (jfr RÅ 1996 ref. 15). Av det följer, enligt nämndens uppfattning, ett krav på att studenten har varit medveten om att den aktuella handlingen var otillåten (jfr RÅ 2010 ref. 6).

Det är ostridigt att den ifrågavarande uppgiften, som studenten tillsammans med två andra studenter lämnade in, delvis bestod av plagiat och att studenten inte hade utformat den delen. Nämnden har alltså att ta ställning till om studenten kan anses ha varit medveten om plagiatet och om denne därmed har försökt vilseleda examinatoren.

Eftersom den aktuella kursen gavs på polisutbildningens första termin utgår nämnden från att de två andra gruppmedlemmarna troligen var relativt obekanta för studenten, vilket medför att kraven på hennes individuella ansvarstagande måste ställas högre än annars (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 21 november 2011 i mål nr 6151-10).

Mot detta står dock att vare sig studenten eller hennes studiekamrater vid tillfället hade någon större erfarenhet av utbildning på högskolenivå. Till det kommer att det av de skriftliga instruktionerna för uppgiften inte framgår att det inte skulle vara tillåtet att dela upp författandet mellan gruppmedlemmarna. Dessutom framstår möjligheterna för studenten att kontrollera sina studiekamraters bidrag till arbetet som mycket begränsade. Stora delar av det plagierade materialet var ju, såvitt framgår, hämtat från ett fördjupningsarbete som tidigare hade författats av en student vid en annan högskola.

Nämnden finner mot den bakgrunden att studenten inte kan anses ha varit medveten om att examinationsuppgiften hade utformats på ett otillåtet sätt. Hon kan därmed inte heller anses ha försökt vilseleda på det sätt som anges i 9 § första stycket 1 förordningen om utbildning till polisman. Som en följd av det kan studenten inte meddelas någon disciplinär åtgärd, utan hennes överklagande ska bifallas.

**Nämnden** biföll överklagandet.

### **3.5.3 Ej bifall**

#### **PAN-793-35/18 (2018:6)**

*En polisstudent har avskilts från studierna.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från dennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (1996:627).

Studenten har överklagat myndighetens beslut och sammanfattningsvis framhållit att de omständigheter som han har delgetts inte stämmer. De är inte heller tillräckliga för att skilja honom från utbildningen.

**Nämnden:** Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Studenten får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Hans överklagande ska således avslås.

**Nämnden** avslog överklagandet.

#### **PAN-793-56/18 (2018:12)**

*En polisstudent har avskilts från studierna.*

**Utredningen:** Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten genom ett flertal händelser hade visat prov på omognad och bristande omdöme. Studenten bedömdes därför inte lämplig för fortsatt utbildning.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och bl.a. framhållit att de omständigheter som åberopas till stora delar består av rykten, som felaktigt har tagits för sanning. Han är dock medveten om att han "sticker ut" och har arbetat med att tona ner sin personlighet. Även om han inte alltid lyckas med det är det stor skillnad nu jämfört med tidigare.

**Nämnden:** Personalansvarsnämnden finner inte anledning att frångå den sammantagna bedömning avseende studentens lämplighet till fortsatta studier vid polisutbildningen som Polismyndigheten har gjort. Studentens överklagande ska därför avslås.

**Nämnden** avslog överklagandet.



## **4 Register över avgjorda ärenden under tiden den 1 januari 2015–31 december 2018**

### **4.1 Inledning**

Registret omfattar de ärenden om avskedande och uppsägning, avstängning samt tjänsteförseelse som avgjorts av nämnden under tiden den 1 januari 2015–31 december 2018. För register över ärenden som förekommit under åren 1987–1999 hänvisas till nämndens verksamhetsrapport år 1999, för ärenden som beslutats under år 2000 till verksamhetsrapporten år 2000, för ärenden som beslutats under åren 2001–2007 till verksamhetsrapporten år 2007 samt för ärenden som beslutats under åren 2008–2014 till verksamhetsrapporten år 2014.

I registret anges nämndens beslut. Ett referat av ärendet finns i den verksamhetsrapport till vilken registret hänvisar. Hänvisning sker med angivande av verksamhetsrapportens årtal och sida i denna.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat.

**4.2 Ärenden om avskedande och uppsägning**

<b>Ärende</b>	<b>Referat</b>	<b>Dnr</b>	<b>Beslut/ Yttranden</b>
Bidragsbrott (uppsåtligt)	2015 s. 24	22/15	Avsked
	2017 s. 20	05/17	Avsked
	2018 s. 13	05/17	Avsked
Bidragsbrott, grovt bidragsbrott, ringa dopningsbrott, ringa vapenbrott	2016 s. 13	83/14	Avsked
Bokföringsbrott	2016 s. 30	6/16	Ej avsked
	2016 s. 30	19/16	Ej avsked
Brott mot skyddslagen	2018 s. 20	05/18	Ej avsked
Brott mot tystnadsplikten	2015 s. 28	27/15	Ej avsked
	2015 s. 31	43/15	Ej avsked
Brott mot tystnadsplikten och dataintrång	2016 s. 20	25/16	Avsked
Brukande av osann urkund	2017 s. 23	11/17	Ej avsked
Dataintrång	2017 s. 22	35/17	Ej avsked
	2018 s. 21	31/18	Ej avsked
	2018 s. 17	38/18	Ej avsked
	2018 s. 18	29/18	Avsked
Dataintrång och brott mot tystnadsplikten	2016 s. 20	25/16	Avsked
Dataintrång, föregivande av allmän ställning, våldsamt motstånd	2015 s. 23	30/15	Avsked
Dataintrång, ofredande	2015 s. 23	26/15	Avsked
Dataintrång, stöld och snatteri	2015 s. 16	67/13	Avsked

<b>Ärende</b>	<b>Referat</b>	<b>Dnr</b>	<b>Beslut/ Yttranden</b>
Dopningsbrott och vapenbrott	2015 s. 32	83/14	Ej avsked
Framkallande av fara för annan	2016 s. 27	13/16	Ej avsked
Föregivande av allmän ställning, dataintrång, våldsamt motstånd	2015 s. 23	30/15	Avsked
Föregivande av allmän ställning och misskötsamhet	2016 s. 14	8/16	Ej avsked
Förskingring	2016 s. 12	18/13	Avsked
Förskingring	2016 s. 12, 21	76/15	Avsked
Försvårande av skattekontroll, grovt brott, grovt bokföringsbrott, grov oredlighet mot borgenär	2016 s. 22	9/16	Avsked
Försök till våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd	2016 s. 32	49/16	Ej avsked
Grov fridskränkning (äv. ringa misshandel)	2015 s. 15	104/14	Avsked
Grov olovlig körning och grovt rattfylleri	2016 s. 23	35/16	Avsked
Grovt bokföringsbrott, försvårande av skattekontroll, grovt brott, grov oredlighet mot borgenär	2016 s. 22	9/16	Avsked

Grovt rattfylleri	2015 s. 33	14/15	Ej avsked
	2015 s. 34	52/15	Ej avsked
	2016 s. 31	41/16	Ej avsked
	2016 s. 31	42/16	Ej avsked
	2017 s. 15	42/16	Avskrivet
	2017 s. 23	17/17	Ej avsked
	2017 s. 24	22/17	Ingen inställning
	2017 s. 25	40/17	Ingen inställning
	2018 s. 15	40/17	Ej avsked
2018 s. 20	09/18	Ingen inställning	
Grovt rattfylleri och grov olovlig körning	2016 s. 23	35/16	Avsked
Grovt rattfylleri, obehörigt avvikande från trafikolycksplats, ofredande, grov olovlig körning	2016 s. 24	58/16	Avsked
Grovt rattfylleri och olaga hot	2017 s. 21	51/17	Avsked
Hemfridsbrott och tjänstefel	2016 s. 27	3/16	Ej avsked
Hindrande av urkunds bevisfunktion och urkundsförfalskning	2016 s. 13	41/15	Ej avsked
Hot mot tjänsteman	2015 s. 32	3/15	Ej avsked
Köp av sexuell tjänst	2018 s. 18	21/18	Avsked
Missbruk av handling	2015 s. 26	55/15	Avsked
	2016 s. 16	55/15	Ej avsked
Misshandel	2015 s. 15	29/14	Avsked
	2015 s. 21	24/15	Avsked
	2015 s. 22	21/15	Avsked
	2015 s. 22	25/15	Avsked
	2015 s. 24	57/15	Avsked
	2015 s. 24	22/15	Avsked
	2015 s. 26	69/15	Avsked
	2016 s. 18	84/15	Avsked

	2016 s. 19	50/16	Avsked
	2016 s. 20	36/16	Avsked
	2016 s. 21	83/15	Avsked
	2016 s. 23	39/16	Avsked
	2017 s. 18	78/16	Avsked
	2017 s. 20	18/17	Avsked
	2017 s. 19	36/17	Avsked
	2017 s. 19	43/17	Avsked
	2018 s. 18	08/18	Avsked
	2018 s. 14	34/17	Avsked
	2018 s. 14	42/18	Avsked
	2018 s. 19	42/18	Avsked
(ringa)	2016 s. 26	90/15	Ej avsked
	2016 s. 28	37/16	Ej avsked
Misshandel och ofredande	2015 s. 14	94/12	Avsked
	2017 s. 18	24/17	Avsked
	2017 s. 20	34/17	Avsked
Misshandel, vållande till kroppsskada, tjänstefel	2016 s. 19	65/15	Avsked
Misskötsamhet	2017 s. 12	6/17	Avsked
Misskötsamhet och föregivande av allmän ställning	2016 s. 14	8/16	Ej avsked
Narkotikabrott, ringa	2015 s. 33	45/15	Ej avsked
	2017 s. 13	74/16	Avsked
Narkotikabrott, ringa, och rattfylleri	2017 s. 24	44/17	Ej avsked
Narkotikasmuggling, ringa, narkotikasmuggling, grovt, stöld, vapenbrott, dopningsbrott, ringa, narkotikabrott, ringa	2016 s. 22	49/15	Avsked
Ofredande	2017 s. 21	9/17	Ej avsked
	2018 s. 19	22/18	Ej avsked

Ofredande och dataintrång	2015 s. 23	26/15	Avsked
Ofredande och misshandel	2015 s. 14	94/12	Avsked
Ofredande och olovlig körning, grovt brott	2017 s. 12	58/16	Avsked
Olaga förföljelse	2017 s. 20	26/17	Avsked
Olaga hot och förolämpning	2017 s. 21	15/17	Ej avsked
Olaga hot och ofredande samt misskötsamhet	2018 s. 13	26/17 och 37/18	Avsked
Olovlig frånvaro	2017 s. 13 2018 s. 12 2018 s. 14	45/17 51/18 54/18	Löneavdrag Avsked Avsked
Osant intygande, urkundsförfalskning och tjänstefel	2016 s. 15	48/15	Ej avsked
Rattfylleri och ringa narkotikabrott	2017 s. 24	44/17	Ej avsked
Rattfylleri och vårdslöshet i trafik	2015 s. 33	64/15	Ej avsked
Personliga förhållanden	2018 s. 12 2018 s. 12 2018 s. 12	20/18 27/18 53/17	Uppsagd Uppsagd Uppsagd
Sexuellt ofredande	2015 s. 25 2016 s. 12 2018 s. 20	53/15 53/15 39/18	Avsked Avsked Ej avsked
Skyddande av brottsling, grovt brott	2016 s. 18	68/15	Avsked
Snatteri, stöld och dataintrång	2015 s. 16	67/13	Avsked
Stöld	2016 s. 20	86/15	Avsked
Stöld, snatteri och	2015 s. 16	67/13	Avsked

dataintrång			
Säkerhetsklass	2017 s. 14	33/17	Avskrivet Uppsagd
	2018 s. 13	54/17	
Tillgrepp av fortskaffningsmedel	2017 s. 23	72/16	Ej avsked
Tjänstefel	2015 s. 27	19/15	Ej avsked
	2015 s. 28	29/15	Ej avsked
	2015 s. 29	58/15	Ej avsked
	2015 s. 30	59/15	Ej avsked
	2015 s. 31	70/15	Ej avsked
	2016 s. 25	88/15	Ej avsked
	2016 s. 25	89/15	Ej avsked
	2016 s. 28	23/16	Ej avsked
	2016 s. 28	38/16	Ej avsked
	2017 s. 22	32/17	Ej avsked
	2017 s. 22	32/17	Ej avsked
	2018 s. 20	45/18	Ej avsked
	Tjänstefel och hemfridsbrott	2016 s. 27	3/16
Tjänstefel och urkundsförfalskning	2015 s. 29	48/15	Ej avsked
Tjänstefel, urkundsförfalskning och osant intygande	2016 s. 15	48/15	Ej avsked
Tjänstefel, vållande till kroppsskada, misshandel	2016 s. 19	65/15	Avsked
Trolöshet mot huvudman	2016 s. 25	63/16	Avsked
Urkundsförfalskning	2017 s. 22	28/17	Ej avsked
Urkundsförfalskning, tjänstefel och osant intygande	2016 s. 15	48/15	Ej avsked
Urkundsförfalskning och tjänstefel	2015 s. 29	48/15	Ej avsked
Urkundsförfalskning och hindrande av	2016 s. 13	41/15	Ej avsked

## urkunds bevisfunktion

Vapenbrott och dopningsbrott	2015 s. 32	83/14	Ej avsked
Våldsamt motstånd	2016 s. 31	46/16	Ej avsked
Våldsamt motstånd, föregivande av allmän ställning, dataintrång	2015 s. 23	30/15	Avsked
Våldsamt motstånd och försök till våld mot tjänsteman	2016 s. 32	49/16	Ej avsked
Vållande till annans död och vållande till kroppsskada	2016 s. 29	76/16	Ej avsked
Vållande till kroppsskada	2016 s. 26 2016 s. 27 2016 s. 29 2018 s. 20	78/15 2/16 43/16 39/18	Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked
Vållande till kroppsskada och vållande till annans död	2016 s. 29	76/16	Ej avsked
Vållande till kroppsskada, tjänstefel, misshandel	2016 s. 19	65/15	Avsked
Vårdslöshet i trafik och rattfylleri	2015 s. 33	64/15	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada	2018 s. 19	06/18	Ej avsked

### 4.3 Ärenden om tjänsteförseelse

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
<i>Bemötandefrågor</i>			



Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Hotfulla uttalanden	2015 s. 61	28/15	Löneavdrag
Olämpligt uttalande/ uppträdande	2015 s. 60 2017 s. 39 2017 s. 32 2017 s. 52 2018 s. 42 2018 s. 42	11/15 19/17 13/17 14/17 07/18 04/18	Löneavdrag Löneavdrag Varning Avskrivet Avskrivet Avskrivet
<b><i>It-användning</i></b>			
Använt polisens it- system felaktigt	2016 s. 58	82/15	Löneavdrag
Brister i samband med personuppgifts- behandling	2015 s. 67 2015 s. 68	46/15 47/15	Avskrivet Avskrivet
Gömt eid-kort och uppgett att det förlorats	2015 s. 59	13/15	Löneavdrag
Lämnat eid-kort i kortläsaren	2015 s. 36 2015 s. 48	113/14 37/15	Varning Varning
Privata slagningar i polisens it-system	2016 s. 36	56/15	Varning
Publicerat bilder tagna i tjänsten på privat instagramkonto	2016 s. 65	66/15	Avskrivet
Publicerat en ljudupptagning från ett tjänstesamtal i en sluten grupp på det sociala mediet ”WhatsApp”	2017 s. 45	65/16	Avskrivet
Slagningar på sig själv i polisens it- system	2015 s. 39	98/14	Varning
<b><i>Privat användning av polisiär utrustning och materiel</i></b>			

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Använt myndighetens tjänstefordon i privat ärende	2015 s. 42 2016 s. 41 2017 s. 44 2018 s. 37	10/15 15/16 69/16 36/18	Varning Varning Avskrivet Löneavdrag
Skickat skrivelse i polismyndighetens kuvert i privat ärende	2015 s. 50	39/15	Varning
Skickat telefax i privat ärende där polismyndigheten angavs som avsändare	2015 s. 45	38/15	Varning
Privat ärende på tjänstetid	2017 s. 39	25/17	Löneavdrag
<b><i>Tjänstevapen m.m.</i></b>			
Felaktig hantering av elchockvapen	2018 s. 26	47/18	Varning
Förlagt OC-spray	2016 s. 36	61/15	Varning
Förlagt två vapenmagasin med ammunition	2015 s. 65	34/15	Avskrivet
Förlorat vapenmagasin med ammunition	2015 s. 53	31/15	Varning
Förlorat en vital del till ett tjänstevapen	2018 s. 43	28/18	Avskrivet
Förvarat tjänstevapen i klädskåp och säkerhetsskåp	2016 s. 50 2018 s. 30	59/16 61/18	Varning Varning
Förvarat vapendelar i bil	2017 s. 27	67/16	Varning
Förvarat vapen m.m. i närståendes bostad samt i parkerad bil från vilken vapnet	2017 s. 42	48/17	Löneavdrag

<b>Ärende</b>	<b>Referat</b>	<b>Dnr</b>	<b>Beslut/ Yttranden</b>
stals			
Förvarat vapen och dator i parkerad bil från vilket utrustningen stals	2018 s. 35	26/18	Löneavdrag
Glömt OC-spray i civil tjänstebil	2015 s. 37	1/15	Varning
Glömt skyddsvärd utrustning i bil	2016 s. 59	22/16	Löneavdrag
Glömt tjänstevapen på toalett på bensinstation	2016 s. 63 2018 s. 34 2018 s. 35 2018 s. 39	68/16 19/18 23/18 43/18	Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag
Glömt tjänstevapen på toalett i polishus	2016 s. 48 2018 s. 29	48/16 50/18	Varning Varning
Glömt tjänstevapen i omklädningsrum	2018 s. 27	48/18	Varning
Glömt tjänstevapen i vapenrum	2018 s. 28	49/18	Varning
Glömt vapenbälte i polisens lokaler	2015 s. 46 2018 s. 22	40/15 50/17	Varning Varning
Lånat tjänstevapen och ammunition av kollega	2016 s. 33	33/15	Varning
Lånat ut tjänstevapen och ammunition till kollega	2016 s. 34	33/15	Varning
Lämnat tjänstevapen och ammunition i olåst vapenskåp	2016 s. 38	11/16	Varning
Vådaskott	2015 s. 61 2017 s. 32	106/14 7/17	Avskrivet Varning
Vådaskott i garage	2018 s. 39	59/18	Löneavdrag

<b>Ärende</b>	<b>Referat</b>	<b>Dnr</b>	<b>Beslut/ Yttranden</b>
Vådaskott i korridor	2016 s. 58	10/16	Löneavdrag
Vådaskott i lektionssal	2016 s. 36	72/15	Varning
Vådaskott i samband med ingripande	2017 s. 48	8/17	Avskrivet
Vådaskott i tjänsterum	2016 s. 62	33/16	Löneavdrag
Vådaskott i vapenrum	2015 s. 63	16/15	Avskrivet
	2016 s. 42	14/16	Varning
	2016 s. 45	47/16	Varning
	2016 s. 47	31/16	Varning
	2017 s. 33	27/17	Varning
	2017 s. 34	37/17	Varning
	2017 s. 35	42/17	Varning
	2018 s. 22	02/18	Varning
Vådaskott med förstärkningsvapen	2016 s. 53	75/15	Löneavdrag
	2016 s. 64	4/16	Avskrivet
	2018 s. 25	30/18	Varning
	2018 s. 29	58/18	Varning
Vådaskott på skjutbana	2016 s. 68	44/16	Avskrivet
	2016 s. 72	61/16	Avskrivet
	2017 s. 38	12/17	Löneavdrag
	2018 s. 32	13/18	Löneavdrag
	2018 s. 36	34/18	Löneavdrag
	2018 s. 38	40/18	Löneavdrag
Vådaskott av beslagtagn revolver i vapenkassun	2016 s. 50	62/16	Varning
<b><i>Tvångsmedelsfrågor, brott och brottsutredning</i></b>			
Använt tjänstehund i strid mot instruktioner	2016 s. 39	1/16	Varning
Besökt anhållen med restriktioner	2015 s. 43	23/15	Varning
	2018 s. 41	52/17	Avskrivet

<b>Ärende</b>	<b>Referat</b>	<b>Dnr</b>	<b>Beslut/ Yttranden</b>
Besökt bekant i arrest anhållen med restriktioner, utfört tjänster åt denne och förmedlat information till föräldrar	2015 s. 56	107/14	Löneavdrag
Beslut om handräckning trots att laglig grund inte förelåg	2015 s. 44	9/15	Varning
Beslut om att häva och lämna ut beslag till annan än till den som beslaget tagits ifrån	2015 s. 66	7/15	Avskrivet
Bristande kontroll över att åklagare underrättats om verkställt anhållningsbeslut och efter 24:8-förhör	2016 s. 39 2016 s. 40	77/15 77/15	Varning
Dröjt med att underrätta teknikspaningssektionen om att hemlig telefonavlyssning avbrutits	2016 s. 44	26/16	Varning
Fattat beslut om förvar utan behörighet	2017 s. 30	79/16	Varning
Felaktigt i DurTvå angivit att anhållande skulle bestå och underlåtit kontakta åklagare om verkställt anhållningsbeslut	2015 s. 40	6/15	Varning
Felaktigt registrerat personefterlysning	2016 s. 42	12/16	Varning
Förmedlat brev från	2015 s. 37	109/14	Varning

<b>Ärende</b>	<b>Referat</b>	<b>Dnr</b>	<b>Beslut/ Yttranden</b>
anhållen med restriktioner			
Förtigit vissa uppgifter inom ramen för en förundersökning	2015 s. 57	108/14	Löneavdrag
Glömt att verkställa frigivande av person i arrest	2016 s. 34	62/15	Varning
Husrannsakan på fel adress	2016 s. 41	27/16	Varning
Husrannsakan på fel hotellrum	2015 s. 63	4/15	Avskrivet
Hämtat fel person från arrest som felaktigt blev underkastad kroppsbesiktning	2015 s. 35	99/14	Varning
Hävt och återlämnat beslag utan beslut från åklagare	2016 s. 49	54/16	Varning
Lagt till uppgifter i godkänt föreläggande av ordningsbot	2015 s. 43	5/15	Varning
Underlåtenhet ta upp anmälan	2015 s. 46 2016 s. 43 2017 s. 34	32/15 16/16 31/17	Varning Varning Varning
Underlåtenhet att ta upp anmälan och uppmaning att förneka brott	2016 s. 55	15/15	Löneavdrag
Underlåtit att avlysa en person i polisens efterlysningssystem	2016 s. 51	57/16	Varning
Underlåtit att upprätta anmälan och besökt anhållen med	2015 s. 43	23/15	Varning

<b>Ärende</b>	<b>Referat</b>	<b>Dnr</b>	<b>Beslut/ Yttranden</b>
restriktioner mot att ta emot besök			
Underlåtit förvissa sig om att frigivningsbeslut verkställts	2015 s. 41	103/14	Varning
Underlåtit genomföra åtgärd som beslutats av inre befäl	2016 s. 52	54/15	Löneavdrag
Underlåtit kontakta åklagare om verkställt anhållningsbeslut och i DurTvå felaktigt angivit att anhållande skulle bestå	2015 s. 40	6/15	Varning
Underlåtit underrätta åklagare om verkställt anhållningsbeslut och efter 24:8-förhör	2016 s. 39	77/15	Varning
Underlåtit upprätta protokoll om avlägsnande	2015 s. 54	36/15	Varning
Underlåtit upprätta rapport eller underrätta förman	2016 s. 37 2016 s. 61 2017 s. 48	73/15 20/16 3/17	Varning Löneavdrag Avskrivet
Uttryckt sig opassande och kommit med olämpliga råd under telefonsamtal	2015 s. 52	44/15	Varning
<b>Övrigt</b>			
Allmän handling, felaktig hantering	2015 s. 55	115/14	Löneavdrag
Bokat tider för påhittade personer i myndighetens tidsbokningssystem	2017 s. 41	41/17	Löneavdrag

<b>Ärende</b>	<b>Referat</b>	<b>Dnr</b>	<b>Beslut/ Yttranden</b>
för passansökningar			
Bristfällig handläggning vid utfärdande av pass och identitets- handlingar	2017 s. 42 2017 s. 31	17/16 10/17	Avskrivet Varning
Deltagit i kommendering vid annan myndighet i strid mot uttrycklig order	2015 s. 58	12/15	Löneavdrag
Efterföljande i privat fordon på fritiden	2017 s. 46	4/17	Avskrivet
Felaktig hantering av hittegoods	2018 s. 25	32/18	Varning
Felaktig hantering av ett meddelande från NLC	2018 s. 26	33/18	Varning
Ingripande i berusat tillstånd på fritid	2015 s. 64	18/15	Avskrivet
Olovlig frånvaro	2015 s. 59 2016 s. 56 2016 s. 62 2017 s. 37 2017 s. 37 2017 s. 13	20/15 81/15 34/16 60/16 2/17 45/17	Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag
Otillåten bisyssla	2015 s. 38 2016 s. 44 2016 s. 53 2018 s. 32 2018 s. 38	102/14 32/16 67/15 01/18 41/18	Varning Varning Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag
Inte underrättat förman om eventuellt felaktiga lönetillägg	2017 s. 50	70/16	Avskrivet
Visat tjänstelegitimation för att få tillträde till SL:s	2016 s. 46 2016 s. 46 2016 s. 69	52/16 29/16 40/16	Varning Varning Avskrivet



<b>Ärende</b>	<b>Referat</b>	<b>Dnr</b>	<b>Beslut/ Yttranden</b>
spårrområde	2016 s. 69	28/16	Avskrivet
	2016 s. 71	30/16	Avskrivet
Åberopat befattning i privat angelägenhet	2015 s. 47	42/15	Varning
	2015 s. 49	35/15	Varning
	2015 s. 55	8/15	Löneavdrag
	2016 s. 35	63/15	Varning
	2016 s. 38	60/15	Varning
	2016 s. 45	18/16	Varning
	2016 s. 63	55/16	Löneavdrag
	2016 s. 72	51/16	Avskrivet
	2017 s. 26	73/16	Varning
	2017 s. 26	71/16	Varning
	2017 s. 28	77/16	Varning
	2017 s. 29	1/17	Varning
	2017 s. 30	56/16	Varning
	2017 s. 36	46/17	Varning
	2018 s. 23	03/18	Varning
2018 s. 44	60/18	Avskrivet	
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd	2015 s. 51	51/15	Varning
	2016 s. 55	79/15	Löneavdrag
	2016 s. 57	5/16	Löneavdrag
	2016 s. 59	21/16	Löneavdrag
	2017 s. 40	30/17	Löneavdrag
	2017 s. 35	47/17	Varning
	2018 s. 40	49/17	Avskrivet
	2018 s. 31	55/17	Löneavdrag
	2018 s. 24	10/18	Varning
	2018 s. 24	14/18	Varning
2018 s. 28	53/18	Varning	
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd, visat tjänstelegitimation samt fattat beslut om avvisning	2016 s. 49	64/16	Varning

#### 4.4 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Skiljande från studier vid polisprogrammet	2016 s. 74	85/15	Bifall
	2017 s. 55	16/17	Avslag
	2018 s. 48	35/18	Avslag
	2018 s. 48	56/18	Avslag
Avstängning från studier vid polisprogrammet	2017 s. 53	29/17	Bifall
Överklagad disciplinpåföljd - varning	2017 s. 54	20/17	Avslag
	2017 s. 54	21/17	Avslag
	2018 s. 45	16/18	Bifall
	2018 s. 46	17/18	Bifall

## 5 Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats t.o.m. år 2018

I förteckningen redovisas de AD- och tingsrättsdomar i vilka PAN:s beslut prövats. Förteckningen omfattar tiden från nämndens inrättande den 1 juli 1987. Hänvisningen till AD/tingsrätt och PAN avser årgång och domsnummer i AD/tingsrätt resp. årgång och sida i nämndens verksamhetsrapporter.

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1989:69	1987/88 s. 20
Polisman ålagd varning för utövande av otillåten bisyssla	1989:123*	1987/88 s. 26
Polisman avskedad p.g.a. osant intygande (grovt brott) och vårdslös myndighetsutövning	1990:16	1989 s. 19
Kassör uppsagd p.g.a. stöld och förskingring	1990:55	1989 s. 21
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1990:66	1987/88 s. 20
Polisman avskedad p.g.a. grov misshandel	1991:76*	1989 s. 20
Tolk avskedad p.g.a. bedrägeri	1992:35*	1991 s. 12
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	1992:38*	1990 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	1992:39*	1990 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	1992:40*	1991 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	1992:41*	1990 s. 13

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, vårdslöshet i trafik, smitning, hemfridsbrott och ofredande	1992:42	1991 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	1992:72*	1992 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri och vårdslöshet i trafik	1992:73*	1991 s. 16
Vaktkonstapel avskedad p.g.a. två fall av misshandel	1992:82*	1991 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri	1992:91	1991 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, två tillfällen	1992:123*	1991 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bokföringsbrott	1993:53*	1992 s. 17
Polisman avskedad p.g.a. bokföringsbrott	1993:DT 106*	1992 s. 20
Polisman ålagd varning för uppträdande på allmän plats iförd polisuniform utan långbyxor.	1993:64*	1992 s. 49
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	1993:140	1992 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri	1994:37*	1992 s. 20
Passkontrollant avskedad p.g.a. förskingring m.m.	1994:44*	1993 s. 16
Polisman avskedad p.g.a. tjänstefel och osant intygande	1994:80	1993 s. 12

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1994:108	1993 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	1995:42	1994 s. 11
Polisman avskedad p.g.a. grovt tjänstefel och grovt osant intygandet	1995:4	1994 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grovt tjänstefel	1995:20	1994 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	1995:42	1994 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	1995:104*	1993 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. sexuella övergrepp	1995: DT 1165*	1994 s. 18
Polisman avskedad p.g.a. dataintrång och tjänstefel	1996:23*	1995 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri och förskingring	1996:50	1994 s. 18
Polisman avskedad p.g.a. grov tjänsteförseelse	1996:78	1994 s. 15
Polisman ålagd varning för olämpligt uttalande	1997:8*	1996 s. 34
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, grov olovlig körning samt vårdslöshet i trafik	1997:13	1996 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. snatteri	1997:95	1996 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri och våldsamt motstånd	1997:133	1995 s. 14

<b>Ärende</b>	<b>AD/Tingsrätt</b>	<b>PAN</b>
Polisman uppsagd p.g.a. våld mot tjänsteman, misshandel samt snatteri	1997:141	1995 s. 17
Polisman ålagd varning för olämplig kontakt med vittne inför rättegång	1998:12*	1997 s. 35
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1999:31	1998 s. 14
Polisman ålagd varning för underlåtenhet att omedelbart frige en förvarstagen person	1999:69	1998 s. 34
Polisman avskedad p.g.a. brott mot tystnadsplikt	2000:14	1997 s. 13
Polisman ålagd varning för att ha uteblivit från arbetet vid två tillfällen	2000:23	1997 s. 39
Polisman avskedad p.g.a. ringa barnpornografibrott	2002:80	2001 s. 14
Polisman ålagd varning för att ha uteblivit från arbetskonferens	2003:72*	2003 s. 36
Polisman avskedad p.g.a. miss handel och olaga hot	2004:2*	2002 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. misshandel, falsk angivelse och olaga frihetsberövande	2004 nr 9*	2002 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grov kvinnofridskränkning	2006 nr 85	2005 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. han hade skickat e-postmeddelanden med rasistiskt innehåll	2007 nr 20*	2006 s. 15
Polis avskedad p.g.a. misshandel	2009 nr 23	2008 s. 14

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polis avskedad p.g.a. misshandel	T 19322-09 (2010:121)	2009 s. 18
Polis fått varning p.g.a. att han fällt olämpligt uttalande	2010:196	2010 s. 51
Polis avskedad p.g.a. misshandel	2011 nr 29	2010 s. 14
Civilanställd avskedad p.g.a. misshandel	2011 nr 56*	2010 s. 16
Polis avskedad p.g.a. att han bloggat bl.a. om polisen på fritiden	2011 nr 74*	2010 s. 15
Polisman erhållit varning efter att han vid samtal med en färgad kvinna flerfaldiga ggr använt uttrycket ”neger”	2012, B 60/13	2012 s. 39
Teknisk samordnare hade misskött sina arbetsuppgifter	T 8914-13	2013 s. 15
Polis ålagd varning för glömt vapen i omklädningsrum i polishus	2016 nr 20	2014 s. 48
Polis avskedad efter att ha dömts för hot mot tjänsteman, olovlig körning och ofredande	2018 nr 54	2017 s. 12

I de asteriskförsedda fallen upphävde AD/tingsrätten nämndens beslut. I de övriga fallen stod sig nämndens beslut.

AD 1992:72 och 1992:73 medgavs av staten efter ett antal i AD under året avgivna domar där nämndens beslut i ärenden angående rattfylleri ogillades.

AD 2010:196 avskrevs efter att Polisförbundet återkallat sin talan.