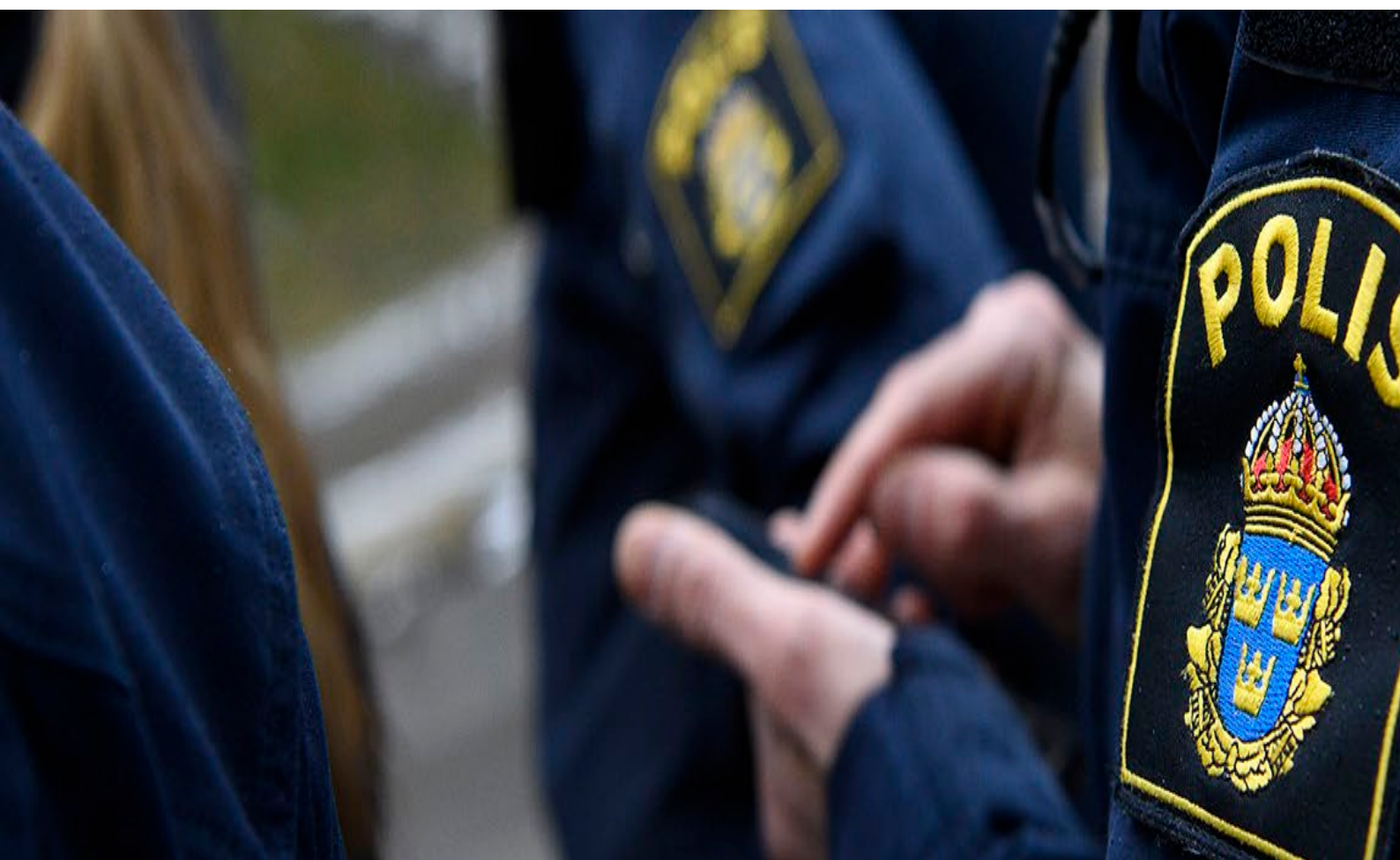


Personalansvars- nämnden vid Polismyndigheten



Verksamhetsrapport med referat av ärenden för år 2024
och register för åren 2022-2024



PERSONALANSVARSNÄMNDENS SEKRETARIAT

VICE ORDFÖRANDE

Håkan Öberg 010-563 91 12
Byråchef

FÖREDRAGANDE

Jakob Martiin 010-563 71 46
Jurist

Izabella Berendt 010-563 59 50
Jurist

Josefin Löfven
Jurist

ADMINISTRATION

Pia Martinell 010-564 04 12
Handläggare

POSTADRESS

Personalansvarsnämnden
Polismyndigheten
106 75 STOCKHOLM

E-POSTADRESS

personalansvarsnamnden.hr@polisen.se

Innehåll

Förord	4
1 Inledning	5
1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden	6
1.2 Handläggning vid nämnden	7
2 Verksamheten under det gångna året.....	8
2.1 Statistiska uppgifter	8
3 Referat av ärenden	11
3.1 Ärenden om skiljande från anställningen	11
3.1.1 Inledning.....	11
3.1.2 Avskedande eller uppsägning	12
3.1.2.1 Brott/förhållande i tjänsten.....	12
3.1.2.2 Brott/förhållande utom tjänsten.....	18
3.1.3 Ej avskedande eller uppsägning.....	20
3.1.3.1 Brott/förhållande i tjänsten.....	20
3.1.3.2 Brott/förhållande utom tjänsten.....	20
3.2 Ärenden om avstängning	20
3.2.1 Inledning.....	20
3.2.2 Avstängning.....	20
3.3 Yttranden till domstolar	20
3.3.1 Inledning.....	20
3.3.2 Avskedande eller uppsägning vid fällande dom	21
3.3.2.1 Brott i tjänsten.....	21
3.3.2.2 Brott utom tjänsten.....	39
3.3.3 Ej avskedande eller uppsägning vid fällande dom	46
3.3.3.1 Brott i tjänsten.....	46
3.3.3.2 Brott utom tjänsten.....	57
3.4 Ärenden om tjänsteförseelse	63
3.4.1 Inledning.....	63
3.4.2 Disciplinpåföljd	64
3.4.2.1 Varning	64
3.4.2.2 Löneavdrag	120
3.4.3 Ej disciplinpåföljd	143
3.5 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet	143
3.5.1 Inledning.....	143
3.5.2 Bifall/undanröjande	144
3.5.3 Ej bifall	146
4 Register över avgjorda ärenden under perioden 1 januari 2022–31 december 2024	150
4.1 Inledning.....	150
4.2 Ärenden om avskedande och uppsägning.....	150
4.3 Ärenden om tjänsteförseelse	164
4.4 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet	173
5 Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats under perioden 1 januari 2023–31 december 2024	174

Förord

Personalansvarsnämnden publicerar varje år en rapport med en redogörelse för sin verksamhet och med referat av ärenden som nämnden har prövat under det gångna året. I den här rapporten, som är nummer 37 i ordningen, redovisas ärenden som nämnden har avgjort under år 2024.

Petra Lundh
Ordförande

1 Inledning

Allmänna bestämmelser om myndigheters personalansvarsnämnder finns bl.a. i myndighetsförordningen (2007:515). Särskilda regler om personalansvarsnämnden vid Polismyndigheten finns i 44-46 §§ förordningen (2022:1718) med instruktion för Polismyndigheten och i arbetsordningen för Polismyndigheten.

Materiella bestämmelser som personalansvarsnämnden har att tillämpa finns i bl.a. lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS), lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA), förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman och anställningsförordningen (1994:373). Arbetsgivarverket har i sin skriftserie med vägledning för statliga arbetsgivare vid prövning av frågor om anställningsskydd gett ut Anställning i staten och Statsanställdas tjänsteansvar, båda från år 2020.

Nämndens sammansättning framgår av 44 § förordningen med instruktion för Polismyndigheten. Nämnden består av rikspolischefen, som är ordförande, två personalföreträdare, tre företrädare för myndigheten som rikspolischefen bestämmer och två av regeringen särskilt förordnade ledamöter. Rikspolischefen bestämmer vem som ska vara vice ordförande i nämnden.

Under verksamhetsåret 2024 bestod nämnden av följande personer.

Ordinarie ledamöter

Petra Lundh	rikspolischef (ordförande)
Susanne Eberstein	före detta riksdagsledamot
Krister Hammarbergh	före detta riksdagsledamot, från och med den 14 november 2024
Carina Lennquist	biträdande regionpolischef
Fredrik Modigh	HR-direktör
Erik Ottoson	riksdagsledamot, till och med den 14 november 2024
Pär Renberg	avdelningsordförande, ST inom polisen
Tomas Stjernfeldt	andre vice ordförande, Polisförbundet
Håkan Öberg	byråchef (vice ordförande)

Ersättare

Pernilla Bergman	biträdande avdelningschef
Annelie Granstedt	sektionschef
Ann Gustafsson	förste vice avdelningsordförande, ST inom polisen
Jarl Holmström	biträdande regionpolischef
Katharina von Sydow	ordförande, Polisförbundet

Nämnden är beslutför när ordföranden och minst fyra andra ledamöter är närvarande. När ärenden som är av principiell natur eller av annan större vikt handläggs bör minst sju ledamöter vara närvarande.

Nämnden prövar frågor som anges i 25 § första stycket myndighetsförordningen för anställda vid myndigheten, om inte annat anges.

Nämnden prövar frågor om

- 1 skiljande från anställning på grund av personliga förhållanden förutom vad gäller arbetstagare som innehar provanställning,
- 2 avstängning, och
- 3 disciplinansvar.

Nämnden prövar efter överklagande även frågor om disciplinpåföljd, avskiljande och avstängning gällande studenter vid polisprogrammet (9-12 §§ förordningen om utbildning till polisman).

Nämndens ansvarsområde omfattar alla anställda vid Polismyndigheten. Undantagna är de arbetstagare som enligt 34 § LOA i hithörande frågor har att svara inför Statens ansvarsnämnd.

Nämndens sekretariat lämnar upplysningar om handlägningsfrågor. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden

Uppstår fråga om att pröva huruvida en anställd inom Polismyndigheten ska skiljas från sin anställning på grund av personliga förhållanden eller frågor om avstängning eller disciplinansvar ska den polisregion eller avdelning där den anställda har sin placering genast anmäla detta till nämnden. Med att ”fråga uppstår” avses att myndigheten får kännedom om att någon anställd grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren (avskedande), att en anställds personliga förhållanden utgör sakliga skäl för uppsägning eller att en anställd har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen (disciplinpåföljd), och att det därför finns anledning för nämnden att pröva frågan om skiljande från anställningen eller om disciplinpåföljd ska meddelas.

Utredning i ett ärende företas av den polisregion där en arbetstagare har sin placering. Vad gäller arbetstagare vid Polismyndighetens avdelningar görs utredningen av polisregion Stockholm. Beslut att anmäla ett ärende till PAN fattas av regionpolischef respektive avdelningschef. Av anmälan till PAN ska framgå hur polisregionen eller avdelningen ser på det påtalade förhållandet.

Preskriptionsreglerna i 7 och 18 §§ LAS medför att ärenden om avskedande eller uppsägning kan behöva handläggas skyndsamt, varför kontakt i sådana fall omedelbart bör tas med nämndens sekretariat.

Preskriptionsreglerna innebär att en uppsägning eller ett avskedande inte får grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren känt till mer än två månader innan underrättelse lämnades, eller om sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för uppsägningen eller avskedandet. Preskriptionsfristen börjar löpa när arbetsgivaren får kännedom om att brottmålsdomen vunnit laga kraft, när arbetstagaren erkänner den brottsliga gärningen och arbetsgivaren kan överblicka situationen eller när arbetstagaren vidgår faktiska omständigheter som, utan att vara brottsliga, framstår som så klandervärda att skiljande från anställningen bör prövas.

Anmälan till nämnden kan också göras av riksdagens ombudsmän (JO) eller av Justitiekanslern (JK). Klagomål från enskilda tas inte upp till prövning av nämnden.

Ett ärende kan även initieras av domstol genom att domstolen vid åtal inhämtar nämndens yttrande huruvida den tilltalade kommer att skiljas från sin anställning vid fällande dom (29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken).

1.2 Handläggning vid nämnden

När ett ärende anhängiggjorts hos nämnden beslutar ordföranden huruvida ett förfarande inför nämnden ska inledas eller ej. Har anmälan gjorts av JO eller JK ska beslut om att inte gå vidare med ärendet fattas av nämnden. Vid denna prövning ska bl.a. de hinder mot prövning som uppställs i 17-19 §§ LOA respektive 7 § fjärde stycket och 18 § andra stycket LAS beaktas.

Beslutar ordföranden eller nämnden att förfarande ska inledas, utfärdas en skriftlig underrättelse till arbetstagaren som samtidigt ges tillfälle att yttra sig i ärendet. När det gäller ett ärende om avskedande eller uppsägning utfärdas även varsel till den centrala arbetstagarorganisation som den anställda tillhör.

I ärenden som gäller yttrande till domstol inhämtar nämnden i sin tur yttrande från den åtalade arbetstagaren och vanligtvis även från den berörda polisregionen eller avdelningen samt, i förekommande fall, den åtalades arbetstagarorganisation.

Till nämnden är knutet ett sekretariat. Föredraganden vid nämnden har befogenhet att begära in förklaringar, upplysningar och yttranden i ärenden som anmälts till nämnden och i övrigt vidta de åtgärder som behövs för att bereda ärendet och som inte ankommer på ordföranden eller nämnden.

När ett ärende har beretts sker en prövning av ärendet. Ärendena avgörs efter föredragning. Nämndens handläggning är som huvudregel skriftlig, men arbetstagaren har möjlighet att inställa sig personligen vid nämndens sammanträde, om han eller hon så önskar och nämndens ordförande beslutar att så lämpligen kan ske.

2 Verksamheten under det gångna året

2.1 Statistiska uppgifter

Personalansvarsnämnden har hållit tretton sammanträden under året.

Under året inkom totalt 236¹ ärenden. Ärendena fördelar sig enligt följande.²

Inkomna ärenden under året	2024	2023
Ärenden där domstol eller Åklagarmyndigheten har begärt yttrande huruvida en polisanställd kommer att skiljas från sin anställning genom avskedande eller uppsägning vid händelse av en fällande dom eller ett godkänt strafföreläggande. Här redovisas också de ärenden om skiljande från anställningen som anmälts till nämnden av en polisregion eller avdelning. Sådana ärenden kan även innefatta yttranden till domstolar.	115	102
Disciplinpåföljd för tjänsteförseelse	114	79
Överklagade beslut om skiljande respektive avstängning från polisutbildningen	5	7
Överklagade beslut om disciplinpåföljd avseende polisstudenter	0	0
Summa	234	188

Inkomna ärenden under året fördelade över riket³ ⁴. Siffror inom parentes avser år 2023.

Polisregioner och avdelningar	Yttranden till domstolar m.m.	Tjänsteförseelser/förseelser på utbildningen
Polisregion Bergslagen	4 (7)	4 (6)
Polisregion Mitt	7 (7)	7 (5)
Polisregion Nord	2 (4)	13 (6)
Polisregion Stockholm	36 (27)	34 (27)
Polisregion Syd	22 (19)	11 (10)
Polisregion Väst	20 (12)	24 (14)

¹ Vissa ärenden avser mer än en anställd.

² Två av ärendena avsåg överklaganden av beslut som inte var överklagbara. Dessa ärenden redovisas därför inte nedan.

³ Fjorton ärenden avsåg personer som inte var anställda vid Polismyndigheten. Dessa ärenden redovisas därför inte nedan.

⁴ Vissa ärenden avser flera personer anställda vid olika polisregioner/avdelningar.

Polisregion Öst	9 (9)	12 (8)
HR-avdelningen	0 (0)	3 (1)
Ekonomiavdelningen	0 (3)	0 (0)
Kommunikationsavdelningen	1 (0)	0 (0)
Nationella operativa avdelningen	1 (1)	5 (0)
Nationellt forensiskt center	1 (2)	0 (0)
Rättsavdelningen	1 (3)	0 (1)
It-avdelningen	0 (0)	0 (1)
Överklagade avskiljanden från polisutbildningen	-	5 (7)
Överklagade avstängningar från polisutbildningen	-	0 (0)
Överklagade disciplinärenden från polisutbildningen	-	0 (0)
Summa	104 (94)	118 (86)

Avgjorda ärenden under året⁵

Ärenden där domstol eller Åklagarmyndigheten har önskat yttrande om en polisanställd kommer att skiljas från anställningen i händelse av fällande dom eller godkänt strafföreläggande.

Antal	2024	2023
Poliser	65	48
Civilanställda	26	25
Summa	91	73

Ärenden om skiljande från anställningen som har anmälts till nämnden av en polisregion eller en avdelning. Sådana ärenden kan också innefatta yttrande till domstol. Här redovisas även ärenden om skiljande från anställningen som föranletts av ett ärende om yttrande till domstol eller Åklagarmyndigheten.

Antal	2024	2023
Avskedande	15 ⁶	9
Uppsägning	19 ⁷	11

⁵ Uppgifterna avser antal anställda och inte antal ärenden. Ett ärende kan alltså avse flera anställda.

⁶ Av de avskedade personerna var nio poliser och sex civilanställda.

⁷ Av de uppsagda personerna var sex poliser och tretton civilanställda.

Avskrivna	72 ⁸	56
Summa	106	76

Ärenden om disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Antal	2024	2023
Poliser	84	67
Civilanställda	14	7
Antal	2024	2023
Varning	71	50
Löneavdrag	27	22
Avskrivna	0	2
Summa	98	74

Polisutbildningen.⁹

Antal	2024	2023
Från polisutbildningen överklagade beslut om avskiljande	5	8
Från polisutbildningen överklagade beslut om avstängning	0	0
Från polisutbildningen överklagade beslut om disciplinpåföljd	0	0
Summa	5	8

⁸ Merparten ärenden har skrivits av på grund av att det aktuella åtalet har ogillats eller därför att grund för ett skiljande från anställningen inte bedömts föreligga trots en fällande dom. Därutöver har ett antal medarbetare avslutat sina anställningar på egen begäran.

⁹ Ett ärende avsåg överklagande av beslut som inte var överklagbart. Detta ärende redovisas därför inte nedan.

3 Referat av ärenden

I det följande lämnas en redogörelse för de ärenden som avgjorts av personalansvarsnämnden under år 2024. I flertalet ärenden återges nämndens motivering i sin helhet. Av bl.a. utrymmesskäl har dock vissa referat begränsats. Referaten ger därför inte alltid en fullständig bild av nämndens ställningstaganden. I syfte att underlätta för den som vill ta del av handlingarna i enskilda ärenden lämnas upplysningar om ärendenas diarienummer samt var i nämndens protokoll ärendena återfinns.

Redovisningen av ärendena avser förhållandena per den 31 december 2024.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

3.1 Ärenden om skiljande från anställningen

3.1.1 Inledning

Skiljande från anställningen kan ske genom avskedande eller genom uppsägning av personliga skäl. Av 18 § lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS) framgår att en arbetstagare får avskedas om han eller hon grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Reglerna om uppsägning finns i 7 § LAS. Där anges att en uppsägning ska vara grundad i sakliga skäl. Sakliga skäl för uppsägning föreligger inte om det är skäligt att kräva att arbetsgivaren bereder arbetstagaren annat arbete hos sig.

Ett avskedande respektive en uppsägning enligt LAS får inte grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren har känt till mer än två månader innan underrättelse enligt 30 § samma lag lämnats eller, om någon sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för avskedandet/uppsägningen. Enligt praxis börjar tidsfristen löpa när arbetsgivaren fått kännedom om den aktuella händelsen. När en arbetstagare är misstänkt för brott börjar fristen löpa först när de närmare omständigheterna har blivit utredda och arbetsgivaren kan överblicka situationen. Så anses vara fallet när arbetstagaren har erkänt brottet eller medgivit ett handlande som – utan att vara brottsligt – framstår som så klandervärt att skiljande från anställningen bör övervägas. Skiljande från anställningen kan aktualiseras också när det under förundersökningen står klart att det finns bindande bevisning om att den anställda har begått en brottslig gärning. I övriga fall, dvs. vid mera komplicerad och förnekad brottslighet, räknas fristen från det att arbetsgivaren har fått kännedom om att den fällande brottmålsdomen har vunnit laga kraft.

I förevarande avsnitt redovisas under punkten 3.1.2 ärenden där avskedande eller uppsägning har skett och under punkten 3.1.3 ärenden i vilka grund för avskedande eller uppsägning inte har bedömts föreligga.

3.1.2 Avskedande eller uppsägning

3.1.2.1 Brott/förhållande i tjänsten

PAN-793-05/22 (2024:2)

En polisinspektör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Polisinspektören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp polisinspektören.

Skiljaktig mening: Två ledamöter var skiljaktiga och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner vi att den aktuella uppsägningen inte är grundad på sakliga skäl. Överröstad i frågan är vi i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-103/23 (2024:2)

En passkontrollant kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Passkontrollanten kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp passkontrollanten.

PAN-793-184/23 (2024:2)

En handläggare brast i utförandet av sina arbetsuppgifter.

Utredningen: Handläggaren har under lång tid uppvisat bristande kompetens och oförmåga att utföra sina arbetsuppgifter. Bristerna och oförmågan har, trots instruktioner, stöd och hjälp, inte avhjälpts. Genomförd omplaceringsutredning visar att handläggaren saknar tillräcklig kompetens för identifierade lediga tjänster.

Nämnden sa upp handläggaren.

PAN-793-185/23 (2024:2)

En radiooperatör hade erkänt att han hade gjort sig skyldig till brott.

Utredningen: Radiooperatören erkände vid förhör att han hade gjort sig skyldig till dataintrång.

Nämnden avskedade radiooperatören.

PAN-793-09/24 (2024:2)

En administratör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Administratören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp administratören.

PAN-793-100/21 (2024:6)

En polisinspektör dömd för brott.

Utredningen: Polisinspektören dömdes för dataintrång. Påföljden bestämdes till dagsböter.

Nämnden avskedade polisinspektören.

PAN-793-05/24 (2024:6)

En handläggare kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Handläggaren kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp handläggaren.

PAN-793-06/24 (2024:6)

En handläggare kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Handläggaren kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp handläggaren.

PAN-793-07/24 (2024:6)

En handläggare kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Handläggaren kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp handläggaren.

PAN-793-144/21 och PAN-793-145/21 (2024:7)

En polisinspektör dömd för brott.

Utredningen: Polisinspektören dömdes för osant intygande och två fall av tjänstefel. Påföljden bestämdes till villkorlig dom.

Nämnden avskedade polisinspektören.

PAN-793-182/23 (2024:7)

En administratör dömd för brott.

Utredningen: Administratören dömdes för dataintrång. Påföljden bestämdes till dagsböter.

Nämnden avskedade administratören.

PAN-793-26/24 (2024:7)

En polisinspektör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Polisinspektören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp polisinspektören.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte har presenterats sådana konkreta och tillförlitligt utredda omständigheter i samband med säkerhetsprövningen som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden. Under nämnda förhållanden anser jag att det inte föreligger grund för skiljande från anställningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten”.

PAN-793-89/24 (2024:7)

En administratör hade erkänt att hon hade gjort sig skyldig till brott.

Utredningen: Administratören erkände vid förhör att hon hade gjort sig skyldig till stöld och dataintrång.

Nämnden avskedade administratören.

PAN-793-87/22 (2024:10)

En poliskommissarie dömd för brott.

Utredningen: Poliskommissarien dömdes för fyra fall av dataintrång. Påföljden bestämdes till 30 dagsböter.

Nämnden avskedade poliskommissarien.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte föreligger grund för skiljande från anställningen.

Praxis avseende den brottslighet som arbetstagaren dömts för leder förvisso i normalfallet till ett skiljande. I det aktuella fallet finns det dock omständigheter som bör beaktas i förmildrande riktning, dels hur arbetstagaren upplevde hot och risker kopplat

till den händelse som ledde fram till agerandet såväl som den upplevda bristen på åtgärder, stöd och information från arbetsgivaren.

Utifrån en sammanvägd bedömning menar jag därför att det inte finns grund för skiljande från anställningen. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-21/23 (2024:10)

En polisassistent dömd för brott.

Utredningen: Polisassistenten dömdes för misshandel, tjänstefel och osant intygande, grovt brott. Påföljden bestämdes till villkorlig dom med samhällstjänst.

Nämnden avskedade polisassistenten.

PAN-793-66/23 (2024:10)

En handläggare kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Handläggaren kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp handläggaren.

PAN-793-124/24 (2024:10)

En handläggare kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Handläggaren kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp handläggaren.

PAN-793-71/24 (2024:11)

En polisinspektör kunde på grund av sjukdom inte utföra något arbete.

Utredningen: Polisinspektören bedömdes på grund av sjukdom inte kunna utföra något arbete av betydelse för arbetsgivaren.

Nämnden sa upp polisinspektören.

PAN-793-99/24 (2024:11)

En assistent hade under en längre period misskött sin anställning.

Utredningen: Assistenten hade under flera år misskött sin anställning och bedömdes inte bidra till sin egen rehabilitering. Arbetsgivaren hade vid ett flertal tillfällen påtalat för assistenten att fortsatt misskötsamhet kan leda till att denne riskerar sin anställning. Arbetsgivaren bedömdes även ha fullgjort sin rehabiliteringsskyldighet.

Nämnden sa upp assistenten.

PAN-793-108/24 (2024:11)

En polisassistent kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Polisassistenten kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp polisassistenten.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte har presenterats sådana konkreta och tillförlitligt utredda omständigheter i samband med säkerhetsprövningen (i enlighet med vad som beskrivs i AD 2022:49) som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden. Under nämnda förhållanden anser jag inte att det går att bedöma huruvida det föreligger grund för skiljande från anställningen.

Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-121/24 (2024:11)

En polisinspektör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Polisinspektören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp polisinspektören.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte har presenterats sådana konkreta och tillförlitligt utredda omständigheter i samband med säkerhetsprövningen som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden. Polismyndigheten har utöver själva utfallet av säkerhetsprövningen överhuvudtaget inte presenterat några omständigheter eller förutsättningar som beslutet vilar på. Under nämnda förhållanden anser jag inte att det går att bedöma huruvida det föreligger grund för skiljande från anställningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-123/24 (2024:11)

En administratör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Administratören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp administratören.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte har presenterats sådana konkreta och tillförlitligt utredda omständigheter i samband med säkerhetsprövningen (i enlighet med vad som beskrivs i AD 2022:49) som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden. Under nämnda förhållanden anser jag inte att det går att bedöma huruvida det föreligger grund för skiljande från anställningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-158/24 (2024:12)

En handläggare kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Handläggaren kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp handläggaren.

PAN-793-159/24 (2024:12)

En handläggare kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Handläggaren kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp handläggaren.

PAN-793-164/24 (2024:12)

En handläggare kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Handläggaren kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp handläggaren.

PAN-793-172/24 (2024:12)

En polisassistent kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Polisassistenten kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp polisassistenten.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte har presenterats sådana konkreta och tillförlitligt utredda omständigheter i samband med säkerhetsprövningen (i enlighet med vad som beskrivs i AD 2022:49) som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden. Under nämnda förhållanden anser jag inte att det går att bedöma huruvida det föreligger grund för skiljande från anställningen.

Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-183/24 (2024:12)

En administratör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Administratören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp administratören.

3.1.2.2 *Brott/förhållande utom tjänsten*

PAN-793-117/21 (2024:1)

En polisinspektör dömd för brott.

Utredningen: Polisinspektören dömdes för misshandel, två fall av försök till grov misshandel, grovt rattfylleri, våldsamt motstånd och brott mot lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål. Påföljden bestämdes till fängelse ett år.

Nämnden avskedade polisinspektören.

PAN-793-111/23 (2024:6)

En assistent dömd för brott.

Utredningen: Assistenten dömdes för 20 fall av bidragsbrott. Påföljden bestämdes till villkorlig dom.

Nämnden avskedade assistenten.

PAN-793-69/22 (2024:7)

En polisinspektör dömd för brott.

Utredningen: Polisinspektören dömdes för barnpornografibrott, ringa brott. Påföljden bestämdes till 30 dagsböter.

Nämnden avskedade polisinspektören.

PAN-793-47/22 (2024:9)

En polisinspektör dömd för brott.

Utredningen: Polisinspektören dömdes för rattfylleri och grovt rattfylleri. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn med särskild föreskrift.

Nämnden avskedade polisinspektören.

PAN-793-117/24 (2024:10)

En handläggare var som bilförare inblandad i en trafikincident. Det prov som gjordes på handläggaren vid tillfället visade att han hade 2,50 promille alkohol i blodet.

Utredningen: Handläggaren vidgick i förhör att det var han som var förare av den aktuella bilen.

Nämnden avskedade handläggaren.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte föreligger grund för skiljande från anställningen. Det kan i ärendet inte uteslutas att arbetstagaren lider av en beroendesjukdom eller ett beroendeliknande tillstånd och att det finns ett orsakssamband mellan gärningen och tillståndet. Arbetsdomstolen har tidigare uttalat sig kring svårigheterna att diagnostisera sjukdomskaraktären hos ett alkoholberoende eller alkoholmissbruk vilket gör att man måste räkna med en gråzon, där principerna om förbud mot uppsägning och avskedande vid sjukdom bör ha företräde. Detta belyses särskilt i AD 1992:38.

Arbetstagaren har idag insikt i sin situation och är motiverad att genomgå rehabilitering. Då rehabiliteringsåtgärder genomförs och prognosen synes vara god, kan det inte anses föreligga någon påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet.

Utiifrån en sammanvägd bedömning menar jag därför att det inte finns grund för skiljande från anställningen. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-97/24 (2024:11)

En polisassistent hade genom sitt agerande i ett flertal situationer grovt åsidosatt sina åligganden gentemot arbetsgivaren.

Utredningen: Polisassistenten var bl.a. misstänkt för ett stort antal brott och hade i polisförhör vidgått faktiska omständigheter och gjort sådana medgivanden att de närmare omständigheterna om hans agerande var utredda.

Nämnden avskedade polisassistenten.

PAN-793-105/24 (2024:13)

En polisassistent dömd för brott.

Utredningen: Polisassistenten dömdes för våldtäkt. Påföljden bestämdes till fängelse i tre år.

Nämnden avskedade polisassistenten.

3.1.3 Ej avskedande eller uppsägning

Under denna rubrik redovisas de ärenden om skiljande från anställningen som skrivits av, eller i vilka det istället har beslutats om disciplinpåföljd.

3.1.3.1 Brottförhållande i tjänsten

PAN-793-144/21 (2024:7)

En polisassistent dömd för brott.

Utredningen: Polisassistenten dömdes för tjänstefel. Påföljden bestämdes till 40 dagsböter.

Nämnden skrev av ärendet.

3.1.3.2 Brottförhållande utom tjänsten

Inget att redovisa.

3.2 Ärenden om avstängning

3.2.1 Inledning

Grundläggande bestämmelser om statligt anställdas rättsställning måste enligt 12 kap. 7 § regeringsformen meddelas i lag. En reglering om att statsanställda får stängas av från arbetet och när så får ske utgör grundläggande bestämmelser om deras rättsställning (AD 2022 nr 49). Den enda reglering om avstängning som i dagsläget finns i lag är avstängning för fullmaktsanställda enligt lagen (1994:261) om fullmaktsanställning.

3.2.2 Avstängning

Inget att redovisa.

3.3 Yttranden till domstolar

3.3.1 Inledning

Enligt 29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken ska domstolen vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälighetsbeaktning beakta bl.a. om den tilltalade till följd av brottet drabbats av eller om det finns grundad anledning anta att han kommer att drabbas av avskedande eller uppsägning från anställning eller av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning. För att få underlag för sina bedömningar i den delen inhämtar domstolarna yttranden från nämnden.

I detta avsnitt redovisas under 3.3.2 de yttranden i vilka nämnden uttalat att en fällande lagakraftvunnen dom i enlighet med väckt åtal kommer att medföra att den anställda skiljs från anställningen, dvs. avskedas eller blir uppsagd. Under 3.3.3 redovisas de

yttranden i vilka nämnden uttalat att en fällande dom inte kommer att föranleda ett skiljande från anställningen.

3.3.2 Avskedande eller uppsägning vid fällande dom

3.3.2.1 Brott i tjänsten

PAN-793-177/23 (2024:1)

*En polisassistent åtalad för **grovt tjänstefel, olovligt förfogande, olovlig befattningsmed falska pengar, bedrägeri och brukande av falska pengar.***

Åtalet: Grovt tjänstefel – Polisassistenten har kommit i besittning av en bunt om minst 60 stycken falska 500-kronorssedlar, vilka kunde misstänkas vara förfälskade eller i vart fall misstänkas komma från brottslig verksamhet. Polisassistenten har underlåtit att rapportera brott och ta buntens 500-kronorssedlar och en strumpa i beslag, alternativt underlåtit att ta hand om godset som hittegods och utan dröjsmål se till att godset registrerades. Polisassistenten har uppsåtligt eller, i andra hand, genom oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att underlåta att vidta åtgärd enligt ovan samt därtill även behålla och tillägna sig sedlarna. Brottet är att bedöma som grovt tjänstefel då polisassistenten begått brottet med uppsåt samt att han tillägnat sig godset, med risk för att falska sedlar skulle prånglas ut och skett i syfte att bereda polisassistenten vinning samt att han genom åtgärden undanröjt bevis. Polisassistenten har därigenom allvarligt missbrukat sin ställning som polis och gärningen har medfört allvarligt förfång, i det att förfälskade sedlar kommit i omlopp eller riskerat att komma att prånglas ut.

Olovligt förfogande – Polisassistenten har med uppsåt olovligt tillägnat sig de falska sedlarna, enligt ovan, som tillhörde någon annan men som polisassistenten hade i sin besittning. Åtgärden ledde till att Polismyndigheten blev av med sedlarna. Polisassistenten har i vart fall underlåtit att inom rimlig tid anmäla till polisen att han hittat godset med uppsåt att tillägna sig det.

Olovlig befattningsmed falska pengar – Polisassistenten har förvarat minst 60 stycken falska 500-kronorssedlar med uppsåt att det förfälskade ska prånglas ut. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Bedrägeri – Polisassistenten har på OKQ8, medelst vilseledande förmått butikspersonal att ta emot och godta två falska 500-kronorssedlar som betalning för drivmedel till ett totalt värde om 1 000 kr. Förfarandet har inneburit vinning för polisassistenten med 1 000 kr och motsvarande skada för OK Detaljhandel AB. Trots att värdet av varorna endast uppgått till 1000 kronor är gärningen med hänsyn till att polisassistenten betalat med falska pengar att bedöma som bedrägeri av normalgraden. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Brukande av falska pengar – Polisassistenten har vid köp av drivmedel, enligt ovan, prånglat ut två falska 500-kronorssedlar, vilket inneburit fara i bevishänseende då sedlarna kunde uppfattas som äkta. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Detsamma gäller om han skulle dömas för någon av de åtalade gärningarna.

PAN-793-182/23 (2024:1)

En administratör åtalad för dataintrång och brott mot tystnadsplikt.

Åtalet: Dataintrång – Administratören har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar på en person samt anhöriga till denne i Polisens IT-system. Slagningar har gjorts i DAF (Digital Arrest Förteckning), PMF och mPMF (Polisens multifråga respektive mobil Polisens multifråga). Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände vid tre tillfällen.

Brott mot tystnadsplikt – Administratören har i sitt arbete och/eller vid slagningar i Polismyndighetens IT-system fått kännedom om att en person var frihetsberövad samt uppgifter hänförliga till brott som personen var misstänkt för. Administratören har för kamrater berättat om frihetsberövandet och lämnat uppgifter hänförliga till brott som personen misstänktes för. Administratören har därmed röjt uppgifter som han varit pliktig att hemlighålla.

Dataintrång – Administratören har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i Polisens IT-system enligt nedan.

Slagningarna har gjorts i mPMF (mobil Polisens multifråga). Vid sökningarna i mPMF har uppgifter bl.a. hämtats från RES (Resehandlingssystem) och SIGN (signalementsregister), SIS (Schengen Information System // Medlemsländernas gemensamma efterlysningssystem), RES (Resehandlingssystem), VTR (Vägförhållningssystem), Interpol, MR (misstankeregistret), NEPU (Nationellt efterlysta personer och U-bok // efterlysningsregister) och ASP (Allmänna spaningsprotokollet//spaningsregister). Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände vid två tillfällen.

Nämnden: Administratören kommer att skiljas från sin anställning om han döms i huvudsak i enlighet med åtalet. Om han endast skulle dömas för oaktsamt brott mot tystnadsplikt och/eller ett mindre antal fall av dataintrång kommer han dock inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-90/22 (2024:2)

En polisassistent åtalad för misshandel, alternativt tjänstefel.

Bakgrund: Nämnden har tidigare yttrat till tingsrätten att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa eller för tjänstefel kommer så inte att ske.

Hovrätten begärde nämndens yttrande angående om nämndens tidigare bedömning har ändrats.

Nämnden: Det har inte framkommit några nya omständigheter som föranleder en annan bedömning än den nämnden tidigare har gjort. Nämndens tidigare bedömning kvarstår således oförändrad.

PAN-793-08/24 (2024:2)

*En polisassistent åtalad för **misshandel alternativt tjänstefel och misshandel alternativt framkallande av fara för annan eller tjänstefel samt vårdslöshet i trafik.***

Åtalet: Misshandel – Polisassistenten har, i samband med att en person skulle avvisas från socialförvaltningens lokaler, tillfogat personen smärta, svullnad och blåmärken genom att tilldela denne flera slag med batong mot dennes arm, hand och fot.

Tjänstefel – i andra hand görs gällande att polisassistenten vid myndighetsutövning uppsåtligt eller, i andra hand, av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att han på ovan angivet sätt brukat våld trots att det varken funnits behov av eller varit proportionerligt att slå målsäganden med batong.

Misshandel – Polisassistenten har, när han mött mopedföraren A, stoppat A genom att köra polisbil över i mötande körfält, d.v.s. fel sida vägen, där han stängt, prejat och/eller kört på och över mopeden framifrån eller snett framifrån, varvid A föll till marken och skadades. polisassistenten har därigenom tillfogat A skrapår på armen och ryggen samt smärta i rygg och tumme.

Framkallande av fara för annan eller tjänstefel – I andra hand har polisassistenten, på ovan angivet sätt, utsatt A för livsfara eller fara för svår kroppsskada. Polisassistenten begick gärningen av grov oaktsamhet. Den grova oaktsamheten bestod i att polisassistenten tog en medveten risk och visade likgiltighet för annans liv när han körde över på fel sida vägen och framifrån eller snett framifrån stängde, prejade samt körde på och över en mötande moped, utan skyddande kaross. I tredje hand görs gällande att polisassistenten vid myndighetsutövning uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att stänga, preja och köra på och över mopeden utan laga grund och, under alla förhållanden, i strid mot 8 och 10 §§ polislagen då det med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt att genomföra stoppet på angivet sätt samt skett i strid mot Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om vilka hjälpmedel som får användas för att stoppa fordon enligt 10 § 5 polislagen (PMFS 216:10/FAP 104-1).

Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har framfört polisbil över i mötande körfält, d.v.s. på fel sida vägen i avsikt att stoppa en moped, vilken framfördes av A, och kört på och över mopeden. Polisassistenten har avsiktligt kört mot och på mopeden alternativt kört mot mopeden på fel sida vägen utan att anpassa hastigheten till trafikförhållandena på platsen, utan att vara tillräckligt uppmärksam på andra trafikanter och manövrering av det egna fordonet. Han orsakade trafikolycka och skador på polisbilen, mopeden och A genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Polisassistenten kommer även att skiljas från sin

anställning om han döms för två fall av misshandel, ringa brott. Skulle han dömas för uppsåtligt tjänstefel avseende gärningen i socialtjänstens lokaler talar mycket för att han kommer att skiljas från sin anställning. Om polisassistenten skulle dömas för tjänstefel avseende gärningen avseende A eller framkallande av fara för annan och/eller vårdslöshet i trafik kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-17/24 (2024:2)

*En polisassistent åtalad för **dataintrång**.*

Åtalet: Polisassistenten har olovligen berett sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling genom att göra slagningar i olika polisiära datasystem, resehandlingssystemet (RES) och Polisens multifråga (PMF) vilket ger svar från ett flertal olika register. Slagningarna har inte varit nödvändiga för genomförandet av viss arbetsuppgift. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för mer än ett fåtal fall av dataintrång (slagningar).

PAN-793-15/24 (2024:3)

*En administratör åtalad för **misshandel**, alternativt **ofredande** eller **tjänstefel**.*

Åtalet: Misshandel – Administratören har misshandlat en man genom att ta ett grepp om hans hals och trycka ner honom på en bänk. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Ofredande – I andra hand görs gällande att ovan beskrivet agerande har varit ägnat att kränka mannens frid på ett kännbart sätt.

Tjänstefel – I tredje hand görs gällande att administratören genom ovan beskrivet agerande uppsåtligt eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften eftersom han har använt våld utan laglig rätt därtill eller i vart fall mer våld än vad som varit försvarligt och proportionerligt.

Nämnden: Administratören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa, ofredande eller tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-37/24 (2024:3)

*En handläggare åtalad för **brott mot tystnadsplikt**, alternativt **tjänstefel**.*

Åtalet: Brott mot tystnadsplikt – Handläggaren har i sin egenskap av utredare vid Polismyndigheten fått reda på att en person förekom i en förundersökning. Trots att detta är en uppgift som omfattas av sekretess enligt 18 kap.1 § offentlighets- och sekretesslagen, har handläggaren ringt till personens pappa och vidarebefordrat informationen. Handläggaren har därmed, uppsåtligt eller av oaktsamhet, röjt en uppgift som hon varit skyldig att hemlighålla.

Tjänstefel – I vart fall har handläggaren genom ovan beskrivet agerande vid sin myndighetsutövning uppsåtligen eller oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften som utredare, eftersom hon har ringt samtalet utan att själv ha haft någon del i den aktuella förundersökningen.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om hon döms för uppsåtligt brott mot tystnadsplikt. Skulle hon däremot dömas för oaktsamt brott mot tystnadsplikt eller tjänstefel kommer hon inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-39/24 (2024:3)

En polisinspektör åtalad för tjänstefel och brott mot tystnadsplikt.

Åtalet: Tjänstefel – I början av maj 2022 var en man inblandad i en trafikolycka mellan en motorcykel som han själv körde (såvitt det synes utan erforderlig körkortsbehörighet) och ett annat fordonsekipage. Den 1 mars 2023 (dvs. nästföljande år) var han alltså målsägande avseende vållande till kroppsskada vid trafikhändelsen. I ett annat ärende om samma trafikhändelse var ärendestatusen per den 1 mars 2023 att en polisiär förundersökningsledare den 3 maj 2022 hade beslutat att inte inleda förundersökning mot mannen för smitning. Den 9 mars 2023 inledde emellertid polisinspektören förundersökning mot mannen för brott mot TBL (olovlig körning) emanerande ur trafikhändelsen.

Vid telefonsamtal den 1 mars 2023 eller kring den dagen eller under 2023 fram till den 14 juni mellan polisinspektören och mannen uppgav polisinspektören att han kunde ”dra ett streck”, eller liknande, över mannens olovliga körning. Detta om mannen ”tog tillbaka” den anmälan där han själv var målsägande, eller liknande. Polisinspektören uppgav vidare att om mannen agerade på detta sätt så skulle polisinspektören inte ”ta” mannens körkort - vilket han sa att han kunde göra, eller liknande. Polisinspektören uppgav också vid samtal s.d. att han ansåg att det var mannen som hade vållat trafikolyckan, att mannen inte skulle få ut något på sin försäkring om han som här hade gjort sig skyldig till olovlig körning samt att aktuellt samtal aldrig skulle behöva ha ägt rum (om någon annan person frågade), eller liknande.

Den 14 juni 2023 ringde polisinspektören i sin yrkesroll till det försäkringsbolag som hanterade mannens försäkringsärende och uppgav att det fanns ett vittne till trafikolyckan vars uppgifter kunde ha betydelse för försäkringsärendet och att mannen saknade körkortsbehörighet vid trafikhändelsen.

Polisinspektören har härvid uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom

- att hålla ett målsägandeförhör enligt 23 kap 6 § rättegångsbalken, eller i vart fall ett förhörliknande samtal, med mannen om trafikhändelsen utan att iaktta vad som gäller avseende dokumentation och genomförande enligt 23 kap 21 § rättegångsbalken och 22 § förundersökningskungörelsen,

- att inte efterfölja vad som gäller vid förhör enligt 23 kap 12 § rättegångsbalken (eller dess grunder) betr. medvetet oriktiga uppgifter och löften eller förespeglningar om särskilda förmåner,

- att utan laga grund ägna sig åt s.k. plea bargain eller liknande,
- att inte heller i övrigt förhålla sig objektiv enligt 23 kap 4 § 1 st. rättegångsbalken bl.a. genom att lämna uppgifter som kunde vara till men för mannen till försäkringsbolaget och lägga sig i dess handläggning på ett sätt som inte följer av uppgiften som förundersökningsledare.

Brott mot tystnadsplikt – Polisinspektören har vidare vid i punkten ovan nämnda samtal den 14 juni 2023 med försäkringshandläggaren uppsåtligen röjt förundersökningsuppgift om vittnet som han enligt 18 kap 1 § OSL varit skyldig att hemlighålla.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt brott mot tystnadsplikt. Skulle han däremot dömas för oaktsamt brott mot tystnadsplikt och/eller tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-28/24 (2024:4)

En polisinspektör åtalad för tjänstefel och dataintrång.

Åtalet: Polisinspektören har på angivet datum och plats

- dels uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att trots jäv enligt 7 § PL ta upp en anmälan i ett ärende,
- dels den uppsåtligen olovligen (i samband med den ovan nämnda anmälningsupptagningen i ovan ärende) i system använt i polisens brottsbekämpande verksamhet berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra sökningar i DUR avseende personer i förhållande till vilka hon var jävig enligt 7 § PL,
- dels uppsåtligen olovligen i system använt i polisens brottsbekämpande verksamhet berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra sökningar i DUR avseende personer i förhållande till vilka hon var jävig enligt 7 § PL.

Sökningarna i DUR ovan jämte fem sökningar i systemet PIL vid tillfället vid den andra strecksatsen ovan var därtill olovliga enligt PM 2017:4 punkt 7.1.1. då de inte var nödvändiga för att genomföra viss arbetsuppgift hos polisinspektören.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om hon döms för fler än ett fåtal fall av dataintrång (slagningar). Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning om hon endast döms för ett fåtal fall av dataintrång (slagningar) och/eller tjänstefel.

PAN-793-58/24 (2024:6)

En polisassistent åtalad för två fall av tjänstefel.

Åtalet: Tjänstefel – Polisassistenten har i sin tjänst som polis och i sin myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att dels bruka våld mot målsäganden vilket med hänsyn till

omständigheterna varit såväl obefogat som oförsvarligt och dels anbringa handfängsel på målsäganden trots att detta med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt. Polisassistenten har härvid med kraft dragit ner målsäganden på marken och där tryckt ner denne mot marken på mage samt därefter anbringat handfängsel på målsäganden genom att trycka upp dennes armar bakom ryggen upp mot skuldrorna, vilket orsakat smärta i revbenen, axlarna och yrsel samt blånader på ena handleden och handrygg och svullnad över höger tumme. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Tjänstefel – Polisassistenten har i sin myndighetsutövning i arresten uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att dels bruka våld mot målsäganden vilket med hänsyn till omständigheterna varit såväl obefogat som oförsvarligt och dels anbringa handfängsel på målsäganden trots att detta med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt. Polisassistenten har härvid med kraft dragit ner målsäganden i golvet och där tryckt ner dennes kropp och ansikte mot golvet samt därefter anbringat handfängsel på ett hårdhänt sätt på målsäganden, vilket orsakat målsäganden smärta.

Nämnden: Mycket talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt tjänstefel. Om polisassistenten endast döms för oaktsamt tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag inte att det föreligger grund för skiljande från anställningen i händelse av en fällande dom. Enligt min bedömning är nämndens beslut inte i linje med gällande praxis avseende den åtalade brottslighetens omfattning och karaktär. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-89/24 (2024:7)

*En administratör stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **stöld** och **dataintrång**.*

Brotten: Administratören har i samband med frihetsberövad skrivits in underlåtit att skriva in 404 kronor som hon senare tillgripit från den intagnes skåp samt i samband med detta gjort dataintrång för att kontrollera intagens ärende vid två tillfällen efter frigivandet skett.

Administratören har vid 22 tillfällen använt polisens dataprogram i ren nyfikenhet genom att göra slagningar på personer i systemet Storm för att läsa ärenden som inte varit kopplade till hennes tjänst.

Nämnden: Administratören har skiljts från sin anställning med anledning av de gärningar hon kan komma att lagföras för.

PAN-793-94/24 (2024:7)

En polisassistent åtalad för tjänstefel och misshandel, alternativt ofredande.

Åtalet: Polisassistenten förde polisbil varvid han uppmärksammade vad som måhända skulle kunna vara en lindrig trafikförseelse (bristande bakljus). Han påkallade då fri väg bl.a. genom en korsning med trafikljus. Vid passage av korsningen sammanstötte polisbilen med ett annat fordon fört av A med sakskada som följd. Efter trafikincidenten utfärdade polisassistenten en ordningsbot till A i vilken bot det under rubriken anteckningar stod "orsakat trafikolycka med polisbil...". Strax efter olyckan kastade B (13 år) en snöboll mot polisassistenten varpå denne tog ett grepp kring B:s hals, knuffade eller drog omkull honom och svepte undan hans ben varvid B föll till marken och fick smärta och ryggstelhet.

Polisassistenten har således

- dels vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att utfärda botten trots att han själv var delaktig i trafikhändelsen och därför var jävig enligt 7 § PL samt trots att skuldfrågan inte var tillräckligt klarlagd,
- dels uppsåtligen tillfogat B ovan nämnda skador på ovan angivet sätt alternativt i andra hand uppsåtligen - på sätt är ägnat att kränka pojkens frid på ett kännbart sätt - ofredat denne genom förfarandet alternativt i sista hand uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att våldsutövningen mot B inte var tillåten enligt 10 § PL (varken nödvändig eller proportionerlig) dvs. att andra medel än våldet inte var otillräckliga och att våldet inte med hänsyn till omständigheterna var försvarligt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa eller ofredande och/eller tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-131/24 (2024:8)

En polisinspektör åtalad för grovt tjänstefel, alternativt tjänstefel, olovligt förfogande och brott mot tystnadsplikt.

Åtalet: Grovt tjänstefel – Polisinspektören har vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften enligt följande.

Polisinspektören har inte enligt 9 § polislagen (1984:387) rapporterat grov narkotikabrottslighet. På detta sätt har förundersökning inte inletts och inga utredningsåtgärder vidtagits och inga bevis och beslag säkrats (23 kap. 1 § första stycket, 2 § och 4 § RB samt 6 § och 7 § NSL) och åklagare inte kommit att involveras vad gäller överväganden, dokumentation och beslutsfattande kring s.k. interimistisk passivitet (RäV 2023:13, 23 kap 3 § första stycket RB och ÅFS 2005:9 / FAP 403-5). Vidare har polisinspektören jämväl sedan rapporteringsskyldighet sålunda inträtt enligt 9 § PL vidmakthållit och fortsatt att odla kontakten med A för att denne skulle lämna uppgift till polisinspektören rörande egen och annans brottslighet.

Polisinspektören har i chatt uppmanat A att använda handskar om han hanterade narkotika eller kom nära sådan hantering vilket var ägnat att försvaga bevisläget gentemot A (23 kap 2 § och 4 § RB).

Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Brottet är grovt då polisinspektören allvarligt missbrukat sin ställning som polisman. Vidare har gärningen medfört allvarligt förfång för allmänt och enskilt intresse då narkotika transporterades vidare (spridning till missbrukarled /sådan spridningsrisk), då en större mängd narkotika tidvis låg oövervakad i A:s garage (spridningsrisk) samt genom det förfång som A åsamkats då han inte, vad gäller tiden efter att rapporteringsskyldighet enligt 9 § PL inträtt, kunde upplysa om sina förehavanden med polisinspektören i ett kommande brottmål utan att lida allvarligt men genom att riskera att framstå som en s.k. golare/tjallare.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Polisinspektören har i vart fall begått gärningen ovan av oaktsamhet.

Olovligt förfogande – Polisinspektören har uppsåtligen olovligen tillhandahållit A en av Polismyndighetens skyddsvästar som polisinspektören hade i sin besittning men till vilket föremål Polismyndigheten hade äganderätten varigenom myndigheten frånhänts egendomen.

Brott mot tystnadsplikt – Polisinspektören har per telefon till annan uppsåtligen röjt uppgift han varit skyldig att hemlighålla enligt 18 kap 2 § och 35 kap 1 § OSL. Uppgiften i fråga var att A i förhör eller i annat sammanhang intog positionen att han vid narkotikabrottslighet hade handlat på uppdrag av polisen genom polisinspektören.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Detsamma gäller om han skulle dömas för grovt tjänstefel eller uppsåtligt brott mot tystnadsplikt. Om polisinspektören döms för uppsåtligt tjänstefel talar mycket för att han kommer att skiljas från sin anställning. Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning om han endast skulle dömas för oaktsamt tjänstefel och/eller olovligt förfogande och/eller oaktsamt brott mot tystnadsplikt.

PAN-793-131/24 (2024:8)

*En handläggare åtalad för **grovt tjänstefel**, alternativt **tjänstefel**.*

Åtalet: Grovt tjänstefel – Handläggaren har uppsåtligen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att uppmana A hos vilken husrannsakan skedde eller nyss hade skett i anledning av i åtalspunkt 1 ovan nämnda narkotikabrottslighet att ”radera allt på luren”, eller liknande; 23 kap 2 § och 4 § RB, 1 a § FUK och grunderna för 27 kap 1 § och 10 § sista stycket RB.

Brottet är grovt då handläggaren allvarligt har missbrukat sin ställning.

Brottet är vidare grovt då allmänt och enskilt intresse lidit eller riskerat att lida allvarligt förfång då utredningen om narkotikabrottsligheten blev mindre robust genom uppmeningen samt då avsaknad av raderad bevisning i linje med detta kunde göra det svårare för A att försvara sig i ett eventuellt kommande brottmål.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Handläggaren har i vart fall begått gärningen av oaktsamhet.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om han döms för grovt tjänstefel. Om handläggaren döms för uppsåtligt tjänstefel talar mycket för att han kommer att skiljas från sin anställning. Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning om han endast skulle dömas för oaktsamt tjänstefel.

PAN-793-113/24 (2024:9)

*En polisassistent (A) åtalad för **grovt tjänstefel och misshandel, ringa brott.***

*En polisinspektör (B) åtalad för **misshandel, ringa brott.***

*En polisassistent (C) åtalad för **misshandel, ringa brott.***

Åtalet: Misshandel, ringa brott – Polisassistenten (A) har uppsåtligen misshandlat målsäganden genom att ta kraftiga tag om hennes armar, varvid hon tillfogats smärta och blånader på armarna.

Brottet bör bedömas som ringa på grund av de ringa skadorna och att misshandeln inte skett genom ex. slag, spark eller tillhygge.

Grovt tjänstefel – Polisassistenten (A) har uppsåtligen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom nedanstående åtgärder.

Bakgrund

Målsäganden X lade ut en vinkelslip till försäljning via Marketplace på Facebook för 725 kronor inklusive frakt. A kontaktade X och köpte vinkelslipen privat genom att swisha 725 kronor till X från sin tjänstetelefans mobiltelefonnummer.

Tjänstefel

A har påföljande morgon och förmiddag i sin tjänst som polis olovligen berett sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling genom att göra ett flertal sökningar i Polisens IT-system PMF (polisens multifråga) på X och därefter på målsäganden Y (sambo till X). Sökningarna har bland annat skett i belastnings- och misstankeregistret, allmänna spaningsregistret (ASP), signalementsregistret samt i PIL (som ger tillgång till adressuppgifter). A har gjort sökningarna mot bakgrund av hans köp av vinkelslip dagen innan och han har genom sökningarna bl.a. erhållit information om X:s adress, X:s utseende och hennes koppling till Y. Sökningarna har inte varit nödvändiga för utförandet av viss arbetsuppgift.

Med hjälp av den information som A erhållit genom de ovan nämnda olovliga sökningarna i polisens datasystem sökte han samma dag upp X i hennes bostad i syfte

att kräva tillbaka de pengar han swishat till henne för vinkelslipen dagen innan. Iförd polisuniform och med sin tjänstehund trängde A olovligen in i X:s och Y:s bostad och kvarstannade olovligen där. A uttalade till X och Y att han var där i ett privat ärende i syfte att få tillbaka de pengar han swishat till X dagen innan. Härvid utnyttjade A sin tjänst som polis och de maktmedel som polisen förfogar över genom att uttala att han skulle gripa A för bedrägerier och ta henne till polisstationen om hon inte gav tillbaka pengarna till honom samt därtill i hotfulla ordalag yttra att han var känd för att inte vara en trevlig person och att man inte ska jävlas med honom eller yttranden med liknande innebörd. X överlämnade då 700 kronor i kontanter till A.

X kontaktade lite senare samma dag A per telefon och ifrågasatte i telefonsamtalet hans agerande då han i privat ärende sökt upp dem i bostaden i sin tjänst som polis.

A gjorde efter telefonsamtalet med X ytterligare ett flertal olovliga sökningar i polisens IT-system PMF och beredde sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling avseende Y och X. Sökningarna har bland annat skett i belastningsregistret, misstankeregistret, signalementsregistret och allmänna spaningsregistret (ASP). Sökningarna har inte varit nödvändiga för utförandet av viss arbetsuppgift. A upprättade samtidigt en grundlös och felaktig brottsanmälan i polisens system Durtvå där Y angavs som misstänkt för narkotikabrott (innehav m.m.) vid det tillfället när A var i X:s och Y:s bostad. A har vidare i samband med att han upprättade brottsanmälan även dels upprättat ett felaktigt och falskt protokoll över en husrannsakan i målsägandenas bostad vid aktuellt tillfälle och således uppsåtligen lämnat osanna uppgifter i ett tvångsmedelsprotokoll och dels upprättat en promemoria med osanna uppgifter rörande orsaken och syftet med att tränga in i målsägandens bostad (påstådd husrannsakan). Det har inte funnits någon rättslig grund för att upprätta en polisanmälan med Y som misstänkt och det har inte ägt rum någon husrannsakan med stöd av 28 kap rättegångsbalken i målsägandens bostad vid aktuellt tillfälle. Det sagda innebär att uppgifterna i angivna handlingar och urkunder, tillika bevismedel, som A uppsåtligen upprättat är osanna och falska, vilket inneburit fara i bevishänseende.

Polisanmälan, protokollet över husrannsakan och promemorian har upprättats i syfte att ge sken av att A haft en rättslig grund att tränga in i målsägandens bostad och genomföra en husrannsakan samt för att dölja A:s verkliga syfte med att söka upp målsäganden dvs. att återkräva pengarna som han swishat till målsäganden för köpet av vinkelslip.

Grovt brott

A:s agerande är sammantaget att bedöma som grovt tjänstefel eftersom han allvarligt missbrukat sin ställning som polis samt då åtgärderna drabbat såväl enskilda personer som det allmänna genom bl.a. dels att olagligt tränga in och kvarstanna i målsägandens bostad och där anspela på polisens maktmedel genom otillbörliga yttranden, dels vidta olovliga sökningar i polisens IT-system vilka innehåller känsliga och hemliga uppgifter om enskilda, dels felaktigt användande av polisens system Durtvå genom upprättande av osanna/falska dokument m.m.

De ovannämnda gärningspåståendena (bestående av straffbestämmelserna dataintrång, hemfridsbrott, osant intygande, grovt brott) bör, oaktat att de ägt rum under en tidsrymd

av några timmar, ses som ett sammanhängande händelseförlopp och rubriceras som ett grovt tjänstefel.

A begick gärningen med uppsåt.

Misshandel, ringa brott - B och C har tillsammans och i samförstånd uppsåtligt misshandlat målsäganden genom att ta tag i målsäganden och dra ner honom på marken som täckt av grus samt därefter trycka ner honom och trycka upp armarna på ryggen med kraftig smärta i vänster armbåge och vänster axel, blåmärken på armar och ben, skrapår på höger smalben och vänster knä samt efterföljande ömhet som följd.

Brottet bör bedömas som ringa på grund av de relativt ringa skadorna samt att misshandeln inte skett genom slag, spark eller tillhygge.

Nämnden: Polisassistenten (A) kommer att skiljas från sin anställning om han döms för grovt tjänstefel. Detsamma gäller om domstolen skulle rubricera brottet som tjänstefel av normalgraden. Skulle polisassistenten (A) endast dömas för misshandel, ringa brott, kommer han inte att skiljas från sin anställning.

Polisinspektören (B) kommer inte att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel, ringa brott.

Polisassistenten (C) kommer inte att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel, ringa brott.

PAN-793-127/24 (2024:9)

*En polisassistent åtalad för **olovligt brukande**.*

Åtalet: Polismyndigheten har hyrt bilen X för att användas i och för tjänsten. Polisassistenten har olovligen använt Polismyndighetens hyrda bil X. Det hände vid 32 tillfällen.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms i huvudsak i enlighet med åtalet. Om han endast skulle dömas för ett fåtal tillfällen av olovligt brukande kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-138/24 (2024:9)

*En polisassistent åtalad för **misshandel**, alternativt **tjänstefel**.*

Åtalet: Misshandel – Polisassistenten har i samband med ett polisingripande misshandlat målsäganden, genom att tilldela denne ett knytnävsslag i ansiktet. Målsäganden orsakades bl.a. smärta.

Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Polisassistenten har i vart fall genom sitt agerande åsidosatt vid sin myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften som polisman. Det våld

polisassistenten använt sig av, har med hänsyn till situationen, inte varit befogat eller försvarligt.

Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Mycket talar för att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt tjänstefel. Skulle polisassistenten däremot dömas för misshandel som är ringa eller oaktsamt tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

"Till skillnad från majoriteten finner jag inte att det föreligger grund för skiljande från anställningen i händelse av en fällande dom rörande delen som avser tjänstefel.

Enligt min bedömning är nämndens beslut i denna delen inte i linje med gällande praxis avseende den åtalade brottslighetens omfattning och karaktär.

Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten."

PAN-793-96/24 (2024:10)

En servicetekniker åtalad för ofredande och bedrägeri.

Åtalet: Ofredande – Serviceteknikern har i sin tjänst skickat ett paket till målsägandens arbetsgivare. Paketet som mottogs och öppnades av två anställda på bolaget innehöll bl.a. bilder på målsägandens nakna eller delvis nakna kropp. Bolagets chef har samma dag underrättat målsäganden om innehållet i paketet.

Serviceteknikern har genom sitt agerande betett sig hänsynslöst mot målsäganden och gärningen har varit ägnad att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt. Serviceteknikern begick gärningen med uppsåt.

Bedrägeri – Serviceteknikern har i sin tjänst uppsåtligt medelst vilseledande förmått Polismyndigheten att skicka ett privat paket för serviceteknikerns räkning.

Vilseledandet har bestått i att serviceteknikern överlämnat ett paket till en kollega med uppgift om var paketet skulle skickas och underlåtit att upplysa kollegan om att det var ett privat paket. Kollegan har klistrat Polismyndighetens fraktsedel på paketet och sedan skickat paketet via PostNord till uppgiven adress, vilket inneburit vinning för serviceteknikern med 82 kr och 50 öre och motsvarande skada för Polismyndigheten. Serviceteknikern begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Serviceteknikern kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet eller för bedrägeri. Om serviceteknikern endast skulle dömas för ofredande kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-142/24 (2024:10)

*En polisassistent åtalad för **misshandel** alternativt **tjänstefel**.*

Åtalet: Misshandel – Polisassistenten har i sin tjänst som polisman sprejat OC-spray i ansiktet på målsäganden som var handfängslad, vilket medfört smärta. Polisassistenten begick gärningen uppsåtligen.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – I vart fall har polisassistenten, vid ovannämnda tillfälle, i sin tjänst som polisman, åsidosatt vad som gällt för myndighetsutövningen, genom att spreja OC-spray i ansiktet på målsäganden, trots att det med hänsyn till omständigheterna inte varit försvarligt eller nödvändigt/behövligt för att genomföra tjänsteåtgärd. Vid tillfället var målsäganden belagd med handfängsel.

Polisassistenten begick gärningen uppsåtligen eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Mycket talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt tjänstefel. Om polisassistenten skulle dömas för misshandel, ringa brott, eller oaktsamt tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-129/24 (2024:11)

*En polisassistent (A) åtalad för **tjänstefel**, **falsk angivelse** alternativt **tjänstefel** och **urkundsförfalskning** alternativt **tjänstefel**.*

*En polisassistent (B) åtalad för **falsk angivelse** alternativt **tjänstefel**, **urkundsförfalskning** alternativt **tjänstefel**, **osant intygande** alternativt **tjänstefel** och **olaga frihetsberövande** alternativt **olaga tvång** alternativt **tjänstefel**.*

*En polisassistent (C) åtalad för **tjänstefel**.*

*En polisinspektör (D) åtalad för **osant intygande**.*

Åtalet: Tjänstefel – Polisassistenten A har uppsåtligen i sin myndighetsutövning som polis åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att utan rättslig grund genomöka målsägandens mobiltelefon i samband med att det pågick en husrannsakan i målsägandens bostad. A har vid sin genomgång av mobiltelefonen även genomfört genomsökning på distans på olika sociala medier via lösenord och koder som avkrävts målsäganden. Målsäganden var inte misstänkt för något brott vid genomsökningen och mobiltelefonen var inte i beslag. Det fanns inget särskilt beslut från förundersökningsledare om att telefonen skulle undersökas på plats och att genomsökning på distans skulle äga rum.

Falsk angivelse – Polisassistenterna A och B har tillsammans och i samråd eller samförstånd uppsåtligen angivit målsäganden, som var oskyldig, till åtal med uppsåt att denne skulle bli fälld till ansvar. A och B har härvid uppsåtligen upprättat en polisanmälan mot målsäganden som misstänkt för narkotikabrott genom förvärv i överlåtelsesyfte trots att det inte funnits grund för detta.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – I vart fall har A och B vid samma tillfälle och plats tillsammans och i samråd eller i samförstånd vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att felaktigt upprätta en polisanmälan mot målsäganden som misstänkt för narkotikabrott genom förvärv i överlåtelsesyfte trots att det inte funnits grund för detta. Polisanmälan har upprättats i syfte att ge sken av att ha haft en rättslig grund att gå igenom målsägandens mobiltelefon i samband med en husrannsakan i dennes bostad samt att, med anmälan som grund, kunna upprätta ett beslagsprotokoll avseende mobiltelefonen med målsäganden som misstänkt för skens skull.

Urkundsförfalskning – Polisassistenter A och B har uppsåtligen tillsammans och i samråd eller i samförstånd framställt en falsk urkund genom att upprätta ett beslagsprotokoll avseende en mobiltelefon tillhörande målsäganden. Beslagsprotokollet har inte varit med sanningen överensstämmande och upprättad för skens skull dvs. falskt. Åtgärden har inneburit fara i bevishänseende.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – A och B har i vart fall vid myndighetsutövning som poliser tillsammans och i samråd eller i samförstånd uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att upprätta ett falskt oriktigt beslagsprotokoll.

Osant intygande – Polisassistenten B har uppsåtligen lämnat osanna uppgifter i ett protokoll avseende anbringande av handfängsel rörande målsäganden. De oriktiga uppgifterna har bestått i dels att tidpunkten för när handfängslet avlägsnats har angetts till kl. 20.40 trots att tidpunkten avlägsnande rätteligen var betydligt senare mellan kl. 21.15-21.30 och dels att han angett att målsäganden satt sig till motvärn som ett skäl för anbringandet av handfängslet trots att målsäganden inte satt sig till motvärn. Åtgärderna har inneburit fara i bevishänseende.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – I vart fall har B genom ovan nämnda åtgärder vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt för vad som gällt för uppgiften.

Tjänstefel – Polisassistenten C har uppsåtligen vid myndighetsutövning som polis uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att utan rättslig grund genomsöka målsägandens dator i samband med att det pågick en husrannsakan i dennes bostad. Härvid har C även vid sin genomgång av datorn genomfört genomsökning på distans via lösenord och koder som avkrävts målsäganden. Målsäganden var inte misstänkt för något brott och datorn var inte i beslag. Det fanns inget beslut från förundersökningsledare om att datorn skulle undersökas och att genomsökning på distans skulle äga rum.

Osant intygande – Polisinspektören D har uppsåtligen lämnat osanna uppgifter i ett beslagsprotokoll, som är en urkund och ett bevismedel. De osanna uppgifterna har bestått i dels att han angett att han beslutat att lämna ut en mobiltelefon till målsäganden som dessutom felaktigt angetts ha haft anspråk på mobiltelefonen och dels att beslaget

därefter utlämnats till målsäganden av polisen B trots att han inte fattat några beslut vid tillfället eller ens varit involverad i något beslag av mobiltelefonen den dagen.

Olaga frihetsberövande – Polisassistenten B har uppsåtligen berövat målsäganden friheten genom att anbringa handfängsel på målsäganden och låta detta sitta på under ca 45 - 60 min i dennes bostad, trots att denne inte var misstänkt för något brott. Under frihetsberövandet har det efter ett fåtal minuter klargjorts att målsäganden inte var misstänkt utan endast ett vittne.

Ansvarsyrkande i andra hand

Olaga tvång alternativt tjänstefel – B har i vart fall gjort sig skyldig till olaga tvång vid ovan angivet tillfälle genom att uppsåtligen med våld anbringa handfängslet på målsäganden genom att trycka ner denne på golvet och där tvinga på honom handfängslet med smärta som följd och sedan låta det sitta på under 45–60 minuter.

B har härvid tvingat målsäganden att tåla att vara frihetsberövad med handfängsel i sin egen bostad under ca en timme.

B har under alla förhållanden vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att anbringa handfängsel på målsäganden och låta det kvarstå under ca 45–60 minuter trots att lagliga förutsättningar för detta inte förelegat.

Nämnden: Polisassistenten (A) kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Detsamma gäller om han skulle dömas för falsk angivelse (åtalspunkt 2). Det mesta talar för att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms för urkundsförfalskning (åtalspunkt 3). Mycket talar för att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt tjänstefel enligt åtalspunkt 2 och/eller 3. Skulle han däremot enbart dömas för tjänstefel avseende genomsökningen av mobiltelefonen (åtalspunkt 1) och/eller oaktsamt tjänstefel enligt åtalspunkterna 2 och 3 kommer han inte att skiljas från sin anställning.

Polisassistenten (B) kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Detsamma gäller om han skulle dömas för falsk angivelse (åtalspunkt 2) och/eller olaga frihetsberövande (åtalspunkt 7) och/eller olaga tvång (åtalspunkt 7). Det mesta talar för att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms för urkundsförfalskning (åtalspunkt 3). Mycket talar för att han kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt tjänstefel enligt åtalspunkt 2, 3 och/eller 7. Skulle han däremot enbart dömas för osant intygande (åtalspunkt 4) och/eller oaktsamt tjänstefel enligt åtalspunkterna 2, 3 och 7 kommer han inte att skiljas från sin anställning.

Polisassistenten (C) kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

Polisinspektören (D) kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-136/24 (2024:11)

En polisinspektör åtalad för missbruk av urkund, grovt brott, och ofredande alternativt tjänstefel.

Åtalet: Missbruk av urkund, grovt brott – Polisinspektören har lämnat ut, alternativt låtit en privatperson använda, hans polislegitimation med bricka. Åtgärden har inneburit fara i bevishänseende.

Missbruket av urkund är att bedöma som grovt eftersom det inneburit att annan person har utgett sig för att kunna utöva myndighet och att det inneburit missbruk av allmänhetens förtroende.

Ofredande alternativt tjänstefel – Polisinspektören har hindrat en person att flytta på sig och känt igenom dennes fickor och därigenom fysiskt antastat personen. En annan person har han hindrat från att röra sig fritt och försökt betvinga. Vid båda tillfällena har polisinspektören fysiskt antastat personen. Gärningarna har varit ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt.

Polisinspektören har trätt i tjänst som polis trots att han var berusad. Han har, trots att förutsättningarna för det inte varit uppfyllda, beslutat om och verkställt en kroppsvisitation av okänd. Han har vidare beslutat om och försökt verkställa en kroppsvisitation på okänd. Genom detta åsidosatte han vid myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften.

Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet eller för missbruk av urkund, grovt brott. Det mesta talar för att polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för missbruk av urkund. Nämnden har härvid beaktat att polisinspektören i relativ närtid har dömts för annan brottslighet. Om polisinspektören endast döms för ofredande eller tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-149/24 (2024:11)

En polisinspektör åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisinspektören har vid myndighetsutövning åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att underlåta att träda i tjänst och på brottsplatsen ingripa mot en person misstänkt för grovt rattfylleri/rattfylleri genom att se till att misstänkt var kvar på platsen tills en polispatrull, som var på väg till platsen, anlände och som kunde överta den polisiära arbetsuppgiften att utreda rattfyllerimisstankarna. Genom att låta den misstänkte personen lämna brottsplatsen och t.o.m. uppmana denne att lämna platsen, innan polispatrull anlände möjliggjorde polisinspektören för den misstänkta personen, tillika hans sambo, att senare invända att hon druckit alkohol efter körningen dvs. invändning om s.k. eftersupning, vilket allvarligt försvårade utredningen av brottsmisstanken.

Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Mycket talar för att polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt tjänstefel. Om polisinspektören skulle dömas för oaktsamt tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-155/24 (2024:11)

*Två polisassistenter åtalade för **misshandel** alternativt **tjänstefel**.*

Åtalet: Misshandel – Polisassistenterna har tillsammans och i samförstånd uppsåtligen tillfogat målsäganden smärta och sårskador vid handleder och panna samt hjärnskakning eller liknande symptombild enligt följande. De har hållit i hans armar, sparkat på hans fötter och dragit ned honom på marken så att han inte kunnat ta emot sig varvid han slagit i sitt huvud, handfängslat honom och satt ett knä mellan hans skulderblad i samband med att de handfängslat honom.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – I vart fall har polisassistenterna vid myndighetsutövning tillsammans och i samförstånd uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att bruka ovan nämnda våld mot målsäganden vilket med hänsyn till omständigheterna varit såväl obefogat som oförsvarligt enligt 10 § polislagen (1984:387).

Nämnden: Polisassistenterna kommer att skiljas från sina anställningar om de döms för misshandel som inte är ringa. Mycket talar för att polisassistenterna kommer att skiljas från sina anställningar om de döms för uppsåtligt tjänstefel. Om polisassistenterna skulle dömas för misshandel, ringa brott, eller oaktsamt tjänstefel kommer de inte att skiljas från sina anställningar.

PAN-793-181/24 (2024:13)

*En handläggare åtalad för **dataintrång**.*

Åtalet: Dataintrång – Handläggaren har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att dels göra slagningar på sin pojkväs syster i Polismyndighetens IT-system PIL och PMF, dels göra slagningar på sin pojkvän i PMF. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Dataintrång – Handläggaren har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra en slagning i Polismyndighetens IT-system WEBSTORM. Slagningen har inte varit nödvändig för att genomföra en viss arbetsuppgift. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om hon döms för mer än ett fåtal fall av dataintrång (slagningar).

3.3.2.2 Brott utom tjänsten

PAN-793-168/23 (2024:1)

En polisinspektör åtalad för fem fall av ofredande och fyra fall av olaga hot.

Åtalet: Ofredande – Polisinspektören har betett sig hänsynslöst mot målsäganden genom att ringa till henne cirka 68 gånger. Vid vissa samtal har polisinspektören gjort hotfulla ljud och gjort referenser till ett kriminellt gäng.

Ofredande – Polisinspektören har betett sig hänsynslöst mot målsäganden genom att ringa till honom cirka 100 gånger. Vid vissa samtal har polisinspektören gjort hotfulla ljud och gjort referenser till ett kriminellt gäng.

Ofredande – Polisinspektören har betett sig hänsynslöst mot målsäganden genom att ringa till henne cirka 52 gånger.

Ofredande – Polisinspektören har betett sig hänsynslöst mot målsäganden genom att ringa till henne cirka 28 gånger.

Olaga hot – Polisinspektören har hotat målsäganden genom att skicka tre mail till henne med innebörd att han skulle skada henne och/eller hennes familj.

Olaga hot – Polisinspektören har hotat målsäganden genom att skicka ovan tre angivna mail till en annan person. Mailen har haft innebörden att polisinspektören skulle skada personen och/eller dennes familj, bl.a. målsäganden. Polisinspektören har haft att räkna med att den andra personen skulle vidarebefordra mailen till målsäganden.

Olaga hot – Polisinspektören har hotat målsäganden genom att skicka två mail till henne med innebörd att han skulle skada henne och/eller hennes familj.

Olaga hot – Polisinspektören har hotat målsäganden genom att skicka ovan två angivna mail till en annan person. Mailen har haft innebörden att polisinspektören skulle skada den personen och/eller dennes familj, bl.a. målsäganden. Polisinspektören har haft att räkna med att den andra personen skulle vidarebefordra mailen till målsäganden.

Ofredande – Polisinspektören har betett sig hänsynslöst mot målsäganden genom att ringa till honom cirka 100 gånger.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet eller för något av de åtalade brotten. Vid bedömningen har personalansvarsnämnden beaktat att polisinspektören i närtid har dömts för liknande brottslighet.

PAN-793-173/23 (2024:2)

En polisassistent åtalad för två fall av sexuellt ofredande.

Åtalet: Sexuellt ofredande – Polisassistenten har ofredat en kvinna, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att blotta sitt kön mot henne. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Sexuellt ofredande – Polisassistenten har ofredat en kvinna, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att blotta sitt kön mot henne. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Skulle han däremot endast dömas för ett fall av sexuellt ofredande kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-188/23 (2024:2)

En polisassistent åtalad för försök till bedrägeri.

Åtalet: Polisassistenten har, i en kassa med självscanning, scannat en streckkodsetikett med ett lägre belopp än vad hon rätteligen skulle betala för en sallad. Hon försökte på det sättet olovligen påverka resultatet av en automatisk process. Brottet fullbordades inte eftersom polisassistenten fick en så kallad avstämning. Fara för brottets fullbordande har dock varit utesluten endast p.g.a. tillfälliga omständigheter. Om brottet hade fullbordats skulle det ha inneburit vinning för polisassistenten med ca 90 kr och motsvarande skada för butiken.

Gärningen är att bedöma som försök till bedrägeri trots salladens värde eftersom polisassistenten vid tillfället bar polisuniform. Hon har därvid allvarligt missbrukat sin ställning som polis och agerandet kan antas medföra att allmänhetens förtroende för Polismyndigheten skadas allvarligt. Det får vidare anses särskilt förslaget att begå brott iklädd polisuniform eftersom det minskar risken för upptäckt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-10/24 (2024:2)

En handläggare åtalad för bidragsbrott.

Åtalet: Handläggaren har uppsåtligt lämnat oriktiga uppgifter i ansökningar om arbetslöshetsersättning till Akademikernas a-kassa genom att uppge att han varit arbetslös under viss period. Ansökningarna har skickats in vid fyra tillfällen trots att han inte varit arbetslös. Genom detta har handläggaren förmått Akademikernas a-kassa att betala ut sammanlagt 19 560 kronor.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet eller för uppsåtligt bidragsbrott. Skulle han däremot dömas endast för bidragsbrott, ringa, eller vårdslöst bidragsbrott kommer så inte att ske.

PAN-793-157/23 (2024:3)

En polisinspektör åtalad för olovlig befattning med smuggelgods.

Åtalet: Polisinspektören har förvarat 255,42 liter öl, 25,52 liter sprit, 89,5 liter vin, 32,03 liter cider och 0,33 liter blanddryck, som varit föremål för brott enligt 3 § i smugglingslagen. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Mycket talar för att polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om hon döms för olovlig befattning med smuggelgoods. Nämndens slutgiltiga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.

PAN-793-54/24 (2024:4)

*En polisassistent åtalad för **bidragsbrott**, alternativt **vårdslöst bidragsbrott**.*

Åtalet: Polisassistenten har till Försäkringskassan lämnat oriktiga uppgifter i fem ansökningar om tillfällig föräldrapenning (VAB) avseende sammanlagt 12 dagar. De oriktiga uppgifterna har bestått i att polisassistenten uppgett att hon avstått från att arbeta för att vårda barn trots att hon i själva verket arbetat och trots att hon inte skulle ha arbetat på grund av att hon själv var sjuk. Hon orsakade genom sitt agerande fara för att tillfällig föräldrapenning felaktigt skulle betalas ut eller betalas ut med för högt belopp om sammanlagt 17 444 kr. Gärningarna ägde rum vid 5 tillfällen då ansökningarna om VAB ingavs elektroniskt till Försäkringskassan.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om hon döms enligt åtalet eller för uppsåtligt bidragsbrott. Skulle hon däremot endast dömas för bidragsbrott, ringa brott, eller vårdslöst bidragsbrott kommer så inte att ske.

PAN-793-81/24 (2024:5)

*En handläggare åtalad för **grov kvinnofridskränkning**.*

Åtalet: Handläggaren har begått nedan angivna brottsliga gärningar mot en kvinna som han sedan flera år har en parrelation med och som han fram till hösten 2023 har varit sammanboende med.

1. Misshandel – Handläggaren har tagit ett grepp på kvinnan genom att hålla upp hennes ena arm bakom hennes rygg samtidigt som han tog ett strypgrepp om hennes hals. Gärningen orsakade henne rädsla, andnöd, smärta och rodnad på halsen. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.
2. Misshandel – Handläggaren har misshandlat kvinnan genom att ta ett grepp om hennes arm och vrida upp den på hennes rygg och därefter hålla henne så mot en vägg en kortare stund. Gärningen orsakade henne rädsla och smärta. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.
3. Försök till misshandel alternativt ofredande – Omedelbart efter händelsen enligt punkt 2 ovan har handläggaren försökt misshandla kvinnan genom att, då hon låg på mage i parets gemensamma säng och höll ihop sina händer och armar under sig, försöka dra loss ena armen för att kunna ta ett grepp och vrida upp armen på hennes rygg. Kvinnan höll emellertid ihop sina händer och armar så hårt och så länge att handläggaren då gav upp sitt försök. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller så har denna fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Alternativt har handläggarens handlande enligt punkt 2 ovan inneburit att han fysiskt antastat kvinnan på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes frid på ett kännbart sätt. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

4. Misshandel – Handläggaren har, efter händelsen enligt punkt 3 ovan, misshandlat kvinnan genom att med sin ena knutna hand slå henne mot huvudet två gånger. Gärningen orsakade henne smärta i huvudet samt rädsla. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.
5. Misshandel – Handläggaren har misshandlat kvinnan genom att ta ett grepp om hennes arm och vrida upp den på hennes rygg och därefter hålla henne så mot en vägg en kortare stund. Gärningen orsakade henne rädsla och smärta. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.
6. Olaga hot – Handläggaren har hotat kvinnan med brottslig gärning som varit ägnat att hos henne framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person eller frid. Hotet har bestått i att handläggaren hållit sin knutna näve framför hennes ansikte och samtidigt frågat henne om han skulle boxa henne i magen eller i huvudet. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Varje gärning enligt punkt 1 - 6 ovan var led i en upprepad kränkning av kvinnans integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada kvinnans självkänsla.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Detsamma gäller om han skulle dömas för misshandel, försök till misshandel eller mer än ett fall av ringa misshandel. Skulle han däremot endast dömas för ofredande eller olaga hot kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-30/24 (2024:6)

*En polisinspektör åtalad för två fall av **hot mot tjänsteman**, fyra fall av **olaga hot**, två fall av **överträdelse av kontaktförbud**, **smitning från trafikolycksplats**, **olovlig körning**, **grovt brott** och **grovt rattfylleri**.*

Åtalet: Hot mot tjänsteman – Polisinspektören har angripit en taxichaufför, tillika målsäganden, i hans myndighetsutövning med hot om våld när målsäganden utförde en körning med polisinspektören sittande på passagerarplatsen fram i taxibilen. Polisinspektören har uttalat hot om våld med innebörden att målsäganden ska komma att misshandlas samtidigt som han höll upp en knuten näve nära målsägandens ansikte under tiden denne framförde taxibilen. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Hot mot tjänsteman – Polisinspektören har angripit en polisassistent, tillika målsäganden, i dennes myndighetsutövning genom att yttra hot om våld i samband med att målsäganden och hans kollegor skulle omhänderta polisinspektören. Härvid uttalade polisinspektören hot med innebörden att han skulle komma att misshandla och/eller skada målsäganden. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Olaga hot – Polisinspektören har skickat ett flertal SMS-meddelanden via mobiltelefon till målsäganden A med innebörden att hon skulle komma att dödas. Hoten har varit

ägnade att hos A framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person. Polisinspektören har vidare samma dag skickat SMS-meddelanden dels till A:s mamma och pappa, dels till sin syster och dels till gemensamma vänner och bekanta innehållande dödshot riktade mot A. SMS-meddelandena har vidarebefordrats till A av angivna släktingar och av tre av de gemensamma vännerna, vilket polisinspektören måste ha varit införstådd med att de skulle kunna göra. Under alla förhållanden har han varit likgiltig till om SMS-meddelandena skulle vidarebefordras till A. Två av de gemensamma vännerna har också muntligen framfört till A de hotfulla yttranden som polisinspektören riktat mot henne i SMS-meddelandena, vilket polisinspektören måste ha varit införstådd med att de kunde komma att göra. Hoten i SMS-meddelanden som förmedlats via nämnda personer har varit ägande att hos A framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Polisinspektören har skickat ett flertal SMS-meddelanden via mobiltelefon till B, tillika A:s mamma, med innebörden att dottern A skulle komma att dödas. Hoten har varit ägnade att hos B framkalla allvarlig rädsla för annans säkerhet till person. Polisinspektören har skickat ett flertal SMS-meddelanden via mobiltelefon till målsäganden C, tillika A:s pappa, med innebörden att dottern A skulle komma att dödas. Hoten har varit ägnade att hos C framkalla allvarlig rädsla för annans säkerhet till person. Polisinspektören har skickat ett flertal SMS-meddelanden via mobiltelefon till sin syster D, tillika A:s svägerska, med innebörden att A skulle komma att dödas. Hoten har varit ägnade att hos D framkalla allvarlig rädsla för annans säkerhet till person. Polisinspektören begick gärningarna med uppsåt.

Överträdelse av kontaktförbud – Polisinspektören delgavs, med stöd av 1 § lagen (1988:688) om kontaktförbud, ett kontaktförbud vilket omfattade ett förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter A. Polisinspektören har brutit mot kontaktförbudet genom att skicka 10 textmeddelanden via SMS och Facebook Messenger till A. Gärningen har inte varit ringa. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Överträdelse av kontaktförbud – Polisinspektören delgavs, med stöd av 1 § lagen (1988:688) om kontaktförbud, ett kontaktförbud vilket omfattade ett förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter A. Polisinspektören har brutit mot kontaktförbudet genom att skicka 3 textmeddelanden via SMS till A. Gärningen har inte varit ringa. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Smitning från trafikolycksplats – Polisinspektören har framfört personbil och därvid kört in i en framförvarande personbil, tillhörande E, med fordonsskador som följd. Efter trafikolyckan avlägsnade sig polisinspektören från olycksplatsen och därmed undandrog han sig uppsåtligt att i mån av förmåga medverka till de åtgärder som olyckan skäligen bort föranleda. Härvid har polisinspektören underlåtit att gett sig till känna genom att lämna uppgifter om sitt namn och adress och i övrigt att lämna upplysningar om händelsen. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Olovlig körning, grovt brott – Polisinspektören har kört personbil utan att ha rätt till det. Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort B var återkallat. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Grovt rattfylleri – Polisinspektören har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,16 promille. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet eller för fler än ett fall av hot mot tjänsteman eller fler än två fall av olaga hot. Det mesta talar för att polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för grovt rattfylleri. Mycket talar för att polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för överträdelse av kontaktförbud. Det mesta talar för att polisinspektören inte kommer att skiljas från sin anställning om han endast skulle dömas för smitning från trafikolycksplats och/eller olovlig körning, grovt brott.

PAN-793-59/24 (2024:6)

En handläggare åtalad för grovt barnpornografibrott.

Åtalet: Handläggaren har innehaft 2 546 barnpornografiska bilder. Av bilderna är 885 stycken att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till antalet bilder som är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om han döms för grovt barnpornografibrott.

PAN-793-82/24 (2024:7)

En polisassistent åtalad för grovt bedrägeri.

Åtalet: Polisassistenten har i sin anställning vid X kommun som personlig assistent för sin far tillsammans och i samråd med andra närstående personer genom vilseledande förmått kommunen och Försäkringskassan att felaktigt betala ut lön/assistansersättning med i vart fall sammanlagt 6 034 685 kr, varav 1 015 641,40 kr enbart till polisassistenten. Förfarandet har inneburit vinning för polisassistenten och andra samt skada för kommunen och Försäkringskassan.

Vilseledandet har bestått i att polisassistenten och de närstående personerna tillsammans och i samförstånd med varandra schemalagt/planerat assistansarbete som inte utförts och därefter likaledes tillsammans och i samförstånd upprättat och skriftligen undertecknat eller elektroniskt signerat oriktiga tidsredovisningar och assistansräkningar.

Handlingarna har därefter lämnats till kommunen och Försäkringskassan och legat till grund för felaktiga utbetalningar av lön och assistansersättning.

Tidsredovisningarna och assistansräkningarna, som inneburit fara i bevishänseende, har varit oriktiga eftersom assistans redovisats trots att sådan assistans inte utförts samt felaktiga och osanna uppgifter lämnats om vem som utfört assistans, hur många timmar assistansarbete som utförts och när assistans utförts.

Eftersom assistans inte utförts och/eller inte redovisats enligt gällande regelverk har rätt till lön och assistansersättning överhuvudtaget inte förelegat. Bedrägeribrottsligheten är grov då gärningarna begåtts systematiskt, i stor omfattning under lång tid och genom osanna intyganden samt avsett betydande belopp.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för grovt bedrägeri eller bedrägeri.

PAN-793-105/24 (2024:7)

En polisassistent åtalad för våldtäkt.

Åtalet: Polisassistenten har genomfört vaginala och orala samlag med en kvinna som inte deltog frivilligt. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Den bristande frivilligheten har kommit till uttryck genom att kvinnan har försökt trycka bort polisassistenten samt sagt "nej" och liknande. Vid genomförandet av samlagen har polisassistenten också använt våld.

Inledningsvis har polisassistenten knuffat/tryckt kvinnan från hallen och in i sovrummet. I sovrummet har han tryckt henne på axlarna så att hon hamnade knästående och sedan tagit sin hand på hennes huvud och tryckt in sin penis i hennes mun.

Han har sedan tryckt ner henne på sängen så att hon låg på mage, satt sig gränsle över henne, tryckt ner henne mot madrassen med en hand på hennes rygg och genomfört ett vaginalt samlag med henne.

Härefter har han beordrat henne att lägga sig på rygg och sedan satt sig på hennes axlar, tagit tag om hennes huvud och pressat in sin penis i hennes mun.

Han har sedan lagt sig på rygg och beordrat henne att sätta sig på honom och genomfört ett vaginalt samlag med henne.

Härefter har han dragit ner henne på rygg, lagt sig över henne och tagit ett grepp om hennes hals samtidigt som han genomfört ett vaginalt samlag med henne.

Han har sedan tagit tag om hennes höfter och vänt upp henne så att hon stod på alla fyra och genomfört ett vaginalt samlag med henne. Under samlaget har han tryckt ner henne så att hon hamnade på magen.

Slutligen har han lagt sig på rygg, tagit tag om hennes huvud och tryckt in sin penis i hennes mun.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för våldtäkt.

PAN-793-112/24 (2024:9)

En administratör åtalad för köp av sexuell tjänst.

Åtalet: Administratören har vid åtta tillfällen skaffat sig tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning.

Nämnden: Administratören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för köp av sexuell tjänst.

PAN-793-23/24 (2024:10)

En assistent åtalad för försök till narkotikabrott och försök till ringa narkotikabrott.

Åtalet: Försök till narkotikabrott – Assistenten har beställt och därmed försökt att olovligen inneha 20 tabletter Oxycontin 40 mg och 2 tabletter Oxycontin 80 mg. Tabletterna innehåller oxykodon, som är narkotika. Fara för brottets fullbordan har varit utesluten endast p.g.a. tillfälliga omständigheter. Assistenten begick gärningen med uppsåt.

Försök till ringa narkotikabrott – Assistenten har beställt och därmed försökt att olovligen inneha 5 tabletter Oxycontin 40 mg (innehållande oxykodon som är narkotika) och 50 tabletter Zolpidem, som är narkotika. Assistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Assistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för försök till narkotikabrott eller två fall av försök till ringa narkotikabrott. Skulle han däremot endast dömas för ett fall av försök till ringa narkotikabrott kommer han inte att skiljas från sin anställning.

3.3.3 Ej avskedande eller uppsägning vid fällande dom

3.3.3.1 Brott i tjänsten

PAN-793-166/23 (2024:1)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har i samband med ett ingripande på socialförvaltningen uppsåtligt eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att ha använt våld utan laga grund eller i vart fall mer våld än vad som varit försvarligt när han knuffat målsäganden som ramlat och brutit lårbenet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-167/23 (2024:1)

En administratör åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Administratören har hanterat 1 500 kr i kontanter, som var hittegoods som enligt Polismyndighetens riktlinjer ska förvaras i säkerhetsskåp eller motsvarande och enligt lokala rutiner i ett kassaskåp i receptionen. Administratören har i stället lagt pengarna i receptionen men inte i kassaskåpet och pengarna har försvunnit. Genom detta åsidosatte hon vid sin myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften som ansvarig för hanteringen av hittegodset. Administratören begick gärningen av oaktsamhet.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-174/23 (2024:2)

En polisassistent åtalad för misshandel, ringa brott, alternativt ofredande och osant intygande.

Åtalet: Misshandel, ringa brott – Polisassistenten har i samband med ett fordonstopp tillfogat målsäganden smärta och rivmärke/ytlig sårskada genom att trycka upp målsäganden mot ett polisfordon, hålla fast honom samt utdela en örfil mot målsägandens ansikte eller huvud. Kroppsskadan var ringa och smärtan övergående vilket gör att gärningen är att rubricera som ringa misshandel.

Ofredande – i andra hand görs gällande att polisassistenten genom ovan nämnda förfarande uppsåtligt har ofredat målsäganden, d.v.s. kränkt hans frid på ett kännbart sätt.

Osant intygande – Polisassistenten har vid efterföljande avrapportering rörande ovan nämnda fordonstopp i sin tjänst upprättat ett protokoll om kroppsvisitation och där lämnat den osanna uppgiften att han beslutat och verkställt sådan av målsäganden, när så inte var fallet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-11/24 (2024:3)

En polisinspektör åtalad för egenmäktigt förfarande.

Åtalet: Polisinspektören har olovligt tillgripit en arkivhandling rörande honom själv som var undertecknat av en länspolismästare. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Mycket talar för att polisinspektören inte kommer att skiljas från sin anställning om han döms för egenmäktigt förfarande. Nämndens slutgiltiga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.

PAN-793-24/24 (2024:3)

En polisassistent åtalad för vållande till annans död, alternativt tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har tillsammans med en kollega ingripit mot målsäganden och berövat denne friheten i samband med ett ingripande. Vid ingripandet har såväl polisassistenten som hans kollega använt våld för att lösa tjänsteuppgiften då målsäganden uppträtt aggressivt, irrationellt och våldsamt.

Vid ingripandet utövade polisassistenten våld dels genom att med sin vänstra arm hålla ett grepp om målsägandens hals och nacke, dels genom att trycka ned målsägandens bröstorg. Målsäganden låg då på mage mot gatan.

Polisassistenten har därvid hållit detta grepp under så lång tid att målsäganden drabbats av syrebrist med därpå följande hjärtstopp vilket ledde till att han avled. Genom att hålla detta grepp – och i vart fall genom att inte omedelbart avbryta sin våldsanvändning efter det att målsäganden slutat göra motstånd – har polisassistenten, till följd av oaktsamhet, orsakat målsägandens död.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-36/24 (2024:3)

En administratör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Administratören har i anledning av att hon arbetat extra som ordningsvakt olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra en slagning i Polisens datasystem PMF (Polisens multifråga) vilket ger tillgång till ett flertal olika datasystem. Slagningen, vilken inte var nödvändig för utförande av viss arbetsuppgift, avsåg en ordningsvaktskollega till administratören.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-47/24 (2024:3)

En administratör åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Administratören har under tjänstgöring som operatör vid Polismyndighetens regionledningscentral (RLC) mottagit ett telefonsamtal från en person som lämnade uppgifter som gav anledning att anta att målsäganden NN var utsatt för pågående brott. Administratören har i samband med samtalet uppsåtligt eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften som operatör. Han har därvid underlåtit att registrera informationen i ledningsstödsystemet (d.v.s. han har inte upprättat någon händelserapport) eller i vart fall underrätta sitt befäl. Han har inte heller i tillräcklig grad ställt frågor till inringaren för att försöka bringa klarhet i vad som hänt.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-53/24 (2024:4)

En polisinspektör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Polisinspektören har olovligt berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i olika polisiära datasystem, Polisens utredningssystem (DUR) samt Polisens multifråga (PMF) vilket ger svar från ett flertal olika register. Slagningarna har inte varit nödvändiga för genomförandet av viss arbetsuppgift. Polisinspektören har på detta sätt genomfört slagningar avseende sin make. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-63/24 (2024:4)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har i tjänsten vid myndighetsutövning uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att använda mer våld än vad som varit försvarligt och proportionerligt. Han har därvid, i syfte att stoppa en 16-åring som färdades på moped, sprayat pepparspray i 16-åringens ansikte och på så sätt orsakat denne smärta.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-72/24 (2024:6)

En polisinspektör åtalad för urkundsförfalskning och tjänstefel.

Åtalet: Urkundsförfalskning – Polisinspektören är utredare av brott. Han har varit handläggare i en av Polismyndighetens brottsutredningar. I brottsutredningen finns ett förhör hållet med person A. Det förhöret hölls av en annan polis som förhørsledare. Förhöret redovisades till åklagare. Handläggande åklagare beslutade därefter att utredningen skulle skickas tillbaka till Polismyndigheten med anledning av att utredningen behövde kompletteras med ett nytt förhör med A.

Polisinspektören har ändrat och fyllt ut den redan befintliga förhørsutskriften från förhöret istället för att kontakta A och hålla ett nytt förhör med henne. Polisinspektören har därvid ändrat och fyllt ut texten i förhöret på två ställen.

Polisinspektören har på ovan angivet sätt obehörigen ändrat och fyllt ut en äkta urkund. Åtgärden innebär fara i bevishänseende. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Tjänstefel – Polisinspektören är utredare av brott. Han har varit handläggare av en av Polismyndighetens brottsutredningar. Polisinspektören har vid sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att ha - åsidosatt den misstänktes rätt att underrättas om en misstanke enligt 23:18 rättegångsbalken och - medverkat till att det förundersökningsprotokoll som redovisades till åklagare innehöll oriktiga uppgifter om att den misstänkte delgivit viss misstanke och dennes inställning till den misstanken.

Gärningen, som inte är ringa, begicks på polishuset. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller, i andra hand, av oaktsamhet.

Nämnden: Det mesta talar för att polisinspektören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-88/24 (2024:7)

En polisinspektör åtalad för vållande till kroppsskada alternativt tjänstefel.

Åtalet: Vållande till kroppsskada – Polisinspektören har i sin tjänst som stationsbefäl på arresten av oaktsamhet orsakat målsäganden smärta i ansikte, näsa, mun och tänderna, svullnad och sårskada över näsa samt svullnad över läpparna och näsblod enligt följande. I samband med att målsäganden, som var frihetsberövad med stöd av lag om omhändertagande av berusade personer (LOB) och belagd med handfängsel bakom ryggen, skulle fotograferas så motsatte sig målsägaren detta och uttalade samtidigt kränkande tillmälen. En polisman tryckte då ner målsägaren på en bänk i arrestlokalen. Polisinspektören drog kort därefter hastigt ner målsägaren på golvet utan att se till att målsäganden hölls fast vid nedläggningen, varvid målsäganden föll handlöst med sitt ansikte mot golvet och tillfogades ovan nämnda skador.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – I vart fall har polisinspektören genom sitt agerande av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att tillgripa våld enligt ovan trots att detta inte varit nödvändigt och försvarligt, samt skett på ett vårdslöst sätt i strid mot hur en nedläggning bör ske enligt polisiär konflikthantering vilket förorsakade målsägaren kroppsskador enligt ovan.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-95/24 (2024:7)

Två polisinspektörer åtalade för tjänstefel och vållande till kroppsskada.

Åtalet: Tjänstefel – I samband med spårningen av en person som misstänktes för grov stöld har polisinspektören A, som inte befann sig i en nödsituation, överlämnat ansvaret för sin tjänstehund till polisinspektören B, som inte är utbildad hundförare eller genomgått tjänstbarhetsprov gällande aktuell hund. Polisinspektörerna har tillsammans och i samförstånd beslutat att polisinspektören B skulle fortsätta tjänsteåtgärden (spårningen). Genom detta åsidosatte de vid sin myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften som polismän. Polisinspektörerna begick gärningen med uppsåt eller i vart fall av oaktsamhet.

Vållande till kroppsskada – I samband med anträffandet av den eftersökte har hunden bitit personen. Polisinspektörerna har av oaktsamhet orsakat skador. Polisinspektören B:s oaktsamhet ligger i att han inte haft tillräcklig grad av uppmärksamhet på hunden samt saknat kunskap om densamma. Polisinspektören A, som är ytterst ansvarig för hunden, har inte haft någon som helst kontroll eller uppsikt över hundens agerande.

Polisinspektörernas oaktsamhet har medfört att hunden bitit den eftersökte personen. Skadorna har krävt sjukvård och kan inte anses ringa.

Nämnden: Polisinspektörerna kommer inte att skiljas från sina anställningar vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-132/24 (2024:9)

En handläggare åtalad för dataintrång.

Åtalet: Handläggaren är anställd som civil handläggare vid Polismyndigheten. Handläggaren har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att i Polismyndighetens datasystem göra en slagning av typ PMF (Polisens multifråga vilket ger svar från ett flertal olika datasystem). Slagningen har inte varit nödvändig för utförandet av viss arbetsuppgift.

Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-88/24 (2024:10)

En polisinspektör åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisinspektören har vid myndighetsutövning åsidosatt för vad som gällt för uppgiften genom att han i egenskap av stationsbefäl på arresten felaktigt frigivit en anhållen person. Frigivandet har varit felaktigt eftersom åklagare hade beslutat om att anhållandet skulle kvarstå.

Polisinspektören har härvid mottagit e-mail innehållande dels ett skriftligt besked från en poliskollega om att den anhållne personen alltså skulle vara anhållen och dels som bilaga i mailet åklagarens beslut därom.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. Vid bedömningen har nämnden även beaktat tidigare åtalade gärningar (vållande till kroppsskada alternativt tjänstefel).

PAN-793-120/24 (2024:10)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Motorcykelpolisen (polisassistenten) har genomfört ett förföljande av målsäganden vilken färdats på ett tvåhjuligt motorfordon.

Polisassistenten har härvid uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att sådana synnerliga skäl som anges i 9 § FAP-104-1 och stadgandets allmänna råd för att få genomföra ett förföljande inte förelåg.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-133/24 (2024:10)

En handläggare åtalad för tjänstefel, alternativt brott mot trafikförordningen.

Åtalet: Tjänstefel – Handläggaren har i sin tjänst som bilinspektör vid Polismyndigheten vid myndighetsutövning av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att framföra ett utryckningsfordon med påslaget blåljus och därvid påkalla fri väg när han körde mot röd trafiksignal i en korsning under förespeglingen att han körde i så kallat trängande fall. Det har inte ingått i handläggarens arbetsuppgifter och behörighet att rycka ut i polisiära angelägenheter genom att köra utryckningsfordon i trängande fall och han har inte haft förarutbildning att köra utryckningsfordon i trängande fall. Rödljuskörningen orsakade en kollision med en personbil som kom från höger och som hade grönt ljus med såväl fordonsskador som personskador som följd. Handläggaren begick gärningen av oaktsamhet.

Brott mot trafikförordningen – I vart fall har handläggaren uppsåtligen eller av oaktsamhet brutit mot trafikförordningen då han kört mot rött ljus som meddelats genom trafiksignal. Undantag enligt bestämmelserna i 11 kapitlet Trafikförordningen för handläggaren som inneburit att han haft laglig rätt att köra mot röd trafiksignal har inte förelegat.

Nämnden: Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-137/24 (2024:10)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har färdats i polisbil och påbörjat förföljande av en person, som färdades på en moped. Polisassistenten har vid tre tillfällen försökt stoppa mopeden. Vid ett av tillfällena har han stoppat mopeden med våld genom att med polisbilen preja mopeden av körbanan alternativt försökt att med polisbilen stänga in mopeden. Polisassistentens agerande medförde att moped och förare hamnade i diket. Fordonsskador uppkom samt smärre skador på mopedföraren. Genom sitt agerande åsidosatte polisassistenten vid sin myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften genom att genomföra förföljande, prejning alternativt stängning av ett tvåhjuligt motorfordon, trots att det stått klart att föraren av fordonet medvetet försökt undkomma polisman som förföljde fordonet, att föraren inte var misstänkt för brott alternativt endast misstänkt för trafikbrott, att det med hänsyn till olycksrisken inte varit försvarligt samt att det inte förelegat synnerliga skäl att förfölja ett tvåhjuligt fordon. Åtgärderna har därmed skett i strid med polislagens allmänna principer om behovs- och proportionalitet (8 och 10 §§ polislagen) och i strid med Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd (PMFS 2016:19/ FAP 104-1). Polisassistenten begick gärningen av uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-141/24 (2024:10)

En polisinspektör åtalad för olovligt brukande.

Åtalet: Polisinspektören har olovligen brukat Polismyndighetens personbil för färd mellan arbetsplatsen och bostaden och åter arbetsplatsen. Brukandet har för Polismyndigheten medfört skada genom slitage på fordonet och kostnader för drivmedel samt olägenhet då myndigheten inte hade kontroll över bilen eller kunskap om var den fanns.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-162/24 (2024:11)

En delgivningsman åtalad för dataintrång.

Åtalet: Delgivningsmannen är anställd vid Polismyndigheten. Delgivningsmannen har olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i olika polisiära IT-system; PIL (Polisens informationslösning) och PMF (Polisens multifråga vilket ger tillgång till ett flertal olika IT-system). Slagningarna, vilka inte varit nödvändiga för utförandet av viss arbetsuppgift, har avsett två arbetskollegor till delgivningsmannen. Delgivningsmannen begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Delgivningsmannen kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-153/24 (2024:12)

En polisassistent stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende framkallande av fara för annan.

Brottet: Polisassistenten har i Polismyndighetens övningslokaler av grov oaktsamhet utsatt sina kollegor för livsfara eller fara för svår kroppsskada. Polisassistenten har därvid, i samband med att han och kollegorna gör vapenvård på sina tjänstevapen Glock, kaliber 9 mm, av våda avlossat ett skott som på kort avstånd passerat målsägandena.

Den grova oaktsamheten består i att polisassistenten brustit i hanteringen av sitt tjänstevapen på sådant sätt att ett skott avlossats av misstag.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för framkallande av fara för annan.

PAN-793-187/24 (2024:13)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik, tjänstefel och vållande till kroppsskada alternativt tjänstefel.

Åtalet: Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har färdats i civil polisbil på vägar inom en kommun och därvid brustit i väsentlig mån i den omsorg och varsamhet som betingats av omständigheterna i samband med att han med polisbilen försökt stoppa målsäganden, en 16-åring, som framförde en trimmad moped.

Härvid har polisassistenten i syfte att stoppa målsäganden framfört polisbilen i motsatt körbana när mopeden framfördes i motsatt riktning i ca 60–70 km/tim, vilket medförde att målsäganden var tvungen att köra till vänster om polisbilen in i motsatt körbana för att undvika en kollision med polisbilen. Därefter har polisassistenten vänt och kört efter målsäganden på samma vägsträcka och påbörjat ett förföljande, varvid han på en längre sträcka framfört polisfordonet mycket nära mopeds bakhjul ca 5–10 meter. Slutligen har polisassistenten kört om mopeden och kört in med polisbilen framför mopeden och stannat den på vägbanan på ett sådan sätt att målsäganden inte hann få stopp på mopeden, med följd att han kolliderade med polisbilen med personskador som följd. Polisassistenten har genom sitt agerande tagit en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brustit i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Tjänstefel – Polisassistenten har färdats i civil polisbil på vägar inom en kommun och därvid vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften enligt följande. Polisassistenten har genomfört ett förföljande av en 16-åring som färdades på en trimmad moped och som uppvisat genom sitt körsätt att han försökt undkomma polisen dvs. var ett flyende fordon på två hjul. Förföljande har skett i strid med polisens egna föreskrifter enligt följande.

Dels genom att polisassistenten underlåtit att omedelbart rapportera förföljandet till vakthavande befäl som har att leda förföljandet och besluta om förföljandet ska fortgå eller upphöra m.m.,

dels genom att förfölja mopeden med ett alltför kort avstånd mellan fordonen (det ska inte vara kortare än nödvändigt för att polispatrullen på håll ska kunna uppfatta den flyendes fortsatt färd),

dels genom att förfölja ett tvåhjuligt fordon med en förare som varit i oskyddat och utsatt läge trots att brottsmisstanken mot föraren och omständigheterna i övrigt inte var sådana att det motiverade ett förföljande av mopeden (förelåg inte synnerliga skäl),

dels genom att stoppa mopeden med våld genom att med polisbilen preja eller stänga in mopeden på körbanan.

Polisassistentens agerande medförde att mopeden kolliderade med polisbilen, varvid målsäganden tillfogades personskador.

Genom sitt agerande åsidosatte polisassistenten vid sin myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften genom att genomföra förföljande, prejning alternativt stängning av ett tvåhjuligt motorfordon, trots att det dels stått klart att föraren av fordonet medvetet försökt undkomma polisman som förföljde fordonet, dels att föraren inte var misstänkt

för ett allvarligt brott och endast misstänkt för trafikbrott, dels att det med hänsyn till olycksrisken inte varit försvarligt och dels att det inte förelegat synnerliga skäl att förfölja ett tvåhjuligt fordon.

Åtgärderna har därmed skett i strid med polislagens allmänna principer om behov och proportionalitet (8 och 10 §§ polislagen) och i strid med Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd (PMFS 2016:19/ FAP 104-1).

Polisassistenten begick gärningen av uppsåt eller av oaktsamhet.

Vållande till kroppsskada – Polisassistenten har i samband med ett förföljande i en polisbil stoppat en moped med målsäganden, en 16-åring, som förare genom att stanna med polisbilen framför mopeden vid en färd inom en kommun, varvid 16-åringen inte hann få stopp på mopeden och kolliderade med polisbilen. Polisassistenten har efter kollisionen fällt målsäganden till marken genom att ta tag om dennes nacke eller arm och därefter lägga fällben på målsäganden (s.k. balansbrytning) som då fallit hårt mot den asfalterade vägbanan.

Polisassistenten har genom ett vårdslöst framförande av polisbilen som lett till en trafikolycka och genom en oförsvarlig och våldsam nedläggning av målsäganden på vägbanan av oaktsamhet orsakat målsäganden följande kroppsskador; skrapår på höftben, smärta i en tand, sår under överläppen, smärta i armbåge samt en vänstersidig handledsfraktur, varav den sistnämnda skadan inte varit ringa. Handledsfrakturen har uppkommit antingen vid kollisionen med polisbilen eller i andra hand vid den efterföljande balansbrytningen som varken varit nödvändig eller försvarlig med hänsyn till omständigheterna.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel – Polisassistenten har i vart fall vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att använda våld utan rätt därtill eller i vart fall använda mer våld än vad som varit försvarligt i samband med ett ingripande mot målsäganden enligt vad som framgår av gärningsbeskrivningen ovan (vållande till kroppsskada).

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-197/24 (2024:13)

*En polisassistent stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **olovligt brukande**.*

Brottet: Polisassistenten har, när han var i tjänst som polis, uppsåtligen och olovligen brukat en personbil som hyrts av Polismyndigheten för färd på vägar mellan två tätorter i en privat angelägenhet, vilket orsakat Polismyndigheten skada eller annan olägenhet genom ökat slitage, bränsleförbrukning, ökad risk för att bilen ska orsakas skada vid trafikolycka samt begränsning av Polismyndighetens möjlighet att använda bilen under angiven tid. Härvid har polisassistenten varit inblandad i en trafikolycka i samband med körningen med fordonsskador som följt.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för olovligt brukande.

PAN-793-199/24 (2024:13)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan och tjänstefel.

Åtalet: Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har framfört en civil polisbil och därvid brustit i väsentlig mån i den omsorg och varsamhet som betingats av omständigheterna i samband med att han med polisbilen kört efter en person som körde motorcykel och var misstänkt för trafikbrott.

Härvid har polisassistenten framfört polisbilen; dels på en enkelriktad cykelbana i motsatt färdriktning, dels i mycket hög hastighet - över 120 km/tim - på en enfilig vägsträcka i en tunnel där hastigheten var begränsad till 50 km/tim och där kört om en taxibil som tvingats åt sidan av polisbilen, dels i mycket hög hastighet - ca 80–100 km/tim - köra på en vägsträcka i tunneln där hastigheten var begränsad till 30 km/tim och där en trafikljuskorsning finns i anslutning till vägsträckan och tunnelutgången, dels mot rött ljus i en korsning i ca 70–80 km/tim där en stor mängd trafikanter och människor befann sig och därmed blev utsatta för stor risk att bli påkörda av polisbilen.

Till följd av polisassistentens vårdslösa körning vilken skett i synnerligen hög hastighet i förhållande till hastighetsbegränsningarna på vägsträckorna och mot rött ljus i en mycket trafikerad vägkorsning har han kolliderat med den bil som målsägandena framförde på grönt ljus i korsningen, med fordons- och personskador som följd.

Polisassistenten har genom sitt agerande tagit en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brustit i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Framkallande av fara för annan – Polisassistenten har genom sin vårdslösa körning enligt gärningspåståendet i åtalspunkt 1 av grov oaktsamhet utsatt målsägandena och ett flertal andra alltså okända personer för livsfara eller fara för svår kroppsskada.

Tjänstefel – Polisassistenten har framfört civil polisbil och därvid vid myndighetsutövning åsidosatt för vad som gällt för uppgiften enligt följande. Polisassistenten har genomfört ett förföljande av en alltså okänd person som körde en motorcykel och som uppvisade genom sitt körsätt att han försökte undkomma polisen dvs. var ett flyende fordon på två hjul.

Förföljande skett i strid med polisens egna föreskrifter; dels genom att förfölja ett tvåhjuligt fordon med en förare som var i oskyddat och utsatt läge trots att brottsmisstanken mot föraren och omständigheterna i övrigt inte var sådana att det motiverade ett förföljande av motorcykeln dvs. det förelåg inte synnerliga skäl för ett förföljande, dels genom att förfölja motorcykeln med ett alltför kort avstånd mellan fordonen i en korsning.

Polisassistenten åsidosatte således vad som gällt för uppgiften vid sin myndighetsutövning genom att genomföra förföljandet enligt ovan trots att det stått klart att föraren av fordonet medvetet försökt undkomma polisen som förföljde fordonet, att föraren inte var misstänkt för ett allvarligt brott, att det med hänsyn till olycksrisken inte varit försvarligt samt att det inte förelegat synnerliga skäl att förfölja ett tvåhjuligt fordon.

Åtgärderna har därmed skett i strid med polislagens allmänna principer om behov och proportionalitet (8 § och 10 § polislagen) och i strid med Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd (PMFS 2016:19/ FAP 104-1).

Polisassistenten begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-217/24 (2024:13)

En polisinspektör åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisinspektören har uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att med sitt tjänstevapen avlossa ett varningsskott trots att det varken förelegat någon nödvärnssituation eller rättsliga förutsättningar för att använda tjänstevapnet med stöd av skjutkungörelsen (1969:84) om polisens användning av skjutvapen.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning om han döms för tjänstefel.

3.3.3.2 Brott utom tjänsten

PAN-793-148/23 (2024:1)

En administratör stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende vårdslöst bidragsbrott.

Brottet: Administratören har av grov oaktsamhet i ansökningar till Försäkringskassan lämnat oriktiga uppgifter eller inte meddelat ändrade förhållanden som hon är skyldig att anmäla. Hon orsakade därigenom fara för att en ekonomisk förmån felaktigt skulle utbetalas avseende tillfällig föräldrapenning och smittbärarersättning.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning om hon lagförs för vårdslöst bidragsbrott.

PAN-793-158/23 (2024:1)

*En administratör åtalad för **ringa narkotikabrott**.*

Åtalet: Administratören har olovligen innehaft 17 tabletter innehållande alprazolam, som är narkotika.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-165/23 (2024:1)

*En handläggare stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **ringa stöld**.*

Brottet: Handläggaren har olovligen tagit varor till ett värde av ca 501 kronor. Tillgreppet innebar skada. Handläggaren begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Nämnden: Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för ringa stöld.

PAN-793-181/23 (2024:1)

*En polisassistent stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **tillåtande av olovlig körning**.*

Brottet: Polisassistenten har tillåtit annan person att föra personbil trots att personen inte varit berättigad till det.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för tillåtande av olovlig körning.

PAN-793-186/23 (2024:1)

*En polisassistent åtalad för **ringa narkotikabrott**.*

Åtalet: Polisassistenten har olovligen brukat kokain, som är narkotika.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-04/24 (2024:1)

*En administratör åtalad för **ringa stöld**.*

Åtalet: Administratören har olovligen tagit ett paket växtbaserat läkemedel värt 140 kr. Tillgreppet innebar skada.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-189/23 (2024:2)

*En polisassistent åtalad för **ringa vapenbrott**.*

Åtalet: Polisassistenten har av oaktsamhet olovligen innehaft 13 patroner av Polismyndighetens tjänstammunition samt 7 patroner av Polismyndighetens övningsammunition.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-21/24 (2024:2)

*En administratör stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **ringa narkotikabrott**.*

Brottet: Administratören har olovligen använt substans med MDMA, som är narkotika. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för ringa narkotikabrott.

PAN-793-22/24 (2024:2)

*En polisassistent åtalad för **olovlig tobaksförsäljning**.*

Åtalet: Polisassistenten har genom det företag i vilket han är styrelseledamot olovligen bedrivit detaljhandel med tobaksvaror genom att, utan tillstånd, försälja tobaksvaror från en så kallad food truck som stått uppställd på ett industriområde.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-38/24 (2024:3)

*En polisassistent stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **förseelse mot trafikförordningen**.*

Brottet: Polisassistenten har då han körde personbil underlåtit att iaktta väjningsplikt mot fordon på korsande väg.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för förseelse mot trafikförordningen.

PAN-793-40/24 (2024:3)

*En polisassistent stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **brott mot ordningslagen**.*

Brottet: Polisassistenten har obehörigen beträtt spelplanen när idrottsarrangemang var anordnat på en idrottsanläggning.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för brott mot ordningslagen.

PAN-793-80/24 (2024:4)

En poliskommissarie åtalad för två fall av brott mot trafikförordningen. Åtalet: Brott mot trafikförordningen – Poliskommissarien har uppsåtligt eller av oaktsamhet underlåtit att följa polismans anvisning när han förde personbil på viss angiven gata.

Brott mot trafikförordningen – Poliskommissarien har uppsåtligt eller av oaktsamhet fört fordon med högre hastighet än gångfart på gångfartsområde på viss angiven gata.

Nämnden: Poliskommissarien kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-79/24 (2024:9)

En polisinspektör åtalad för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åtalet: Polisinspektören har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-122/24 (2024:9)

En polisassistent åtalad för sexuellt ofredande, alternativt ofredande.

Åtalet: Sexuellt ofredande - Polisassistenten har ofredat målsäganden, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att ta sin hand i en smekande rörelse på övre delen av hennes bara rygg samtidigt som han uttalat att han önskade knyta upp hennes klänning och något senare på kvällen genom att smyga in efter henne på damtoaletten, låsa dörren, ställa sig tätt intill hennes kropp samt ta tag i hennes nacke och dra hennes ansikte mot sina läppar.

Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Ofredande – Polisassistentens ovan beskrivna handgripliga antastande har i vart fall varit hänsynslöst och kunde förväntas kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

Polisassistenten agerade uppsåtligt.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-140/24 (2024:9)

*En polisassistent åtalad för **brott mot trafikförordningen**.*

Åtalet: Polisassistenten har kört personbil utan att anpassa avståndet till fordonet framför så att det fanns fara för påkörning om fordonet framför saktade in eller stannade, vilket fick till följd att hon kolliderat med framförvarande personbil med fordonsskador som följd.

Polisassistenten begick gärningen av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-126/24 (2024:10)

*En polisassistent stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande för **vårdslöshet i trafik**.*

Brottet: Polisassistenten har fört personbil på E4:an. Under färden har polisassistenten överskridit gällande hastighetsbegränsningar och fört fordonet i mellan 100–200 km i timmen. Polisassistenten har vägrat stanna när polisen gjort ett stoppförsök. Polisassistenten har kört mot rött ljus i en korsning. I anslutning med det fördes bilen i körfältet för mötande trafik. Polisassistenten orsakade den trafikfarliga situationen genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för brottet.

PAN-793-135/24 (2024:10)

*En assistent åtalad för **olovlig körning**.*

Åtalet: Assistenten har kört personbil utan att ha rätt till det. Assistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Assistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-144/24 (2024:10)

*En polisintendent stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande för **olovligt förande av vattenskoter**.*

Åtalet: Polisintendenten har framfört vattenskoter utan att ha rätt till det. Polisintendenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisintendenten kommer inte att skiljas från sin anställning om hon lagförs för brottet.

PAN-793-160/24 (2024:10)

En polisinspektör åtalad för bokföringsbrott.

Åtalet: Polisinspektören har varit formell företrädare för ett aktiebolag. Han har varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen. Bolaget försattes i konkurs. Polisinspektören har åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att inte inom föreskriven tid, senast sex månader efter räkenskapsårets utgång, upprätta årsredovisning.

Rörelsens ekonomiska resultat och ställning har därför inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen. Polisinspektören begick gärningen av oaktsamhet.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning om han döms för oaktsamt bokföringsbrott.

PAN-793-185/24 (2024:12)

En handläggare åtalad för vårdslöshet i trafik alternativt brott mot trafikförordningen och vållande till kroppsskada.

Åtalet: Vårdslöshet i trafik – Handläggaren har fört personbil och därvid i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att inte anpassa farten till rådande trafiksituation samt brista i uppmärksamhet vid ett övergångsställe, vilket fick till följd att han kört på målsäganden när denne gick över övergångsstället. Målsäganden for vid kollisionen upp och slog i bilens vindruta och kastades sedan upp i luften, för iväg ett 10-tal meter och slog i asfalten, varvid han tillfogades ett flertal kroppsskador.

Handläggaren orsakade trafikolyckan genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Ansvarsyrkande i andra hand

Brott mot trafikförordning – I andra hand görs gällande att handläggaren genom ovan nämnda agerande uppsåtligen eller av oaktsamhet brutit mot väjningsplikten gentemot gående som gått ut på övergångsstället.

Vållande till kroppsskada – Handläggaren har fört personbil och på ett övergångsställe kört på målsäganden när denne gick över övergångsstället. Målsäganden for vid kollisionen upp och slog i bilens vindruta och kastades sedan upp i luften, för iväg ett 10-tal meter och slog i asfalten. Handläggaren har vid ovan nämnda tillfälle av oaktsamhet vållat målsäganden - förutom blånader, hudavskrap och skrapår på kroppen - kroppsskador i form av hjärnskakning, sårskador i pannan och en fraktur på det högra nyckelbenet, vilka inte varit ringa. Handläggaren begick gärningen av oaktsamhet genom att han inte iakttagit försiktighet vid sin körning vid och på övergångsstället dels inte anpassat farten till rådande trafiksituation och dels brista i uppmärksamhet vid övergångsstället.

Nämnden: Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-186/24 (2024:12)

En polisinspektör åtalad för rattfylleri.

Åtalet: Polisinspektören har kört lätt lastbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,12 milligram per liter. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-209/24 (2024:13)

En polisinspektör stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende oaksamt vapenbrott.

Brottet: Polisinspektören har av oaksamhet innehaft ett skjutvapen utan att ha rätt till det. Skjutvapnet ifråga var en pistol av märke Sig Sauer P226.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för oaksamt vapenbrott.

PAN-793-219/24 (2024:13)

En administratör åtalad för försök till ringa narkotikabrott.

Åtalet: Administratören har olovligen försökt inneha 3,01 gram kokain, som är narkotika. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast varit utesluten p.g.a. tillfälliga omständigheter. Narkotikan som skulle skickas till administratörens adress beslagtogs på Postnords terminal.

Administratören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning om han döms för försök till ringa narkotikabrott.

3.4 Ärenden om tjänsteförseelse**3.4.1 Inledning**

Enligt 14 § lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA) får en arbetstagare som uppsåtligen eller av oaksamhet åsidosätter sina skyldigheter i anställningen meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Är felet med hänsyn till samtliga omständigheter ringa får någon påföljd inte meddelas.

En disciplinpåföljd får meddelas bara om arbetstagaren inom två år från förseelsen skriftligen underrättats om vad som anförs mot honom. Om en gärning har prövats i straffrättslig ordning, får ett disciplinärt förfarande inledas eller fortsättas bara om gärningen av någon annan anledning än bristande bevisning inte har ansetts vara något brott.

Disciplinpåföljderna är varning och löneavdrag. Löneavdrag är en strängare påföljd än varning och kan åläggas för minst en och högst trettio dagar. Löneavdraget per dag uppgår till 25 procent av daglönen.

I detta avsnitt redovisas under punkten 3.4.2 ärenden där disciplinpåföljd har meddelats och under punkten 3.4.3 ärenden i vilka grund för att meddela sådan påföljd inte bedömts föreligga.

3.4.2 Disciplinpåföljd

3.4.2.1 Varning

PAN-793-123/23 (2024:1)

En polisinspektör har avfyrat ett vådaskott.

Utredningen: Polisinspektören har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Hon gick en Polkonutbildning och instruktören gav kommando att göra patron ur. Hon höll vapnet i sin högra hand i säker riktning och skulle föra bak manteln med sin vänstra hand. Då manteln inte rörde sig tryckte hon till mer med sin högra hand för att kunna hålla emot bättre. Höger pekfinger hade hon på stommen rakt fram men när hon tog i hårdare om vapnet slant hon och fingret åkte bakåt. Hon hann inte avbryta situationen utan ett skott avfyrades ner i marken i den säkra riktningen. Dagarna innan Polkonutbildningen genomgick hon en två dagars omställningsutbildning från Sig Sauer till Glock.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisinspektören därutöver anfört bl.a. följande. Hon upplevde att det var trögt att genomföra patron ur och hon var tvungen att ta i mer än vad hon är van vid. En vapentekniker har kontrollerat vapnet och konstaterat att det finns ett extra spår mittemot utdragaren som håller emot när patronen ska matas ut. Detta är inget problem när man skjuter och inte heller något problem vid laddning då det är en kraftig rörelse. Om man däremot gör patron ur utan att ta i tillräckligt så kan hylsan fastna i spåret. Problemet har återskapats på flera pistoler och är nytt för generation 5 av Glock. Aktuellt vapen upplevdes som lite extra trögt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda med tjänstevapnet Glock. Utredningen har inte visat att det var något fel på vapnet. Genom att avlossa ett skott av våda har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats i utbildningsmiljö. Påföljden kan därför, trots att det befann sig andra personer i närheten, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-143/23 (2024:1)

*En handläggare har **brustit i hanteringen vid en begäran om trafikstopp.***

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hon tog på sig uppgiften att ringa om trafikstopp för tåg. När hon sökte i systemet fick hon upp en ruta med Dalatrafik och ringde det numret. Hon uppgav att hon ville ha trafikstopp och lämnade uppgift om kilometerstolpe och från vilken stad hon ville ha stoppet. Hon hörde aldrig kvinnan i samtalet säga att hon skulle leda om bussarna. Rutinen som finns gällande trafikstopp är ganska fyrkantig. När hennes kollega ringde för att häva trafikstoppet meddelade Trafikverket att polisen aldrig begärt något trafikstopp i aktuell händelse. Hennes gruppchef kontrollerade samtalshistoriken och upptäckte att hon ringt fel nummer och hamnat hos Dalatrafikens bussledning istället för Trafikverket. Hon har inte tidigare ringt om trafikstopp i skarpt läge. Hon är medveten om att hon ringde fel nummer och utsatte polispersonalen som beträdde tågspåret för fara. Det kändes inte som att hon hamnade fel bortsett från att kvinnan som svarade inte frågade om hennes namn vilken hon borde ha gjort.

Handläggaren har yttrat sig till nämnden och fört fram bl.a. följande. När hon sökte på trafik i systemet kom det upp 17 alternativ och i denna kritiska situation var det inte tillräckligt tydligt för henne vilket nummer som var till trafikstopp. Dagarna efter den aktuella händelsen gjordes en uppdatering i sökfunktionen i systemet för att minimera risken för liknande misstag.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är av yttersta vikt för insatspersonalens säkerhet att den information som registreras och förmedlas gällande trafikstopp är korrekt. Det är genom utredningen klarlagt att handläggaren har brustit i hanteringen vid en begäran om trafikstopp, dels genom att ringa fel nummer, dels genom att under samtalet inte uppmärksamma att hon ringt fel nummer. Detta har medfört att den insatspersonal som klivit upp på järnvägsspåret har utsatts för en påtaglig säkerhetsrisk. Genom sitt agerande har hon av oaksamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-149/23 (2024:1)

*En polisassistent har avfyrat ett **vådaskott.***

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han skulle genomföra patron ur på sitt tjänstevapen. När han skulle plocka isär vapnet var han tvungen att trycka på avfyraren för att kunna lossa manteln. Det fanns ingen skjutlåda på platsen så han riktade vapnet i säker riktning och tryckte på avfyraren. Hans bestämda uppfattning vid blindavfyrningen var att vapnet var tomt. Han anser att utbildningen han fick vid bytet av tjänstevapen från Sig Sauer till Glock var undermålig. Det finns flera anledningar till att han gjorde fel vid vådaskjutningen. Dagarna före vådaskjutningen sov han dåligt. Sömnbristen blev värre då han jobbade övertid kvällen före händelsen. Därtill är restiden till skjutbanan lång varför aktuell

arbetsdag började tidigare än vanligt. Han är mycket noggrann när han hanterar sitt vapen till vardags. Att det inte finns en skjutlåda vid polisens utbildningsplats är enligt honom undermåligt.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden och fört fram bl.a. följande. Personalansvarsnämndens praxis i ärenden där befattningshavaren avlossat ett vådaskott men där det skett i en patron-ur-låda är att gärningen som huvudregel är att bedöma som ringa. Han avfyrade sitt vapen ner i träsyllen medveten om att det är ett fullgott kulfång. Gärningen bör bedömas som ringa då funktionen på en patron-ur-låda och syllen blir densamma. Vidare ska nämnden vid sin prövning väga in samtliga omständigheter i ärendet. I samband med att polisregionen skickade hemställan om disciplinpåföljd till personalansvarsnämnden informerades han inte om utlåntagandet. Istället informerades han om beslutet genom en tidningsartikel. Att kollegor, grannar, allmänhet och familj fick informationen före honom bör vara förmildrande vid bedömningen av disciplinpåföljd.

Nämnden: Skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras. Ett felaktigt eller vårdslöst hanterande av skjutvapen kan leda till synnerligen allvarliga konsekvenser. Användandet av en s.k. patron-ur-låda innebär inget annat än att konsekvenserna av den felaktiga eller vårdslösa hanteringen begränsas.

Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda med sitt tjänstevapen. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Vad han har anfört om kulfång och utbildning föranleder ingen annan bedömning. Det ankommer vidare på en polisman att till sin förman anmäla om polismannen inte anser sig kunna tjänstgöra på grund av trötthet eller annan omständighet. Att detta är särskilt viktigt vid hanterande av skjutvapen följer av de synnerligen allvarliga konsekvenser som kan uppkomma vid ett felaktigt eller vårdslöst hanterande. Med beaktande av vad som sålunda har anförts ska polisassistenten meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vid bestämmande av påföljd ska beaktas att vådaskottet skedde i säker riktning på en plats som i vart fall i viss utsträckning kan jämföras med ett utrymme för vapenvård. Vid sådant förhållande kan – trots att flera kollegor befann sig i omedelbar närhet till platsen för vådaskottet – påföljden om än med tvekan stanna vid en varning.

Av Polismyndighetens riktlinjer för handläggning av ärenden om disciplinansvar och skiljande från anställning m.m., 2019-07-01, PM 2019:27, avsnitt 4.3.3.8 följer att den anställda ska informeras om att ett ärende anmäls till personalansvarsnämnden. Det förhållandet att polisregionen har underlåtit att fullgöra sin skyldighet att informera påverkar inte personalansvarsnämndens prövning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-171/23 (2024:1)

*En polisassistent har **glömt sitt utrustningsbälte innehållande bl.a. tjänstevapen innanför skalskyddet.***

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han skulle den aktuella kvällen upprätta en trafikkontroll. Det var stressigt eftersom han behövde få med sig mycket utrustning. När han och hans aspirantkollegor skulle rusta på lade han ner sitt utrustningsbälte med tillhörande tjänstevapen vid sina fötter. När de var klara och alla aspiranter började gå mot polisbussen stod han med händerna fulla och glömde att ta med sig utrustningsbältet och tjänstevapnet. När de anlände till platsen, ca fem minuter från polisstationen, fick hans instruktör ett telefonsamtal om att han glömt sitt utrustningsbälte. De åkte genast tillbaka till stationen för att hämta upp det. Han är medveten om att händelsen är ytterst allvarlig och kommer göra allt som står i hans makt för att det inte ska hända igen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Det är ostridigt att polisassistenten har lämnat sitt utrustningsbälte med bl.a. tjänstevapen utan uppsikt i polishuset innanför skalskyddet. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-172/23 (2024:1)

*En polisintendent har **i en privat angelägenhet kontaktat en utredare och på ett olämpligt sätt ställt frågor om en pågående brottsutredning.***

Utredningen: Polisintendenten har i en promemoria berättat bl.a. följande. Hon befann sig på sitt arbete och såg att hon hade missat samtal från en bekant. Hon ringde upp den bekante som berättade att det handlade om hans son. Sonen hade kallats till ett förhör nästkommande vecka. Det framgick inte varför sonen hade kallats eller i vilken egenskap han skulle höras. Sonen skulle arbeta på annan ort under nästkommande vecka och var stressad och orolig. Hennes bekante ville ha råd och frågade bl.a. om sonen kunde förhöras vid en tidigare tidpunkt eller om det var möjligt att berätta vad förhøret handlade om. Som lokalpolisområdeschef har hon ett övergripande ansvar för verksamheten i lokalpolisområdet. Hennes ambition är att medborgarna ska få svar på sina frågor. Hon frågade sin bekante vem som hade skickat kallelsen till sonen och sa sedan att hon skulle försöka kontakta den utredare som hade skickat kallelsen och se om denne kunde förmedla någon information. Hennes avsikt var att se om hon på något sätt kunde minska sin bekantes oro och stress. I samtalet med utredaren berättade hon att samtalet gällde en bekant till henne, vars son hade kallats till förhör. Hon frågade bl.a. om det var möjligt att tidigarelägga förhøret och om det var möjligt att berätta något om förhøret. Utredaren svarade henne att det gick att tidigarelägga förhøret men att han inte kunde berätta något mer om det. Hon nöjde sig med detta och återkopplade

därefter till sin bekante om uppgifterna. Hon hade inget intresse av att få fram några uppgifter och ville bara hjälpa sin bekante och dennes familj.

I en kompletterande promemoria har polisintendenten därutöver anført i huvudsak följande. Hon var inte påstridig och försökte inte att fiska efter uppgifter i samtalet med utredaren. Det stämmer inte att utredaren sa att sonen var misstänkt för brott. Däremot berättade utredaren att det var av yttersta vikt att sonen tog med sig sin mobiltelefon till förhöret. Hon fortsatte inte att ställa frågor om sonens mobiltelefon. Samtalet handlade inte om att kvalitetssäkra utredarens arbete. Det var viktigt för henne att vara öppen mot utredaren om att det handlade om personer som var bekanta till henne.

Nämnden: Det är ostridigt att polisintendenten kontaktades av en bekant som hade frågor om en brottsutredning där hans son förekom och att polisintendenten därefter kom att kontakta den utredare som hade kallat sonen till förhör. I samtalet med utredaren uppgav hon att frågorna avsåg en för henne bekant person och hon kom att ställa ett antal frågor om förhöret.

Av utredningen framgår att utredaren reagerade på att polisintendenten som lokalpolisområdeschef inte har någon anknytning till det ärende som frågorna avsåg. Utredaren reagerade även på att anledningen till samtalet var polisintendentens privata relationer.

Personalansvarsnämnden bedömer att utredaren på ett tydligt sätt har redogjort för samtalet och att han upplevde polisintendenten som undersökande och att hon ”fiskade efter uppgifter”. Utredaren har även uppgett att han kände sig ”klämd” eftersom polisintendenten ringde honom i tjänsten och är överordnad honom. Utredaren upplevde polisintendenten som påstridig och att hon försökte utnyttja sin ställning som lokalpolisområdeschef.

Polisintendenten har huvudsakligen invänt att hon endast försökte hjälpa sin bekante och dennes familj, att hon inte var påstridig eller har försökt att fiska efter uppgifter eller lagt sig i utredarens arbete.

Personalansvarsnämnden bedömer att utredaren på ett tydligt och trovärdigt sätt som framstår som självupplevt har berättat om telefonsamtalet. Nämnden fäster tilltro till hans uppgifter och lägger dessa till grund för bedömningen.

Mot bakgrund av polisintendentens långa erfarenhet som polis och chef måste hon ha insett att hon inte kunde vidta de aktuella åtgärderna i en privat angelägenhet. Hon måste också ha insett att agerandet kunde upplevas som ett försök att utöva påtryckning mot utredaren. Polisintendenten hade dessutom kunnat hjälpa sin bekante utan att ta befattning med ärendet, exempelvis genom att lämna honom utredarens telefonnummer.

Personalansvarsnämnden konstaterar att polisintendenten på grund av jäv var förhindrad att vidta några åtgärder i ärendet eftersom det rörde en bekant till henne och dennes son. Det finns inget som ens tyder på att uppgiften eller åtgärden var så brådskande att den inte utan fara kunde skjutas upp.

Genom att vidta de aktuella åtgärderna i en privat angelägenhet har polisintendenten åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisintendenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-115/23 (2024:2)

*En polisassistent har **underlåtit att verkställa ett uppdrag att frige två frihetsberövade personer**, vilket föranledde att **personerna satt frihetsberövade utan laga grund i ungefär två timmar**.*

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han har inte läst handboken för arrestverksamhet eller polisområdets skrivelse om rutiner för polisarrestverksamhet. Inte heller har han fått dem till sig vid någon utbildning eller introduktion. Den aktuella dagen var hektisk och han hade inte tidigare fått i uppdrag att släppa någon på fri fot. Han fick hantera ärendet själv och fick instruktion från åklagaren att de misstänkta i ärendet skulle släppas. Tidigare när han har ringt stationsbefälet har de alltid hjälpt till så han trodde att det var stationsbefälet han skulle kontakta. När stationsbefälet ringde och talade om att det måste ha blivit ett missförstånd förstod han först inte vad stationsbefälet pratade om. Han hade i samtalet med stationsbefälet inte uppfattat att denne inte kunde hjälpa honom och att han därför skulle ringa jourförundersökningsledaren. Om han hade uppfattat att han skulle göra något mer så hade han gjort det. När han har hanterat frihetsberövade efter den aktuella händelsen har han varit väldigt noggrann så att det inte ska bli fel.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisassistenten därutöver anført bl.a. följande. Han är ny som polisassistent och trodde att han hade fullgjort sina skyldigheter när han ringde stationsbefälet. Vidare har han följt de rutiner som i vanliga fall är tillräckliga. Man kan ifrågasätta om han gjorde allt för att vara helt säker på att verkställandet genomfördes men han har utifrån sin korta tid som polis följt rutinerna efter bästa förmåga. Med stöd av en erfaren kollega hade resultatet kanske blivit annorlunda.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet.

Av utredningen framgår att polisassistenten fick i uppdrag att frige två frihetsberövade personer och därför kontaktade stationsbefälet. Polisassistentens beskrivning av det följande händelseförloppet är vag och detaljfattig. Stationsbefälets berättelse är däremot detaljerad och sammanhängande. Det är också stationsbefälet som upptäckte att de två personerna alltså satt frihetsberövade mer än två timmar efter att de skulle ha frigetts och kontaktade polisassistenten. Av polisassistentens då lämnade uppgifter framgår det att han inte visste vem han hade talat med rörande frigivandet och inte heller om han hade lämnat några uppgifter till denne rörande frigivandet. Nämnden kan redan här konstatera att lämnande av uppgifter om de frihetsberövade är en nödvändig förutsättning för att frigivande ska kunna ske.

Personalansvarsnämnden bedömer att stationsbefälet på ett tydligt sätt har redogjort för händelseförloppet och fäster därför tilltro till dennes uppgifter, som läggs till grund för nämndens bedömning.

Av stationsbefälets uppgifter framgår att denne inte hade möjlighet att hjälpa polisassistenten varför han instruerades att ta kontakt med jourförundersökningsledaren för att få hjälp med frigivandena. Det framgår vidare att polisassistenten till stationsbefälet inte lämnade nödvändiga uppgifter för att frigivandena skulle kunna verkställas vilket förefaller logiskt då han hade instruerats att kontakta jourförundersökningsledaren.

Genom att inte följa stationsbefälets direktiv har polisassistenten åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad han har anfört i ärendet förändrar inte den bedömningen. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-178/23 (2024:2)

*En polisassistent har **glömt sitt tjänstevapen** på en toalett på en polisstation.*

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria berättat bl.a. följande. I samband med ett toalettbesök lade han ifrån sig sitt tjänstevapen för att undvika att det skulle falla ned på golvet. När han var färdig på toaletten gjorde han ingen ”check” av att han hade vapnet med sig, vilket han i normalfallet gör. När han åter satt vid datorn kände han att hölstret var tomt och sprang då tillbaka till toaletten. När han kom fram såg han att vapnet inte låg kvar. Han tog sig då till stationsbefälet som berättade att vapnet hade omhändertagits. Han uppskattar att det förflöt cirka 10–15 minuter från det att han glömde vapnet till dess att han märkte att han saknade det. Han är noggrann av sig och något liknande har aldrig inträffat.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett på en polisstation. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-179/23 (2024:2)

*En administratör har på sin fritid **i ett berusat tillstånd åberopat sin anställning** genom att visa upp sitt tjänstekort.*

Utredningen: Administratören har i ett medvetandegörande samtal berättat bl.a. följande. Han var ute på krogen den aktuella kvällen och skulle vidare till nattklubbarna. På vägen till nattklubbarna slog han följe med en man. De blev nekade inträde till en nattklubb varpå mannen började tjafsa med vakterna. Mannen bad honom visa sitt tjänstekort vilket han gjorde. Han är mycket ångerfull över att han gav med sig och gjorde detta. Efter händelsen begav han sig till ett hotell för att sova då han var mycket

berusad. På vägen till hotellet blev han konfronterad av en polispatrull som frågade om han hade visat sitt tjänstekort varpå han svarade nej. Det var en lögn som han är mycket ångerfull över. För mycket alkohol i kombination med en trasslig situation i privatlivet ledde till denna händelse. Det ska inte upprepas.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att administratörens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till anställningen att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det är klarlagt att administratören på sin fritid i ett berusat tillstånd har åberopat sin anställning som polisanställd genom att visa upp sitt tjänstekort för en vakt i samband med att han blev nekad inträde till en nattklubb.

Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten. Genom sitt agerande har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade administratören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-180/23 (2024:2)

*En polisassistent har **glömt ett förstärkningsvapen i ett tjänsterum på en polisstation.***

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Innan han åkte ut för tjänstgöring aktuell dag kvitterade han ut ett förstärkningsvapen. När de kom tillbaka till polisstationen skulle han kvittera in vapnet. En kollega kvitterade in vapnet och han signerade kvitteringen. Han ville hinna prata med en medarbetare innan han slutade för dagen och de gick in i ett gruppchefsrum. Han hade med sig förstärkningsvapnet in i rummet och lade detta på ett bord. När de var färdiga med samtalet åkte han hem. När han hade kommit hem blev han uppringd av en kollega som berättade att hans vapen låg kvar i gruppchefsrummet. Rummet är beläget inom skalskyddet. Det hade inte gått lång tid från det att han lämnade vapnet till det att vapnet upphittades.

Nämnden: Det är ostridigt att polisassistenten har lämnat ett av honom utkvitterat förstärkningsvapen utan uppsikt i ett tjänsterum på en polisstation. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom vapnet glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-183/23 (2024:2)

En poliskommissarie har hanterat sin tilldelade OC-spray på sådant sätt att den har förlorats.

Utredningen: Poliskommissarien har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. I samband med att han skulle kontrollera vapennumret på sitt tjänstevapen upptäckte han att hans tilldelade OC-spray inte längre låg i hans vapenskåp. Han minns inte när han senast tog ut OC-sprayen ur skåpet. Han letade igenom de utrymmen som han disponerar över men kunde inte hitta OC-sprayen. Samma dag anmälde han till sin chef att han saknade sin OC-spray. Han har inte burit OC-sprayen utanför polishusets skalskydd på länge och kan inte förstå hur den har försvunnit.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Poliskommissarien har uppgett att han inte kan förstå hur hans tilldelade OC-spray har försvunnit. Det är dock klarlagt att han har hanterat OC-sprayen på sådant sätt att den har förlorats. Genom sitt agerande har han av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Poliskommissarien ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-14/24 (2024:2)

En polisassistent har glömt sitt tjänstevapen på en toalett på en polisstation.

Utredningen: Polisassistenten har in en promemoria uppgett bl.a. följande. Hon lade ifrån sig tjänstevapnet i samband med ett toalettbesök. Toaletten är belägen inom skalskyddet på en polisstation. När hon var färdig besvarade hon ett telefonsamtal. Hon brukar vanligen inte svara i telefon när hon är på toaletten. Hon klev ut i omklädningsrummet på grund av akustiken på toaletten. Personen som ringde ville ha hjälp med uppgifter som hon hade i sin dator. Hon skyndade därför tillbaka till datorn som är belägen cirka 20 meter från toaletten. Hon tror att hon blev stressad av telefonsamtalet och därför glömde kvar vapnet på toaletten. När hon var färdig med telefonsamtalet fick hon ett nytt samtal. Under samtalet kom en kollega till hennes rum och visade upp ett vapen. Hon förstod omedelbart att det var hennes vapen. Hon uppskattar att det gick ungefär tio minuter från det att hon glömde vapnet till det att hon återfick det. Hon har aldrig tidigare glömt sitt vapen och har vidtagit åtgärder för att förhindra att det händer igen.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden.

Nämnden: Polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen obevakat på en toalett som är belägen innanför skalskyddet på en polisstation. Personalansvarsnämnden bedömer att hon därigenom av oaktsamhet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-147/23 (2024:3)

*En polisinspektör har **brustit vid hanteringen av värdesaker** tillhörande en frihetsberövad person.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hans kollegor missade att lämna tillbaka värdesaker tillhörande en person som suttit frihetsberövad. Han informerade personen om detta och uppgav att han skulle skicka värdesakerna per post. När han försökte få kontakt med posten var det ingen där så han lade påsen med värdesakerna i ett kuvert och ställde på sitt skrivbord i det rum som disponeras av honom och chefen för personintaget. Han låste inte dörren till rummet eftersom han trodde att chefen var kvar och att han skulle låsa när han skulle gå för dagen. Dagen därpå upptäckte han att kuvertet med värdesakerna var borta. Anledningen till att han inte låste in värdesakerna i värdeskåpet var att han hade mycket att göra vid tillfället. Han förstår att han brustit i de rutiner som lämnas vid utbildning och hade det varit idag så hade han agerat annorlunda.

Nämnden: Det nu aktuella ärendet avser ett annat agerande än det som åklagaren har prövat i straffrättslig ordning. Det bedöms därför inte föreligga hinder mot att i disciplinär ordning pröva den händelse som polisregionen har anmält till personalansvarsnämnden.

Av utredningen framgår att polisinspektören skulle återlämna värdesaker bestående av en klocka, ett bankomatkort och ca 1500 kronor i kontanter, till en person som suttit frihetsberövad. Vidare framgår att han förvarade påsen med värdesakerna i ett kuvert på sitt skrivbord i det rum som han delar med sin chef, istället för att låsa in dem i ett kassaskåp. Personalansvarsnämnden kan därmed konstatera att polisinspektören har hanterat värdesakerna i strid med gällande rutiner. Nämnden ifrågasätter inte att han vid tillfället hade mycket att göra eller att han trodde att hans chef skulle låsa dörren till rummet där värdesakerna förvarades. Det föranleder dock ingen annan bedömning. Genom sitt agerande har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-175/23 (2024:3)

*En polisassistent har **glömt sitt tjänstevapen** på en plats dit allmänheten inte har tillträde.*

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han fick ett uppdrag i receptionen i början av sitt arbetspass och rustade sig med sitt tjänstevapen. Senare under arbetspasset fick han ett uppdrag i arresten. De bär enligt

rutin inte vapen i arrestmiljö så han gav sitt vapen till jourförundersökningsledaren. Han minns inte om det var han eller jourförundersökningsledaren som föreslog att han skulle lämna vapnet hos jourförundersökningsledaren under tiden han var i arresten. Han glömde att hämta tillbaka sitt vapen innan han avslutade sitt arbetspass och gick hem.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Det är ostridigt att polisassistenten har glömt att hämta sitt tjänstevapen hos förundersökningsledaren innan han avslutade sitt arbetspass och gick hem för dagen. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-13/24 (2024:3)

*En polisassistent har avfyrat ett **skott av våda**.*

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han befann sig på en skjutbana tillsammans med sina kollegor för att övningsskjuta. När han var klar med övningen konstaterade han att vapnet var tomt och stoppade ned det tomma vapnet utan magasin i sitt hölster. Han fyllde sedan på båda magasinerna med tjänstammunition och stoppade det ena magasinet i den extra magasinållaren och det andra i vapnet som han hade i hölstret. Han mantlade inte vapnet då han skulle rengöra det senare. Han och hans kollegor gick sedan till ett vapenvårdsrum. För att kunna dela vapnet gjorde han en blindavfyrning i säker riktning varpå ett skott gick av. Han var säker på att vapnet var tomt.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisassistenten därutöver anfört bl.a. följande. Det satt inte något magasin i vapnet när han gjorde blindavfyrningen. Han råkade troligen mantla vapnet när han tog upp det för rengöring då ett magasin satt i. När han sedan tog ut magasinet ur vapnet trodde han att det var tomt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenvård. Påföljden kan därför, trots att det befann sig andra personer i närheten, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-16/24 (2024:3)

*En polisinspektör har **upprättat två promemorior i ärenden trots att han var jävig**. Han har även **olovligen använt Polismyndighetens it-system** trots att det inte var nödvändigt för att genomföra en arbetsuppgift.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han ansåg sig ha blivit utsatt för brott och samlade på sig uppgifter. Han bad en kollega att hjälpa honom med att upprätta två anmälningar om förtal och skickade sedan uppgifter till kollegan för att denne skulle kunna lägga in uppgifterna i ärendesystemet. Han har inget minne av att själv ha upprättat promemoriorna i ärendesystemet men misstror inte uppgifterna från säkerhetsloggen om att så ska ha skett. Den enda tänkbara anledningen till att så skulle ha kunnat ske är om hans kollega uppmanade honom att göra detta men han har inget minne av att ha fått en sådan uppmaning.

Nämnden: Genom uppgifterna från centrala säkerhetsloggen är det utrett att polisinspektören i ett av Polismyndighetens it-system har upprättat två promemorior och adresserat dem till två ärenden där han är målsägande. Förundersökningsledare har därefter granskat och kopplat promemoriorna till respektive ärende. Utredningen visar inte att polisinspektören själv har sökt fram eller tagit del av handlingar i ärendena.

Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har använt Polismyndighetens it-system trots att det inte var nödvändigt för att genomföra en arbetsuppgift. Eftersom han var målsägande i ärendena var han på grund av jäv förhindrad att vidta några åtgärder i ärendena.

Genom att vidta de aktuella åtgärderna har polisinspektören åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden anser att agerandet bör föranleda en varning. Det förhållandet att polisinspektören år 2022 har meddelats en disciplinpåföljd föranleder i detta fall ingen annan bedömning utan en varning är en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden bestäms därför till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-18/24 (2024:3)

*En polisassistent har i strid med föreskrifter **förvarat sitt tjänstevapen** med tillhörande utrustning **i sitt klädskap** i ett omklädningsrum på en polisstation.*

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han och hans arbetsgrupp hade varit på skjutbanan och skjutit. Han är inte skjutinstruktör. Efter avslutat skytte skulle han duscha, byta om och åka till ett julbord. Han var stressad och hittade inte sina nycklar. Han lade därför in tjänstevapnet i sitt klädskap medan han duschade. Han glömde sedan vapnet i skåpet och åkte till julbordet. Dagen efter fick han besked om att vapnet hade hittats i klädskapet. Han är van vid att hantera vapen och känner till reglerna för vapenhantering. Ingen annan har tillgång till klädskapet, som är nytt och av säkrare modell än äldre klädskap. Endast behörig personal får vistas i omklädningsrummet. Vapnet har endast förvarats i skåpet under en relativt kort tid.

Vapnet har aldrig varit i orätta händer och det är nästintill uteslutet att så skulle ske. Det är fråga om en engångsföreteelse.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen, ammunition och kompletterande utrustning ska handhas på ett aktsamt sätt så att inte någon obehörig kommer åt dessa eller att de på något annat sätt går förlorade.

Polisassistenten har förvarat sitt tjänstevapen i strid med gällande föreskrifter och har därigenom åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen förvarades på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-20/24 (2024:3)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott på en skjutbana.

Utredningen: Polisinspektören har i en promemoria berättat bl.a. följande. Aktuell dag genomförde han ombeväpningsutbildning till nytt tjänstevapen under ledning av instruktörer. De hade övat precisionsskytte och skulle övergå till blindavfyrning med tomt vapen. Han genomförde patron ur, tömde vapnet på ammunition och blindavfyrade för att säkerställa att vapnet var tomt. De tog därefter en kort paus. Efter pausen fortsatte de att blindavfyr mot tavla. Efter klartecken av instruktörer blindavfyrade han vapnet. Ett skott brann då av. Han meddelade omedelbart övriga på skjutbanan att han hade avfyrat ett skarpt skott mot tavlan. I samband med detta upptäckte han att han hade ett magasin i vapnet. Hans reflektion är att ryggmärgsbeteendet slog till och att han under pausen satte in magasin i vapnet och gjorde det redo för bärande i tjänst.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras.

Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-19/24 (2024:4)

*En polisassistent har **underlåtit att upprätta protokoll** över en genomförd kroppsvisitation. Han har **inte heller upprättat en anmälan om brott** avseende ett misstänkt narkotikabrott **eller tillsett att en anmälan om brott har upprättats**.*

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han genomförde en kroppsvisitation utifrån skäligen misstanke om ringa narkotikabrott. När han kontrollerade personens kläder hittade han ett par bankomat kort som inte tillhörde personen ifråga och skrev ett underrättelseuppslag om detta. I händelserapporten står det att han genomförde en visitation enligt 19 § polislagen vilket är felaktigt då han genomförde en visitation enligt rättegångsbalkens bestämmelser. Han är medveten om att han har ett dokumentationskrav och att han inledde en förundersökning men han bedömer händelsen som en ringa tjänsteförseelse. Hans kollega, som också har rapporteringsskyldighet, borde ha påmint honom om att upprätta en anmälan.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisassistenten därutöver anfört bl.a. följande. Han känner till sina skyldigheter och har dokumenterat på HR och skrivit ett underrättelseuppslag där det framkommer fler omständigheter angående kontrollen. Han har delvis fullgjort sin dokumentationsplikt men missat att göra en anmälan vilket han tar ansvar för.

Nämnden: Av polisassistentens uppgifter framgår att han har fattat beslut om och genomfört en kroppsvisitation med stöd av rättegångsbalken på grund av skäligen misstanke om ringa narkotikabrott. Personalansvarsnämnden konstaterar att han inte har upprättat något protokoll avseende den genomförda kroppsvisitationen. Eftersom det var polisassistenten som fattade beslut och verkställde kroppsvisitationen var han skyldig att upprätta protokoll avseende åtgärden. Han har inte heller upprättat en anmälan om brott avseende det misstänkta narkotikabrottet. Av utredningen framgår att han var förman vid tillfället. Det har därmed ålegat honom att tillse att en anmälan om brott upprättas.

Då han inte har upprättat protokoll över kroppsvisitationen och inte heller anmälan om brott rörande narkotikabrott, eller tillsett att en anmälan om brott upprättats, har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-32/24 (2024:4)

*En polisassistent har **avlossat ett vådaskott** med ett förstärkningsvapen i vapenrummet på en polisstation.*

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria berättat bl.a. följande. I samband med att han skulle avsluta sitt arbetspass ville han kontrollera att det förstärkningsvapen som han hade burit under arbetspasset var säkert att använda för nästa person. Han tog upp vapnet och höll det i säker riktning. Det finns en s.k. trumma som används i samband med att vapen blindavfyras i vapenrummet. Trumman stod placerad på ett

sådant sätt att han bedömde att utrymmet för säker vapenhantering var begränsat. De var totalt fem personer i vapenrummet och han ville minska risken för att någon skulle stöta in i honom vid vapenhanteringen. Han ställde sig därför lite avsides. Han tog ut magasinet ur vapnet och gjorde mantelrörelse för att säkerställa att det inte fanns någon kula i loppet. Därefter riktade han vapnet bort från kollegorna innan han tryckte av i säker riktning mot ett betongfundament. När han tryckte av vapnet avlossades ett skott. Han kontrollerade att ingen hade skadats och rapporterade därefter händelsen till sin gruppchef. Efter händelsen har trumman flyttats till en annan plats i vapenrummet.

Nämnden: Polisassistenten har avlossat ett skott av våda och har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vådaskottet har avlossats i ett utrymme som är avsett för vapenhantering. Även med beaktande av att andra personer befann sig i utrymmet finner nämnden vid en samlad bedömning att en varning är en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden bestäms därför till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-35/24 (2024:4)

*En polisassistent har **glömt sin tilldelade Rakelstation** i pentryt på en polisstation. Lokalen ligger innanför skalskyddet.*

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. När han rustade av efter aktuellt arbetspass lade han inte märke till att han saknade sin Rakelstation utan det var först dagen efter som det uppdagades. Den låg varken i skåpet eller på den arbetsplats där han brukar sitta så han gick till stationsbefälet och berättade att han hade tappat den. Det visade sig att en kollega hade hittat Rakelstationen innanför skalskyddet och plockat bort batteriet. Han brukar vara noggrann med sin utrustning och förstår inte hur det kunde bli som det blev. Han är övertygad om att det inte kommer att hända igen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden konstaterar att polisassistenten har glömt sin tilldelade Rakelstation i pentryt på en polisstation. Han har därigenom förvarat sin tilldelade Rakelstation i strid med Polismyndighetens riktlinjer. Genom sitt agerande har han av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-50/24 (2024:4)

*En polisinspektör har **uttalat sig olämpligt** i förhållande till en kollega.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han ville ge sin kollega en komplimang. Hans uttalande var klumpigt och ingen ska i framtiden behöva få en liknande kommentar igen. Den andra kommentaren sades i all

välmening. Han är mycket ångerfull över sitt agerande och besviken över att han har halkat in i en jargong och kultur på arbetsplatsen där sexuella anspelningar har normaliserats. Han kommer att göra allt för att det ska komma något positivt ur händelsen och bidra till ett arbetsklimat där kränkningar inte tolereras.

I ett yttrande till nämnden har polisinspektören därutöver anfört i huvudsak följande. Han har full förståelse för att hans uttalande var oacceptabelt men vill understryka att avsikten inte var att kränka sin kollega. Han är mycket ångerfull över det inträffade och har bett om ursäkt.

Nämnden: Ärendet avser två händelser som har ägt rum i december år 2023. Det ena uttalandet har lämnats i ett arbetsrelaterat samtal utanför arbetstid. Nämnden bedömer att händelsen har en så nära och naturlig anknytning till polisinspektörens anställning att även den kan provas i disciplinär ordning.

Av utredningen tecknas en tydlig bild av att polisinspektören har gjort olämpliga uttalanden av sexuell karaktär i förhållande till en kollega. Personalansvarsnämnden bedömer att det genom utredningen är tillförlitligen utrett att polisinspektören har agerat på det sätt som polisregionen har påstått.

En medarbetare vid Polismyndigheten ska behandla alla med respekt. Ingen ska behöva utsättas för någon form av oönskat beteende från sina kollegor eller vara orolig för att mötas av sådant beteende. Genom polisinspektörens agerande har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bedöms vid en samlad bedömning kunna stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-51/24 (2024:4)

*En poliskommissarie har **glömt sin tilldelade OC-spray** på en toalett innanför skalskyddet.*

Utredningen: Poliskommissarien har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Hon lägger vanligtvis vapen och OC-spray på eller i handfatet men ibland har hon lagt dem på en hylla som finns på toaletten. Hon minns inte hur hon gjorde vid det aktuella tillfället. Efter toalettbesöket satte hon vapnet i hölstret igen och trodde att hon även satte tillbaka sin OC-spray. Efter att ha arbetat en kort stund kom hon på att hon kunde få skjuts hem av en kollega. Kollegan var redan på väg mot bilen så hon skyndade sig att plocka ihop på sitt rum och gick sedan till kassunen för att hölstra av. Väl där upptäckte hon att hon saknade sin OC-spray. Hon letade efter OC-spraken på toaletten och på sitt och en kollegas rum. Hon ångrar att hon inte gick till stationsbefälet för att fråga om OC-spraken hade lämnats in. Morgonen efter fick hon information om att hennes OC-spray hade upphittats och lämnats in till stationsbefälet. Det som har hänt är förargligt och kommer inte att ske igen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras

och hamnar i orätta händer. Det är ostridigt att poliskommissarien har glömt sin tilldelade OC-spray på en toalett innanför skalskyddet. Genom sitt agerande har hon av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Poliskommissarien ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-52/24 (2024:4)

En polisinspektör har brustit i tillsynen av en omhändertagen person.

Utredningen: Polisinspektören har i ett förhör berättat bl.a. följande. Aktuell dag arbetade han som stationsbefäl. När han påbörjade arbetspasset informerades han av avgående stationsbefäl om att en man hade omhändertagits med stöd av lagen om omhändertagande av berusade personer m.m. Mannen var rejält påverkad och hade hämtats av polis på sjukhus, dit han förts efter att ha cyklat omkull. Som han förstod det var mannen färdigvårdad. I början av arbetspasset tittade han in i mannens cell och sade några ord. Mannen var då vaken. Någon gång efter midnatt pratade han med en kollega om tidsfristen för omhändertagandet av mannen. Hans kollega uppgav att denne hade fått information från de avgående arrestantvakterna om att mannen hade kommit in vid 21-tiden. De konstaterade att det var ett bra tag kvar till dess att mannen skulle frigges. Varken han eller kollegan kontrollerade om tidsuppgiften var korrekt i systemen. Det var ett misstag och han borde ha kollat upp tiden. Senare visade det sig att mannen hade kommit in redan vid 19-tiden. Vid ungefär kl. 03.00–03.30 berättade hans kollega att tidsfristen hade gått över för omhändertagandet. Han kontrollerade då uppgiften och uppmärksammade att tiden hade överskridits med cirka en halvtimme. De gick omedelbart till cellen där mannen befann sig. De hörde mannen snarka och försökte väcka honom men fick ingen reaktion. Han känner igen mannen sedan tidigare och vet att han kan vara lite ”småttjurig”. Han trodde därför att mannen låtsades sova. När mannen inte heller reagerade på att få vatten i ansiktet ringde han efter ambulans. Ambulanspersonalen lyckades inte väcka mannen och tog med mannen till sjukhus. Han såg därefter att den avgående arrestantpersonalen hade antecknat att mannen hade ramlat på toaletten cirka kl. 20.30 i tillsynsrapporten.

I en promemoria har polisinspektören därutöver berättat bl.a. följande. Han är besviken över myndighetens handläggning av ärendet och den långa handläggningstiden. Det tog mer än ett år innan det kom till hans kännedom att ärendet inte var avslutat. Stationsbefäl kontrollerar tidsfrister med hjälp av ett IT-system som visar när personen frihetsberövades och hur lång tid som återstår. Informationen är tillgänglig för både stationsbefäl och arrestantvakter men det är stationsbefälet som är ansvarig. Han tror att han fick felaktig information om när mannen hade kommit in vilket tillsammans med den mänskliga faktorn föranledde att tidsfristen överskreds.

I ett yttrande till nämnden har polisinspektören därutöver anfört bl.a. följande. Han har inget att tillägga i sak. Han vill däremot framföra att trycket och ansvaret på stationsbefäl har ökat över tid, vilket bl.a. har medfört ökad stress.

Nämnden: Utredningen visar att mannen frihetsberövades av polis den 29 september 2022 kl. 18.50 och att det den 30 september 2022 kl. 03.30 uppdagas att den s.k. åttatimmarsfristen enligt 7 § lagen om omhändertagande av berusade personer m.m. då hade överskridits. Mannen frigavs och överlämnades kl. 04.20 till annan vård/tillsyn genom ambulans.

Ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet. Stationsbefälet har i ärenden som det aktuella det yttersta ansvaret för efterlevande av tidsfrister. Utredningen visar att polisinspektören har brustit i det avseendet genom att inte bevaka tidsfristen.

Arrestantvakter har enligt polisregion Östs riktlinjer för förmansprövning (PRÖ 2021:6) avsnitt 3.3.3 ansvar för att underrätta stationsbefälet om händelser som är av vikt för förmannens löpande bedömning, däribland överskridande av tidsfrister. Detta förhållande förtar dock inte polisinspektörens personliga ansvar som stationsbefäl. Inte heller den omständighet att ärendets handläggningstid har varit längre än vad som framstår som rimligt påverkar frågan om polisinspektören ska meddelas en disciplinpåföljd.

Genom polisinspektörens agerande har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

Personalansvarsnämnden vill i sammanhanget understryka vikten av att polisregioner och avdelningar handlägger arbetsrättsliga utredningar i ärenden om disciplinansvar och skiljande från anställning på ett sådant sätt att arbetstagare inte i längre tid än nödvändigt tvingas sväva i ovisshet om arbetsgivarens reaktion på en viss händelse. Personalansvarsnämnden konstaterar i aktuellt ärende att beslutet om att inleda arbetsrättslig utredning fattades den 2 februari 2023 och att anmälan till personalansvarsnämnden inkom först den 14 mars 2024. Den arbetsrättsliga utredningen har därmed, utan polisinspektörens förskyllan, tagit längre tid än vad som framstår som rimligt.

PAN-793-55/24 (2024:4)

*En polisassistent har **tappat tre magasin** med ammunition tillhörande förstärkningsvapnet MP5 på en allmän plats.*

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han hade arbetat natt det aktuella arbetspasset. På morgonen när de lastade ur bilen upptäckte han att det inte fanns några magasin i bilen. Han tänkte att han möjligen kunde ha glömt magasinerna på skåpet i vapenrummet. Han upptäckte sedan att magasinerna inte låg på skåpet varpå det slog honom att han troligtvis hade glömt dem på taket på bilen. Han ringde sin gruppchef och sedan det yttre befälet för att berätta vad som hänt. Han har nu förstått att de tre magasinerna har upphittats. Anledningen till att han glömde magasinerna var troligtvis att de fick bråttom i väg på grund av en pågående

biljakt. Sedan gick hela arbetspasset utan att han visste om att han hade tappat magasinerna.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinerna med ammunition. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-60/24 (2024:6)

En polisassistent har felaktigt utfärdat ett föreläggande om ordningsbot.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria uppgett bl.a. följande. Han utfärdade ett föreläggande om ordningsbot avseende en förare som vid kontroll inte kunde uppvisa körkort. Föraren kunde dock uppvisa ett giltigt pass. Enligt uppgift i Vägtrafikregistret hade föraren förlustanmält sitt körkort den 14 maj 2023 och ny grundhandling hade framställts den 15 maj 2023. Eftersom grundhandlingen var framställd gjorde han tolkningen att föraren hade ett fysiskt körkort att hämta ut men hade struntat i att göra detta. I efterhand förstår han att han på plats tolkade lagstiftningen felaktigt.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisassistenten därutöver anfört i huvudsak följande. Han är fullt medveten om att hans bedömning var felaktig och tar ansvar för det. Nämnden får avgöra om den olägenhet som uppstod för den enskilde är att anse som ringa eller inte.

Nämnden: Det är ostridigt att polisassistenten har utfärdat ett föreläggande om ordningsbot för brott mot 3 kap. 15 § körkortslagen trots att det saknats förutsättningar eftersom förarens identitet genast kunde fastställas. En godkänd ordningsbot gäller som en lagakraftvunnen dom och innebär negativa konsekvenser för den som ordningsboten avser.

Genom att utfärda ett föreläggande om ordningsbot trots att det saknats förutsättningar har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bedöms vid en samlad bedömning kunna stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-65/24 (2024:6)

En polisassistent har glömt ett magasin med sju patroner i en s.k. safety box på ett hotellrum.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han var på kommendering i Stockholm och bodde på hotell. Hans vapen med tillhörande utrustning var inlåst i ett säkerhetsskåp på hotellrummet. När de skulle lämna hotellet hade kommenderingen pågått i åtta dagar i sträck. Han hade sovit dåligt och var stressad inför avfärden. Han placerade sitt vapen i hölstret och lade den övriga utrustningen i en väska. Säkerhetsskåpet satt så högt upp att han inte kunde se in i det. När de var framme vid stationen i Kungälv upptäckte han att han saknade ett magasin. Han ringde till hotellet och bad dem kolla efter magasinet i det rum där han hade bott. Det visade sig att magasinet låg kvar i säkerhetsskåpet. Han ringde till stationsbefälet som såg till att magasinet togs om hand. Säkerhetsskåpet var inte låst när han checkade ut från hotellet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över det aktuella magasinet. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i sin anställning och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-76/24 (2024:6)

En polisinspektör har examinerat sin son vid behörighetsprov för tjänstevapen och i ett praktiskt moment för elchockvapen (ECV).

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han har arbetat med utbildning angående vapen, taktik och fysiska tekniker och metoder i 40 år. Vid det aktuella behörighetsprovet deltog elva POLKON-instruktörer. När instruktörer skjuter tillsammans vaktar de på varandra och många kan intyga att det inte var något fusk. Momenten var färdiga vid lunchtid och han undrade om någon kunde vänta med lunchen för att han skulle kunna genomföra behörighetsprov. När ingen anmälde sig frivilligt frågade han sin son. Några andra deltagare stannade kvar på skjutbanan för vapenvård och för att städa. Han tänkte inte på att det var dumt att vara skjutledare för sin son och han skulle aldrig fuska med något sådant. Han har inte tänkt på att behörighetsprov skulle kunna föranleda en jävssituation och tror inte heller att det föreligger jäv. Han känner inte till att det finns någon sådan regel. De var inte heller ensamma på skjutbanan. Han är även utbildare avseende elchockvapen och hans son genomförde sitt behörighetsprov för elchockvapen för honom. Även vid det tillfället befann sig andra POLKON-instruktörer i lokalen.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisinspektören därutöver anfört i huvudsak följande. Han har inte brutit mot några jävsregler när han genomfört

behörighetsprov och examinerat sin son. Han har aldrig hört talas om några sådana regler. Han har aldrig varit ensam med sin son vid något behörighetsprov. Det är orimligt att tala om någon form av fusk. Det finns inget utrymme för att påverka ett kompetensresultat.

Nämnden: Det är ostridigt att polisinspektören har examinerat sin son vid behörighetsprov för tjänstevapen och elchockvapen.

Personalansvarsnämnden ifrågasätter inte riktigheten av godkännandena men bedömer att polisinspektören på grund av jäv var förhindrad att examinera sin son. Av utredningen framgår att polisinspektören inte har misstänkt att det var fråga om en jävssituation. Genom sitt agerande har polisinspektören därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Vad polisinspektören har anfört föranleder ingen annan bedömning. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

Personalansvarsnämnden vill i sammanhanget understryka betydelsen av att medarbetare är medvetna om och uppmärksamma på frågor om jäv samt inte tar befattning med frågor som på något sätt omfattar medarbetaren eller någon närstående. Det är den enskilda medarbetarens ansvar att berätta om förhållanden som kan innebära jäv.

PAN-793-77/24 (2024:6)

En polisinspektör har examinerat sin pappa vid behörighetsprov för tjänstevapen.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han har arbetat i Polismyndigheten i tio år och har arbetat som POLKON-instruktör sedan hösten 2021. Hans pappa arbetar som samordnare för POLKON-instruktörerna och innan han ansökte för att bli instruktör frågade han om det kunde möta något hinder att även han arbetade som POLKON-instruktör. Han har fått information om att det inte finns några förbehåll om att han och hans pappa inte skulle få examinera varandra. Ingen har heller nämnt något om detta för honom. Vid det aktuella behörighetsprovet var hans pappa skjutledare. När instruktörer skjuter behörighetsprov kollar alla hela tiden varandra och deltagarna är därför väldigt skärpta, eftersom de har andras ögon på sig. När han och de andra deltagarna hade slutfört behörighetsprovet frågade hans pappa om denne kunde få skjuta behörighetsprov för någon av dem. Ingen verkade vilja hjälpa till och han svarade då att han kunde hjälpa pappan. Hans pappa sköt och klarade provet. Andra instruktörer befann sig i lokalen när hans pappa genomförde behörighetsprovet. Han har inga problem att särskilja arbete och privatliv och samma krav gäller alla. Han funderade inte på frågor om jäv eftersom det aldrig mötte några hinder att han blev POLKON-instruktör när hans pappa arbetar som samordnare. Däremot skulle han inte examinera sin pappa om de hade varit ensamma i lokalen. I aktuellt fall kunde andra instruktörer se att hans pappa klarade provet. Han har inte informerats om jävsregler och tyckte inte att det fanns någon jävsproblematik vid tillfället. Han anser att någon borde ha tagit upp frågan om jäv innan behörighetsprovet.

I ett yttrande till nämnden har polisinspektören därutöver anfört i huvudsak följande. Han anser att han inte var jävig och motsätter sig eventuell disciplinpåföljd. Han har inte uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Om nämnden anser att han har gjort fel bör felet bedömas som ringa. Det är inte fråga om något examinerande moment utan ett årligt återkommande behörighetsprov. De har kontrollerat om det finns några förbehåll för att examinera närstående och har informerats om att det inte finns några sådana förbehåll. Det finns inga uppgifter om vem som får eller inte får examinera vem. Detta tyder på att det inte finns några tydliga riktlinjer eller tydligt regelverk i frågan. Han ifrågasätter därför att det borde ha stått klart för honom att han inte kunde examinera en för honom närstående person. Han avser att lämna sitt uppdrag som POLKON-instruktör om han meddelas en disciplinpåföljd då han anser att uppdraget inte kan utföras utan tydliga förhållningsregler. Polismyndigheten bör vidta åtgärder för att undvika liknande situationer i framtiden.

Nämnden: Det är ostridigt att polisinspektören har examinerat sin pappa vid behörighetsprov för tjänstevapen.

Personalansvarsnämnden ifrågasätter inte riktigheten av godkännandet men bedömer att polisinspektören på grund av jäv var förhindrad att examinera sin pappa. Av polisinspektörens egna uppgifter framgår att han hade tyckt att det var olämpligt att examinera sin pappa om de var ensamma i lokalen. Detta talar för att polisinspektören insåg att det i vissa fall kunde vara olämpligt för honom att examinera sin pappa. Nämnden bedömer därför att polisinspektören i vart fall av oaktsamhet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Vad polisinspektören har anfört föranleder ingen annan bedömning. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

Personalansvarsnämnden vill i sammanhanget understryka betydelsen av att medarbetare är medvetna om och uppmärksamma på frågor om jäv samt inte tar befattning med frågor som på något sätt omfattar medarbetaren eller någon närstående. Det är den enskilda medarbetarens ansvar att berätta om förhållanden som kan innebära jäv.

PAN-793-78/24 (2024:6)

En polisassistent har gjort en vådaavfyrning med ett elchockvapen (ECV).

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Dagarna före händelsen gick hon en utbildning för ECV. Vid det aktuella tillfället hämtade hon vapnet från kassunen och gick sedan till batterirummet för att hämta batteri och hölster. Hon var ensam i batterirummet och höll vapnet i säker riktning då hon skulle genomföra en funktionskontroll. Hon råkade trycka på avtryckaren istället för varningsknappen varpå två pilar sköts ut. Den ena pilen träffade en batteriladdare. Hon informerade genast stationsbefälet, det yttre befälet och sin gruppchef om händelsen. Hon informerade även vapentekniker och gjorde en felanmälan avseende

batteriladdaren. Såvitt hon vet fanns det ingen instruktion i kassunen som visade hur en funktionskontroll ska genomföras. Den information om säkerhetszon för ECV, som nu sitter på väggen i kassunen, fanns inte heller vid det aktuella tillfället.

Nämnden: Som personalansvarsnämnden har konstaterat vid ett flertal tillfällen måste vapenhantering ske på ett sådant sätt att skador undviks. Detta ställer höga krav på en medarbetares förmåga att hantera ett vapen. Vad som anförs gäller även elchockvapen då en felaktig hantering kan leda till allvarliga skador.

Det står klart att polisassistenten har gjort en vådaavfyrning med ett elchockvapen (ECV) i samband med att hon skulle genomföra en funktionskontroll. Hon har därmed använt elchockvapnet på ett felaktigt sätt i strid med Polismyndighetens föreskrifter. Genom sitt agerande har hon av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det som läggs den anställde till last endast bör bedömas som ringa tjänsteförseelse och följaktligen inte vara föremål för disciplinpåföljd. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-61/24 (2024:7)

En handläggare har gått in på arrestavdelningens rastgård för att samtala med en anhållen person och därigenom brutit mot de direktiv han fått från två stationsbefäl.

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Den aktuella dagen kom han till arbetsplatsen ca 15–20 minuter innan arbetspasset började. Jourförundersökningsledaren gav honom i uppdrag att hålla förhör med en misstänkt. I loggen stod det att den misstänkte var stökig och att man vid all hantering av honom skulle vara två personer. Handläggaren gick till stationsbefälen och informerade om att han tänkte prata med den misstänkte för att förbereda honom inför förhöret. De diskuterade frågan och de två stationsbefälen sade till slut att han fick gå ut i arresten och prata med den misstänkte genom en glipa men att han inte fick öppna dörren. Han gick ut i arresten och sade till arrestantvakterna att han skulle prata med den misstänkte. De meddelade att den misstänkte befann sig ute på rastgården och att denne verkade lugn. Han bestämde sig för att prata med den misstänkte trots att han var ensam. Han öppnade en lucka till rastgården och bad den misstänkte att backa. Därefter öppnade han dörren. Han gick inte in i rastgården utan stod utanför med handen på handtaget till dörren. Om det hade hänt något hade han dragit igen dörren. Han följde sina vanliga rutiner och det var vid tidpunkten för händelsen inte konstigt att gå ut i arresten ensam. Han hade bra koll på den misstänkte och har inte trotsat stationsbefälen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att handläggarens handlande, även med beaktande av att det har skett före tjänstgöringens början, får anses ha en sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Av utredningen framgår att stationsbefälen endast gav handläggaren tillåtelse att prata med den misstänkte genom en glipa i celldörren. Handläggaren har uppgett att den misstänkte vid tillfället befann sig på rastgården men att han bestämde sig för att prata med honom efter att arrestantvakterna informerat om att han verkade lugn. Vidare har han uppgett att han öppnade dörren till rastgården men att han stod utanför rastgården.

De båda stationsbefälen har uppgett att de genom en kamera såg handläggaren inne på rastgården när han pratade med den misstänkte. Det saknas anledning att inte fästa tilltro till deras uppgifter. Det får därmed anses utrett att han dels har öppnat dörren, dels har gått in på rastgården i strid med stationsbefälens direktiv. Agerandet har inneburit betydande säkerhetsrisker.

Genom att inte följa stationsbefälens direktiv har handläggaren åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad han har anfört i ärendet förändrar inte den bedömningen. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-67/24 (2024:7)

En polisinspektör har fattat ett felaktigt beslut om att lägga ned en förundersökning.

Utredningen: Polisinspektören har i en skriftlig redogörelse berättat bl.a. följande. Hon hade precis gått en utbildning som medförde att hon inte hanterade ärendet på samma sätt som hon brukar. Tidigare hade hon skickat ärendet vidare för att få en ny bedömning. Operatören som kontaktade henne var ny och hade skrivit in uppgifter om den misstänkte i en promemoria. Hon tänkte att personen skulle sättas upp som misstänkt men missade det innan hon fattade beslut i ärendet. Förundersökningsledare utbildas hela tiden i nya metoder som innebär att man ska vara hård och kritisk i sina bedömningar. Hon är en arbetsam och lojal medarbetare som tar ett stort ansvar för sin roll som förundersökningsledare. Framöver kommer hon inte våga fatta beslut på samma sätt som tidigare då hon känner att hon inte får begå misstag eller vara mänsklig. Under ett år hanterar hon uppemot 10 000 ärenden och kan inte förväntas göra rätt i alla dessa.

Nämnden: Av utredningen framgår att polisinspektören har fattat beslut om att lägga ned en förundersökning avseende en anmäld våldtäkt. Eftersom saken inte var av enkel beskaffenhet och då det fanns en person som var skäligen misstänkt för brottet skulle ledningen av förundersökningen ha övertagits av åklagare. Det var därmed fel att lägga ned förundersökningen.

Genom att lägga ned förundersökningen har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-69/24 (2024:7)

*En polisassistent har **underlåtit att verkställa ett av åklagare delegerat uppdrag att frige en frihetsberövad person**, vilket föranledde att personen satt frihetsberövad utan laga grund i ungefär två dygn.*

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Den aktuella händelsen inträffade under hans första dag vid lokalpolisområdet. Han hade inte tidigare hanterat frihetsberövade eller fått information om hur det går till när anhållna personer ska frisläppas. När han ringde åklagaren och berättade vad som hade framkommit i ärendet förklarade åklagaren att det inte fanns tillräckligt med bevis för att den anhållna personen skulle fortsätta vara frihetsberövad. Han minns inte hur åklagaren uttryckte sig eller hur tydlig hon var med att hon hade delegerat frisläppandet till honom. Han förstod inte att han förväntades göra något ytterligare utan trodde att han var klar med sina åtaganden i ärendet. Efter samtalet med åklagaren berättade han för förundersökningsledaren att åklagaren hade fattat beslut om att personen skulle släppas men han fick inget direktiv av förundersökningsledaren. När han fick samtalet från jourutredaren som frågade vad som hände i ärendet då personen suttit anhållen så länge att det började bli dags för häktning förstod han ingenting. Efter händelsen har han pratat med en kollega som påbörjade sin anställning samtidigt som honom. Inte heller kollegan visste om att det är polisen som har att ombesörja frisläppandet av anhållna.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisassistenten därutöver anfört i huvudsak följande. Förundersökningsledaren borde ha känt till att han inte hade någon erfarenhet kring förfarandet gällande frihetsberövade då han hade samma förundersökningsledare under aspiranttiden. Hon visste således vilka ärenden han har arbetat med tidigare. Han förstår allvaret i det som har hänt och kommer i framtiden vara ytterst noggrann i ärenden med frihetsberövade personer.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet.

Av utredningen framgår att polisassistenten fick i uppdrag att frige en frihetsberövad person. Han har uppgett att det var första gången som han hanterade en frihetsberövad och att han trodde att han var klar med sina åtaganden i ärendet. Nämnden ifrågasätter inte att hans avsaknad av erfarenhet var en bidragande orsak till den aktuella händelsen. Eftersom han hanterade en frihetsberövad person ålåg det dock honom att iaktta särskild aktsamhet. Genom att inte verkställa åklagarens beslut har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad han har anfört i ärendet förändrar inte bedömningen. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-84/24 (2024:7)

En polisassistent har lämnat sitt tjänstevapen obevakat i ett olåst vapenfack på en arrest.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. I samband med den aktuella händelsen hade han fått i uppgift att genomföra daktningar av olika personer i arresten. Det är inte tillåtet att bära tjänstevapen i Kriminalvårdens lokaler och han låste därför in vapnet i ett skåp i närheten av jourhavande förundersökningsledare. Skåpen står i en smal korridor och han uppskattar att han var borta i ungefär 1–1,5 timme. När han kom tillbaka till skåpet kunde han inte hitta sin nyckel och förstod inte var den kunde vara. Han brukar alltid lägga nyckeln i samma ficka och använder samma byxor när han arbetar på jouren. Han letade igenom alla fickor utan att hitta nyckeln. Han minns inte om han blev störd eller avbruten när han lade in vapnet i skåpet och har inget minne av att något avvek från den vanliga rutinen. Jourhavande förundersökningsledare kom fram till honom och berättade att denne förstod att han letade efter nyckeln samt berättade att nyckeln hade suttit i skåpet och skåpsdörren stått på glänt. Han förstår inte hur det kan ha gått till. Han tror att han kan ha tappat nyckeln och att någon kan ha satt den i skåpet utan att se att det låg ett vapen i skåpet. Han anser att det är en mer trolig förklaring än att han bara skulle ha lagt in vapnet i skåpet och gått därifrån utan att varken stänga eller låsa skåpet. Efter händelsen har rutinen ändrats och skåpen flyttats till ett annat rum. Numera behövs både kort och kod för att komma in i lokalen där skåpen finns. Personal som arbetar på jouren och personal som kommer med intagna har tillgång till lokalen. Han har aldrig sett någon städpersonal i lokalen.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisassistenten därutöver anfört i huvudsak följande. Det är oklart varför skåpet stod öppet med nyckeln i låset och vilken grad av oaktsamhet som han kan ha gjort sig skyldig till. Antingen har han lämnat vapnet i facket och därefter lämnat platsen utan att varken stänga eller låsa skåpet eller ta med sig nyckeln. Alternativt har han låst in vapnet i skåpet och tagit med sig nyckeln men råkat tappa den. I så fall kan någon annan ha hittat nyckeln, satt den i låset och lämnat facket öppet på glänt utan att märka att det låg ett vapen i skåpet. Det går inte att utreda vilket av alternativen som är rätt och det är stor skillnad i oaktsamhet mellan alternativen. Han bör därför inte få en disciplinpåföljd baserat på det första alternativet. Han tar ansvar för det inträffade och tar det på största allvar. Han har utvecklat sin rutin för att lämna vapen i vapenskap och har lärt sig en läxa av det inträffade.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen, ammunition och kompletterande utrustning ska handhas på ett aktsamt sätt så att inte någon obehörig kommer åt dessa eller att de på något annat sätt går förlorade.

Det är ostridigt att polisassistentens tjänstevapen har lämnats obevakat i ett olåst vapenfack på en polisstation. Polisassistenten har invänt att han, efter att ha låst in sitt tjänstevapen, kan ha tappat nyckeln och att någon annan därefter kan ha hittat nyckeln, satt den i låset, låst upp vapenfacket och därefter ha lämnat skåpsdörren till vapenfacket öppen utan att kontrollera om det fanns något vapen i vapenfacket. Polisassistentens invändning bedöms vara så osannolikt att den kan lämnas utan avseende.

Genom att lämna sitt tjänstevapen obehåll i ett låst vapenfack på en polisstation har polisassistenten åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Utrustningen har lämnats på en plats som allmänheten inte har tillträde till. Av utredningen framgår dock att även intagna kan befinna sig i lokalerna, om än inte obehåll. Att vapenfacken har varit placerade i ett mindre lämpligt utrymme är samtidigt en omständighet som polisassistenten inte kan lastas för. Med anledning av händelsen har de aktuella vapensåpen dessutom flyttats till ett separat rum som kräver användande av både kort och kod för tillträde. Påföljden bedöms vid en samlad bedömning kunna stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-86/24 (2024:7)

En polisinspektör har brustit i hanteringen av ett överfallslarm.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Aktuell dag arbetade han som regionledningscentralsbefäl. Arbetsbelastningen var hög och han stöttade även operatörer i olika frågor. Han såg att ett larm hade legat i ”inkön” i ungefär fyra minuter och beslutade att kvittera larmet. Vid samma tidpunkt uppstod en livlig diskussion mellan två operatörer och han bedömde att han behövde reda ut frågan. Diskussionen avslutades efter några minuter. Av förbiseende återgick han därefter inte till att hantera det kvitterade larmet. Några minuter senare inkom ett samtal från en polisstation i vilket det framgick att larmet var ett överfallslarm men att situationen då var under kontroll. Han är medveten om att det blev fel men flera omständigheter bortom hans kontroll bidrog till situationen. Skillnaderna mellan olika s.k. Multicomlarm är små och endast en sifferkod skiljer exempelvis överfallslarm från larm om inbrott eller linjefel. Sådana larm är ständigt återkommande och 99 procent av larmen föranleder ingen vidare åtgärd. Han har inte nedprioriterat det inkommande larmet. Arbetsbelastningen i kombination med situationen med operatörerna gjorde att han inte fullföljde kontrollen av larmet. Han är tacksam för att misstaget inte fick några konsekvenser.

I ett yttrande till nämnden har polisinspektören därutöver anført i huvudsak följande. En stor del av rollen som befäl/gruppchef handlar bl.a. om att övervaka arbetet, coacha och stötta operatörer samt kvalitetssäkra ärenden. När larm kvitteras står det ”larm multicom” följt av en sifferserie. I samma sekund som han kvitterade larmet blev han distraherad av diskussionen mellan två operatörer. Efter att ha hanterat frågan återgick han till sin skärm. Det hade då inkommit nya ärenden med prioritet ”omedelbart” som han behövde granska och bedöma, i tron att det tidigare larmärendet var ytterligare ett fellarm. När han kallades till samtal skrev polisregion Stockholm att granskningen även hade till syfte att upptäcka eventuellt behov av utbildning eller bristande arbetsrutiner. Sådan granskning har inte skett.

Nämnden: Utredningen visar att polisinspektören har kvitterat ett s.k. Multicomlarm utan att vidta föreskrivna åtgärder. Larmet var ett överfallslarm som ska hanteras med högsta prioritet. Eftersom det var polisinspektören som kvitterade larmet var det hans ansvar att hantera ärendet till dess att någon annan operatör övertog ärendet eller patrull

beordrats. Som befäl hade polisinspektören ett särskilt ansvar för att på ett korrekt sätt hantera inkommande samtal och anrop. Bristande hantering av överfallslarm är allvarligt och personal som larmar måste kunna utgå från att sådana larm hanteras omedelbart och att resurser skyndsamt tillsätts.

Genom att brista i hanteringen av överfallslarmet har polisinspektören av oaksamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bedöms vid en samlad bedömning kunna stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-29/24 (2024:9)

En polisassistent har använt sin tilldelade OC-spray mot en kollega.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Den aktuella händelsen skedde efter avslutat arbetspass då han befann sig i Polismyndighetens garage tillsammans med några kollegor. De började ”skojbråka” och knuffa varandra. Han tog upp sin OC-spray ur hölstret och råkade trycka av så att en liten mängd OC-spray träffade hans kollegas byxor. Kollegan blev upprörd och han bad om ursäkt. När de sedan kom till omklädningsrummet hjälpte han till att tvätta kollegans byxor. Han förstår att beteendet var olämpligt och tar ansvar för det. Han skulle bara skämta men vet att OC-sprayen inte ska användas på det sättet. Det inträffade kommer inte att ske igen.

Nämnden: Av utredningen framgår att polisassistenten under ett ”skojbråk” med sina kollegor har tagit fram och använt sin tilldelade OC-spray mot en kollega. Det är uppenbart att användningen inte har skett för att lösa en polisiär uppgift. Det har alltså inte förelegat förutsättningar för att använda OC-spray i den aktuella situationen. Polisassistenten har därmed använt OC-sprayen i strid med Polismyndighetens föreskrifter.

Genom att använda sin tilldelade OC-spray mot sin kollega har polisassistenten åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bedöms vid en samlad bedömning kunna stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-41/24 (2024:9)

En polisassistent har tappat ett vapenmagasin. Polisassistenten anmälde inte magasinet som förlorat trots att han kände till att han hade tappat det.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han hade vid tillfället med sig två vapenmagasin, det ena satt i pistolen och det andra satt i magasinållaren i hans tilldelade gördel. Det var inget tumultartat som skedde den aktuella dagen. Magasinet trycktes troligen upp ur magasinållaren och ramlade ur när

han rörde sig. Magasinhållarens passform är dålig i förhållande till magasinet. När han skulle låsa in tjänstevapnet tänkte han inte på att han hade tappat det extra magasinet. Först några dagar senare upptäckte han att han saknade ett magasin. Han letade i bl.a. väskor och bilar där han trodde att magasinet skulle ligga men vidtog ingen annan åtgärd. Han gjorde ingen förlustanmälan eftersom han trodde att han skulle hitta magasinet. Han blev sedan kallad till ett samtal med arbetsgivaren och hann inte göra någon förlustanmälan.

I ett yttrande till nämnden har polisassistenten därutöver anført i huvudsak följande. När han tilldelades det nya tjänstevapnet Glock fick han ingen tillhörande magasinållare utan hänvisades till att använda sin befintliga magasinållare som är avsedd för Sig Sauer. Magasinållaren för Sig Sauer är för stor för Glockmagasinen vilket kan få till följd att Glockmagasinen glider ur magasinållaren vid rörelse. Han har använt sig av den utrustning som han har tilldelats och bör inte lastas för följderna av att myndigheten inte har tilldelat honom rätt utrustning. Ärendet bör således skrivas av.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Det är klarlagt att polisassistenten har tappat ett vapenmagasin utanför skalskyddet och att det senare har upphittats av allmänheten. Polisassistenten har uppgett att han vid tillfället inte hade tilldelats någon magasinållare för aktuellt magasin. Vidare har han uppgett att det dröjde några dagar innan han upptäckte att han hade tappat magasinet och att han inte gjorde någon förlustanmälan eftersom han trodde att han skulle hitta det. Polisassistenten har också uppgett att han inte hann göra någon förlustanmälan innan han kallades till ett samtal med arbetsgivaren.

Vad gäller det tappade magasinet konstaterar personalansvarsnämnden att det åligger arbetsgivaren att tillhandahålla korrekt och passande utrustning. Då polisassistenten vid tillfället inte hade tilldelats magasinållare som passade aktuellt magasin ska han inte lastas för att ha tappat magasinet.

Personalansvarsnämnden ser dock allvarligt på att polisassistenten inte upptäckte förlusten av magasinet och att han inte anmälde det som förlorat trots att han några dagar senare blev medveten om att han hade tappat magasinet. Det åligger polisassistenten att hålla sin ammunition under ständig uppsikt så att den inte går förlorad. Han borde därför ha upptäckt förlusten av vapenmagasinet senast vid avrustning. När polisassistenten till sist några dagar senare upptäckte förlusten av magasinet ålåg det honom att anmäla förlusten. Det var först cirka en månad senare när arbetsgivaren påbörjat en inventering för att fastställa vem som hade förlorat det upphittade magasinet som polisassistenten började överväga att göra en förlustanmälan. Polisassistenten gjorde dock inte någon anmälan innan han kallades till samtal med arbetsgivaren.

Genom att inte upptäcka förlusten av vapenmagasinet i nära samband med förlusten och att inte göra någon förlustanmälan under en längre tid efter att polisassistenten har upptäckt förlusten har polisassistenten åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-85/24 (2024:9)

En polisinspektör har avfyrat ett vådaskott med sitt tjänstevapen.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han är inte skjutinstruktör. Vid det aktuella tillfället var han på POLKON-utbildning och befann sig på en skjutbana för kompetensskytte. De fick i uppdrag att göra patron ur varpå han genomförde patron ur och fick en kula i handen. De skulle sedan öva ”torrdrag”. Han drog upp sitt vapen, riktade det mot tavlan och kramade avtryckaren. Ett skott avfyrades då. Övningen avbröts och skjutledaren frågade honom om han hade gjort patron ur vilket han hade. Han blev förvånad när skottet avlossades och har funderat över händelsen. Det inträffade har aldrig hänt förut och han kommer framöver att vara extremt noggrann. Samtliga deltagare hade vid tillfället på sig hörselkåpor och skyddsglasögon och stod långt fram vända mot tavlan. Ingen kom till skada.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras.

Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda under en instruktörsledd utbildning. Vådaskottet bedöms dock inte ha skett som en förväntad del av utbildningen. Genom att avlossa ett skott av våda har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Då vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering kan påföljden, trots att det befann sig andra personer i närheten, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-66/24 (2024:10)

En polisassistent har uttryckt sig olämpligt mot en kollega.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han fick kontakt med en kvinna via en dejtingapp. De träffades och han tycker att mötet var bra. Efter ett tag slutade kvinnan, som också är anställd i Polismyndigheten, att utan förklaring svara på hans meddelanden. Han kände sig irriterad eller besviken över att hon inte svarade och tyckte att det vore tråkigt om kontakten inte avslutas på ett bra sätt. När kvinnan skrev att hon inte ville träffas ville han förklara att de med stor sannolikhet kommer att träffa varandra i utbildningssammanhang. Det är i hans roll som instruktör vid utbildningar som han träffar flest kollegor. Eftersom kvinnan var nyutbildad polis kommer hon att behöva genomgå flera utbildningar som han är instruktör för. När kvinnan svarade att hon hoppades att han ”kunde skilja på utbildning och privat” svarade han att han är professionell i sin roll som utbildare och att vad som hänt mellan dem privat inte kommer att ha någon påverkan i utbildningssammanhang.

Det är synd att hans svar inte finns sparad. Om hans svar hade funnits sparad hade den här situationen aldrig uppkommit. Tyvärr verkar det inte gå att få fram historik från Snapchat. Det är viktigt att kollegor kan känna tilltro till honom som utbildare och han skulle aldrig låta något komma i vägen för sitt uppdrag. Hans avsikt var inte att försöka negativt påverka kvinnan. I efterhand förstår han att hans formulering kan uppfattas på ett annat sätt än vad han hade avsett och är ledsen om kvinnan tolkade meddelandet på ett negativt sätt.

I ett yttrande till nämnden har polisassistenten därutöver anfört i huvudsak följande. Trots att ärendet inte är avslutat har han fått sänkt betyg vid individuell lönesättning vilket har påverkat hans lön. Det skulle vara orättvist om han utöver förlorad löneökning också meddelas en varning. Hans avsikt var inte att påverka kvinnan och det är inte fråga om något annat än en mindre lyckad formulering. Kvinnan hade kvar honom som vän på Snapchat i fyra månader innan anmälan gjordes. Det finns ingenting annat sparad av deras chatt och den konversation som presenteras är ofullständig. Dessutom hade kvinnans telefon låst sig så att andra sparade bilder från chatten inte finns kvar och allt sker fyra månader efter att konversationen ägde rum, vilket försvårar för honom att få fram den fullständiga konversationen.

Nämnden: Nämnden bedömer att det ifrågavarande agerandet har så nära och naturlig anknytning till polisassistentens anställning att det, även om det har ägt rum på fritiden, kan prövas i disciplinär ordning.

Följande är utrett. Polisassistenten och en kvinna fick kontakt med varandra via en dejtingapp. Det visade sig att kvinnan var nyanställd polis. Efter att ha skrivit till varandra träffades de en gång. Polisassistenten skickade därefter ett antal meddelanden till kvinnan som hon inledningsvis inte svarade på. Polisassistenten fortsatte att skicka meddelanden till kvinnan, som efter en tid svarade honom att hon inte var intresserad av att träffas. Polisassistenten skickade då ett meddelande till kvinnan där han bl.a. skrev att han stör sig på att hon inte har svarat och att "...vi kommer ses ganska mycket tror jag i utbildningssammanhang eftersom jag håller i mycket utbildning och som det är nu så har jag inte ett särskilt gott öga till dig och det är tråkigt." Både polisassistenten och kvinnan har berättat att hon som svar skrev att hon hoppas att polisassistenten kan skilja mellan utbildning och privat och att han till svar skrev att han är professionell och att vad som hänt mellan dem inte kommer att ha någon påverkan i utbildningssammanhang.

Kvinnan har uppgett att polisassistenten därefter i ytterligare ett meddelande skrev att han är instruktör och inte kommer att ha ett gott öga till henne. Polisassistenten har – efter att ha frågat om det finns ytterligare meddelanden sparade - uppgett att han inte minns om han skickade ytterligare ett meddelande till kvinnan med sådant innehåll.

Personalansvarsnämnden bedömer att kvinnans utsaga är trovärdig. Kvinnans berättelse är klar, logisk och saknar motsägelser. Hennes utsaga om vad som förevarit får dessutom visst stöd av vad lokalpolisområdeschefen i en skrivelse har uppgett om att kvinnan en tid senare upplevde det inträffade som obehagligt och att hon var orolig för sin framtid i Polismyndigheten. Polisassistentens och kvinnans berättelse överensstämmer dessutom i allt väsentligt, med undantag för att han inte minns om han ska ha skickat ytterligare ett meddelande till kvinnan med liknande innehåll. Polisassistentens berättelse har fram till det momentet varit detaljerad och tydlig.

Personalansvarsnämnden anser därför att det är svårförklarligt varför han inte skulle minnas om han skickat ytterligare ett meddelande till kvinnan.

Personalansvarsnämnden finner det utrett att polisassistenten har skickat ytterligare ett meddelande till kvinnan med ett liknande innehåll som det dokumenterade meddelandet. Polisassistentens sätt att uttrycka sig till kvinnan ger intryck av att vad som förevarit mellan dem privat skulle kunna innebära negativa konsekvenser för kvinnan i hennes profession. Polisassistenten måste ha förstått att hans sätt att uttrycka sig och anspelandet på instruktörsrollen skulle kunna uppfattas som ett utövande av maktspråk mot kvinnan, som är betydligt yngre än honom och vid tidpunkten var nyanställd i Polismyndigheten. Polisassistentens uppgifter om att han skulle ha bemött kvinnans oro motbevisas av att nämnden funnit det utrett att han skickat ytterligare ett meddelande till kvinnan och av uppgifterna från lokalpolisområdeschefen om kvinnans oro.

Personalansvarsnämnden bedömer att polisassistenten genom innehållet i meddelandena till kvinnan har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad polisassistenten i övrigt har anfört föranleder ingen annan bedömning. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-83/24 (2024:10)

En polisassistent har underlåtit att dokumentera en genomförd husrannsakan.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han minns den aktuella dagen då han och hans kollega åkte till ett lägenhetsbråk. Kollegan pratade med inringaren när de åkte till platsen för att kontrollera adressen. Den aktuella lägenheten beskrevs ligga rakt ovanför inringarens bostad. När de kom till platsen knackade de på lägenheten varpå en kille öppnade. Polisassistenten stod med killen i trapphuset medan kollegan sökte igenom lägenheten. Det var ingen annan än killen i lägenheten så polisassistenten och hans kollega gick ner till inringaren som då pekade ut lägenheten snett ovanför. De knackade på även denna lägenhet men det var ingen hemma. När de åkte från platsen rapporterade de till radion men polisassistenten glömde att avrapportera. Ingen har sagt åt honom att inte avrapportera men ingen har heller påmint honom.

Nämnden: Det är ett grundläggande krav ur rättssäkerhets- och kontrollsynpunkt att beslut och åtgärder dokumenteras i enlighet med gällande bestämmelser. Dokumentationsbrister påverkar förtroendet för Polismyndigheten på ett negativt sätt och omöjliggör en effektiv tillsyn. Det är inte godtagbart att en myndighets åtgärder inte kan kontrolleras i efterhand på grund av att de inte har dokumenterats eller för att de har dokumenterats på ett felaktigt eller icke sökbart sätt. Bristfällig dokumentation framstår som särskilt betänkligt när det rör sig om ingripande åtgärder av det slag som ofta förekommer i Polismyndighetens verksamhet.

Av utredningen framgår att polisassistenten har fattat beslut om och genomfört en husrannsakan med stöd av 21 § polislagen. Vidare framgår att den vidtagna åtgärden inte har dokumenterats. Polisassistenten var vid tillfället förman i patrullen och hade därmed ansvar att tillse att protokoll upprättades.

Då polisassistenten inte har upprättat protokoll över husrannsakan har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-91/24 (2024:10)

*En polisassistent har **underlåtit att verkställa ett beslut från åklagare om att häva ett anhållande i frånvaro**, vilket föranledde att personen i fråga satt frihetsberövad utan laga grund i ungefär en timme.*

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Den aktuella händelsen inträffade under hans sista arbetsdag innan semestern. Han ringde till åklagaren och berättade att målsäganden i aktuellt ärende inte längre ville medverka i utredningen. Åklagaren beslutade då att den misstänkte inte längre skulle vara efterlyst varpå polisassistenten sparade ner beslutet i systemet. Nästa steg var att få tag på en förundersökningsledare eller gruppchef eftersom att han inte själv är behörig att häva en efterlysning. Det var lunchtid så han hittade inte någon att lämna informationen till utan tänkte att han skulle ordna det lite senare. När det var dags att gå hem för dagen hade han glömt att hantera ärendet. Dagen efter fick han ett samtal från en man som han tror var stationsbefäl. Mannen uppgav att det hade kommit in en efterlyst person till Rättscentrum och frågade hur polisassistenten ville göra. Han blev förvånad och berättade att personen inte längre var efterlyst. Mannen svarade att personen fortfarande var noterad som efterlyst i systemet varpå han insåg att han hade missat att hantera ärendet dagen innan. Han förklarade vad som hade hänt och gav telefonnumret till förundersökningsledaren så att mannen kunde ta en kontakt och lösa situationen. Det har begåtts ett rejält misstag. När det handlar om en människas frihet åligger det den ansvarige, vilket i det här fallet var polisassistenten, ett stort ansvar.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet. Detsamma gäller ärenden som rör efterlysningar.

Av utredningen framgår att polisassistenten mottog ett beslut från åklagaren om att häva en efterlysning. Eftersom att han inte är behörig att själv häva en efterlysning har det ålegat honom att kontakta en förundersökningsledare eller en gruppchef för att få hjälp med att verkställa beslutet.

Genom att inte tillse att åklagarens beslut verkställdes har polisassistenten av oaksamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-92/24 (2024:10)

En handläggare har tagit med sig och haft sin hund på sin arbetsplats utan tillåtelse.

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon hade lämnat sin hund på ett hunddagis men därefter fått besked från hunddagiset om att de till följd av snökaos var underbemannade och inte kunde ta hand om alla hundar. Hon ombads därför att hämta sin hund. Utan att lyckas försökte hon att hitta någon som kunde hämta och ta hand om hunden under dagen. Hon bestämde sig därför för att hämta och ta med sig hunden till sin arbetsplats. Under ett gruppmöte informerade hon all personal om situationen och att hon var tvungen att hämta sin hund och att hunden skulle följa med henne till arbetsplatsen. Hon berättade även att hunden är 15 år gammal och ser och hör dåligt samt att kollegorna därför inte ska röra hunden. På förmiddagen hade hon hunden inne på sitt kontor. När hon vid lunchtid skulle ta ut hunden stod hunden med halva kroppen ut i korridoren. När hon skulle ta på hunden dess halsband kom en kollega ut från sitt kontor. Hon tror att kollegan sträckte fram sin hand för att klappa hunden samtidigt som hon hälsade på hunden. Hunden vred då på huvudet och nafsade på kollegans hand. Förloppet var väldigt snabbt. Hon förstod att kollegan hade blivit skadad av bettet och stängde snabbt in hunden på sitt kontor för att hjälpa sin kollega. Situationen är ledsam men hon och kollegan har fortfarande en god relation. Hon har bett kollegan om ursäkt, betalat hennes kostnader och köpt blommor till henne.

Nämnden: Det aktuella ärendet avser en annan fråga än de frågor som av åklagare har prövats i straffrättslig ordning. Nämnden bedömer därför att det inte föreligger hinder mot att pröva frågan om handläggaren bör meddelas en disciplinpåföljd för att utan tillåtelse ha tagit med och haft sin hund på sin arbetsplats.

Av 3 kap. 2 § arbetsmiljölagen (1977:1160) följer att arbetsgivare ska vidta alla åtgärder som behövs för att förebygga att arbetstagare utsätts för ohälsa eller olycksfall. En utgångspunkt ska därför vara att allt sådant som kan leda till ohälsa eller olycksfall ska ändras eller ersättas så att risken för ohälsa eller olycksfall undanröjs.

En hunds närvaro kan medföra fysisk och psykisk ohälsa och innebär risker för ohälsa eller olycksfall. Polismyndigheten har genom en publikation på Intrapolis, publicerad den 11 maj 2022, tydliggjort att medarbetare vid Polismyndigheten inte får ta med sin hund eller andra djur till arbetsplatsen, med undantag för tjänstehundar, assistans- eller ledarhundar.

Utredningen visar att handläggaren utan tillåtelse har tagit med sig och haft sin hund på sin arbetsplats. Även om förhållandena var besvärliga bedömer nämnden att agerandet inte är ursäktligt. Genom agerandet har handläggaren åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bedöms vid en samlad bedömning kunna stanna vid en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-93/24 (2024:10)

*En polisinspektör har **glömt vapendelar** tillhörande sitt tjänstevapen **på ett hotellrum**.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han arbetade med en insats och bodde på hotell. Under tiden på hotellet hade han vapnet bärandes i tjänst eller isärplockat på hotellrummet. De gånger han lämnade hotellrummet hade han pipan i fickan. När de skulle checka ut från hotellet trodde han att han hade lagt ner de aktuella delarna i vapenväskan. På flygplatsen fick han ett samtal från patrullen som hade varit och hämtat vapendelarna på hotellet. Först då förstod han vad som hade hänt. Han blev stressad och bekymrad över det inträffade och ringde genast sin chef. Han försöker förstå hur detta kunde hända och tror att övertidsarbete och dålig sömn har bidragit. Det inträffade har aldrig hänt tidigare och kommer inte att hända igen. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Av utredningen framgår att polisinspektören har glömt en stomme och en mantel tillhörande sitt tjänstevapen på ett hotellrum. Det står därmed klart att han inte har haft tillräcklig kontroll över det aktuella vapendelarna. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Eftersom att han inte har glömt ett komplett vapen kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-98/24 (2024:11)

*En handläggare har **förvarat sitt tjänstekort** så att det har varit **åtkomligt för obehöriga**.*

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hon hade vid tidpunkten för det inträffade inte varit på arbetet på ett tag. Av den anledningen var hon inte lika uppmärksam på var hon förvarade sitt tjänstekort. Hon uppmärksammades om händelsen när polis en kväll kom hem till henne och informerade om att hennes tjänstekort hade hittats i en bil tillhörande en närstående till henne. Tjänstekortet anträffades i samband med en kontroll av bilen och föraren. Det var dock en annan person än handläggarens närstående som var förare av bilen vid tillfället. Hon är mycket noggrann och har vanligtvis kontroll över sina tillhörigheter. Hon lämnar ibland sitt tjänstekort i bilen för att förhindra att det ska ramla ur hennes fodral som vid tillfället för händelsen var i dåligt skick. Kortet kan också ha ramlat ur fodralet i bilen utan att hon märkte det. Hon är medveten om att hon har ett personligt ansvar för de saker hon har tilldelats av Polismyndigheten och att det inte är bra att en obehörig person fick tillgång till hennes tjänstekort. I framtiden kommer hon ha bättre kontroll och uppsikt över sitt tjänstekort.

Nämnden: Av utredningen framgår att handläggaren har lämnat sitt tjänstekort i en bil tillhörande en närstående till henne. Tjänstekortet anträffades då en annan person än hennes närstående körde bilen och blev stoppad i en kontroll. Handläggaren har således förvarat sitt tjänstekort på ett sådant sätt att det har varit åtkomligt för obehöriga.

Genom att förvara sitt tjänstekort på ett sådant sätt att det har varit åtkomligt för obehöriga har handläggaren åsidosatt vad som har ålegat henne i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-100/24 (2024:11)

*En polisinspektör har varit **berusad under beredskapstid**.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Aktuell händelse inträffade första kvällen under en kommendering. Han spenderade kvällen på hotellrummet med att se en hockeymatch på tv och drack några glas vin. Han är medveten om att man ska vara nykter under arbetstid och beredskap. Han glömde att han var under beredskap och det var ett misstag från hans sida. Han är ångerfull över det inträffade.

Nämnden: Det är ostridigt att polisinspektören har druckit alkohol och varit berusad under tid då han var under beredskap. Utredningen visar inte att polisinspektören lider av någon alkoholproblematik av sjukdomskaraktär.

Personalansvarsnämnden ser allvarligt på agerandet. Genom att vara berusad under beredskapstid har polisinspektören åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan vid en samlad bedömning stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-102/24 (2024:11)

*En polisassistent har underlåtit att verkställa ett av åklagare delegerat uppdrag att **frige en frihetsberövad person**, vilket föranledde att personen satt frihetsberövad utan laga grund i ungefär en och en halv timme.*

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hon blev kontaktad av en kollega och åtog sig att häva ett frihetsberövande. Kollegan ringde upp polisassistenten senare under dagen och berättade att stationsbefälet hade ringt och sagt att personen ännu inte hade släppts. Polisassistenten meddelade kollegan att hon varit så fokuserad på andra arbetsuppgifter att hon glömde att informera jourförundersökningsledaren om att den frihetsberövade personen skulle släppas. Hon kontaktade direkt stationsbefälet och förklarade situationen. Väl på stationen

informerade hon stationsbefälet om att det var hon som hade missat att informera om att personen ifråga skulle släppas.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet.

Av utredningen framgår att polisassistentens kollega fick i uppdrag att frige en frihetsberövad person och att polisassistenten och kollegan sedan kom överens om att polisassistenten skulle verkställa beslutet om frigivande. Hon glömde dock att kontakta jourförundersökningsledaren för att få hjälp med frigivandet vilket föranledde att personen i fråga satt frihetsberövad utan laga grund i ungefär en och en halv timme.

Eftersom polisassistenten åtog sig uppgiften att frige personen ifråga har hon haft ansvar att tillse att personen släpptes. Genom att inte verkställa åklagarens beslut har hon av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad hon har anfört i ärendet förändrar inte bedömningen. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-103/24 (2024:11)

En handläggare har underlåtit att verkställa ett av åklagare delegerat uppdrag att frige en frihetsberövad person, vilket föranledde att personen satt frihetsberövad utan laga grund i ungefär en och en halv timme.

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Åklagaren ringde vid det aktuella tillfället och talade om att en anhållen person i hennes ärende skulle släppas. Av privata skäl behövde hon dock lämna arbetet så hon frågade sin kollega om denna kunde hjälpa henne att släppa den frihetsberövade personen. Handläggaren gav tydlig information till kollegan som svarade att hon skulle hjälpa till med frigivandet. Senare samma dag blev handläggaren uppringd av stationsbefälet som informerade om att personen alltjämt satt frihetsberövad. Handläggaren ringde kollegan som uppgav att hon hade glömt att kontakta jourförundersökningsledaren för att få hjälp med frigivandet. De hördes igen efter ett tag varpå kollegan informerade om att personen hade släppts. Handläggaren är medveten om att det var hon som mottog beslutet från åklagaren och att det var hennes ansvar att se till att personen släpptes. Hon borde ha kontrollerat så att kollegan gjorde det som var överenskommet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet.

Av utredningen framgår att handläggaren fick i uppdrag att frige en frihetsberövad person och att hon kom överens med en kollega om att denna istället skulle se till att verkställa frigivandet. Kollegan glömde dock att kontakta jourförundersökningsledaren för att få hjälp med frigivandet vilket föranledde att personen i fråga satt frihetsberövad utan laga grund i ungefär en och en halv timme.

Eftersom det var handläggaren som mottog beslutet om att frige personen var det hennes ansvar att se till att verkställa detsamma. Genom att inte verkställa åklagarens beslut har hon av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad hon har anfört i ärendet förändrar inte bedömningen. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-106/24 (2024:11)

En polisassistent har på fritiden åberopat sin anställning vid Polismyndigheten.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria uppgett bl.a. följande. Han befann sig på IKEA tillsammans med sin före detta fru (A). Efter att ha returnerat produkter och plockat nya varor bestämde sig A för att köpa en diskmaskin. När de kom till kassan hade de en vagn full med platta paket och en vagn med diskmaskinen. På diskmaskinen stod en större påse innehållande diverse artiklar. A började scanna varorna i påsen på diskmaskinen. Efter en stund bytte de plats och han fortsatte att scanna varor. Han frågade då A om ”allt detta är klart” samtidigt som han tog i påsen på diskmaskinen. A svarade ja och han övergick då till att scanna de platta paketen på den andra vagnen. Han var noggrann och scannade alla varor. A betalade sedan för varorna. A överlämnade därefter kvittot till honom för att de skulle kunna öppna grindarna och lämna kassorna. De gick därefter till nästa anhalt för att vänta på ytterligare varor. När de insåg att de skulle behöva vänta gick han för att hämta bilen för att underlätta ilastning. När han kom tillbaka stod A kvar på samma plats. En ordningsvakt stod då lutad över diskmaskinen. A utbrast i panik att de inte hade betalat för diskmaskinen. Ordningssvakten berättade att de misstänktes för stöld. Personal från IKEA kom till platsen. Han sa till ordningssvakten att han har ett gott rättsmedvetande och att det kan ha uppstått en kommunikationsmiss mellan honom och A samt att de omedelbart betalade för diskmaskinen när felet påtalades. Han upplevde att ordningssvakten var stressad, som att de ville undkomma. Han sa därför till ordningssvakten att de inte hade för avsikt att lämna platsen och att denne inte behövde oroa sig då han arbetar som polis och vet vad som gäller. Ordningssvakten tittade på honom som att han inte trodde honom. Han tog då fram sin polisbricka och visade den för ordningssvakten för att lugna ned situationen och få denne att förstå att de inte skulle försöka undkomma. Ordningssvakten gick därefter iväg för att ringa ett samtal. Han och A väntade kvar på platsen och han informerade sin chef om det inträffade. När polis kom till platsen informerade han dem om att han är polis för att uppmärksamma dem på att ärendet ska hanteras i särskild ordning.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att handlandet har så nära och naturlig anknytning till polisassistentens anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Genom utredningen står det klart att polisassistenten har åberopat sin anställning och uppvisat sin polisbricka i en privat angelägenhet i samband med att en ordningsvakt ingrep mot honom och hans före detta fru med anledning av misstänkt tillgreppsbrottslighet. Genom agerandet har polisassistenten åsidosatt sina skyldigheter i

anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan vid en samlad bedömning stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-107/24 (2024:11)

En polisinspektör har avlossat ett skott av våda.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han deltog vid tillfället i en ombeväpningsutbildning av tjänstevapnet Glock. Utbildningen inleddes med en instruktörsledd genomgång av vapnet. Därefter ställde de upp sig på skjutbanan och började öva. Efter en stund tillkallade han instruktörens uppmärksamhet för att ställa frågor om sitt grepp om vapnet. Instruktören ställde sig snett framför honom till vänster och övriga deltagare stod mot skjutvallen. Han lyfte vapnet och vinklade det i säker riktning. När han förde in fingret för att visa hur långt hans pekfinger kom in i bygeln kom han åt avtryckaren varpå ett skott brann av. Han är övertygad om att det inträffade inte hade skett om han hade haft en tjänstepistol av fabrikat Sig Sauer.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras.

Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda under en instruktörsledd utbildning. Vådaskottet bedöms dock inte utgöra en förväntad del av utbildningen. Genom att avlossa ett skott av våda har han av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Då vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering kan påföljden, trots att det befann sig andra personer i närheten, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-109/24 (2024:11)

En polisinspektör har avlossat ett skott av våda.

Utredningen: Polisinspektören har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Hon befann sig vid tillfället på en skjutbana för att öva skytte. När de var klara gick hon iväg för att genomföra vapenvård. Hon hade tagit ut magasinet när hon skulle dela vapnet. Hon trodde att vapnet var tomt men hon hade inte genomfört en extra kontroll. Det visade sig att det låg en övningspatron i patronläget. När hon blindavfyrade gick ett skott av rakt ner i vapenvårdbänken som var i metall. Hennes kollegor befann sig cirka 40 meter ifrån platsen och hon höll vapnet i säker riktning. Det var flera kollegor som inte hade på sig sina hörselkåpor men ingen av dem har uppgett att de fick några fysiska

skador av vådaskottet. Efter händelsen ringde hon sin chef för att berätta vad som hade hänt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda. Hon har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-115/24 (2024:11)

En polisassistent har tappat tre vapenmagasin på en plats dit allmänheten har tillträde.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han var på plats cirka 15 minuter före sitt arbetspass för att lasta tjänstebilen. Han tog ut MP5-vapnet med tre tillhörande magasin och lade vapnet i avsedd låda. Magasinen som var laddade lade han i en magasinväska på taket. Han glömde att låsa in magasinerna i vapenlådan i tjänstebilen. Han blev senare uppringd av det yttre befälet varpå det uppdagades att magasinerna saknades. Väskan med magasinerna hade fallit av biltaket och anträffats av allmänheten som tillkallat polis. Det har tyngt honom att han hanterade vapenmagasinen felaktigt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinerna med ammunition. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i sin anställning och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-118/24 (2024:11)

En polisassistent har tappat två magasin tillhörande förstärkningsvapnet MP5.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria uppgett bl.a. följande. Han hade precis påbörjat ett nattpass och hämtat ut förstärkningsvapen med tillhörande magasin. Han låste in förstärkningsvapnet i bilen. För att kunna fälla sätet i bilen och låsa in vapnet lade han ifrån sig vapenmagasinen. Hans kollega flyttade därefter bilen till ett inhägnat område och han gick dit för att möta kollegan. De deltog sedan i utsättning och blev omgående beordrade på ett jobb. De skyndade iväg till bilen och körde mot beordrad adress. På väg dit hörde de på radion att kollegor pratade om magasin som påträffats i närheten av en polisstation. Han fick en dålig magkänsla och funderade på

om han begått ett misstag och lagt magasinen på taket. När de hade kommit fram till adressen för uppdraget kontrollerade han omedelbart utrustningen och upptäckte att han inte hade magasinen till förstärkningsvapnet. Han kontaktade sin gruppchef för att berätta om det inträffade. Han frångick sin rutin att alltid ha magasinen i fickan och inte lägga något på taket. Det var slarvigt att göra ett sådant misstag och han har fått lära sig den hårda vägen att aldrig lägga något på ett fordonstak.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinen med ammunition. Polisassistenten har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i hans anställning på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-119/24 (2024:11)

En polisinspektör har utfärdat ett föreläggande om ordningsbot mot en polisanställd utan att vara behörig.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han arbetar som förundersökningsledare i en utredningsgrupp. Han är inte gruppchef. Trots att det aktuella ärendet passerade flera enheter var det ingen som uppmärksammade honom om att han inte var behörig att utfärda en ordningsbot mot en polisanställd. Han hade ingen aning om att det var fel och hans chef reagerade inte heller på det.

Polisinspektören har i ett yttrande till nämnden därutöver anfört i huvudsak följande. Beslutet att utfärda ordningsboten skedde inte på något slentrianmässigt sätt. Han diskuterade ärendet med flera förundersökningsledare. Efter det arbetsrättsliga samtalet har han frågat flera förundersökningsledare om vad de besitter för kunskap om behörighet att utfärda ordningsbot mot poliser i tjänst. Ingen av dem har haft kännedom om att förundersökningsledare inte får göra det. Det åligger Polismyndigheten att se till att öka kunskapen på området. Han vet att han har gjort fel och tar lärdom av det. Han sprider även vidare informationen till kollegor för att förhindra att samma fel begås framöver.

Nämnden: Av utredningen framgår att polisinspektören, trots att han inte har varit behörig, har utfärdat ett föreläggande om ordningsbot mot en polis som under tjänstgöring har orsakat en trafikolycka. Polisen ifråga godkände föreläggandet samma dag. Ett ordningsföreläggande som har godkänts likställs med en lagakraftvunnen dom.

Genom att utfärda ett föreläggande om ordningsbot utan att vara behörig har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad han har anfört i ärendet förändrar inte bedömningen. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-143/24 (2024:12)

*En polisassistent har **filmat en pågående husrannsakan** med sin privata mobiltelefon och **publicerat filmsekvensen på sociala medier**.*

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hon arbetade vid tillfället med cirka fem andra kollegor. De befann sig vid ett parkeringsgarage där det beslutades att en husrannsakan skulle genomföras. Hon filmade händelsen med sin privata mobiltelefon och lade senare ut filmen i en sluten grupp på sociala medier. Det var sex andra kollegor i gruppen som kunde se filmen. Två av dessa kollegor arbetar i ett annat lokalpolisområde. Efter några timmar tog hon bort filmen. Hon vet inte varför hon filmade men syftet var i vart fall inte att använda filmen i tjänsten. Hon inser att hon gjorde fel och skulle aldrig ha filmat om det kunde ha fått en allmän spridning.

Nämnden: Det är klarlagt att polisassistenten med sin privata mobiltelefon har filmat en pågående husrannsakan, vilken var underkastad förundersökningssekretess, och lagt ut filmsekvensen på sociala medier. Hon har därmed röjt uppgifter som hon har varit skyldig att hemlighålla. Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten. Agerandet har även bedömts som uppenbart olämpligt av åklagare i samband med den straffrättsliga prövningen. Genom sitt agerande har polisassistenten åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-145/24 (2024:12)

*En polisassistent har **underlåtit att upprätta en anmälan om brott, genomfört en husrannsakan utan att dokumentera åtgärderna samt underlåtit att underrätta berörda personer om att deras hotellrum varit föremål för husrannsakan**.*

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han och hans kollega blev kontaktade av personalen på ett hotell som hade reagerat på några gästers beteende. Väl på hotellet fick de nyckelbrickor till de aktuella gästernas hotellrum. Då det luktade cannabis från hotellrummen bestämde de sig för att genomföra en husrannsakan med hänvisning till "fara i dröjsmål". Rummen var dock tomma och de hittade inget av intresse. Någon narkotika togs således inte i beslag. När de skulle lämna hotellet stötte de på de aktuella hotellgästerna i foajén men det fanns inga tydliga tecken på att någon av dem skulle vara narkotikapåverkad. Anmälan om narkotikabrott och protokoll över husrannsakan borde ha upprättats. Polisassistenten och hans kollega tappade troligtvis fokus när de inte hittade något av intresse på hotellrummen och därefter stötte på hotellgästerna i foajén. Av samma anledning underlät de att informera hotellgästerna om den genomförda husrannsakan.

Polisassistenten ifrågasätter inte uppgiften om att han har varit anställd som polisassistent längre än sin kollega och att han därför var förman vid tillfället. Något beslut från chef om att hans kollega skulle vara förman fanns inte.

Nämnden: Av utredningen framgår följande. Polisassistenten och hans kollega fattade misstankar om narkotikabrott och bestämde sig för att genomföra en husrannsakan i två hotellrum med stöd av 28 kap. 5 § rättegångsbalken. Varken polisassistenten eller hans kollega har upprättat någon anmälan om brott med anledning av misstankarna eller protokoll över den genomförda husrannsakan. De har inte heller underrättat berörda hotellgäster om att de genomfört en husrannsakan på deras hotellrum. Eftersom polisassistenten var förman i patrullen var det hans ansvar att tillse att aktuella åtgärder vidtogs. Då polisassistenten inte har upprättat en anmälan om brott eller protokoll över den genomförda husrannsakan samt har underlåtit att underrätta de berörda hotellgästerna om den genomförda husrannsakan har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-146/24 (2024:12)

En polisassistent har tappat vapenmagasin tillhörande förstärkningsvapnet MP5.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria uppgett bl.a. följande. Aktuellt arbetspass hade han kvitterat ut ett förstärkningsvapen med tillhörande magasin. Utrustningen förvaras i ett skåp som nås via bilens baksäte. För att kunna öppna skåpet är det nödvändigt att fälla ned ryggstödet. Han lade magasinen på bilens tak för att få händerna fria när han fällde sätena och öppnade därefter skåpet. Han tror sedan att något hände som gjorde att han omedvetet missade att lägga in magasinen i skåpet. När han och hans kollega efter utsättning åkte ut med bilen hörde de ett ljud från bak i bilen. Ljudet upphörde efter en stund. När de återvände till polisstationen för att avsluta arbetspasset upptäckte han att magasinen saknades. Han tänkte först att han hade glömt magasinen i vapenskåpsrummet men hittade dem inte där. Han förstod då att ljudet de hört i bilen kom från magasinen på taket. Han kontaktade sin chef, letade igenom bilen och åkte därefter ut för att leta efter magasinen. Ett av magasinen påträffades vid en rondell och var påkört och tillknycklat. Det andra magasinet har inte återfunnits. Med facit i hand var det en dålig idé att lägga magasinen på taket. Han har lärt sig av det inträffade och förstår allvaret i situationen. Han är inte skjutinstruktör.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinen med ammunition. Polisassistenten har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i hans anställning på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd. Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-147/24 (2024:12)

En polisinspektör har underlåtit att så snart det kan ske lämna rapport om brott som hör under allmänt åtal till sin förman. Hon har därutöver engagerat sig i en händelse där en till henne närstående person var målsägande.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hennes närståendes barn hade vid ett tillfälle några kompisar på besök och några dagar senare upptäckte hennes närstående att det saknades pengar på dennes bankkonto. Hennes närstående ringde och berättade om händelsen för henne. Hon vet att hon var skyldig att ta upp en anmälan men var tvungen att ta det lugnt på grund av sin närståendes mående. Det var den närstående som bad henne kontakta kompisarnas föräldrar för att informera om att deras barn hade varit hemma hos denne. Hon var inte i tjänst när hon tog kontakten och hon ringde från sin privata telefon. En förälder ville betala tillbaka pengarna men den närstående vågade inte ta emot dem utan bad henne göra det. Hon kontaktades sedan av föräldern igen då dennes barn inte längre ansåg sig skyldig till händelsen. Föräldern ville göra en polisanmälan varpå hon svarade att hon skulle skriva en anmälan när hon var tillbaka på arbetet. Hon skrev anteckningar för anmälan och när hon var tillbaka på arbetet fick hon hjälp av en person i receptionen som skrev anmälan.

Polisinspektören har i ett yttrande till nämnden därutöver anført i huvudsak följande. Hon engagerade sig i händelsen avseende sin närstående då hon är dennes närmast anhöriga. Det är naturligt att denne kontaktar henne vid händelse av brott. Anmälan upprättades så snart det kunde ske. Hon anser inte att det finns någon omedelbar tidsgräns för när en anmälan ska upprättas.

Nämnden: Av utredningen framgår att polisinspektören har blivit kontaktad av en till henne närstående person som uppgett att denne blivit utsatt för brott som hör under allmänt åtal. Hon har därefter själv vidtagit åtgärder i ärendet genom att kontakta föräldrar vars barn var inblandade i händelsen avseende det misstänkta brottet. Först när en av föräldrarna påtalade att denne ville göra en polisanmälan tillsåg hon att en anmälan om brott upprättades. Det hade då passerat flera dagar sedan hon fick kännedom om det misstänkta brottet.

Genom att underlåta att rapportera om brott som hör under allmänt åtal så snart det var möjligt och genom att vidta åtgärder i ett ärende trots att hon var jävig har polisinspektören åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad hon har anført i ärendet förändrar inte bedömningen. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-150/24 (2024:12)

*En polisinspektör har **glömt** ett av honom utkvitterat **förstärkningsvapen** i ett tjänstefordon.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Efter att under de tio senaste åren ha arbetat inom kriminalpolisen arbetar han sedan drygt en månad åter i yttre tjänst. Inför detta genomförde han ett flertal utbildningar. Innan aktuell händelse inträffade hade han endast hunnit arbeta ett fåtal pass i yttre tjänst och rutinerna har ännu inte helt satt sig. I början av arbetspasset kvitterade han ett förstärkningsvapen. När arbetspasset avslutades parkerade han tjänstefordonet i garaget under polishuset. Det var trångt i garaget och han hade mycket att bära, vilket medförde att han måste ha glömt förstärkningsvapnet i fordonets låsta förvaringsfack. Dagen efter blev han uppringd av en arbetsledare som informerade honom om att det förstärkningsvapen som han dagen före hade kvitterat ut hade påträffats i ett låst förvaringsfack i ett tjänstefordon. Han är en noggrann person och tycker att händelsen är tråkig. Han har skapat egna rutiner för att undvika liknande händelser och har informerat sin gruppchef om att det bör införas någon form av kontrollfunktion för in- och utlämnande av förstärkningsvapen för att förhindra liknande händelser.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Av utredningen framgår att polisinspektören har glömt ett av honom utkvitterat förstärkningsvapen i ett tjänstefordon som stod parkerat i garaget på ett polishus. Genom att inte ha tillräcklig kontroll över vapnet har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-152/24 (2024:12)

*En handläggare har som operatör vid regionledningscentralen **underlåtit att registrera uppgifter och inte närmare försökt klarlägga inringarens iakttagelser.***

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon har arbetat som operatör vid regionledningscentralen sedan år 2016. Hon kommer ihåg att de hade ett ärende om stenkastning men minns i övrigt inget från aktuell natt. Efter att ha lyssnat på ljudfilen från det aktuella samtalet uppgav handläggaren i huvudsak följande. Det låter som att hon under samtalet söker efter och läser händelserapporter upprättade av hennes kollegor och att hon gjorde bedömningen att ärendet redan var registrerat. Allt ska dokumenteras men om flera personer ringer in om samma sak behöver de, beroende på ärendets karaktär, inte lägga in flera ärenden. Det är alltid en bedömning vilka uppgifter som ska registreras. I efterhand tänker hon att hon kanske borde ha ställt fler frågor.

Nämnden: Följande är utrett. Strax efter kl. 04.30 den 29 maj 2024 inkom ett samtal från allmänheten om smällar och vända blomkrukor. Händelsen bedömdes som skadegörelse och skickades till polisens kontaktcenter för anmälan och hantering. Drygt tio minuter senare inkom ett samtal till SOS från ett vittne om ett misstänkt inbrott på samma adress. SOS-operatören kontaktade med anledning av detta regionledningscentralen. Handläggaren tog emot samtalet från SOS-operatören. I samtalet berättade handläggaren för operatören att det redan fanns ett upprättat ärende om en misstänkt skadegörelse på adressen och att det inte hade varit något inbrott. Handläggaren pratade inte med vittnet och tog heller inte emot någon information från vittnet. Handläggaren upprättade ingen händelserapport och dokumenterade inte heller uppgifterna i den tidigare upprättade händelserapporten. Några timmar senare ringde målsäganden och ifrågasatte varför ingen polispatrull hade skickats till adressen då grannar lämnat information om ett inbrott. Patrull skickades då till adressen. En anmälan om misstänkt olaga intrång och skadegörelse upprättades. En person kom att misstänkas för brott.

Personalansvarsnämnden gör följande bedömning. Samtalet från SOS-operatören handlade om ett misstänkt inbrott och skulle av regionledningscentralen ha prioriterats, bedömts och dokumenterats. Eftersom det var handläggaren som mottog samtalet var det hennes ansvar att se till att åtgärder vidtogs. Även om samtalet hade handlat om en redan registrerad skadegörelse borde handläggaren ha intervjuat inringaren och dokumenterat uppgifterna.

Det är av stor betydelse att uppgifter som inkommer till regionledningscentralerna dokumenteras för att Polismyndigheten ska kunna vidta behövliga åtgärder och utreda misstänkt brottslighet. Genom att inte ha registrerat uppgifterna och inte heller närmare ha försökt klarlägga inringarens iakttagelser har handläggaren av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat henne i hennes anställning på ett sätt som inte kan anses ringa. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd. Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-156/24 (2024:12)

*En polisassistent har **glömt sitt utrustningsbälte** innehållande bl.a. **tjänstevapen, magasin och OC-spray** på en polisstation.*

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria uppgett bl.a. följande. Aktuell dag tjänstgjorde han i en patrull som arbetade med ett häleriärende. Internet slutade att fungera på polisstationen och de bestämde sig därför för att åka till en polisstation i en annan stad för att avrapportera. I samband med detta glömde han kvar sitt bälte, innehållande tjänstevapen, magasin och OC-spray på polisstationen. Han upptäckte att han inte hade bältet när han kom fram till den andra staden. Han fattade då det dumma beslutet att göra färdigt avrapporteringen innan han hämtade bältet. Han fick ett samtal från en kollega som berättade att de hade hittat bältet. Han svarade kollegan att det var hans bälte och att han skulle komma och hämta det. Därefter återgick han till att skriva in beslag. Efter någon timme fick han ytterligare ett samtal om bältet och svarade då att han skulle köra dit direkt. Han åkte därefter tillbaka till polisstationen där han pratade med sin kollega och hämtade bältet. Det var ett enormt misstag som han ångrar mycket.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Av utredningen framgår att polisassistenten har lämnat sitt utrustningsbälte, innehållande bl.a. tjänstevapen, magasin och OC-spray, obevakat på en polisstation. Genom att lämna utrustningen utan uppsikt har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-157/24 (2024:12)

*En polisinspektör har **glömt ett magasin med ammunition och delar av sitt tjänstevapen** på ett hotellrum.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han arbetade i Malmö under en kommendering och bodde på hotell. Den aktuella dagen var stökigare än vanligt. Han skulle arbeta sitt sista pass och upptäckte att han endast hade fått med sig pipan till sitt tjänstevapen. Resterande delar av vapnet samt magasinet fanns kvar på hotellet inlåsta i ett säkerhetsskåp. Han informerade chefen om vad som hade hänt och körde sedan tillbaka till hotellet för att hämta vapnet och magasinet. De hann ligga i säkerhetsskåpet i cirka tre timmar innan han hämtade dem. Vapnet var inte brukbart eftersom han hade tagit av pipan. Hotellpersonalen hade inte börjat städa rummet när han kom tillbaka och det var endast polispersonal som skulle bo på hotellet efter att han hade checkat ut. Han är inte vapeninstruktör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Av utredningen framgår att polisinspektören har glömt ett magasin med ammunition och delar av sitt tjänstevapen på ett hotellrum. Det står därmed klart att han inte har haft tillräcklig kontroll över magasinet med ammunitionen och de aktuella vapendelarna. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i sin anställning och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Eftersom han inte har glömt ett komplett vapen kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-165/24 (2024:12)

*En polisinspektör har **avlossat ett skott av våda**.*

Utredningen: Polisinspektören har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han gick vid aktuellt tillfälle in i vapenrummet och hämtade sitt vapen. Vapnet hakade upp

sig när han skulle ta ut pipsäkringen. Han gjorde patron ur och sedan en blindavfyrning i den säkra lådan som finns i rummet varpå ett skott avlossades. Han blev förvånad över skottet och kan inte förstå hur det gick till. En kollega hade kommit in i rummet och stod bakom honom när skottet avlossades. Han gick omedelbart till sin chef och berättade vad som hade hänt.

Polisinspektören har i ett yttrande till nämnden därutöver uppgett i huvudsak följande. Skottet avlossades i avsedd patrontrumma. Det förelåg därför ingen fara för annan person.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda. Vådaskottet avlossades i en s.k. patron ur-låda. Skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras. Ett felaktigt eller vårdslöst hanterande av skjutvapen kan leda till synnerligen allvarliga konsekvenser. Användandet av en s.k. patron ur-låda innebär inget annat än att konsekvenserna av en felaktig eller vårdslös hantering begränsas. Genom att avlossa ett vådaskott har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-166/24 (2024:12)

*En polisassistent har **avlossat ett vådaskott** på en polisstation.*

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria uppgett bl.a. följande. Han befann sig i vapenrummet på polisstationen i samband med att han skulle rusta av efter ett nattpass. Han ställde sig vid patron ur-lådan för att göra patron ur med tjänstevapnet. När han gjorde patron ur avlossades ett skott in i patron ur-lådan. Hans kollegor befann sig i vapenrummet vid tillfället. Han informerade skyddsombudet och tjänstgörande gruppchef om det inträffade samt upprättade en rapport om arbetsskada.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Vådaskottet avlossades i en s.k. patron ur-låda. Skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras. Ett felaktigt eller vårdslöst hanterande av skjutvapen kan leda till synnerligen allvarliga konsekvenser. Användandet av en s.k. patron ur-låda innebär inget annat än att konsekvenserna av en felaktig eller vårdslös hantering begränsas. Genom att avlossa ett vådaskott har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-167/24 (2024:12)

En polisassistent har tappat två vapenmagasin med ammunition tillhörande förstärkningsvapnet MP5 på en plats dit allmänheten har tillträde.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han höll magasinen i handen medan han fällde ner bilsätet på vänster sida. När han skulle fälla ner det högra sätet la han magasinen på taket. Han lyckades inte fälla ner det högra sätet genom bilen så han gick till andra sidan för att fälla ner det. Därefter öppnade han vapenfacket och la ner vapnet. Han började sedan prata om arbetsfördelningen med en kollega. Under samtalet fick de ett så kallat prio 2-larm och behövde åka iväg. Hans chef ringde sedan upp honom och frågade om han hade tappat sina magasin varpå han kom på att han hade glömt dem på biltaket. Magasinen upphittades av privatpersoner. Han kände en lättnad över att båda magasinen hittades och att all ammunition var kvar. Anledningen till att han glömde magasinen på taket var för att han frångick sin rutin.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinen med ammunition. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i sin anställning och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-170/24 (2024:12)

En polisassistent har lämnat ett av honom utkvitterat förstärkningsvapen obevakat på en polisstation.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Aktuell dag började han och hans kollega arbetspasset med att avrapportera. De blev avbrutna för att utföra en transport och återgick därefter till att avrapportera. När han ansåg sig färdig med avrapporteringen gick han och kvitterade ut ett förstärkningsvapen. I normala fall brukar han därefter omedelbart låsa in vapnet i bilen. Den här gången gick han dock tillbaka till avrapporteringsrummet för att se hur det gick för hans kollega. Väl där insåg han att han behövde göra vissa kompletteringar och satte sig ned för att göra dessa. Han ställde då väskan med förstärkningsvapnet vid sina fötter. De fick därefter ytterligare ett uppdrag och avbröt på nytt avrapporteringen. Strax efter att de hade lämnat polishuset fick han ett samtal från sin kollega om att det stod en väska med ett förstärkningsvapen i avrapporteringsrummet. Han förstod omedelbart att det var hans vapen och bad kollegan att bevaka det tills han var tillbaka. När de kom tillbaka till polishuset hämtade han vapnet och låste in det i fordonet. Han uppskattar att vapnet var obevakat i 5–10 minuter. Avrapporteringsrummet är beläget inom skalskyddet och endast han, hans kollega och kollegan som ringde honom om vapnet var under aktuell tid i polishuset. Han är medveten om att han har gjort fel och

är tacksam över att vapnet glömdes på den platsen, vid den tidpunkten och endast var obevakat under en kort stund. Han har lärt av det inträffade.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Av utredningen framgår att polisassistenten har lämnat ett av honom utkvitterat förstärkningsvapen obevakat i ett avrapporteringsrum på en polisstation. Genom att lämna vapnet utan uppsikt har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-173/24 (2024:12)

En polisinspektör har avlossat ett skott av våda.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Aktuell händelse inträffade innan ett kvällspass. Hon var stressad och ville komma iväg så fort som möjligt. Hon gick till vapenrummet och hämtade ut sitt vapen, en Glock. Vapnet hade den röda patronlägesflaggan i som visar att det inte är någon patron i vapnet. Hon hakade upp manteln och tog ut flaggan. Därefter satte hon i magasinet och släppte fram manteln varpå ett skott avlossades. Skottet träffade ett vapenskåp framför henne. Hon blev chockad av smällen och gick ut till sin chef och berättade vad som hänt. Hon trodde först att det var fel på vapnet men har nu kommit fram till att hon på något sätt kom åt avtryckaren. Vapnet var vid tidpunkten för händelsen nytt för henne. Hon stoppade inte vapnet i den s.k. patron ur-lådan då man behöver stänga dörren till vapenskåpet, som är stor och tung, för att kunna komma fram till den.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda. Hon har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats på en plats avsedd för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-171/24 (2024:13)

En polisassistent har under vissa perioder varit föräldraledig utan att ta ut föräldrapenning trots att dennes barn vid tidpunkten för ledigheten var äldre än 18 månader. Frånvaron har således varit olovlig.

Utredningen: Polisassistenten har i ett samtal med arbetsgivaren uppgett bl.a. följande. Han har inte gjort fel medvetet. Aktuell föräldraledighet påbörjades när hans barn var yngre än 18 månader och fortsatte sedan efter att denna passerat 18 månader.

Polisassistenten har i ett yttrande till nämnden därutöver uppgett bl.a. följande. Han var föräldraledig under hösten år 2022 och våren år 2023. Han kontaktade Försäkringskassan för att säkerställa att han gjorde rätt när han ansökte om ledigheten. De nämnde ingenting om kravet att ta ut föräldrapenning för barn som är äldre än 18 månader. När felet uppdagades erbjöd han sig att ta ut föräldrapenning retroaktivt vilket Försäkringskassan sa nej till. Han berättade om händelsen för Försäkringskassan som svarade att de borde ha upplyst honom om regelverket. Han gjorde allt för att det skulle bli korrekt men alla kan göra misstag.

Nämnden: Av utredningen framgår att polisassistenten har varit föräldraledig under vissa perioder under år 2023 utan att ta ut föräldrapenning trots att hans barn var äldre än 18 månader. Aktuell frånvaro har således varit olovlig. Han har uppgett att han nu förstår att han har gjort fel men att det inte har skett medvetet. Nämnden finner ingen anledning att ifrågasätta hans uppgifter men konstaterar att det åligger honom att kontrollera vilka regler som gäller vid föräldraledighet. Genom sitt agerande har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-174/24 (2024:13)

En polisassistent har genomfört ett förföljande av ett tvåhjuligt fordon trots att det saknats förutsättningar för detta.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat i huvudsak följande. Han har arbetat som polis i 15 år och har varit MC-polis sedan år 2014. Som MC-polis arbetar man ensam och han var inte förman vid förföljandet. Agerandet var rimligt utifrån behovs- och proportionalitetsprinciperna med tanke på läget i det aktuella området. I närtid hade både skjutningar, sprängningar och personrån inträffat.

Kriminella personer flyr ofta på tvåhjuliga fordon. Förföljandet varade endast i ca 650 meter och under bara någon minut. Han hann därför inte larma vakthavande befäl. MC-poliser har dessutom rätt att fördröja anrop. Om förföljandet hade varat under längre tid och/eller sträcka hade han larmat vakthavande befäl. Det förelåg synnerliga skäl för att förfölja fordonet. Han gjorde ingen särskild riskbedömning men misstankarna mot föraren stärktes av att denne bar balaklava under hjälmen och av att mopeden saknade registreringsskylt. Han anser att han ingrep på ett korrekt sätt.

I ett yttrande till nämnden har polisassistenten därutöver anført i huvudsak följande. Det stämmer inte att han vid upprepade tillfällen har dragit i förarens kläder. Han fick vid ett tillfälle tag i förarens arm. Han hade ingen aning om vem föraren var, då denne var maskerad under hjälmen. Hans uppfattning var att föraren flydde efter att ha begått ett grovt brott. Det förelåg ingen fara för liv eller hälsa med anledning av det korta förföljandet. Det är orimligt att han skulle ha hunnit larma vakthavande befäl. Även en annan polis deltog under förföljandet och var minst lika delaktig. Det var inte han som orsakade trafikolyckan efter stoppet av det tvåhjuliga fordonet.

Nämnden: Följande är utrett. Polisassistenten och en kollega tjänstgjorde på polismotorcykel för att stävja grov brottslighet i ett område. En moped körde mot polisassistenten och han uppfattade att föraren gav intryck av att inte vilja stanna. Polisassistenten gjorde stopptecken till föraren, som då gasade på och försökte undkomma. Polisassistenten initierade ett förföljande av mopedföraren. Under förföljandet försökte han att få stopp på föraren genom att ta i dennes arm. Föraren slet sig loss och körde vidare. Föraren tog även av sig sin hjälm. Efter några hundra meters förföljande fick polisassistenten stopp på mopedföraren. Han rapporterade inte förföljandet till vakthavande befäl.

Personalansvarsnämnden gör följande bedömning. Polisassistenten har genomfört ett förföljande av en förare av ett tvåhjuligt motorfordon. Även om föraren var maskerad, inte följde anvisning om att stanna och mopeden saknade registreringsskylt visar inte utredningen att det förelåg någon konkret misstanke om att föraren flydde efter att ha begått eller var på väg att begå ett grovt brott eller på något annat sätt hade visat sig särskilt farlig för andra människors liv eller hälsa. Inte heller vid något tillfälle under förföljandet har det funnits anledning att misstänka allvarlig brottslighet som hade kunnat berättiga ett förföljande. Under förföljandet har föraren dessutom tagit av sig sin hjälm, vilket innebar en ökad risk för skador.

Förföljandet har skett under en kortare sträcka och under förhållandevis kort tidsperiod. Det får därför anses ha varit ursäktligt att tillfälligt avvakta med att rapportera insatsen till vakthavande befäl.

Personalansvarsnämnden bedömer att förföljandet av det tvåhjuliga fordonet inte borde ha inletts, eller i vart fall ha avbrutits omedelbart när det stod klart att personen inte avsåg att stanna frivilligt.

Genom att genomföra ett förföljande av en förare av ett tvåhjuligt fordon utan att det förelegat synnerliga skäl har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt vad som ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Strängare påföljd än en varning är inte påkallad.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte begåtts sådant fel eller försummelse i anställningen som får läggas till grund för en disciplinpåföljd enligt 14 § lagen om offentlig anställning. De föreskrifter som arbetsgivaren hänvisar till tar inte hänsyn till

varken komplexa juridiska och polistaktiska avvägande eller den tidspressade situation den enskilde polisen verkar i och måste fatta beslut utifrån. Föreskrifterna behöver därför, för att anses relevanta, omarbetas för att vara tydliga och verka stödjande för den enskilde polisen i dennes beslutsfattande.

Därför ska disciplinpåföljd i det aktuella fallet inte meddelas.

Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-175/24 (2024:13)

*En handläggare har **inhämtat uppgifter** i ett ärende om hemlig övervakning av elektronisk kommunikation (HÖK) **för en längre period än vad tingsrätten beviljat.***

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hon hjälpte en utredare att skriva en framställan om HÖK. Då det var länge sedan hon skrev en sådan framställan tog hon hjälp av en analytiker. Framställan skickades sedan till utredaren som skickade den vidare till åklagaren. Utredaren skickade sedan tillbaka den godkända framställan till handläggaren så att hon kunde ordna med ett HTM-nummer. När hon fick tillbaka framställan med HTM-nummer mailade hon den till operatören. När de fick materialet uppdagades det att de hade fått mer material än vad som var tänkt. I dokumentet till operatören hade handläggaren angett en tidsperiod på två månader istället för en dag. Hon kontaktade en analytiker för att radera det överflödiga materialet. Det ingår inte i hennes roll som gruppchef att skriva dessa framställningar. Hon har dock brustit i sin noggrannhet.

Handläggaren har i ett yttrande till nämnden därutöver anfört i huvudsak följande. Hon var inte handläggare i aktuellt ärende utan hjälpte endast en utredare. Hon agerade utifrån bästa förmåga men drabbades av den mänskliga faktorn. Analytikern som fick i uppdrag att analysera materialet analyserade endast den aktuella dagen begäran avsåg. Hanteringen av hemliga tvångsmedel skedde i enlighet med gällande rutin och bestämmelser fram till dess beställningen skickades till operatören. När misstaget kom till hennes kännedom tog hon fullt ansvar för det inträffade. Hon kommer framöver skapa en miljö för att hanteringen av hemliga tvångsmedel ska kunna ske med särskilt stor noggrannhet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att all hantering avseende hemliga tvångsmedel måste ske med största möjliga noggrannhet.

Av utredningen framgår att handläggaren har inhämtat uppgifter i ett ärende om hemlig övervakning av elektronisk kommunikation (HÖK) för en period om två månader istället för en dag som tingsrätten beviljat. Det är klarlagt att det inträffade har skett till följd av ett skrivfel.

Genom att inhämta uppgifter i ärendet för en längre period än vad tingsrätten beviljat har handläggaren av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad hon har anfört i ärendet förändrar inte bedömningen. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-177/24 (2024:13)

En polisassistent har fattat beslut om att kroppsbesiktiga en person under femton år utan att ha rätt till det samt underlåtit att omedelbart underrätta socialnämnden om resultatet av den genomförda kroppsbesiktningen.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Hon och en kollega fick i uppdrag att åka till en butik där väktare hade gripit två underåriga flickor misstänkta för ringa stöld. När de kom till platsen visade det sig att den ena flickan hade narkotika på sig och polisassistenten upplevde denna som påverkad. Hon fick telefonkontakt med flickans ena förälder. Föräldern frågade om hon kunde ta ett urinprov på flickan varpå hon svarade att det inte gick. När de var klara i butiken och väntade på att flickorna skulle bli upphämtade uppgav den ena flickan att denna behövde gå på toaletten. Hon följde med flickan och tog med sig ett provtagningskit för narkotika. Hon visste att flickan var underårig men glömde det i stunden. Det var inte heller något som hennes kollega reagerade på. Väl på toaletten togs ett urinprov. När de informerade jourförundersökningsledaren om händelsen uppgav denne att det var fel gjort men att det inte skulle tas någon kontakt med åklagare i efterhand. Hon förstod direkt att hon hade begått ett misstag och kan inte förstå varför hon gjorde som hon gjorde. Hon vet att det är åklagare som har att fatta beslut om kroppsbesiktning av underåriga. Hon tog inte heller kontakt med socialtjänsten vid tillfället.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden.

Nämnden: Av utredningen framgår att polisassistenten har fattat beslut om kroppsbesiktning av en person under femton år trots att sådana beslut ska fattas av åklagare. Hon har därefter genomfört kroppsbesiktningen i form av ett urinprov som visade positivt för narkotikaklassade medel. Hon har själv uppgett att hon inte kontaktade socialnämnden i samband med händelsen.

En kroppsbesiktning innebär ett inte obetydligt intrång i den berörde personens integritet. Genom att fatta beslut om att kroppsbesiktiga en person under femton år utan att ha rätt till det, och genom att underlåta att omedelbart underrätta socialnämnden om resultatet av den genomförda kroppsbesiktningen, har polisassistenten åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden kan, om än med viss tvekan, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning

PAN-793-178/24 (2024:13)

En polisinspektör har beslutat om husrannsakan i fel lägenhet och har inte heller dokumenterat husrannsakan.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han och en kollega befann sig i de centrala delarna av en stad när de fick ett anrop från regionledningscentralen angående en eventuell narkotikaaffär i närheten av den plats

där han och hans kollega befann sig. Han gick till adressen och hans kollega körde polisbil till platsen. Fler poliser anslöt och de var totalt åtta–tio poliser på platsen. När de gick in i trapphuset öppnade en person på första våningen sin dörr och berättade att personer relaterade till narkotikauppgörelsen gått in i en lägenhet på andra våningen. Personen förklarade vilken lägenhet personerna hade gått in i genom att peka ut motsvarande dörr på första våningen. En kollega berättade därefter att det tidigare varit spaning mot anvisad lägenhet. Han och hans kollegor gick till anvisad lägenhetsdörr. På andra våningen luktade det cannabis och med ledning av vilken dörr som utpekats och att en kollega berättat om spaning på adressen beslutade han om husrannsakan i anvisad lägenhet. Han såg ingen märkning på lägenhetsdörren med något lägenhetsnummer. Han minns inte om regionledningscentralen uppgav något lägenhetsnummer. Dörren forcerades genom att den bröts upp. Omgående visade det sig att de forcerat fel lägenhet. I lägenheten befann sig en kvinna med sina barn som blev vettskrämda av händelsen. Då öppnades en lägenhetsdörr mittemot. I den lägenheten befann sig de misstänkta personerna och det var där husrannsakan skulle ha skett. De genomförde därefter husrannsakan i den andra lägenheten. Han gjorde ingen bakgrundskoll av lägenheten som de felaktigt tog sig in i och kontrollerade inte heller vem eller vilka som bodde där. I efterhand inser han att han borde ha kontrollerat bättre men anser också att det är viktigt att fatta snabba beslut i narkotikaärenden då narkotika och bevisning annars kan försvinna. Efter händelsen har han och polisområdet haft kontakt med den drabbade familjen för att be om ursäkt och återupprätta förtroendet för Polismyndigheten. Protokoll upprättades inte över husrannsakan avseende den lägenhet som de felaktigt gick in i. Han diskuterade frågan med jourhavande förundersökningsledare, som uppgav att denne fått till sig att protokoll i sådana fall inte ska upprättas utan att dokumentation sker i en promemoria. Han upprättade därför en promemoria.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisinspektören därutöver anfört i huvudsak följande. Anledningen till den felaktiga inbrytningen var att han fick felaktig information om vilken lägenhetsdörr som var aktuell. Informationen kom dels från den som ringde regionledningscentralen och visade fel dörr på plats, dels från den kollega som tidigare spanat på adressen. Kollegan hade då spanat på ”fel” lägenhet. Det luktade dessutom narkotika på hela våningsplanet. Utifrån brottsmisstanken ansåg han att det fanns tidspress för att säkra bevis. Snabba beslut behövde därför fattas. Att han gick till platsen och inte kunde göra slagningar i olika IT-system var ytterligare en anledning till felet. De har så gott som möjligt försökt hjälpa familjen som bodde i den lägenhet de bröt sig in i. Anledningen till att den felaktiga inbrytningen inte dokumenterades på annat sätt än genom en promemoria beror på uppgifter han fick från dåvarande jourhavande förundersökningsledare, som berättade att denne haft liknande ärenden förut som endast dokumenterats genom en promemoria. Han litade på uppgifterna då de lämnades av en person som varit i tjänst som förundersökningsledare under längre tid än honom och med anledning av uppgiften om en tidigare liknande händelse. Han har förståelse för att situationen blev felaktig och har lärt av det inträffade.

Nämnden: En husrannsakan innebär ett betydande mått av intrång i den enskildes integritet. Sådana ärenden måste handläggas med största möjliga noggrannhet.

Polisinspektören har beslutat om och verkställt en husrannsakan i fel bostad. Av händelserapporten i ärendet framgår korrekt lägenhetsnummer och personnummer avseende den person som misstänktes för brott och som husrannsakan rätteligen skulle

ske hos. Polisinspektören har uppgett att han fick lägenheten utpekad dels av en uppgiftslämnare, dels av hans kollega som uppgav att de tidigare spanat på bostaden med anledning av misstänkt narkotikabrottslighet.

Polisinspektören har dock inte gjort några kontroller av vem eller vilka som bodde i lägenheten och har inte heller uppmärksammat någon märkning med lägenhetsnummer.

Det är ett grundläggande krav ur rättssäkerhets- och kontrollsynpunkt att beslut och åtgärder dokumenteras enligt gällande bestämmelser.

Dokumentationsbrister påverkar förtroendet för Polismyndigheten och omöjliggör effektiv tillsyn. Bristfällig dokumentation framstår som särskilt anmärkningsvärt när det gäller ingripande åtgärder av det slag som ofta förekommer i Polismyndighetens verksamhet.

Protokoll ska upprättas oberoende av om husrannsakan har lett till förväntat resultat eller inte, eftersom det är åtgärden som sådan som ska dokumenteras. Generella riktlinjer för protokoll över tvångsåtgärder finns i 27 § polislagen, som även får anses vägledande som minimikrav för protokoll över husrannsakan som vidtas med stöd av rättegångsbalkens bestämmelser. Ansvarig för att protokoll upprättas är den som verkställt åtgärden, eller om flera har deltagit i verksamheten, dess förman. Ytterst ansvarig för att dokumentation upprättas är enligt 20 § förundersökningskungörelsen förundersökningsledaren. Som beslutsfattare för husrannsakan och förundersökningsledare var det polisinspektörens ansvar att tillse att protokoll upprättades.

Genom att besluta om och verkställa en husrannsakan i fel bostad utan att ha gjort erforderliga kontroller samt inte ha upprättat protokoll över husrannsakan har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt vad som ålegat honom i hans anställning på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Strängare påföljd än en varning är inte påkallad.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-184/24 (2024:13)

En polisassistent har tappat magasin med ammunition tillhörande förstärkningsvapnet MP5.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria uppgett bl.a. följande. Inför tjänstgöring skulle han lägga in två förstärkningsvapen i ett tjänstefordon. Efter att ha kontrollerat vapnen lade han ned dem i sina väskor. Han höll magasinerna till ett av vapnen i sin hand när det gick ut ett anrop på radion. Efter att ha lyssnat på anropet låste han in vapnen. När han och hans kollega senare under kvällen skulle åka på ett jobb hörde de att det lät som att något låg löst på eller i bilen. Han stannade därför bilen innanför grindarna och hans kollega gick ut för att titta på och omkring bilen, utan att hitta något. De körde sedan ut genom grindarna och när grindarna stängts bakom bilen hörde de samma ljud igen. De tänkte då att något kanske låg löst i bilens bagageutrymme. De åkte senare tillbaka till polisstationen för att avrapportera. Bara

några minuter efter att hans kollega gått hem kom hon tillbaka med ett vapenmagasin i sin hand. Det slog honom då att han måste ha lagt vapenmagasinen på biltaket när han lyssnade på radioanropet. Han gick ut till tjänstefordonet och upptäckte då att två magasin inte låg i sin väska. Han gick då ut på parkeringen. Hans kollega hittade ytterligare ett magasin. Magasinet var trasigt men ingen ammunition saknades. Efter att ha avslutat arbetspasset kontaktade han sin gruppchef angående det inträffade och pratade med stationsbefälet. Magasinen låstes in.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinerna med ammunition. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i hans anställning på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd. Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

3.4.2.2 Löneavdrag

PAN-793-161/23 (2024:1)

En polisinspektör har glömt sitt tjänstevapen på en toalett på en polisstation.

Utreddningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han gick in på toaletten och lade sitt tjänstevapen bredvid handfatet. Han svarade sedan i sin telefon som ringde och gick ut från toaletten utan att ta med sig sitt vapen. Samtalet avslutades kort därefter när han befann sig på sitt tjänsterum. När han skulle sätta sig ner upptäckte han att han saknade sitt vapen. Han småsprang till toaletten och såg att vapnet var borta. Chefen för lokalpolisområdet fick sedan ett samtal om att vapnet var omhändertaget varpå polisinspektören gick och hämtade det hos den operativa koordinatör.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Det är ostridigt att polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett på en polisstation. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljd gör nämnden följande bedömning. Utrustningen har glömts på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde. Polisinspektören är dock skjutinstruktör. Särskilt höga krav måste kunna ställas på skjutinstruktörers hantering av skjutvapen. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det som läggs den anställde till last inte är av sådan karaktär att en mer ingripande disciplinpåföljd än varning bör komma i fråga. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-162/23 (2024:1)

En poliskommissarie har avlossat ett vapen vid en skjutövning utan att säkerställa att deltagarna hade givits möjlighet att ta på sig hörselskydd. Poliskommissarien är skjutinstruktör.

Utredningen: Poliskommissarien har vid ett arbetsrättsligt samtal och i en promemoria berättat bl.a. följande. Han är skjutinstruktör. Aktuell händelse inträffade i samband med en kompetensskjutning där en av deltagarna hade problem med ett moment. Han misstänkte att det var något fel på deltagarens vapen och bestämde sig därför för att provskjuta vapnet. Han sa till de andra deltagarna att backa men glömde att säga till dem att ta på sig hörselskydd. Han utgick från att deltagarna hade hörselskydd på sig men gjorde ingen kontroll. När han avlossade vapnet ropade skjutlaget stopp då ingen av dem bar hörselskydd. Han känner till att det finns ett avsnitt om hörselskydd i Polismyndighetens handbok om hantering och användning av skjutvapen i polisverksamhet.

Nämnden: Det är ostridigt att poliskommissarien i egenskap av skjutinstruktör vid en kompetensskjutning beslutade att provskjuta en deltagares vapen utan att säkerställa att alla deltagare var beredda och hade givits möjligheter att ta på sig hörselskydd. Han har därmed avvikit från föreskrifterna om säkerhet vid övningsskjutning.

Personalansvarsnämnden bedömer att poliskommissarien därigenom har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljd måste särskilt höga krav kunna ställas på skjutinstruktörers hantering av skjutvapen och därmed sammanhängande frågor. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-163/23 (2024:1)

En polisinspektör har avfyrat ett vådaskott.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han skulle färdigställa vapnet för tjänst efter att ha plockat ut en vital del ur vapnet och bestämde sig även för att göra en funktionskontroll. Han valde den plats som han tyckte var bäst och riktade vapnet i den riktning som han ansåg var säkrast. I samband med det avlossades ett skott av våda. Det förelåg aldrig någon fara för någons säkerhet. Polisinspektörens kollegor befann sig i deras fordon när skottet avlossades och polisinspektören stod utanför fordonet. Han såg inte några andra människor i närheten. Det första han gjorde efter händelsen var att kontrollera att hans kollegor var oskadade.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda med ett förstärkningsvapen vid en parkeringsplats. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom han har hanterat vapnet på en annan plats än en särskilt anordnad plats för vapenhantering och i omedelbar närhet av andra personer, har det ålegat honom att iaktta särskild försiktighet för att undvika vådaskott. Då han inte har iakttagit sådan försiktighet ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-164/23 (2024:1)

En administratör har på fritiden i ett berusat tillstånd anspelat på sin anställning i samband med ett polisingripande.

Utredningen: Administratören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon gick för att äta och dricka en öl på en pizzeria tillsammans med sin flickvän. Hennes före detta flickvän och en annan kvinna satt på pizzerians uteservering. De var väldigt berusade. Efter att ha köpt pizza och öl satte hon sig med flickvännen på uteserveringen. När hon gick på toaletten uppstod ett bråk. Hon frågade flickvännen vad som hade hänt. Tre poliser kom till uteserveringen. En av poliserna pratade med henne medan en annan pratade med flickvännen och den tredje tog den före detta flickvännen åt sidan. Administratören förklarade att hon hade varit på toaletten och inte visste så mycket om bråket. Hon sa att hon var en kollega till dem men sa inte att hon var polis. När poliserna förhörde de andra personerna satt hon längst bort på uteserveringen och väntade. Hon störde inte poliserna eller lade sig i. Hon var inte berusad.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har administratören därutöver uppgett bl.a. följande. Poliserna har antingen förväxlat situationerna eller lämnat oriktiga uppgifter. Det känns obehagligt att poliser kan göra så.

Nämnden: Två av de ingripande poliserna har uppgett att de upplevde administratören som berusad. De har även uppgett att hon var ifrågasättande, uppträdde aggressivt och lade sig i deras ingripande. De har samstämmt berättat om att en av dem behövde fysiskt fösa henne åt sidan med anledning av hennes agerande samt att hon trots detta fortsatte att högljutt ifrågasätta ingripandet. En av poliserna har tydligt uppgett att administratören vid flera tillfällen under ingripandet sade att hon också var polis.

Personalansvarsnämnden fäster tilltro till de ingripande polisernas uppgifter om administratörens agerande. Vad administratören har anfört föranleder ingen annan bedömning. Personalansvarsnämnden bedömer att det genom polisernas uppgifter är utrett att hon i ett berusat tillstånd i samband med ett polisingripande vid flera tillfällen har anspelat på sin anställning och lagt sig i polisernas tjänsteutövning. Agerandet är mycket olämpligt och kan uppfattas som ett försök att skaffa sig fördelar samt riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten.

Vid en sammantagen bedömning ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade administratören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-137/23 (2024:2)

En polisassistent har använt OC-spray på ett sätt som inte bedöms stå i proportion till ingripandet samt förföljt och stoppat en cyklist trots att det inte har förelegat tillräckliga skäl för det.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han och hans kollega skulle kontrollera en man som uppträdde misstänksamt. När hans kollega steg ur tjänstefordonet för att prata med mannen cyklade han iväg. De körde efter och kom upp jämsides med mannen. De sa åt honom att stanna vilket han inte gjorde. Mannen började gräva efter något i byxlinningen varpå han befarade att det kunde vara ett vapen. För att undvika att mannen skulle få upp det han hade i byxlinningen sprayade han mannen med OC-spray från bilen. Situationen var stressig och han var fylld med information om att varenda människa kan ha ett vapen. Sprayningen misslyckades och mannen cyklade vidare in i en återvändsgränd och försökte där återigen få upp det han hade i byxlinningen. När mannen försökte åka ifrån platsen körde han på mannens bakdäck varpå han föll omkull. Mannen skadades och gjorde inget motstånd. De kontrollerade byxlinningen och upptäckte att mannen hade en midjeväska med narkotika i. Efter händelsen fyllde han i en blankett avseende användning av OC-spray och lämnade den till stationsbefälet.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisassistenten därutöver anført bl.a. följande. Han bedömde att skadan som hotade var väsentligt mer allvarlig än den som kunde beräknas följa av användandet av OC-spray. Det förelåg enligt honom ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp mot honom och hans kollega så han valde att toucha mannens cykeldäck för att avvärja situationen. Han höll en hastighet om ca 10 km per timme. Om gärningspersonen hade tagit fram ett skjutvapen hade det kunnat få förödande konsekvenser. Han var tvungen att snabbt fatta beslut om hur han skulle agera utifrån reglerna om laga befogenhet, nödvärn och nödvärnsexcess. I ärendet bör även beaktas att han agerade utifrån det han lärde sig på polisutbildningen. Han anser att han agerade korrekt. Om hans agerade bedöms som felaktigt bör det med hänsyn till omständigheterna bedömas som ringa.

Nämnden: Användning av OC-spray förutsätter att det hot som polismannen möts av är konkret och inte endast av lindrigt slag. OC-spray ska inte användas för att förebygga eventuellt våld eller för att förmå en person att följa en polismans tillsägelse. OC-spray ska dessutom användas på ett sådant sätt att risk för kontaminering av fordonsförare undviks.

Vad som föreskrivs i Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd om vilka hjälpmedel som får användas för att stoppa fordon enligt 10 § 5 polislagen (1984:387) rörande tvåhjuliga motorfordon är uttryck för allmänt gällande principer för bedömning av proportionalitet och försvarlighet samt ska därmed tillämpas även för cyklar.

Att stoppa en cyklist med en polisbil innebär allvarliga risker. Riskerna med åtgärden ska alltid vägas mot orsakerna till åtgärden. Ett sådant stoppande kan vara motiverat om den flyende är att anse som farlig för andra människors liv eller hälsa. Är den flyendes

farlighet inte känd eller bedöms den inte vara av svårartad beskaffenhet, bör ett stoppande avbrytas så snart det innebär allvarlig fara för att någon skadas. För ett sådant stoppande av en cyklist som befinner sig i ett oskyddat och utsatt läge krävs synnerliga skäl.

Polisassistenten och hans kollega har beslutat att kontrollera en person för att denne uppvisade ett beteende som de bedömde som avvikande. Någon misstanke om brott förelåg inte då polisassistenten med polisbil inledde ett förföljande av en oskyddad cyklist. Skälet till förföljandet var enbart att personen uppvisade ett avvikande beteende och lämnade platsen. Inte heller vid något tillfälle under förföljandet har det förelegat misstanke om ett allvarligt brott som skulle ha kunnat berättiga ett sådant förföljande. Förföljandet, som inte borde ha inletts eller i vart fall ha avbrutits omedelbart när det stod klart att personen inte avsåg att stanna frivilligt, har orsakat den oskyddade cyklisten huvudskada och handfraktur.

Polisassistenten har vidare som förare av en polisbil under förföljandet använt OC-spray mot den oskyddade cyklisten. Hans användande av OC-spray strider mot Polismyndighetens föreskrifter. Som justitieombudsmannen har anfört får inte OC-spray användas för att förebygga eventuellt våld eller för att förmå en person att följa en polismans tillsägelse (JO dnr 5928-2006 m.fl.). Hans användande av OC-spray har också medfört allvarlig risk för att han som förare av polisbilen eller cyklisten skulle ha kontaminerats vilket hade kunnat leda till en trafikolycka med allvarliga följder. Med beaktande av vad som sålunda anförts har det inte förelegat förutsättningar för att använda OC-spray i den aktuella situationen.

Polisassistenten har gjort allmänna påståenden om att han befarade att personen skulle ta fram ett vapen. Rätt till nödvärn föreligger mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person. Vad han har anfört i denna del innebär inte att han har befunnit sig i en nödvärnssituation. Han kan inte heller rimligen ha uppfattat situationen på ett sådant sätt. Samma bedömningar görs vad gäller hans åberopande av nöd.

Polisassistentens ingripande är inte försvarligt med hänsyn till åtgärdernas syfte och övriga omständigheter. Genom sitt agerande har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Med hänsyn till de allvarliga risker som förföljandet av den oskyddade cyklisten och användandet av OC-spray har inneburit bestäms påföljden till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för tio dagar.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte begåtts sådant fel eller försummelse i anställningen som får läggas till grund för en disciplinpåföljd enligt 14 § lagen om offentlig anställning. Därför ska disciplinpåföljden inte meddelas. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-02/24 (2024:2)

*En polisinspektör har **avlossat ett vådaskott** i en skjutsimulator efter att ha förväxlat sitt tjänstevapen och det vapen som används till simulatören. **Polisinspektören är skjutinstruktör.***

Utredningen: Polisinspektören har i en promemoria berättat bl.a. följande. Aktuell dag skulle han genomföra en lektion i simulator. Han bar tjänstevapen. Innan lektionen ville han gå igenom olika scenarion med ett övningsvapen. Övningsvapnet är identiskt med tjänstevapnet. För att inte förväxla vapnen lade han sitt skarpladdade tjänstevapen på ett bord innan han genomförde ett antal scenarion med övningsvapnet i simulatören. När han hade avslutat genomgången lade han ifrån sig övningsvapnet på samma bord som tjänstevapnet. För att undvika förväxling lade han vapnen en bit ifrån varandra. Han kom därefter på ytterligare ett scenario som han ville gå igenom. Efter att ha letat fram scenariot i datorn och startat filmen tog han upp vad han trodde var övningsvapnet. Filmen började att rulla och i en situation beslutade han att skjuta. När han tryckte av förvånades han av att det lät högre än vanligt. Han förstod då att han hade förväxlat vapnen och skjutit med sitt tjänstevapen istället för med övningsvapnet. Ingen annan befann sig i lokalen vid tidpunkten. Han och en kollega kunde konstatera att skottet hade gått igenom en gipsvägg och därefter fortsatt in i en vägg. Han anmälde skyndsamt händelsen till sin gruppchef. Ingenting liknande har inträffat under hans 25 år som instruktör. Han är ångerfull och tar lärdom av det inträffade.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras.

Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden anser nämnden att det måste kunna ställas höga krav på en vapeninstruktörs färdigheter med skjutvapen. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-25/24 (2024:4)

*En polisinspektör har **glömt sitt tjänstevapen och sin tilldelade OC-spray** på en restaurang.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han är skjutinstruktör. Den aktuella kvällen gick han ut och åt middag med den grupp som han arbetade med. Han lade sin väska innehållandes bl.a. tjänstevapen, OC-spray och polislegitimation på en hylla där de satt och över väskan lade han sin jacka. När de hade ätit färdigt och skulle betala tog han sin jacka som hade åkt ner från hyllan men han glömde att ta med sig väskan. Veckan före händelsen hade han ordnat så att hans

betalkort lades in i telefonen. Om han inte hade gjort det hade han behövt väskan vid betalningen. De var de sista gästerna på restaurangen innan de stängde vid 21. Poliserna som hämtade väskan hörde av sig till honom runt 22 och han hämtade väskan ca en timme senare. Om inte jackan hade åkt ned från hyllan så hade han aldrig glömt väskan.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Det är ostridigt att polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen och sin tilldelade OC-spray på en restaurang. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Utrustningen har glömts på ett ställe dit allmänheten har tillträde. Polisinspektören är dessutom skjutinstruktör. Särskilt höga krav måste kunna ställas på skjutinstruktörens hantering av skjutvapen. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för tio dagar.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det som läggs den anställde till last inte är av sådan karaktär att en mer ingripande disciplinpåföljd än det mindre löneavdraget bör komma i fråga.

PAN-793-31/24 (2024:4)

*En polisinspektör har **glömt sitt tjänstevapen** på en toalett på en bensinstation.*

Utredningen: Polisinspektören har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Hon gick in på toaletten och lade sitt tjänstevapen på golvet snett till höger om toalettstolen. När hon var klar gick hon direkt till handfatet för att tvätta händerna. Därefter tog hon på sig sin jacka och lämnade toaletten i tron om att hon hade sitt tjänstevapen med sig. Hon satte sig sedan i bilen och körde i ca två–tre minuter innan hon upptäckte att hon saknade sitt tjänstevapen. Hon skyndade sig tillbaka till bensinstationen där hon fick tillbaka sitt tjänstevapen från butikschefen. Hon är ledsen över det inträffade och har ingen annan förklaring än att hon var stressad.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har vid flera tillfällen uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Det är ostridigt att polisinspektören har glömt sitt tjänstevapen på en toalett på en bensinstation. Hon har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag med anledning av att utrustningen har glömts på en plats dit allmänheten har tillträde.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-34/24 (2024:4)

En polisassistent har vid flera tillfällen uppträtt olämpligt i förhållande till kollegor och gjort olämpliga uttalanden av sexuell karaktär.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han medger att han har sagt ungefär vad regionen påstår, om än inte så grovt. Han har dock ingen anledning att misstro uppgifterna som de involverade personerna har lämnat. Beteendet är inte förenligt med innehållet i 10 § polisförordningen eller den värdegrund som poliser ska arbeta enligt. Han är ångerfull och vill be om ursäkt till de personer som har tagit illa vid sig. Framledes kommer han att tänka på vad han säger och hur han uttrycker sig.

I ett yttrande till nämnden har polisassistenten därutöver anfört i huvudsak följande. Han har aldrig haft för avsikt att sära eller försätta sina kollegor i obehagliga situationer. Han önskar att någon hade tydliggjort att hans beteende inte var okej så att han hade haft möjlighet att ändra sitt beteende. Han trodde att de andra personerna samtyckte till hans skämt. Han har nu fått bättre förståelse för vad som krävs av honom.

Nämnden: Ärendet avser flera händelser som har ägt rum under år 2023 och 2024. Alla händelser utom en har ägt rum under arbetstid. Nämnden bedömer dock att även den händelsen har en så nära och naturlig anknytning till polisassistentens anställning att den kan prövas i disciplinär ordning.

Av utredningen tecknas en tydlig bild av att polisassistenten vid flera tillfällen har uppträtt olämpligt i förhållande till kollegor och gjort uttalanden av sexuell karaktär. Personalansvarsnämnden bedömer att det genom utredningen är tillförlitligen utrett att polisassistenten har agerat på det sätt som polisregionen har påstått.

Polisassistenten har under våren och sommaren 2023 uppträtt olämpligt i förhållande till sina kollegor under arbetstid vid ett tiotal tillfällen och vid ett tillfälle under en s.k. turlagsfest. När händelserna kom till arbetsgivarens kännedom genomfördes den 25 oktober 2023 ett medvetandegörande samtal för att inskräpa allvaret och klargöra att han omedelbart måste upphöra med jargong, skämt, kommentarer och andra beteenden som anspelar på sex. Det framkom därefter nya uppgifter om att hans olämpliga beteende, trots samtalet, hade fortsatt under december 2023 och januari 2024. Arbetsgivaren genomförde då ytterligare ett medvetandegörande samtal med honom för att återigen inskräpa allvaret i situationen.

En medarbetare vid Polismyndigheten ska behandla alla med respekt. Ingen ska behöva utsättas för någon form av oönskat beteende från sina kollegor eller vara orolig för att mötas av sådant beteende. Genom polisassistentens agerande har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Det är särskilt allvarligt att polisassistenten har agerat olämpligt i förhållande till sina kollegor vid ett stort antal tillfällen och att det olämpliga agerandet har fortsatt även efter att han har medvetandegjorts om att agerandet måste upphöra. En varning är

därför inte en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-42/24 (2024:4)

*En polisinspektör har **glömt sitt tjänstevapen** på toaletten på en bensinstation.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Under tiden för den aktuella händelsen var det mycket som hände privat och hans chef hade därför frågat honom om han skulle jobba. Han svarade att han ville jobba men tycker i efterhand att det var ett dumt beslut. Han behövde akut köpa olja till bilen och stannade vid en bensinstation och passade då även på att gå på toaletten. Under toalettbesöket fick han ett telefonsamtal och glömde sedan kvar vapnet på toaletten. Han har en metod för att inte glömma vapnet och är säker på att det inte kommer att hända igen.

Nämnden: Det är ostridigt att polisinspektören har glömt sitt tjänstevapen på en toalett på en bensinstation. Han har därigenom åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Utrustningen har glömts på en plats dit allmänheten har tillträde. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-46/24 (2024:4)

*En polisinspektör har **lämnat sitt tjänstevapen obebakt** i vapenrummet på en polisstation.*

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han har arbetat som polis sedan år 2006 och har varit skjutinstruktör sedan år 2008. Aktuell dag skulle han genomföra kompetensprov för tjänstevapen. Som instruktör vill han använda samma vapen som den person han skjuter tillsammans med. Eftersom alla medarbetare ännu inte har bytt tjänstevapen har han därför två tjänstevapen, en Sig Sauer och en Glock. Han hade tänkt skjuta upp med båda vapnen och tog därför först fram sin Sig Sauer och placerade den på sitt skåp medan han tog ut sin Glock och hölstrade den. Han pratade med sina kollegor och beslutade sedan att endast skjuta upp med Glock. Han låste in magasinet till Sig Sauer och lämnade därefter vapenrummet. Efter genomfört kompetensprov såg han att några kollegor gjorde slagningar i vapenregistret. Han såg att de sökte på hans vapennummer. Han berättade om det inträffade för stationsbefälet. Han uppskattar att det förflöt 20–30 minuter från det att han lämnade vapnet till dess att han återfick det. Vapenrummet är beläget inom skalskyddet och endast poliser har behörighet till vapenrummet.

I ett yttrande till nämnden har polisinspektören därutöver anfört i huvudsak följande. Han har aldrig tidigare gjort liknande misstag. För att undvika liknande händelser har han begärt och tilldelats ytterligare ett vapenskåp för att kunna separera sin utrustning.

Nämnden: Polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt i vapenrummet på en polisstation. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Tjänstevapnet har glömts på en plats dit allmänheten inte har tillträde. Polisinspektören arbetar dock som skjutinstruktör. Särskilt höga krav måste kunna ställas på skjutinstruktörers hantering av skjutvapen. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det som läggs den anställde till last inte är av sådan karaktär att en mer ingripande disciplinpåföljd än varning bör komma ifråga. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-57/24 (2024:6)

En polisassistent har på fritiden i ett berusat tillstånd åberopat sin anställning och försökt påverka en annan polisanställd i dennes tjänsteutövning.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han var vid det aktuella tillfället ”salongsberusad”. När han lämnade krogen såg han sin kompis stå och prata med tre killar. Han hörde den ena killen säga ”ska vi klippa honom”. Samma kille tryckte sedan till polisassistenten i bröstet varpå han tryckte tillbaka mot killens bröst. Det stod en polisbuss ca 20 meter från krogen så han viftade med armarna för att påkalla en av polismännens uppmärksamhet. Polismannen uppmärksammade honom och de började gå mot varandra. När de var ca tre–fyra meter från varandra slog polismannen ut sin batong. Han upplyste polismannen om att han själv är polis för att tydliggöra att han inte utgjorde något hot. Han berättade vad som hade hänt varpå polismannen svarade att han skulle lämna platsen. Han svarade att han skulle lämna platsen om polismannen hjälpte hans kompis. Polismannen uppmanade honom då återigen att lämna platsen varpå han svarade att polismannen måste hjälpa hans kompis. Han lämnade sedan platsen och gick hem. Polismannens beskrivning av händelseförloppet innehåller flera felaktiga uppgifter. Han ångrar dock sitt beteende och borde inte ha nämnt sin anställning som polis eller villkorat efterföljandet av polismannens tillsägelse att lämna platsen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisassistentens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till anställningen att det kan provas i disciplinär ordning.

Polisassistenten har beskrivit det inträffade på ett sätt som i flera delar skiljer sig från den ingripande polismannens redogörelse. Det har dock inte framkommit några omständigheter som ger anledning att ifrågasätta de uppgifter som den ingripande

polismannen har lämnat. Nämnden menar därför att det är tillförlitligen utrett att polisassistenten i ett berusat tillstånd har åberopat sin anställning genom att upprepade gånger skrika att han är polis samtidigt som han har ifrågasatt den ingripande polismannens åtgärder.

Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten. Genom sitt agerande har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Då polisassistenten har försökt påverka en annan polisanställd i dennes tjänsteutövning bestäms påföljden till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-62/24 (2024:6)

En polisassistent har felaktigt använt OC-spray vid ett ingripande mot en oskyddad trafikant.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. I samband med aktuell händelse arbetade han civilklädd i en civil polisbil tillsammans med två kollegor. Hans kollega A körde bilen och polisaspiranten B satt på främre passagerarplats i bilen. När de stod vid ett rödljus kom en moped i hög fart och körde förbi dem och mot rött ljus. Mopedföraren var ett "Foodorabud" och mopeden hade inga registreringsskyltar. De beslutade att stoppa mopeden och aktiverade fordonets stoppfunktion. Mopedföraren vände sig om och såg på dem men körde vidare. B kontaktade operatör och informerade om att en mopedförare inte hade följt polisans anvisning. Operatören var tydlig med att de inte fick stressa föraren med ett efterföljande. A stängde av blåljuset och de fortsatte att köra efter mopeden men på längre avstånd. B rapporterade fortlöpande till operatör om att föraren körde aggressivt och på gång- och cykelbanor. Vid ett tillfälle lämnade B bilen för att försöka stoppa föraren, som slet sig loss och flydde från platsen. Vid ett senare tillfälle fick de uppgifter om att föraren körde på en cykelväg vid E4:an. Flera kollegor försökte hjälpa till. A gasade på för att komma före föraren innan cykelvägen tog slut. Polisassistenten hoppade ur bilen och ropade "Polis! Stanna!". Föraren såg på honom men fortsatte att köra ned för en grässlänt. Polisassistenten försökte då att springa i kapp föraren. Flera polisbilar stod uppställda på ett sådant sätt att föraren inte kunde köra åt något håll utan att passera honom. Föraren körde upp på gångvägen men var tvungen att vända. När föraren vände mopeden hade denne ingen hastighet alls och "gick" med mopeden mellan benen. Polisassistenten sprayade då föraren med OC-spray. Föraren fick knappt någon spray på sig och fortsatte att köra därifrån. Polisassistenten fick däremot OC-spray på sig. När föraren gasade på körde denne in i en stillastående polisbil och försökte sedan fly från platsen. Polisassistenten drog då ned föraren, som gjorde kraftigt motstånd, på marken. De var tre poliser som arbetade med att få kontroll över föraren. Det var proportionerligt att använda OC-spray. Han ansåg att riskerna för skador var minimala eftersom föraren i princip stod stilla. Att föraren därefter körde därifrån är inte polisassistentens ansvar. Polisassistenten har fått utbildning om användning av OC-spray. Vid utbildningen informerades han om att OC-spray inte ska användas på fordon som är i rörelse och i aktuellt fall var fordonet inte i rörelse.

I ett yttrande till nämnden har polisassistenten därutöver anført i huvudsak följande. Föraren hade under längre tid ignorerat polismans tecken att stanna och fortsatt sin riskfyllda och mycket vårdslösa färd, som utsatte såväl polis som allmänhet för fara. Föraren gjorde sig även skyldig till flera brott genom sättet han framförde fordonet. Våldsanvändningen var försvarlig och proportionerlig. Han använde minsta möjliga våld för att lösa uppgiften. Föraren skulle stoppas med laga stöd och han valde att använda OC-sprayen när föraren inte var i rörelse för att minska risken för ytterligare skador. Att den misstänkte därefter valde att påbörja en acceleration med fordonet är olyckligt men inget som han bör hållas ansvarig för.

Nämnden: Användning av OC-spray förutsätter att det hot som polismannen möts av är konkret och inte endast av lindrigt slag. Som justitieombudsmannen har anført får OC-spray inte användas för att förebygga eventuellt våld eller för att förmå en person att följa en polismans tillsägelse (JO dnr 5928-2006 m.fl.). OC-spray ska dessutom användas på ett sådant sätt att risk för kontaminering av fordonsförare undviks.

Polisassistentens användande av OC-spray strider mot Polismyndighetens föreskrifter och har medfört risk för kontaminering av mopedföraren vilket hade kunnat föranleda en trafikolycka med allvarliga följder. Utredningen visar även att mopedföraren och fordon skadades i samband med händelsen.

Med beaktande av ovan har det inte förelegat förutsättningar för att använda OC-spray i den aktuella situationen. Polisassistentens ingripande var inte försvarligt med hänsyn till åtgärdernas syfte och övriga omständigheter. Genom sitt agerande har polisassistenten åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Med hänsyn till de allvarliga risker som användandet av OC-spray har inneburit bestäms påföljden till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte har begåtts sådant fel eller försummelse i anställningen som får läggas till grund för en disciplinpåföljd enligt 14 § lagen om offentlig anställning. Därför ska disciplinpåföljden inte meddelas. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-68/24 (2024:6)

En polisassistent har glömt sitt tjänstevapen på en toalett på en polisstation.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han har arbetat som polis sedan år 2018 och är sedan hösten 2023 POLKON-utbildare, innefattande utbildning i vapenhantering och skytte. Aktuell dag skulle han agera utbildare i skytte. Han kände att hans tjänstevapen inte satt bra på hans civila kläder och gick därför in på toaletten där han tog upp vapnet och lade det i handfatet för att justera hölstrets placering på livremmen. När hölstret satt bra lämnade han toaletten och ringde ett telefonsamtal. Efter samtalet skyndade han sig till skjuthallen. Väl i skjuthallen

kände han att han saknade tjänstevapnet. Han sprang då tillbaka till toaletten men fann där inget vapen. Efter att ha letat i omklädningsrummet gick han till ingripandeverksamhetens utsättningsrum där en kollega berättade att denne hade låst in vapnet och anmält händelsen. Han har aldrig tidigare glömt sitt vapen och kommer fortsättningsvis att vara väldigt noggrann i hanteringen av sitt tjänstevapen.

Nämnden: Polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett på en polisstation. Polisassistenten har därigenom av oaksamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Tjänstevapnet har glömts på en plats dit allmänheten inte har tillträde. Polisassistenten arbetar dock som POLKON-instruktör. Uppdraget innebär fördjupade färdigheter och kunskap i polisiär konflikthantering, innefattande bl.a. användning av skjutvapen. Nämnden bedömer att POLKON-instruktörer i sammanhanget bör jämföras med andra vapeninstruktörer. Särskilt höga krav måste därmed även kunna ställas på POLKON-instruktörers färdigheter med skjutvapen. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det som läggs den anställde till last inte är av sådan karaktär att en mer ingripande disciplinpåföljd än varning bör komma ifråga. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-70/24 (2024:6)

En polisassistent har hanterat sitt tjänstevapen på ett felaktigt sätt.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Regionens påståenden om att han ska ha dansat med vapnet är felaktiga och sättet som händelsen beskrivs på är överdrivet. Vid det aktuella tillfället satt han tillsammans med några medarbetare och drack kaffe i ett utsättningsrum på polisstationen. En kollega frågade honom om han inte kunde spela lite musik, vilket han gjorde. Han tog sedan upp sitt tjänstevapen och lyfte det två gånger mot taket i takt med musiken. När en annan kollega sade till honom att hölstra vapnet visade han att han inte hade fingret på avtryckaren och sa att han inte hade någon kula i loppet och inget magasin i vapnet. När kollegan upprepade att han skulle ”lägga ner” tog han ned vapnet. Han har inte riktat vapnet mot någon och hade full kontroll över situationen. Han känner i efterhand att agerandet var olämpligt.

I ett yttrande till nämnden har polisassistenten därutöver anförts i huvudsak följande. Polisregionens anmälan till personalansvarsnämnden innehåller oriktigheter. Han har inte ”viftat” med vapnet eller dansat eftersom han satt kvar på stolen. Det var hans kollegor som bad honom att sätta på musiken och det var inte på hans initiativ. Ingen av personerna som var närvarande blev rädd eller kände obehag. Det är känt att personer som tjänstgör i arrestområden inte arbetar med kula i loppet. Sedan han år 2021 avlossade ett vådaskott har han lärt sig att aldrig ha fingret på avtryckaren om han inte har för avsikt att skjuta. Han har uppdaterat sig och läst på om reglerna för

vapenhantering. Han har uppträtt olämpligt och känner djup ånger men har inte utsatt någon för fara. Han har mått dåligt över det inträffade och för att ha hängts ut i media. Med beaktande av ovanstående är det obefogat att meddela honom en disciplinpåföljd, i vart fall strängare än en varning.

Nämnden: Det är ostridigt att polisassistenten under en fikarast med kollegor har tagit fram och riktat sitt tjänstevapen mot taket samt höjt det mot taket i takt till musik. Det är uppenbart att det inte var fråga om en situation där det fanns anledning att hantera tjänstevapnet. Utredningen visar att polisassistenten har hanterat sitt tjänstevapen på ett felaktigt sätt. Agerandet är mycket olämpligt och polisassistenten har visat en uppenbar grundläggande brist på respekt för vapen. Personalansvarsnämnden bedömer att polisassistenten genom agerandet uppsåtligt har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Vad polisassistenten har anfört föranleder ingen annan bedömning. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

År 2022 meddelades polisassistenten en varning för att ha avlossat ett vådaskott. Han har nu återigen uppvisat brister i hantering av skjutvapen. Nämnden ser allvarligt på polisassistentens sätt att hantera skjutvapen och noterar att det är fråga om återfall i tjänsteförseelse avseende vapenhantering. Vid en sammantagen bedömning ska påföljden därför bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-74/24 (2024:6)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott med sitt tjänstevapen.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han gick polisutbildningen år 1999 och har arbetat med polisutbildning i fem år. Han arbetar som POLKON-instruktör och arbetar mest med självskydd men även med bl.a. vapen och taktik. I samband med den aktuella händelsen genomförde de en praktisk övning i beslutsfattande för elever. En av uppgifterna var att sätta ihop vapen. Han blev stressad över att han behövde dela på sitt vapen. Han gick utbildning för Glock i augusti 2022 och har inte hanterat vapnet på länge och är inte heller van vid att ha en kula i loppet. För att kunna ta isär en Glock måste vapnet blindavfyras. Han ställde sig mot en vägg när han blindavfyrade vapnet. Ett skott gick då av och in i väggen. Han blev skakad av händelsen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Polisinspektören är POLKON-instruktör. Uppdraget innebär fördjupade färdigheter och kunskap i polisiär konflikthantering, innefattande bl.a. användning av skjutvapen. Nämnden bedömer att POLKON-instruktörer i sammanhanget bör jämföras med andra vapeninstruktörer. Särskilt höga krav måste därmed även kunna ställas på POLKON-instruktörers färdigheter med skjutvapen. Vådaskottet har dessutom avlossats på en

plats som inte är avsedd för vapenhantering. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för tio dagar.

PAN-793-90/24 (2024:7)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott med sitt tjänstevapen.

Utredningen: I en promemoria har polisinspektören berättat bl.a. följande. Vid en POLKON-utbildning avlossade hon ett vådaskott med sitt tjänstevapen i gymnastiksalen på ett polishus. De hade spenderat förmiddagen i skjuthallen och genomfört kompetensprov. När kompetensskjutningen var färdig påbörjades ytterligare en övning. När ungefär 20 minuter av övningen återstod medgav instruktörerna att hon lämnade övningen. När hon därefter befann sig i vapenvalvet kunde hon inte hitta sin patronlagesflagga och lade in sitt tjänstevapen i vapenskåpet i ej upphakat läge med magasinen bredvid. Efter lunch träffades de i gymnastiksalen för självskydd. Hon bar då tjänstevapen men hade inte tagit med sig magasinen. När lektionen påbörjades placerades samtliga deltagare på led mot en yttervägg för att genomföra patron ur. Instruktörerna berättade att det inte var tillåtet att blindavfyr vapnet annat än vid övning. Hon kände med tummen i magasinbrunnen och kände att vapnet var tomt. Hon tog upp vapnet men fullföljde av oklar anledning inte den mantelrörelse hon hade påbörjat utan avfyrade vapnet. Ett skott brann då av in i den madrasserade betongväggen.

I en kompletterande promemoria har polisinspektören därutöver anfört i huvudsak följande. Det var den första skjutdagen sedan hon bytte tjänstevapen från Sig Sauer till Glock. Hon kände inte att hon hade samma kontroll över handhavandet av det nya vapnet. Under förmiddagen upplevde hon skjutinstruktören som forcerad trots att det inte var någon brådska. När de stod uppställda på led pratade instruktören hela tiden om att de skulle avsluta patron ur med att blindavfyr vapnet. Hon blev störd av allt prat om blindavfyrning och missade att fullfölja patron ur.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen ska hanteras så att skott inte avlossas av våda och så att säkerheten inte heller i övrigt äventyras.

Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda. Hon har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vådaskottet har avlossats under instruktörsledd utbildning. En gymnastiksal är dock inte en plats avsedd för vapenhantering. Polisinspektören har dessutom hanterat sitt tjänstevapen i omedelbar närhet av andra personer. Det har därför ålegat polisinspektören att iakta särskild försiktighet för att undvika vådaskott. Eftersom polisinspektören inte har iakttagit sådan försiktighet ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-43/24 (2024:9)

En polisassistent har vid flera tillfällen uppträtt olämpligt i förhållande till kollegor och allmänhet.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Det stämmer att han har lyft upp en av tjejerna som arbetar på bensinmacken. Han har inget minne av att tjejen ska ha sagt nej till att bli lyft eller att han ska ha uttalat sig sexuellt eller kränkande mot henne. Om han har gjort något som har fått henne att känna sig obekväm så var det inte meningen. Han har inte skapat någon montagebild av sina kollegor. Han minns händelsen med kvinnan som hade problem med sin terapeut. Han pratade med kvinnan och försökte vara medmänsklig.

Nämnden: Polisregionen har gjort gällande att polisassistenten vid flera tillfällen under sommaren och hösten 2023 har uppträtt olämpligt i förhållande till kollegor och allmänhet. Polisassistenten påstås bl.a. ha gjort uttalanden av sexuell och kränkande karaktär, skämtat på ett sätt som anspelar på sex och uppträtt olämpligt och gränsöverskridande mot såväl kollegor som allmänhet. Det olämpliga beteendet påstås vidare ha hindrat arbetets behöriga gång. Flera personer har på ett tydligt sätt redogjort för polisassistentens beteende. Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att ifrågasätta deras uppgifter. Polisassistenten har dessutom varit föremål för en brottsutredning kopplat till en av händelserna där åklagaren konstaterade att polisassistenten har uppträtt olämpligt och gränsöverskridande men att de gärningsmoment som kan styrkas inte är av sådan art och omfattning att de är brottsliga. Personalansvarsnämnden bedömer att det är tillförlitligen utrett att polisassistenten har agerat på det sätt som polisregionen har påstått.

En medarbetare vid Polismyndigheten ska behandla alla med respekt. Det åligger varje polisanställd att verka för en sund organisationskultur och ta ansvar för att både medborgare och medarbetare känner förtroende för och trygghet i hur polisen utför sitt uppdrag. Genom polisassistentens agerande har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Polisassistentens agerande är mycket olämpligt och förtroendeskadligt. Det är dessutom fråga om ett stort antal tillfällen. En varning är därför inte en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för tio dagar.

PAN-793-87/24 (2024:10)

En polisinspektör har lånat ut ett civilt tjänstefordon till en närstående som inte är anställd vid Polismyndigheten. Den närstående har använt fordonet för att köra polisinspektören till och från en pub.

Utredningen: Vid tidpunkten för händelsen gick polisinspektören en förundersökningsledarutbildning. Inför kursen pratade han med sin chef om hur han skulle lösa bl.a. transport och fick instruktion om att hyra en bil. Han tog kontakt med den person som var behörig att boka hyrbil och fick senare information om att det fanns en bil att hämta i garaget på polisstationen. Enligt hans uppfattning var det aldrig tal om att han skulle få låna en tjänstebil. Den aktuella dagen hade han bestämt träff med sina studiekamrater på en pub. De skulle gå igenom olika rättsfall som de hade pratat om under dagen. Han var inte i tjänst när han var på puben och träffen var inte obligatorisk. En närstående till polisinspektören körde honom till puben med den aktuella bilen och åkte sedan hem. Han tänkte att det gick bra eftersom att han såg träffen på puben som ett jobb-event. När den närstående åkte för att hämta honom senare på kvällen krockade denne med en älg. Han lät den närstående köra bilen för att slippa parkera inne i stan. Kostnaden hade blivit densamma om han hade behövt betala för parkering. Hade han vetat att det var ett civilt tjänstefordon ägt av Polismyndigheten så hade han aldrig lånat ut bilen. Han förstår i efterhand att det var dumt och naivt. Han borde ha dubbelkollat om det var tillåtet att göra som han gjorde.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisinspektörens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Av utredningen framgår att polisinspektören har låtit en närstående, som inte är anställd vid Polismyndigheten, köra ett civilt tjänstefordon. Den närstående har använt fordonet för att köra polisinspektören till en pub där han hade bestämt träff med sina studiekamrater. När den närstående skulle hämta honom från puben inträffade en olycka varpå fordonet skadades. Han har själv uppgett att han inte var i tjänst när han var på puben och att träffen inte var obligatorisk. Det kan därmed konstateras att transporten inte har föranletts av polisens verksamhet. Polisinspektören har således använt fordonet i strid med Polismyndighetens föreskrifter.

Genom att bruka fordonet för privata ändamål och låta en person, som inte är anställd vid Polismyndigheten, köra fordonet har polisinspektören åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad han har anfört i ärendet förändrar inte den bedömningen. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Personalansvarsnämnden ser allvarligt på det inträffade och anser att strängare påföljd än varning är påkallad. Påföljden bestäms därför till ett måttligt löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-101/24 (2024:11)

En polisinspektör har vid två tillfällen lämnat sitt tjänstevapen obevakat på toaletten på en polisstation.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han har arbetat som polis sedan år 1991 och är inte skjutinstruktör. Den första incidenten inträffade i samband med ett toalettbesök. Toaletten är belägen i ett omklädningsrum som kräver användande av kort och kod för tillträde. I samband med toalettbesök brukar han ta av sig vapnet och lägga det i handfatet. Aktuell dag var det mycket på jobbet och han tänkte på annat när han lämnade toaletten utan vapnet. Några minuter senare insåg han att han hade lämnat vapnet på toaletten och gick för att hämta det. Vapnet låg då kvar på samma plats. Den andra incidenten gick till på samma sätt. Vid det andra tillfället var det dock stationsbefälet som uppmärksammade honom på att han inte hade sitt vapen. Han insåg i samma sekund som stationsbefälet kom fram till honom att han hade glömt sitt vapen. Han tar inte längre av sig vapnet när han går på toaletten för att undvika liknande händelser.

Nämnden: Det är en grundläggande skyldighet för poliser att skjutvapen hanteras på ett sådant sätt att fara för säkerheten inte uppkommer. I skyldigheten ingår bl.a. att skjutvapen, ammunition och kompletterande utrustning ska handhas på ett aktsamt sätt så att inte någon obehörig kommer åt dessa eller att de på något annat sätt går förlorade.

Det är ostridigt att polisinspektören vid två tillfällen har lämnat sitt tjänstevapen obevakat på en toalett på en polisstation. Han har därigenom åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vapnet har lämnats på en plats dit allmänheten inte har tillträde. Påföljden bör därför enligt nämndens praxis kunna stanna vid en varning. I aktuellt fall är det dock fråga om två tillfällen och polisinspektören tycks dessutom inte ha anmält att han lämnat sitt tjänstevapen obevakat vid det första tillfället. Vid en samlad bedömning finner nämnden därför att påföljden ska bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-104/24 (2024:11)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott på en toalett på en polisstation.

Utredningen: Polisinspektören har i en promemoria uppgett bl.a. följande. Han avlossade ett vådaskott med tjänstevapnet på en toalett på en polisstation. Aktuell dag var han trött efter att ha sovit dåligt. Han hade tankarna på annat håll. Han är inte stolt över det inträffade och har lärt sig att hålla rätt på fingret.

Nämnden: Det är ostridigt att polisinspektören har avlossat ett vådaskott i samband med ett toalettbesök. Han har därigenom åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Det är uppenbart att det inte var fråga om en situation där det fanns anledning att hantera tjänstevapnet. Den aktuella toaletten är belägen i anslutning till herrarnas omklädningsrum på en polisstation. Brottsplatsundersökningen visar att kulan gick ut genom toalettväggen, genom herrarnas duschutrymme och därefter in i väggen i herrarnas omklädningsrum där kulan fastnade. Om någon person hade befunnit sig i det angränsande utrymmet hade personen utsatts för livsfara eller i vart fall fara för allvarlig skada, särskilt då kulan färdades mer än en meter över golvhöjd. Det framstår närmast som en tillfällighet att ingen kom till skada. Vådaskottet har därmed avlossats på en plats som inte är avsedd för vapenhantering och inneburit särskild fara. Påföljden ska därför bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för tio dagar.

PAN-793-161/24 (2024:13)

*En administratör har vid ett flertal tillfällen **bokat in tider** till sig själv och olika familjemedlemmar **för att ansöka om pass och id-kort**. Administratören har därefter **avbokat de reserverade tiderna med kort varsel** och på så sätt **delvis hållit sig undan från de sysslor hon är anställd för att uträtta**.*

Utredningen: Administratören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Det stämmer att hon har agerat på det sätt som polisregionen påstår. Det är stressigt att arbeta i receptionen och svårt att ta rast. Hon har informerat sin chef om arbetssituationen men det har inte tagits på allvar. Hon arbetar ofta ensam i receptionen. Att boka in tider och sedan avboka dessa har varit ett sätt att hantera stressen. Hon vet att hon har gjort fel. Agerandet kan ha skett vid några fler tillfällen än vad som framgår av polisregionens utredning.

Nämnden: I samband med att administratören ingick anställningsavtalet med Polismyndigheten åtog hon sig vissa skyldigheter. Den mest grundläggande skyldigheten är att utföra arbete. Ett annat åtagande som bör nämnas är att hon inte får agera på ett sätt som kan skada arbetsgivaren.

Det är klarlagt att administratören vid cirka 30 tillfällen under år 2024 har bokat in tider till sig själv och olika familjemedlemmar för att ansöka om pass och id-kort. Hon har sedan avbokat de reserverade tiderna med kort varsel och på så sätt delvis kunnat hålla sig undan från de sysslor som hon är anställd för att uträtta. Hon har uppgett att hon förstår att agerandet är felaktigt men att det har varit ett sätt för henne att hantera en stressig arbetssituation. Genom sitt agerande har administratören uppsåtligt åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Administratören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad avser påföljden kan nämnden konstatera att agerandet har skett medvetet och vid ett stort antal tillfällen. Administratören har genom sitt handlande dessutom begränsat allmänhetens möjligheter att ansöka om pass och id-kort. Agerandet riskerar att rubba förtroendet för polisen. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade administratören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för tio dagar.

PAN-793-168/24 (2024:13)

*En polisinspektör har **uppträtt olämpligt** i samband med en sommarfest.*

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han har stora minnesluckor från den aktuella kvällen och förstår inte hur han kan ha agerat på det sätt som påstås. På festen förekom olika dryckeslekar och han blev berusad. Han minns bara vissa händelser från festen. Han minns att han vid några tillfällen pratade med en kvinnlig kollega och att de kramades. Han och kollegan har en god relation. Han minns även att han dansade bugg med en kollega och berömde en annan kollega för att vara ett duktigt befäl. Han minns att en manlig kollega kom fram till honom och sa att ”det räcker nu” när han stod och pratade med en kvinnlig kollega. Varken han eller den kvinnliga kollegan förstod varför. Kollegan hade givit honom tillåtelse att ha sin ena hand på hennes höft och den andra handen på hennes axel. De stod nära varandra eftersom det var svårt att höra varandra på grund av den höga musiken. Den manliga kollegan kom därefter och ”gick emellan” vid ytterligare två tillfällen. Han tycker att det var överdrivet. Det som han uppges ha sagt och gjort är helt befängd och långt ifrån den person som han är.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har polisinspektören därutöver anført i huvudsak följande. Han förnekar att han gjort sig skyldig till det som påstås. Han har inte delgivits misstanke om brott eller förhörts. Den enda person som hördes i brottsutredningen är målsäganden och det finns inga vittnesuppgifter. Inget i den arbetsrättsliga utredningen styrker det som påstås, utöver uppgifterna från målsäganden i den nedlagda brottsutredningen. Det är inte rätt att tilldela en arbetstagare en disciplinpåföljd på ett så bristfälligt underlag. Oskuldspresumtionen måste gälla.

Nämnden: Nämnden bedömer att det ifrågavarande agerandet har så nära och naturlig anknytning till polisinspektörens anställning att det, även om det har ägt rum på fritiden, kan prövas i disciplinär ordning.

Utredningen i ärendet består av förhörsuppgifter från den kvinnliga kollega som ska ha varit föremål för det olämpliga agerandet och av två promemorior som kvinnans gruppchef har upprättat samt av polisinspektörens uppgifter. Personalansvarsnämnden bedömer att den kvinnliga kollegan har lämnat en trovärdig berättelse. Hennes berättelse framstår som klar, detaljerad och saknar motsägelser. Polisinspektören har uppgett att han var berusad och har stora minnesluckor från kvällen. Han har dock berättat att han minns att en manlig kollega kom fram till honom när han pratade med kvinnan och sade ”att det räcker nu”. Av den ena av gruppchefens promemorior framgår att kvinnan några dagar efter sommarfesten berättade om de inträffade händelserna och att dessa gjort henne mycket obekvämt, bl.a. eftersom polisinspektören är befäl och arbetsledare. Av den andra promemorian framgår att samma gruppchef blev kontaktad av den manliga kollega som gick emellan polisinspektören och kvinnan och sade ”att det räcker nu”. De uppgifter som den manliga kollegan har lämnat om polisinspektörens agerande ger starkt stöd för kvinnans berättelse. Polisinspektörens agerande har dessutom av åklagare bedömts som olämpligt och gränsöverskridande, även om det inte nådde upp till ett straffbart agerande.

Personalansvarsnämnden lägger därmed kvinnans berättelse till grund för bedömningen av polisinspektörens agerande. Personalansvarsnämnden finner det således utrett att polisinspektören har uppträtt olämpligt i samband med den aktuella sommarfesten.

Genom sitt agerande har polisinspektören åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Vad polisinspektören har anfört föranleder ingen annan bedömning. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Polisinspektörens agerande är mycket olämpligt och förtroendeskadligt. Det har dessutom varit fråga om ett relativt utdraget förlopp i förhållande till en kollega som polisinspektören är befäl och arbetsledare för. En varning bedöms därför inte vara en tillräckligt ingripande påföljd. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Den anställde anses i det aktuella fallet ha uppvisat ett högst olämpligt beteende, något som redan prövats i straffrättsligt avseende.

Till skillnad från majoriteten finner jag dock inte att det beteende som läggs den anställde till last har en nära och naturlig koppling till anställningen. En disciplinpåföljd i arbetsrättsligt hänseende är därför inte tillämplig. Händelsen har såvitt känt inte skett under eller i anslutning till arbetstid, ej heller har det skett i samband med utförande av arbetsuppgift eller tjänsteåtgärd och inte heller som en följd av arbetsgivaren planerad eller organiserad verksamhet.

Dessutom innebär avsaknaden av en utförlig arbetsrättslig utredningen kring de aktuella händelserna att omfattningen av skeenden, beteenden och ageranden från den anställde inte kan anses var tillförlitligen utredda. Utredningen kan därför svårligen ligga till grund för en arbetsrättslig påföljd.

Ärendet bör med stöd av ovanstående i arbetsrättsligt hänseende skrivas av.”

PAN-793-176/24 (2024:13)

En handläggare har på sin fritid åberopat sin anställning vid Polismyndigheten och lagt sig i ordningsvaktens tjänsteutövning.

Utredningen: Handläggaren har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Aktuell kväll var hon tillsammans med sin syster och mamma på konsert. Det visade sig att även hennes exmake (A) var på konserten. A stod bakom deras sällskap. I närheten av deras sällskap stod några killar som störde och uppträdde konstigt. En av killarna närmade sig sällskapet och tog henne på baksiden. Hon hann inte reagera men vände sig om för att se vem av killarna som gjort det. A hade sett vad som hände och frågade killen vad denne höll på med. A:s kompis tog då tag i A, men tappade balansen och drog med sig A i fallet. De två killarna sparkade sedan på A när han låg ned. När A kom på fötter sprang de två killarna mot utgången. A sprang då efter killarna och hon och hennes sällskap följde efter. När hon kom ut såg hon att en ordningsvakt skrek förolämpningar mot A. Hon försökte lugna sin mamma och hade fokus på henne. När hon sedan vände tillbaka blickade hon mot A låg denne ned med två vakter över sig. Hon närmade sig vakterna och hennes mamma, som inte kan svenska, tyckte situationen var hotfull och sade något med ”polis”. Plötsligt släppte vakterna A och hon bad hennes

syster att ringa polisen. Hon har inte sagt att hon är polis eller att de skulle lösa situationen själva och att vakterna därför inte skulle ringa till polisen. Hon rapporterar alltid brott och aktuell kväll var inget undantag. Hennes syster har försökt få fram information om att denna ringt SOS Alarm, men samtalet hade raderats. Vakten frågade flera gånger om hon var polis och hon svarade nej varje gång.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har handläggaren därutöver anfört i huvudsak följande. Hon är besviken över att ärendet har gått så långt. Påståendena är osanna och det är frustrerande att behöva försvara sig mot falska anklagelser. Under alla år som anställd har hon varit en pålitlig, ansvarsfull och uppskattad kollega. Hon har alltid satt Polismyndighetens intressen främst. Ordningstvakterna har lämnat felaktiga uppgifter och pratat ihop sig. Av uppgifterna från den kvinnliga ordningstvaken framgår att denna inte kommunicerade med henne men hörde samtalet mellan henne och dennas kollega. Av flera förhör framgår att flera personer inte ville att polis skulle tillkallas, men uppgifterna styrker inte att det var hon som uttryckte detta. Hon har aldrig sagt att hon är polis eller att polis inte ska tillkallas till platsen. Hon är medveten om sina befogenheter och känner väl till skillnaderna mellan poliser och civilanställda. Hon har alltid följt lagen och hållit sig inom sina befogenheter. Hon önskar att samtliga relevanta vittnen hörs samt att HR-rapport och övervakningsfilm inhämtas och granskas. Detta kommer att visa att hon inte interagerat med den kvinnliga ordningstvaken. Det är viktigt för henne att ärendet baseras på fakta och en rättvis prövning.

Nämnden: Nämnden bedömer att det ifrågavarande agerandet har så nära och naturlig anknytning till handläggarens anställning att det, även om det har ägt rum på fritiden, kan prövas i disciplinär ordning.

Den aktuella händelsen, där handläggaren påstås ha uppgett att hon är polis och sagt till ordningstvakter att polis inte skulle tillkallas, inträffade i samband med att ordningstvakter ingrep mot hennes exmake. Handläggarens berättelse om att hon inte sagt att hon är polis och att polis inte skulle tillkallas motsägs av de uppgifter som två av de ingripande ordningstvakterna har lämnat. Ordningstvakterna har tydligt och samstämmigt berättat att handläggaren i samband med händelsen sa att hon är polis. En av ordningstvakterna har även berättat att handläggaren sa att de inte skulle anmäla händelsen eller tillkalla polis och att de istället kunde lösa problemet själva. Nämnden bedömer att det saknas anledning att inte fästa tilltro till ordningstvakternas uppgifter. Nämnden finner det därigenom utrett att handläggaren i ett privat sammanhang har anspelat på sin anställning i Polismyndigheten och lagt sig i ordningstvakternas tjänsteutövning.

Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten. Handläggarens agerande kan även uppfattas som ett försök att skaffa sig eller närstående fördelar. Genom sitt agerande har handläggaren åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Vid en sammantagen bedömning ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-180/24 (2024:13)

En administratör har arbetat som ordningsvakt trots att Polismyndigheten beslutat att bisysslan inte är förenlig med administratörens anställning i Polismyndigheten och ålagt henne att upphöra med bisysslan.

Utredningen: Administratören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon ansökte om förlängning av sitt ordningsvaktsförordnande eftersom hon ville ha ordningsvaktsjobbet som "back-up". Vid ansökningstillfället hade hon inga planer på att arbeta som ordningsvakt men ville hålla möjligheten öppen. Anledningen till att hon kom att arbeta ett pass som ordningsvakt var att hon blev kontaktad av gamla ordningsvaktskollegor som öppnat egen verksamhet. De hade behov av fler ordningsvakter en kväll och hon bestämde sig för att arbeta som ordningsvakt en sista gång. Arbetet skedde vid ett uppträdande och hon hade inte ställt upp om det varit fråga om arbete vid en nattklubb. Efter arbetspasset kände hon att hon var färdig med att arbeta som ordningsvakt och har inte längre något giltigt förordnande. Hon berättade för sin gruppchef att hon hade arbetat som ordningsvakt nästföljande vecka. Det är det enda tillfället som hon har arbetat som ordningsvakt efter beslutet om att upphöra med bisysslan.

Nämnden: Polismyndigheten beslutade år 2021 att administratörens bisyssla som ordningsvakt inte var förenlig med hennes anställning i Polismyndigheten och ålade henne att upphöra med bisysslan. Av beslutet framgår att bisysslan har tydliga och direkta beröringspunkter med Polismyndighetens kärnverksamhet och med administratörens och hennes kollegors arbetsuppgifter. Bisysslan bedömdes därför förtroendeskadlig. Efter att ha fått del av beslutet har administratören ansökt om och beviljats förlängt ordningsvaktsförordnande.

Trots att administratören var medveten om att bisysslan inte är förenlig med hennes anställning i Polismyndigheten har hon utfört arbete som ordningsvakt. Hon har därigenom uppsåtligen åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Administratören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Det är utomordentligt viktigt att upprätthålla allmänhetens förtroende för Polismyndigheten. Bestämmelserna om bisysslor ska tolkas i ljuset av detta. Personalansvarsnämnden ser allvarligt på att administratören medvetet har brutit mot dessa bestämmelser och det meddelade beslutet. Påföljden ska därför bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade administratören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-182/24 (2024:13)

En polisassistent har glömt sitt tjänstevapen på ett hotell.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria uppgett bl.a. följande. I samband med en tjänsteresa övernattade han på ett hotell. När han skulle äta middag delade han vapnet och lade manteln och stommen under madrassen. Pipan tog han med sig. När han kom tillbaka till hotellrummet satte han ihop vapnet. Han pratade med sin familj i

telefon och lade under samtalet tillbaka vapnet under madrassen utan att tänka på det eftersom han hade fullt fokus på samtalet. Han lade sig därefter för att sova. När han vaknade dagen efter tog han med sig sina väskor, lastade bilen och åkte hemåt. Under resan blev han kontaktad om att hans tjänstevapen hade påträffats på ett hotellrum och nu var inlåst på en polisstation. Han kontaktade omedelbart sin chef och sektionschef om det inträffade. Han har arbetat med vapen under många år och har aldrig tidigare fått ett sådant "hjärnsläpp". De har lyft händelsen i arbetslaget och diskuterat rutiner och förhållningssätt. Efter händelsen har han ändrat sina rutiner angående bärande och förvaring av tjänstevapnet vid tjänsteresor. Han har lärt sig en läxa och är en bättre polis idag än vad han var innan händelsen.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det är ostridigt att polisassistenten har glömt sitt tjänstevapen på ett hotellrum. Polisassistenten har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag med anledning av att utrustningen har glömts på en plats dit allmänheten har tillträde.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

3.4.3 Ej disciplinpåföljd

Inget att redovisa.

3.5 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet

3.5.1 Inledning

Enligt 9 § förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman får Polismyndigheten i särskilt angivna fall vidta disciplinära åtgärder mot en student vid polisprogrammet. De disciplinära åtgärderna är varning och avstängning. Avstängning innebär att studenten inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen. Beslutet ska avse en eller flera tidsbestämda perioder, dock sammanlagt högst sex månader.

Polismyndigheten får enligt 11 § förordningen om utbildning till polisman i särskilt angivna fall avskilja en student vid polisprogrammet från utbildningen. Enligt 12 § samma förordning får studenten med omedelbar verkan stängas av från utbildningen i avvaktan på att ärendet om avskiljande avgörs slutligt.

Av 14 § förordningen om utbildning till polisman följer att Polismyndighetens beslut får överklagas hos Polismyndighetens personalansvarsnämnd och att nämndens beslut i ett sådant ärende inte får överklagas.

I detta avsnitt redovisas under punkten 3.5.2 ärenden där överklagandena har bifallits och under punkten 3.5.3 ärenden i vilka grund för bifall inte har bedömts föreligga.

3.5.2 Bifall/undanröjande

PAN-793-114/24 (2024:10)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Polismyndigheten har även yttrat sig angående frågan om vid vilken tidpunkt en student på grundutbildningen till polisman ska anses upphöra att vara student på polisprogrammet.

Nämnden: Personalansvarsnämndens prövning är begränsad till det överklagade beslutet om avskiljande från polisutbildningen. Säkerhetsavdelningens beslut om säkerhetsklass faller således utanför nämndens prövning.

Polismyndigheten får enligt 11 § utbildningsförordningen avskilja en student vid polisprogrammet om i bestämmelsen angivna förutsättningar är uppfyllda. En första förutsättning för att avskilja en person från grundutbildningen till polisman är således att personen är student vid polisprogrammet. Om studenten har avslutat polisprogrammet kan denne därmed inte längre avskiljas från utbildningen med stöd av 11 § utbildningsförordningen. Tidpunkten för när en person upphör att vara student vid polisprogrammet ska tolkas restriktivt då ett avskiljande utgör en negativ rättsföljd för den enskilde.

Polismyndigheten har i fråga om vid vilken tidpunkt en student på grundutbildningen till polisman ska anses upphöra att vara student på polisprogrammet anfört i huvudsak följande. Polismyndigheten bedömer och godkänner lämplighet för yrket mot godkända studieresultat vid polisprogrammet samt mot aktuell krav- och lämplighetsprofil, inklusive medicinska bilagor. Polismyndighetens bedömning avseende lämplighet sker löpande fram till dess att terminen är avslutad. En förutsättning för att vara inskriven och registrerad vid polisutbildningen på lärosätet är också att studenten är placerad i säkerhetsklass. Student som är inskriven och registrerad som studerande vid polisprogrammet upphör att vara student vid polisprogrammet dagen efter terminens avslutande, även om studenten då redan har avslutat polisprogrammet med godkänt resultat.

Av utredningen framgår att studenten vid tidpunkten för Polismyndighetens beslut hade avslutat polisprogrammet med godkänt resultat. Dagen efter beslutets meddelande har studenten också fått sin högskoleexamen. Eftersom studenten hade avslutat polisprogrammet med godkänt resultat vid tidpunkten för det överklagade beslutet

bedömer personalansvarsnämnden att han inte var student vid polisprogrammet när beslutet om avskiljande fattades. Det har därmed inte förelegat förutsättningar för att med stöd av utbildningsförordningen avskilja studenten från grundutbildningen till polisman. Polismyndighetens beslut ska därför undanröjas.

Personalansvarsnämndens beslut är inte ett beslut om anställning som polisaspirant. Sådana beslut fattas av Polismyndigheten i särskild ordning.

Nämnden undanröjde det överklagade beslutet.

PAN-793-116/24 (2024:10)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten visat sig olämplig för fortsatta studier vid polisprogrammet då hon inte uppfyller aktuell krav- och lämplighetsprofil.

Studenten har överklagat beslutet och anfört bl.a. följande. Polismyndigheten har inte preciserat omständigheterna som ligger till grund för beslutet. Det föreligger inte grund för att avskilja henne från utbildningen.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och fört fram bl.a. följande. Studenten hade inte bedömts som lämplig för antagning till polisprogrammet om hennes diagnos då hade varit känd. Utbildningen till polisman ställer höga krav på studentens fysiska och psykiska förmåga. Utgångspunkten är att individens hälsotillstånd inte ska kunna utgöra risk för egen eller annans säkerhet vid tjänsteutövning. Den diagnos som studenten har är inte förenlig med de medicinska krav som uppställs i kravprofilen. Polisutbildningen kräver ett stabilt mående. Det innebär att studenten ska ha varit friskförklarad sedan minst ett år och innebär även att annan behandling än läkemedelsbehandling, exempelvis samtalsterapi, ska vara avslutad sedan minst ett år tillbaka. Vid tidpunkten för beslutet om avskiljande var studenten alltså diagnostiserad och genomgått behandling. I samband med ansökan till polisutbildningen och vid säkerhetsprövningsintervju har studenten svarat nekande på frågor om eventuella skador, sjukdomar och psykisk sjukdom. Utredningen visar dock att lämnade uppgifter delvis varit oriktiga.

Polismyndigheten har även yttrat sig angående frågan om vid vilken tidpunkt en student på grundutbildningen till polisman ska anses upphöra att vara student på polisprogrammet.

Studenten har yttrat sig vid nämndens sammanträde.

Nämnden: Polismyndigheten får enligt 11 § utbildningsförordningen avskilja en student vid polisprogrammet om i bestämmelsen angivna förutsättningar är uppfyllda. En första förutsättning för att avskilja en person från grundutbildningen till polisman är således att personen är student vid polisprogrammet. Om studenten har avslutat polisprogrammet kan denne därmed inte längre avskiljas från utbildningen med stöd av 11 § utbildningsförordningen. Tidpunkten för när en person upphör att vara student vid

polisprogrammet ska tolkas restriktivt då ett avskiljande utgör en negativ rättsföljd för den enskilde.

Polismyndigheten har i fråga om vid vilken tidpunkt en student på grundutbildningen till polisman ska anses upphöra att vara student på polisprogrammet anfört i huvudsak följande. Polismyndigheten bedömer och godkänner lämplighet för yrket mot godkända studieresultat vid polisprogrammet samt mot aktuell krav- och lämplighetsprofil, inklusive medicinska bilagor. Polismyndighetens bedömning avseende lämplighet sker löpande fram till dess att terminen är avslutad. En förutsättning för att vara inskriven och registrerad vid polisutbildningen på lärosätet är också att studenten är placerad i säkerhetsklass. Student som är inskriven och registrerad som studerande vid polisprogrammet upphör att vara student vid polisprogrammet dagen efter terminens avslutande, även om studenten då redan har avslutat polisprogrammet med godkänt resultat.

Av utredningen framgår att studenten vid tidpunkten för Polismyndighetens beslut hade avslutat polisprogrammet med godkänt resultat. Eftersom studenten hade avslutat polisprogrammet med godkänt resultat vid tidpunkten för det överklagade beslutet bedömer personalansvarsnämnden att hon inte var student vid polisprogrammet när beslutet om avskiljande fattades. Det har därmed inte förelegat förutsättningar för att med stöd av utbildningsförordningen avskilja studenten från grundutbildningen till polisman. Polismyndighetens beslut ska därför undanröjas.

Personalansvarsnämndens beslut är inte ett beslut om anställning som polisaspirant. Sådana beslut fattas av Polismyndigheten i särskild ordning.

Nämnden undanröjde det överklagade beslutet.

3.5.3 Ej bifall

PAN-793-110/24 (2024:9)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten visat sig olämplig för fortsatta studier vid polisprogrammet då hon inte uppfyller aktuell krav- och lämplighetsprofil.

Studenten har överklagat beslutet och anfört bl.a. följande. Beslutet är felaktigt. Hon uppfyller krav- och lämplighetsprofilen. Beslutet har tagits på lösa grunder och på uppgifter från personer som inte har rätt kompetens. Personerna som har gjort bedömningarna har inte gillat henne som person. Det innebär inte att hon är olämplig för fortsatt utbildning. Atmosfären i studiegruppen har varit hård, vilket har påverkat henne. Hon förstår inte varför hon inte tidigare har uppmärksammats på att hennes beteende varit felaktigt. Då hade hon kunnat ändra sitt beteende. Hon förtjänar en andra chans. Hon är medveten om att hon kan bli bättre på att ta emot feedback och arbetar med det.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och uppgett bl.a. följande. Kravprofilen för urval till polisutbildning beskriver de egenskaper och förmågor som bedöms vara viktiga i urvalet. Studenten har brister i flera områden. Studenten har vid upprepade tillfällen uppvisat bristande förmåga att samarbeta med andra studenter och har trots samtal inte ändrat sitt beteende. Hon har även av både lärare och andra studenter uppfattats som svärmottaglig för feedback och har uppvisat bristande självinsikt samt bristande förmåga att hantera stress och impulser. Studenten är olämplig för fortsatt utbildning då det annars föreligger risk för att hon utsätter sig själv och/eller andra för risker i tjänsteutövningen som kan få allvarliga konsekvenser.

Nämnden: Personalansvarsnämnden vill inledningsvis framhålla att ett avskiljande från utbildningen till polisman utgör ett betydande ingrepp mot studenten. En grundläggande förutsättning för att ett beslut om en sådan åtgärd ska få meddelas är därför att det av utredningen klart framgår att studentens beteende exempelvis är eller har varit sådant att studenten har visat sig olämplig för fortsatta studier.

Av återopad kravprofil framgår, såvitt nu bedöms vara av betydelse, att särskild vikt ska läggas vid bl.a. social och kommunikativ förmåga samt vid stabilitet och psykisk hälsa. Detta exemplifieras i kravprofilen med att studenten ska ha tillräcklig självkänedom, samarbetsförmåga och personliga förutsättningar för att hantera påfrestningar och ha god impulskontroll.

Utredningen tecknar en tydlig bild av att studenten vid flera tillfällen har uppvisat ett beteende som inte är förenligt med de krav som måste ställas på en polisstudent. Flera lärare vid polisprogrammet har uppgett att studenten bl.a. har uppträtt otrevligt och visat bristande förmåga att ta emot feedback samt har visat bristande självinsikt. Utredningen visar att såväl lärare som studenter har uppgett att studenten vid flera tillfällen har visat på bristande samarbetsförmåga. Det framgår att studenten har uppmärksamats på att hennes beteende har varit problematiskt men att problematiken trots det har fortsatt. Vid en sammantagen bedömning finner nämnden att studenten genom sitt agerande har visat sig olämplig för fortsatta studier vid polisutbildningen. Vad studenten har anfört förändrar inte bedömningen. Överklagandet ska därför avslås.

Nämnden avslag överklagandet.

PAN-793-134/24 (2024:9)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Hon får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska därför avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

"Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte presenterats sådana tillräckliga faktiska omständigheter som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden avseende studentens lämplighet för fortsatt utbildning.

Polismyndigheten har utöver själva utfallet av säkerhetsprövningen överhuvudtaget inte presenterat några omständigheter eller förutsättningar som beslutet vilar på. Under nämnda förhållanden anser jag inte att det går att bedöma huruvida det föreligger grund för avskiljande från polisutbildningen.

Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten."

PAN-793-139/24 (2024:11)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kunde vara placerad i säkerhetsklass och därmed var olämplig för fortsatt utbildning.

Studenten har överklagat beslutet och anfört bl.a. följande. Hon vill genomgå en ny säkerhetsprövning och få chansen att fortsätta som polisstudent. Hon har aldrig satt myndigheten i en situation som skulle kunna innebära skada.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Nämnden: Personalansvarsnämndens prövning är begränsad till det överklagade beslutet om avskiljande från polisutbildningen. Säkerhetsavdelningens beslut om säkerhetsklass och studentens invändningar härom faller således utanför nämndens prövning.

Rikspolisstyrelsen beslutade den 29 juni 2001 att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Hon har därigenom visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska därför avslås.

Nämnden avslog det överklagade beslutet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

"Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte presenterats sådana tillräckliga faktiska omständigheter som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden avseende studentens lämplighet för fortsatt utbildning. Polismyndigheten har utöver själva utfallet av säkerhetsprövningen överhuvudtaget inte presenterat några omständigheter eller förutsättningar som beslutet vilar på. Under nämnda förhållanden

anser jag inte att det går att bedöma huruvida det föreligger grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-188/24 (2024:12)

En polisstudent har underkänts som polisaspirant.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att underkänna polisstudenten som polisaspirant efter förlängd aspirantutbildning.

Polisstudenten har överklagat myndighetens beslut.

Polismyndigheten har uppgett att beslutet inte går att överklaga.

Nämnden: Av 14 § förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman följer att ett beslut om disciplinpåföljd, avskiljande och avstängning får överklagas till Polismyndighetens personalansvarsnämnd. Andra beslut enligt förordningen får inte överklagas.

Polisstudenten har vare sig stängts av eller avskilts från polisutbildningen i enlighet med reglerna i förordningen, utan underkänts på aspirantutbildningen. Ett sådant beslut är inte överklagbart. Överklagandet ska därför avvisas.

Nämnden avvisade överklagandet.

4 Register över avgjorda ärenden under perioden 1 januari 2022–31 december 2024

4.1 Inledning

Registret omfattar de ärenden om avskedande och uppsägning, avstängning samt tjänsteförseelse som avgjorts av nämnden under perioden 1 januari 2022–31 december 2024. För register över ärenden som förekommit under åren 1987–1999 hänvisas till nämndens verksamhetsrapport för år 1999, för ärenden som beslutats under år 2000 till verksamhetsrapporten för år 2000, för ärenden som beslutats under åren 2001–2007 till verksamhetsrapporten för år 2007, för ärenden som beslutats under åren 2008–2014 till verksamhetsrapporten för år 2014 samt för ärenden som beslutats under åren 2015–2021 till verksamhetsrapporten för år 2021.

I registret anges nämndens beslut. Ett referat av ärendet finns i den verksamhetsrapport till vilken registret hänvisar. Hänvisning sker med angivande av verksamhetsrapportens årtal och sida i denna.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

4.2 Ärenden om avskedande och uppsägning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Barnpornografibrott, ringa	2023 s. 23	69/22	Avsked
	2024 s. 18	69/22	Avsked
Bedrägeri	2023 s. 27	69/23	Avsked
Bidragsbrott	2022 s. 31	73/22	Avsked
	2023 s. 29	111/23	Avsked
	2024 s. 18	111/23	Avsked
	2024 s. 40	10/24	Avsked
	2024 s. 41	54/24	Avsked
Bokföringsbrott	2022 s. 32	121/22	Avsked
	2023 s. 44	107/23	Ej avsked
	2023 s. 30	144/23	Avsked
	2024 s. 62	160/24	Ej avsked
Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål	2024 s. 60	79/24	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Brott mot lagen om tillsyn över hundar och katter	2022 s. 42	65/22	Ej avsked
Brott mot ordningslagen	2023 s. 45	160/23	Ej avsked
	2024 s. 59	40/24	Ej avsked
Brott mot trafikförordningen	2024 s. 60	80/24	Ej avsked
	2024 s. 61	140/24	Ej avsked
Brott mot trafikförordningen och vållande till kroppsskada	2023 s. 42	89/23	Ej avsked
Brott mot tystnadsplikt	2022 s. 44	101/22	Ej avsked
	2024 s. 24	37/24	Avsked
Dataintrång	2024 s. 13	100/21	Avsked
	2023 s. 15	102/21	Avsked
	2022 s. 39	02/22	Ej avsked
	2022 s. 40	07/22	Ej avsked
	2022 s. 39	15/22	Ej avsked
	2022 s. 40	25/22	Ej avsked
	2022 s. 40	39/22	Ej avsked
	2022 s. 41	50/22	Ej avsked
	2022 s. 29	61/22	Avsked
	2022 s. 31	87/22	Avsked
	2024 s. 14	87/22	Avsked
	2022 s. 43	110/22	Ej avsked
	2023 s. 15	148/22	Avsked
	2023 s. 24	148/22	Avsked
	2023 s. 16	154/22	Avsked
	2023 s. 25	154/22	Avsked
	2023 s. 25	08/23	Avsked
	2023 s. 41	49/23	Ej avsked
	2023 s. 33	79/23	Ej avsked
	2023 s. 28	82/23	Avsked
	2023 s. 36	131/23	Ej avsked
	2023 s. 37	138/23	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2024 s. 14	182/23	Avsked
	2024 s. 12	185/23	Avsked
	2024 s. 24	17/24	Avsked
	2024 s. 48	36/24	Ej avsked
	2024 s. 49	53/24	Ej avsked
	2024 s. 51	132/24	Ej avsked
	2024 s. 53	162/24	Ej avsked
	2024 s. 38	181/24	Avsked
Dataintrång och brott mot tystnadsplikt	2022 s. 25	11/22	Avsked
	2023 s. 15	11/22	Avsked
	2022 s. 32	104/22	Avsked
	2023 s. 24	152/22	Avsked
	2023 s. 38	01/23	Ej avsked
	2024 s. 14	182/23	Avsked
Dataintrång och folkbokföringsbrott	2022 s. 39	143/21	Ej avsked
Dataintrång och ringa narkotikabrott	2023 s. 16	67/23	Avsked
	2023 s. 27	67/23	Avsked
Dataintrång och stöld	2024 s. 14	89/24	Avsked
	2024 s. 27	89/24	Avsked
	2024 s. 19	97/24	Avsked
Dataintrång, ringa stöld och grovt tjänstefel	2023 s. 21	18/23	Avsked
Egenmäktigt förfarande	2022 s. 33	17/22	Ej avsked
	2024 s. 47	11/24	Ej avsked
Falsk angivelse, olaga frihetsberövande, misshandel, hemfridsbrott och dataintrång	2022 s. 17	146/21	Avsked
Folkbokföringsbrott	2023 s. 40	25/23	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Framkallande av fara för annan	2022 s. 37 2024 s. 53	79/22 153/24	Ej avsked Ej avsked
Föregivande av allmän ställning	2023 s. 36	118/23	Ej avsked
Förolämpning	2022 s. 33	142/21	Ej avsked
Förolämpning och tagande av muta	2022 s. 44	100/22	Ej avsked
Förseelse mot trafikförordningen	2024 s. 59	38/24	Ej avsked
Försök till bedrägeri	2022 s. 30 2023 s. 26 2024 s. 40	84/22 35/23 188/23	Avsked Avsked Avsked
Försök till mord och grovt barnfridsbrott	2022 s. 29	86/22	Avsked
Försök till narkotikabrott och försök till ringa narkotikabrott	2024 s. 46	23/24	Avsked
Försök till ringa narkotikabrott	2024 s. 63	219/24	Ej avsked
Grov kvinnofridskränkning	2024 s. 41	81/24	Avsked
Grovt barnpornografibrott	2024 s. 44	59/24	Avsked
Grovt bidragsbrott	2023 s. 28	86/23	Avsked
Grovt bedrägeri	2024 s. 44	82/24	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Grovt narkotikabrott	2023 s. 22	153/23	Avsked
Grovt rattfylleri	2022 s. 27	16/22	Avsked
	2023 s. 14	16/22	Avsked
	2023 s. 18	113/22	Ej avsked
	2023 s. 38	113/22	Ej avsked
	2024 s. 18	117/24	Avsked
Grovt rattfylleri och grov vårdslöshet i trafik	2022 s. 15	92/21	Avskrivet
Grovt rattfylleri och vållande till	2022 s. 42	135/21	Ej avsked
kroppsskada, grovt brott	2023 s. 18	135/21	Ej avsked
Grovt tjänstefel	2024 s. 28	131/24	Avsked
Grovt tjänstefel och misshandel, ringa brott	2024 s. 30	113/24	Avsked
Grovt tjänstefel och tagande av muta	2022 s. 22	93/22	Avsked
Grovt tjänstefel, olovligt förfogande, olovlig befattning med falska pengar, bedrägeri och brukande av falska pengar	2024 s. 21	177/23	Avsked
Grovt tjänstefel, alternativt tjänstefel, olovligt förfogande och brott mot tystnadsplikt	2024 s. 28	131/24	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Grov trolöshet mot huvudman	2022 s. 27	21/22	Avsked
Hemfridsbrott, barnfridsbrott och hastighetsöverträdelse	2022 s. 38	140/21	Ej avsked
Hindrande av urkunds bevisfunktion	2023 s. 34	91/23	Ej avsked
Hot mot tjänsteman, olaga hot, överträdelse av kontaktförbud, smitning från trafikolycksplats, olovlig körning, grovt brott, och grovt rattfylleri	2024 s. 42	30/24	Avsked
Köp av sexuell tjänst	2024 s. 46	112/24	Avsked
Mened	2022 s. 33	125/22	Avsked
Missbruk av larmanordning	2022 s. 43	71/22	Ej avsked
Missbruk av urkund, grovt brott, och ofredande	2024 s. 37	136/24	Avsked
Misshandel	2022 s. 19	08/22	Avsked
	2022 s. 20	26/22	Avsked
	2023 s. 16	26/22	Avsked
	2022 s. 21	41/22	Avsked
	2022 s. 30	78/22	Avsked
	2022 s. 22	90/22	Avsked
	2024 s. 22	90/22	Avsked
	2022 s. 31	98/22	Avsked
	2023 s. 21	131/22	Avsked
	2023 s. 44	52/23	Avsked
	2023 s. 27	55/23	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2024 s. 24	15/24	Avsked
	2024 s. 32	138/24	Avsked
	2024 s. 34	142/24	Avsked
	2024 s. 38	155/24	Avsked
Misshandel alternativt tjänstefel och misshandel alternativt framkallande av fara för annan eller tjänstefel samt vårdslöshet i trafik	2024 s. 23	08/24	Avsked
Misshandel, barnfridsbrott, försök till grov misshandel, grovt rattfylleri, våldsamt motstånd och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål	2022 s. 26	117/21	Avsked
Misshandel, två fall av försök till grov misshandel, grovt rattfylleri, våldsamt motstånd och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål	2024 s. 18	117/21	Avsked
Misshandel och ofredande	2023 s. 14	32/21	Avsked
Misshandel, ringa brott, och ofredande	2023 s. 38	128/22	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Misshandel, ringa brott, alternativt ofredande och osant intygande	2024 s. 47	174/23	Ej avsked
Misshandel och olaga hot	2023 s. 25	27/23	Avsked
Misshandel och tjänstefel	2022 s. 21 2022 s. 24 2024 s. 28	38/22 105/22 94/24	Avsked Avsked Avsked
Misshandel, tjänstefel och osant intygande, grovt brott	2023 s. 22 2024 s. 15	21/23 21/23	Avsked Avsked
Narkotikabrott	2022 s. 13	87/21	Avsked
Narkotikabrott, ringa	2022 s. 13 2022 s. 27 2023 s. 39 2024 s. 58 2024 s. 58 2024 s. 59	139/21 139/21 05/22 158/23 186/23 21/24	Avsked Avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked
Narkotikabrott, ringa, och folkbokföringsbrott	2023 s. 43	66/23	Ej avsked
Narkotikabrott, ringa, och rattfylleri	2023 s. 29	103/23	Avsked
Näringspenningtvätt, ringa	2022 s. 43	75/22	Ej avsked
Obehörigt tillträde till skyddsobjekt, ringa	2022 s. 42	80/22	Ej avsked
Ofredande	2023 s. 14	10/21	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Ofredande och bedrägeri	2024 s. 33	96/24	Avsked
Ofredande och misshandel	2023 s. 30	169/23	Avsked
Ofredande och olaga hot	2024 s. 39	168/23	Avsked
Olaga hot	2022 s. 44	92/22	Ej avsked
Olaga hot och sabotage mot blåljusverksamhet	2023 s. 23	132/22	Avsked
Olaga tvång, misshandel, övergrepp i rättssak och hemfridsbrott	2022 s. 18	03/22	Avsked
Olovlig befattning med smuggelgoods	2024 s. 40	157/23	Avsked
Olovlig körning	2024 s. 61	135/24	Ej avsked
Olovlig tobaksförsäljning	2024 s. 59	22/24	Ej avsked
Olovlig frånvaro	2022 s. 12	34/22	Avsked
Olovlig införsel och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål	2023 s. 42	98/23	Ej avsked
Olovligt brukande	2024 s. 32 2024 s. 53 2024 s. 55	127/24 141/24 197/24	Avsked Ej avsked Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Olovligt förande av vattenskoter	2024 s. 61	144/24	Ej avsked
Osant intygande och två fall av tjänstefel	2024 s. 13	144/21 och 145/21	Avsked
Penningtvättsbrott	2023 s. 27	75/23	Avsked
Personliga förhållanden	2022 s. 12	136/21	Uppsagd
	2024 s. 12	05/22	Uppsagd
	2022 s. 12	35/22	Uppsagd
	2022 s. 13	57/22	Uppsagd
	2022 s. 14	63/22	Avskrivet
	2022 s. 14	67/22	Avskrivet
	2023 s. 12	141/22	Uppsagd
	2023 s. 13	05/23	Uppsagd
	2023 s. 12	07/23	Uppsagd
	2023 s. 12	14/23	Uppsagd
	2023 s. 16	15/23	Avskrivet
	2023 s. 12	33/23	Uppsagd
	2023 s. 12	51/23	Uppsagd
	2023 s. 13	60/23	Uppsagd
	2024 s. 15	66/23	Uppsagd
	2023 s. 13	83/23	Uppsagd
	2023 s. 13	93/23	Uppsagd
	2023 s. 14	97/23	Uppsagd
	2024 s. 12	103/23	Uppsagd
	2023 s. 14	125/23	Uppsagd
	2024 s. 12	184/23	Uppsagd
	2024 s. 13	05/24	Uppsagd
	2024 s. 13	06/24	Uppsagd
	2024 s. 13	07/24	Uppsagd
	2024 s. 13	09/24	Uppsagd
	2024 s. 14	26/24	Uppsagd
	2024 s. 15	71/24	Uppsagd
	2024 s. 15	99/24	Uppsagd
	2024 s. 16	108/24	Uppsagd
	2024 s. 16	121/24	Uppsagd
	2024 s. 16	123/24	Uppsagd
	2024 s. 15	124/24	Uppsagd
	2024 s. 17	158/24	Uppsagd

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2024 s. 17	159/24	Uppsagd
	2024 s. 17	164/24	Uppsagd
	2024 s. 17	172/24	Uppsagd
	2024 s. 17	183/24	Uppsagd
Rattfylleri	2023 s. 39	06/23	Ej avsked
	2023 s. 40	31/23	Ej avsked
	2023 s. 44	116/23	Ej avsked
	2024 s. 63	186/24	Ej avsked
Rattfylleri och grovt rattfylleri	2022 s. 28	47/22	Avsked
	2024 s. 18	47/22	Avsked
Sexuellt ofredande	2022 s. 40	23/22	Ej avsked
	2022 s. 25	30/22	Avsked
	2022 s. 41	40/22	Ej avsked
	2023 s. 39	02/23	Ej avsked
	2024 s. 39	173/23	Avsked
	2024 s. 60	122/24	Ej avsked
Skadegörelse och egenmäktigt förfarande	2022 s. 30	83/22	Avsked
Smitning från trafikolycksplats	2023 s. 43	92/23	Ej avsked
Smitning från trafikolycksplats och grovt rattfylleri	2022 s. 41	98/21	Ej avsked
	2023 s. 19	98/21	Ej avsked
Smuggling och dopningsbrott, ringa brott.	2023 s. 43	96/23	Ej avsked
Stöld	2022 s. 28	27/22	Avsked
	2023 s. 28	95/23	Ej avsked
Stöld och försök till förskingring	2023. s. 22	142/23	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Stöld, ringa	2022 s. 13	85/21	Avsked
	2022 s. 28	31/22	Avsked
	2023 s. 42	81/23	Ej avsked
	2023 s. 45	140/23	Ej avsked
	2024 s. 58	165/23	Ej avsked
	2024 s. 58	04/24	Ej avsked
Tagande av muta	2022 s. 12	89/20	Avsked
Tillåtande av olovlig körning	2024 s. 58	181/23	Ej avsked
Tjänstefel	2023 s. 31	67/21	Ej avsked
	2022 s. 34	144/21	Ej avsked
	2024 s. 20	144/21	Avskrivet
	2022 s. 34	145/21	Ej avsked
	2022 s. 35	48/22	Ej avsked
	2022 s. 35	53/22	Ej avsked
	2022 s. 36	74/22	Ej avsked
	2022 s. 37	94/22	Ej avsked
	2023 s. 31	136/22	Ej avsked
	2023 s. 31	147/22	Ej avsked
	2023 s. 32	03/23	Ej avsked
	2023 s. 32	17/23	Ej avsked
	2023 s. 33	47/23	Ej avsked
	2023 s. 34	68/23	Ej avsked
	2023 s. 33	78/23	Ej avsked
	2023 s. 35	122/23	Ej avsked
	2024 s. 46	166/23	Ej avsked
	2024 s. 47	167/23	Ej avsked
	2024 s. 48	47/24	Ej avsked
	2024 s. 26	58/24	Avsked
	2024 s. 49	63/24	Ej avsked
	2024 s. 50	88/24	Ej avsked
	2024 s. 51	120/24	Ej avsked
	2024 s. 52	133/24	Ej avsked
	2024 s. 52	137/24	Ej avsked
	2024 s. 37	149/24	Avsked
	2024 s. 57	217/24	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Tjänstefel och brott mot tystnadsplikt	2024 s. 25	39/24	Avsked
Tjänstefel och dataintrång	2024 s. 26	28/24	Avsked
Tjänstefel och vållande till kroppsskada	2023 s. 37 2024 s. 50	150/23 95/24	Ej avsked Ej avsked
Tjänstefel, falsk angivelse, urkundsförfalskning, osant intygande, olaga frihetsberövande och olaga tvång	2024 s. 34	129/24	Avsked
Tjänstefel, tjänstefel alternativt falsk tillvitelse alternativt vårdslös tillvitelse, och osant intygande, grovt brott	2022 s. 19	144/21 och 145/21	Avsked
Urkundsförfalskning och tjänstefel	2022 s. 35 2024 s. 49	49/22 72/24	Ej avsked Ej avsked
Vapenbrott	2024 s. 63	209/24	Ej avsked
Vapenbrott, ringa	2024 s. 59	189/23	Ej avsked
Vapenbrott och brott mot vapenlagen	2023 s. 45	154/23	Ej avsked
Våld mot tjänsteman	2023 s. 26	42/23	Avsked
Våldsamt motstånd och våld mot tjänsteman	2023 s. 30	130/23	Avsked
Våldtäkt	2022 s. 32 2024 s. 19	102/22 105/24	Avsked Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2024 s. 45	105/24	Avsked
Vållande till annans död	2022 s. 38 2024 s. 48	96/22 24/24	Ej avsked Ej avsked
Vållande till kroppsskada	2022 s. 45 2024 s. 50	111/22 88/24	Ej avsked Ej avsked
Vårdslöshet i trafik	2022 s. 37 2022 s. 44 2023 s. 32 2023 s. 34 2023 s. 45 2024 s. 61	81/22 89/22 40/23 80/23 176/23 126/24	Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked
Vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan och ofredande	2023 s. 40	46/23	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan och tjänstefel	2024 s. 56	199/24	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik, tjänstefel, vållande till kroppsskada alternativt tjänstefel	2024 s. 54	187/24	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik och misshandel, ringa	2023 s. 35	121/23	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada	2023 s. 40 2023 s. 37 2024 s. 62	57/23 156/23 185/24	Ej avsked Ej avsked Ej avsked
Vårdslöst bidragsbrott	2024 s. 57	148/23	Ej avsked

4.3 Ärenden om tjänsteförseelse

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
<i>Bemötandefrågor</i>			
Olämpligt uttalande/ uppträdande mot medarbetare vid myndigheten	2022 s. 49	22/22	Varning
	2023 s. 48	129/22	Varning
	2023 s. 59	41/23	Varning
	2023 s. 74	128/23	Varning
	2024 s. 127	34/24	Löneavdrag
	2024 s. 135	43/24	Löneavdrag
	2024 s. 78	50/24	Varning
	2024 s. 93	66/24	Varning
	2024 s. 139	168/24	Löneavdrag
Olämpliga uttalanden/kontakter med allmänheten	2022 s. 58	116/22	Varning
	2022 s. 71	120/22	Löneavdrag
	2023 s. 52	149/22	Varning
	2023 s. 52	153/22	Varning
	2023 s. 56	13/23	Varning
<i>Privat användning av polisiär utrustning och materiel</i>			
Använt en Rakel- enhet utanför arbetstid	2022 s. 55	68/22	Varning
Använt den polisiära e-postadressen i ett privat ärende	2022 s. 46	132/21	Varning
	2022 s. 50	29/22	Varning
	2022 s. 52	46/22	Varning
	2023 s. 60	45/23	Varning
	2023 s. 71	113/23	Varning
Lånat ut ett civilt tjänstefordon till närstående	2024 s. 136	87/24	Löneavdrag
Privat användning av tjänstetelefon	2022 s. 68	72/22	Löneavdrag
<i>Tjänstevapen m.m.</i>			
Använt OC-spray mot kollega	2024 s. 91	29/24	Varning

Arbetat i yttre tjänst utan att vara utrustad med tjänstevapen	2022 s. 62	12/22	Löneavdrag
Felaktigt använt OC-spray mot oskyddad trafikant	2024 s. 123 2024 s. 130	137/23 62/24	Löneavdrag Löneavdrag
Felaktig hantering av tjänstevapen	2024 s. 132	70/24	Löneavdrag
Förlagt OC-spray	2022 s. 72 2023 s. 48 2023 s. 51 2023 s. 65 2023 s. 67 2024 s. 72 2024 s. 79	62/22 127/22 143/22 59/23 99/23 183/23 51/24	Avskrivet Varning Varning Varning Varning Varning Varning
Förvarat utrustning på otillåtet vis	2022 s. 48 2023 s. 84 2024 s. 75	20/22 34/23 18/24	Varning Löneavdrag Varning
Glömt tjänstevapen på plats dit allmänheten inte har tillgång	2022 s. 52 2022 s. 57 2023 s. 49 2023 s. 53 2023 s. 59 2023 s. 64 2023 s. 68 2023 s. 68 2023 s. 72 2023 s. 74 2023 s. 77 2023 s. 76 2023 s. 78 2023 s. 79 2024 s. 73 2024 s. 70 2024 s. 71 2024 s. 72 2024 s. 89 2024 s. 137 2024 s. 108 2024 s. 112	43/22 107/22 133/22 09/23 38/23 58/23 102/23 104/23 119/23 132/23 135/23 136/23 145/23 170/23 175/23 178/23 180/23 14/24 84/24 101/24 150/24 170/24	Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Varning Löneavdrag Varning Varning
Glömt tjänstevapen på plats dit allmänheten inte har tillgång	2024 s. 120 2024 s. 128 2024 s. 131	161/23 46/24 68/24	Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag

skjutinstruktör

Glömt utrustning på plats dit allmänheten inte har tillgång	2022 s. 59	122/22	Varning
	2023 s. 69	108/23	Varning
	2023 s. 70	114/23	Varning
	2024 s. 67	171/23	Varning
	2024 s. 78	35/24	Varning
	2024 s. 109	156/24	Varning
Lämnat utrustning utan uppsikt på plats dit allmänheten har tillträde	2022 s. 61	06/22	Löneavdrag
	2022 s. 48	19/22	Varning
	2022 s. 64	32/22	Löneavdrag
	2022 s. 67	60/22	Löneavdrag
	2023 s. 80	130/22	Löneavdrag
	2023 s. 81	139/22	Löneavdrag
	2023 s. 55	12/23	Varning
	2023 s. 89	84/23	Löneavdrag
	2023 s. 93	124/23	Löneavdrag
	2024 s. 125	25/24	Löneavdrag
	2024 s. 126	31/24	Löneavdrag
	2024 s. 128	42/24	Löneavdrag
	2024 s. 98	93/24	Varning
	2024 s. 110	157/24	Varning
	2024 s. 142	182/24	Löneavdrag
Tappat bort ammunition	2022 s. 56	95/22	Varning
	2022 s. 59	119/22	Varning
	2023 s. 51	142/22	Varning
	2023 s. 53	04/23	Varning
	2023 s. 57	23/23	Varning
	2023 s. 73	126/23	Varning
	2024 s. 91	41/24	Varning
	2024 s. 81	55/24	Varning
	2024 s. 83	65/24	Varning
	2024 s. 103	115/24	Varning
	2024 s. 103	118/24	Varning
	2024 s. 106	146/24	Varning
	2024 s. 112	167/24	Varning
	2024 s. 119	184/24	Varning
Vådaavfyrning elchockvapen	2024 s. 85	78/24	Varning

Vådaskott på plats avsedd för vapenhantering	2022 s. 64	33/22	Varning
	2022 s. 53	51/22	Varning
	2022 s. 58	118/22	Varning
	2023 s. 50	138/22	Varning
	2023 s. 58	26/23	Varning
	2023 s. 63	54/23	Varning
	2024 s. 64	123/23	Varning
	2024 s. 65	149/23	Varning
	2024 s. 74	13/24	Varning
	2024 s. 76	20/24	Varning
	2024 s. 77	32/24	Varning
	2024 s. 93	85/24	Varning
	2024 s. 102	107/24	Varning
	2024 s. 102	109/24	Varning
	2024 s. 110	165/24	Varning
	2024 s. 111	166/24	Varning
	2024 s. 113	173/24	Varning
Vådaskott på annan plats än sådan som är avsedd för vapenhantering	2022 s. 63	18/22	Löneavdrag
	2022 s. 69	82/22	Löneavdrag
	2023 s. 80	137/22	Löneavdrag
	2023 s. 82	24/23	Löneavdrag
	2023 s. 84	32/23	Löneavdrag
	2023 s. 85	37/23	Löneavdrag
	2023 s. 86	70/23	Löneavdrag
	2023 s. 93	129/23	Löneavdrag
	2023 s. 94	133/23	Löneavdrag
	2024 s. 121	163/23	Löneavdrag
	2024 s. 134	90/24	Löneavdrag
	2024 s. 137	104/24	Löneavdrag
Vådaskott skjutinstruktör	2022 s. 68	70/22	Löneavdrag
	2023 s. 89	63/23	Löneavdrag
	2023 s. 95	139/23	Löneavdrag
	2023 s. 95	151/23	Löneavdrag
	2024 s. 121	162/23	Löneavdrag
	2024 s. 125	02/24	Löneavdrag
	2024 s. 133	74/24	Löneavdrag
<i>Tvångsmedelsfrågor, brott och brottsutredning</i>			
Agerat felaktigt i samband med avvisitering	2023 s. 75	134/23	Varning
Agerat i strid med direktiv	2024 s. 86	61/24	Varning

Beslutat om husrannsakan i fel lägenhet och inte dokumenterat husrannsakan	2024 s. 117	178/24	Varning
Brustit vid en identifiering i samband med ett omhändertagande	2023 s. 69	109/23	Varning
Brustit i hantering av värdesaker	2024 s. 73	147/23	Varning
Brustit i tillsyn av omhändertagen person	2024 s. 80	52/24	Varning
Felaktigt inhämtat uppgifter	2024 s. 116	175/24	Varning
Felaktigt lagt ned förundersökning	2024 s. 87	67/24	Varning
Felaktigt utfärdande av ordningsbot	2024 s. 82 2024 s. 104	60/24 119/24	Varning Varning
Felaktigt beslutat om kroppsbesiktning av person under 15 år m.m.	2024 s. 117	177/24	Varning
Filmat pågående husrannsakan och publicerat på sociala medier	2024 s. 105	143/24	Varning
Gjort ett skriftligt tillägg av olämplig karaktär i en brottsanmälan utan relevans för ärendet	2023 s. 65	71/23	Varning
Hanterat beslag felaktigt och underlåtit att rapportera eller	2023 s. 54	11/23	Varning

upprätta en anmälan
om brott

Underlåtitt att avlysa en person i polisens efterlysningssystem	2022 s. 46	131/21	Varning
---	------------	--------	---------

Underlåtitt att dokumentera	2024 s. 95	83/24	Varning
husrannsakan m.m.	2024 s. 105	145/24	Varning

Underlåtitt att dokumentera kroppsvsitation och husrannsakan i bil	2022 s. 57	103/22	Varning
---	------------	--------	---------

Underlåtitt att dokumentera ett förverkande av narkotika	2023 s. 64	56/23	Varning
---	------------	-------	---------

Underlåtitt att dokumentera tillsynen av frihetsberövade personer i en arrest	2022 s. 47	10/22	Varning
--	------------	-------	---------

Underlåtitt att kontakta beslutfattare avseende frigivandet av en person	2023 s. 61	50/23	Varning
---	------------	-------	---------

Underlåtitt att säkerställa att ett omhändertagande dokumenterades på föreskrivet sätt	2023 s. 57	22/23	Varning
--	------------	-------	---------

Underlåtitt att	2022 s. 64	42/22	Löneavdrag
verkställa frigivande	2022 s. 55	59/22	Varning
av frihetsberövad	2024 s. 69	115/23	Varning
person	2024 s. 88	69/24	Varning
	2024 s. 96	91/24	Varning
	2024 s. 99	102/24	Varning
	2024 s. 100	103/24	Varning

Underlåtitt att upprätta protokoll över genomförd kroppsvisitation och upprätta anmälan om brott	2024 s. 77	19/24	Varning
Underlåtitt att utföra arbete	2024 s. 138	161/24	Löneavdrag
Underlåtitt att rapportera brott till förman och engagerat sig trots jäv	2024 s. 107	147/24	Varning
Underlåtitt att registrera uppgifter	2024 s. 108	152/24	Varning
Vidtagit ett antal utredande åtgärder trots att förundersökningen redan var nedlagd	2023 s. 49	135/22	Varning
Överlåtitt utförandet av utredningsåtgärder i en förundersökning på ett otillåtet vis och underlåtitt att dokumenterat vidtagna åtgärder	2023 s. 66	94/23	Varning
<i>Åberopat anställningen</i>			
Åberopat anställningen i privat ärende och agerat olämpligt	2023 s. 91	105/23	Löneavdrag
	2024 s. 67	172/23	Varning
	2024 s. 101	106/24	Varning
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd	2022 s. 51	36/22	Varning
	2022 s. 60	124/22	Varning
	2023 s. 78	152/23	Varning
	2024 s. 70	179/23	Varning
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd och agerat olämpligt	2022 s. 60	138/21	Löneavdrag
	2022 s. 65	44/22	Löneavdrag
	2022 s. 66	45/22	Löneavdrag
	2022 s. 69	97/22	Löneavdrag
	2023 s. 83	19/23	Löneavdrag

	2023 s. 86	48/23	Löneavdrag
	2023 s. 87	72/23	Löneavdrag
	2023 s. 88	74/23	Löneavdrag
	2023 s. 90	101/23	Löneavdrag
	2024 s. 122	164/23	Löneavdrag
	2024 s. 129	57/24	Löneavdrag
	2024 s. 140	176/24	Löneavdrag
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd och agerat olämpligt samt använt den polisiära e-postadressen i ett privat ärende	2023 s. 81	20/23	Löneavdrag
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd och utövat polisiära befogenheter	2022 s. 56	91/22	Varning
Övrigt			
Agerat felaktigt i samband med en övning	2023 s. 62	28/23	Varning
	2023 s. 63	29/23	Varning
Berusad under beredskapstid	2024 s. 99	100/24	Varning
Brustit i hantering av trafikstopp	2023 s. 65	143/23	Varning
Brustit i hantering av överfallslarm	2024 s. 90	86/24	Varning
Bristfällig förvaring av tjänstekort	2024 s. 98	98/24	Varning
Burit polisuniform vid huvudförhandling i brottsmål där polismannen själv var tilltalad	2022 s. 54	52/22	Varning
	2022 s. 54	55/22	Varning

Examinerat närstående	2024 s. 83 2024 s. 84	76/24 77/24	Varning Varning
Felaktig tidsrapportering	2022 s. 63 2022 s. 71	28/22 114/22	Löneavdrag Löneavdrag
Fuskat på av arbetsgivaren anordnat kunskapsprov	2022 s. 69	97/22	Löneavdrag
Fördröjt framkörning i samband med en trafikhändelse	2023 s. 46	126/22	Varning
Förföljt tvåhjuligt fordon trots att förutsättningar saknats	2024 s. 114	174/24	Varning
Förutsättningar för disciplinpåföljd saknas	2023 s. 96 2023 s. 96	73/23 127/23	Avskrivet Avskrivet
Låtit två personer ur allmänheten övernatta i Polismyndighetens lokaler och avvikit från gällande besöksrutiner	2023 s. 76	106/23	Varning
Lämnat osanna uppgifter i en arbetsrättslig utredning	2022 s. 67	66/22	Löneavdrag
Marknadsfört en produkt på sociala medier iförd polisuniform	2023 s. 53	10/23	Varning
Olovlig frånvaro	2024 s. 114	171/24	Varning
Tagit med sig och haft sin hund på arbetsplatsen utan tillåtelse	2024 s. 97	92/24	Varning
Utövat otillåten bisyssla	2024 s. 142	180/24	Löneavdrag

Utfärdat ett föreläggande om ordningsbot trots jäv	2023 s. 72	120/23	Varning
Upprättat promemorior trots jäv och använt IT-system trots att det inte varit nödvändigt	2024 s. 75	16/24	Varning

4.4 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Skiljande från studier vid polisprogrammet	2022 s. 75	96/20	Avslag
	2022 s. 76	01/22	Avslag
	2022 s. 77	04/22	Avslag
	2022 s. 78	56/22	Avslag
	2022 s. 79	99/22	Avslag
	2022 s. 80	123/22	Avslag
	2022 s. 81	134/22	Avslag
	2023 s. 98	151/22	Avslag
	2023 s. 99	30/23	Avslag
	2023 s. 99	36/23	Avslag
	2023 s. 100	43/23	Avslag
	2023 s. 101	44/23	Avslag
	2023 s. 102	62/23	Avslag
	2023 s. 103	64/23	Avslag
	2023 s. 101	77/23	Avslag
	2024 s. 146	110/24	Avslag
	2024 s. 144	114/24	Undanröjt
	2024 s. 145	116/24	Undanröjt
	2024 s. 147	134/24	Avslag
	2024 s. 148	139/24	Avslag
Avstängning från studier vid polisprogrammet	2022 s. 77	14/22	Avslag
	2022 s. 73	77/22	Bifall
	2022 s. 74	109/22	Bifall
Övrigt	2023 s. 98	144/22	Avvisat
	2023 s. 103	100/23	Avvisat
	2024 s. 149	188/24	Avvisat

5 Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats under perioden 1 januari 2023–31 december 2024

I förteckningen redovisas de AD- och tingsrättsdomar i vilka PAN:s beslut prövats under år 2023–2024. För förteckning över AD- och tingsrättsdomar för åren 1987–2022 hänvisas till nämndens verksamhetsrapport för år 2023. Hänvisningen till AD/tingsrätt avser årgång och domsnummer och hänvisningen till PAN avser årgång och sida i nämndens verksamhetsrapporter.

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN	Kommentar
Polisman uppsagd efter att inte längre ha kunnat vara placerad i säkerhetsklass	AD 2024 nr 95	2023 s. 12	Nämndens beslut stod sig
Polisman uppsagd på grund av att dennes arbetsförmåga var så nedsatt att han inte längre kunde utföra något arbete av betydelse	AD 2024 nr 12	2022 s. 12	Nämndens beslut stod sig
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	Stockholms tingsrätt T 7151-22	2021 s. 15	Nämndens beslut stod sig