

Personalansvars- nämnden vid Polismyndigheten



Verksamhetsrapport med referat av ärenden för år 2023
och register för åren 2022-2023



PERSONALANSVARSNÄMNDENS SEKRETARIAT

VICE ORDFÖRANDE

Håkan Öberg 010-563 91 12
Byråchef

FÖREDRAGANDE

Jakob Martiin 010-563 71 46
Jurist

Johanna Sellgren 010-563 71 27
Jurist

Josefin Löfven 010-563 73 73
Jurist

ADMINISTRATION

Pia Martinell 010-564 04 12
Handläggare

POSTADRESS

Personalansvarsnämnden
Polismyndigheten
106 75 STOCKHOLM

E-POSTADRESS

personalansvarsnamnden.hr@polisen.se

Innehåll

Förord	4
1 Inledning	5
1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden	6
1.2 Handläggning vid nämnden	7
2 Verksamheten under det gångna året	8
2.1 Statistiska uppgifter	8
3 Referat av ärenden	11
3.1 Ärenden om skiljande från anställningen	11
3.1.1 Inledning.....	11
3.1.2 Avskedande eller uppsägning	12
3.1.2.1 Brott/förhållande i tjänsten.....	12
3.1.2.2 Brott/förhållande utom tjänsten.....	14
3.1.3 Ej avskedande eller uppsägning.....	16
3.1.3.1 Brott/förhållande i tjänsten.....	16
3.1.3.2 Brott/förhållande utom tjänsten.....	18
3.2 Ärenden om avstängning	20
3.2.1 Inledning.....	20
3.2.2 Avstängning.....	20
3.3 Yttranden till domstolar	20
3.3.1 Inledning.....	20
3.3.2 Avskedande eller uppsägning vid fällande dom	21
3.3.2.1 Brott i tjänsten.....	21
3.3.2.2 Brott utom tjänsten.....	23
3.3.3 Ej avskedande eller uppsägning vid fällande dom.....	31
3.3.3.1 Brott i tjänsten.....	31
3.3.3.2 Brott utom tjänsten.....	38
3.4 Ärenden om tjänsteförseelse	46
3.4.1 Inledning.....	46
3.4.2 Disciplinpåföljd	46
3.4.2.1 Varning	46
3.4.2.2 Löneavdrag	80
3.4.3 Ej disciplinpåföljd	96
3.5 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet	97
3.5.1 Inledning.....	97
3.5.2 Bifall.....	98
3.5.3 Ej bifall.....	98
4 Register över avgjorda ärenden under perioden 1 januari 2022–31 december 2023	105
4.1 Inledning.....	105
4.2 Ärenden om avskedande och uppsägning	105
4.3 Ärenden om tjänsteförseelse	112
4.4 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet	118
5 Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats under perioden 1 januari–31 december 2023	119

Förord

Personalansvarsnämnden publicerar varje år en rapport med en redogörelse för sin verksamhet och med referat av ärenden som nämnden har prövat under det gångna året. I den här rapporten, som är nummer 36 i ordningen, redovisas ärenden som nämnden har avgjort under år 2023.

Petra Lundh
Ordförande

1 Inledning

Allmänna bestämmelser om myndigheters personalansvarsnämnder finns bl.a. i myndighetsförordningen (2007:515). Särskilda regler om personalansvarsnämnden vid Polismyndigheten finns i 44-46 §§ förordningen (2022:1718) med instruktion för Polismyndigheten och i arbetsordningen för Polismyndigheten.

Materiella bestämmelser som personalansvarsnämnden har att tillämpa finns i bl.a. lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS), lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA), förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman och anställningsförordningen (1994:373). Arbetsgivarverket har i sin skriftserie med vägledning för statliga arbetsgivare vid prövning av frågor om anställningsskydd gett ut Anställning i staten och Statsanställdas tjänsteansvar, båda från år 2020.

Nämndens sammansättning framgår av 44 § förordningen med instruktion för Polismyndigheten. Nämnden består av rikspolischefen, som är ordförande, två personalföreträdare, tre företrädare för myndigheten som rikspolischefen bestämmer och två av regeringen särskilt förordnade ledamöter. Rikspolischefen bestämmer vem som ska vara vice ordförande i nämnden.

Under verksamhetsåret 2023 bestod nämnden av följande personer.

Ordinarie ledamöter

Petra Lundh	rikspolischef (ordförande), från och med den 1 december 2023
Anders Thornberg	rikspolischef (ordförande), till och med den 30 november 2023
Susanne Eberstein	före detta riksdagsledamot
Carin Lennquist	biträdande regionspolischef
Fredrik Modigh	HR-direktör
Erik Ottoson	riksdagsledamot
Pär Renberg	avdelningsordförande, ST inom polisen
Tomas Stjernfeldt	andre vice ordförande, Polisförbundet
Håkan Öberg	byråchef (vice ordförande)

Ersättare

Pernilla Bergman	biträdande avdelningschef
Annelie Granstedt	sektionschef
Ann Gustafsson	förste vice avdelningsordförande, ST inom polisen
Jarl Holmström	biträdande regionpolischef
Katharina von Sydow	ordförande, Polisförbundet

Nämnden är beslutför när ordföranden och minst fyra andra ledamöter är närvarande. När ärenden som är av principiell natur eller av annan större vikt handläggs bör minst sju ledamöter vara närvarande.

Nämnden prövar frågor som anges i 25 § första stycket myndighetsförordningen för anställda vid myndigheten, om inte annat anges.

Nämnden prövar frågor om

- 1 skiljande från anställning på grund av personliga förhållanden förutom vad gäller arbetstagare som innehar provanställning,
- 2 avstängning, och
- 3 disciplinansvar.

Nämnden prövar efter överklagande även frågor om disciplinpåföljd, avskiljande och avstängning gällande studenter vid polisprogrammet (9-12 §§ förordningen om utbildning till polisman).

Nämndens ansvarsområde omfattar alla anställda vid Polismyndigheten. Undantagna är de arbetstagare som enligt 34 § LOA i hithörande frågor har att svara inför Statens ansvarsnämnd.

Nämndens sekretariat lämnar upplysningar om handläggningsfrågor. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden

Uppstår fråga om att pröva huruvida en anställd inom Polismyndigheten ska skiljas från sin anställning på grund av personliga förhållanden eller frågor om avstängning eller disciplinansvar ska den polisregion eller avdelning där den anställde har sin placering genast anmäla detta till nämnden. Med att ”fråga uppstår” avses att myndigheten får kännedom om att någon anställd grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren (avskedande), att en anställds personliga förhållanden utgör sakliga skäl för uppsägning eller att en anställd har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen (disciplinpåföljd), och att det därför finns anledning för nämnden att pröva frågan om skiljande från anställningen eller om disciplinpåföljd ska meddelas.

Utredning i ett ärende företas av den polisregion där en arbetstagare har sin placering. Vad gäller arbetstagare vid Polismyndighetens avdelningar görs utredningen av polisregion Stockholm. Beslut att anmäla ett ärende till PAN fattas av regionpolischef respektive avdelningschef. Av anmälan till PAN ska framgå hur polisregionen eller avdelningen ser på det påtalade förhållandet.

Preskriptionsreglerna i 7 och 18 §§ LAS medför att ärenden om avskedande eller uppsägning kan behöva handläggas skyndsamt, varför kontakt i sådana fall omedelbart bör tas med nämndens sekretariat.

Preskriptionsreglerna innebär att en uppsägning eller ett avskedande inte får grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren känt till mer än två månader innan underrättelse lämnades, eller om sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för uppsägningen eller avskedandet. Preskriptionsfristen börjar löpa när arbetsgivaren får kännedom om att brottmålsdomen vunnit laga kraft, när arbetstagaren erkänner den brottsliga gärningen och arbetsgivaren kan överblicka situationen eller när arbetstagaren vidgår faktiska omständigheter som, utan att vara brottsliga, framstår som så klandervärda att skiljande från anställningen bör prövas.

Anmälan till nämnden kan också göras av riksdagens ombudsmän (JO) eller av Justitiekanslern (JK). Klagomål från enskilda tas inte upp till prövning av nämnden.

Ett ärende kan även initieras av domstol genom att domstolen vid åtal inhämtar nämndens yttrande huruvida den tilltalade kommer att skiljas från sin anställning vid fällande dom (29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken).

1.2 Handläggning vid nämnden

När ett ärende anhängiggjorts hos nämnden beslutar ordföranden huruvida ett förfarande inför nämnden ska inledas eller ej. Har anmälan gjorts av JO eller JK ska beslut om att inte gå vidare med ärendet fattas av nämnden. Vid denna prövning ska bl.a. de hinder mot prövning som uppställs i 17-19 §§ LOA respektive 7 § fjärde stycket och 18 § andra stycket LAS beaktas.

Beslutar ordföranden eller nämnden att förfarande ska inledas, utfärdas en skriftlig underrättelse till arbetstagaren som samtidigt ges tillfälle att yttra sig i ärendet. När det gäller ett ärende om avskedande eller uppsägning utfärdas även varsel till den centrala arbetstagarorganisation som den anställde tillhör.

I ärenden som gäller yttrande till domstol inhämtar nämnden i sin tur yttrande från den åtalade arbetstagaren och vanligtvis även från den berörda polisregionen eller avdelningen samt, i förekommande fall, den åtalades arbetstagarorganisation.

Till nämnden är knutet ett sekretariat. Föredraganden vid nämnden har befogenhet att begära in förklaringar, upplysningar och yttranden i ärenden som anmälts till nämnden och i övrigt vidta de åtgärder som behövs för att bereda ärendet och som inte ankommer på ordföranden eller nämnden.

När ett ärende har beretts sker en prövning av ärendet. Ärendena avgörs efter föredragning. Nämndens handläggning är som huvudregel skriftlig, men arbetstagaren har möjlighet att inställa sig personligen vid nämndens sammanträde, om han eller hon så önskar och nämndens ordförande beslutar att så lämpligen kan ske.

2 Verksamheten under det gångna året

2.1 Statistiska uppgifter

Personalansvarsnämnden har hållit tolv sammanträden under året.

Under året inkom totalt 189¹ ärenden. Ärendena fördelar sig enligt följande.²

Inkomna ärenden under året	2023	2022
Ärenden där domstol eller Åklagarmyndigheten har begärt yttrande huruvida en polisanställd kommer att skiljas från sin anställning genom avskedande eller uppsägning vid händelse av en fällande dom eller ett godkänt strafföreläggande. Här redovisas också de ärenden om skiljande från anställningen som anmälts till nämnden av en polisregion eller avdelning. Sådana ärenden kan även innefatta yttranden till domstolar.	102	84
Disciplinpåföljd för tjänsteförseelse	79	56
Överklagade beslut om skiljande respektive avstängning från polisutbildningen	7	10
Överklagade beslut om disciplinpåföljd avseende polisstudenter	0	1
Summa	188	151

Inkomna ärenden under året fördelade över riket³. Siffror inom parentes avser år 2022.

Polisregioner och avdelningar	Yttranden till domstolar m.m.	Tjänsteförseelser/ förseelser på utbildningen
Polisregion Bergslagen	7 (3)	6 (5)
Polisregion Mitt	7 (8)	5 (5)
Polisregion Nord	4 (2)	6 (10)
Polisregion Stockholm	27 (21)	27 (6)
Polisregion Syd	19 (12)	10 (11)
Polisregion Väst	12 (23)	14 (6)
Polisregion Öst	9 (7)	8 (9)

¹ Vissa ärenden avser mer än en anställd.

² Ett av ärendena avsåg överklagande av beslut som inte var överklagbart. Detta ärende redovisas därför inte nedan.

³ Åtta ärenden avsåg personer som inte var anställda vid Polismyndigheten. Dessa ärenden redovisas därför inte nedan.

HR-avdelningen	0 (2)	1 (1)
Ekonomiavdelningen	3 (0)	0 (0)
Nationella operativa avdelningen	1 (0)	0 (2)
Nationellt forensiskt center	2 (0)	0 (0)
Rättsavdelningen	3 (1)	1 (1)
It-avdelningen	0 (0)	1 (0)
Överklagade avskiljanden från polisutbildningen	-	7 (7)
Överklagade avstängningar från polisutbildningen	-	0 (3)
Överklagade disciplinärenden från polisutbildningen	-	0 (1)
Summa	94 (79)	86 (67)

Avgjorda ärenden under året⁴

Ärenden där domstol eller Åklagarmyndigheten har önskat yttrande om en polisanställd kommer att skiljas från anställningen i händelse av fällande dom eller godkänt strafföreläggande.

Antal	2023	2022
Poliser	48	55
Civilanställda	25	11
Summa	73	66

Ärenden om skiljande från anställningen som har anmälts till nämnden av en polisregion eller en avdelning. Sådana ärenden kan också innefatta yttrande till domstol. Här redovisas även ärenden om skiljande från anställningen som föranletts av ett ärende om yttrande till domstol eller Åklagarmyndigheten.

Antal	2023	2022
Avskedande	9 ⁵	5
Uppsägning	11 ⁶	3

⁴ Uppgifterna avser antal anställda och inte antal ärenden. Ett ärende kan alltså avse flera anställda.

⁵ Av de avskedade personerna var åtta poliser och en civilanställd.

⁶ Av de uppsagda personerna var fyra poliser och sju civilanställda.

Avskrivna	56 ⁷	50
Summa	76	58

Ärenden om disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Antal	2023	2022
Poliser	67	38
Civilanställda	7	6
Antal	2023	2022
Varning	50	25
Löneavdrag	22	18
Avskrivna	2	1
Summa	74	44

Polisutbildningen.⁸

Antal	2023	2022
Från polisutbildningen överklagade beslut om skiljande	8	7
Från polisutbildningen överklagade beslut om avstängning	0	3
Från polisutbildningen överklagade beslut om disciplinpåföljd	0	0
Summa	8	10

⁷ Merparten har skrivits av på grund av att det aktuella åtalet har ogillats eller därför att grund för ett skiljande från anställningen inte bedömts föreligga trots en fällande dom. Därutöver har ett antal medarbetare avslutat sina anställningar på egen begäran.

⁸ Två ärenden avsåg överklaganden av beslut som inte var överklagbara.

3 Referat av ärenden

I det följande lämnas en redogörelse för de ärenden som avgjorts av personalansvarsnämnden under år 2023. I flertalet ärenden återges nämndens motivering i sin helhet. Av bl.a. utrymmesskäl har dock vissa referat begränsats. Referaten ger därför inte alltid en fullständig bild av nämndens ställningstaganden. I syfte att underlätta för den som vill ta del av handlingarna i enskilda ärenden lämnas upplysningar om ärendenas diarienummer samt var i nämndens protokoll ärendena återfinns.

Redovisningen av ärendena avser förhållandena per den 31 december 2023.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

3.1 Ärenden om skiljande från anställningen

3.1.1 Inledning

Skiljande från anställningen kan ske genom avskedande eller genom uppsägning av personliga skäl. Av 18 § lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS) framgår att en arbetstagare får avskedas om han eller hon grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Reglerna om uppsägning finns i 7 § LAS. Där anges att en uppsägning ska vara grundad i sakliga skäl. Sakliga skäl för uppsägning föreligger inte om det är skäligt att kräva att arbetsgivaren bereder arbetstagaren annat arbete hos sig.

Ett avskedande respektive en uppsägning enligt LAS får inte grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren har känt till mer än två månader innan underrättelse enligt 30 § samma lag lämnats eller, om någon sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för avskedandet/uppsägningen. Enligt praxis börjar tidsfristen löpa när arbetsgivaren fått kännedom om den aktuella händelsen. När en arbetstagare är misstänkt för brott börjar fristen löpa först när de närmare omständigheterna har blivit utredda och arbetsgivaren kan överblicka situationen. Så anses vara fallet när arbetstagaren har erkänt brottet eller medgivit ett handlande som – utan att vara brottsligt – framstår som så klandervärt att skiljande från anställningen bör övervägas. Skiljande från anställningen kan aktualiseras också när det under förundersökningen står klart att det finns bindande bevisning om att den anställde har begått en brottslig gärning. I övriga fall, dvs. vid mera komplicerad och förnekad brottslighet, räknas fristen från det att arbetsgivaren har fått kännedom om att den fällande brottmålsdomen har vunnit laga kraft.

I förevarande avsnitt redovisas under punkten 3.1.2 ärenden där avskedande eller uppsägning har skett och under punkten 3.1.3 ärenden i vilka grund för avskedande eller uppsägning inte har bedömts föreligga.

3.1.2 Avskedande eller uppsägning

3.1.2.1 Brott/förhållande i tjänsten

PAN-793-141/22 (2023:3)

*En handläggare hade **misskött** sin anställning.*

Utredningen: Handläggaren hade misskött sin anställning genom att bl.a. varit olovligt frånvarande vid ett tiotal tillfällen från arbetsplatsen.

Nämnden sa upp handläggaren.

PAN-793-07/23 (2023:3)

*En polisinspektör kunde **inte längre vara placerad i säkerhetsklass**.*

Utredningen: Polisinspektören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp polisinspektören.

PAN-793-14/23 (2023:4)

*En administratör kunde **inte längre vara placerad i säkerhetsklass**.*

Utredningen: Administratören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp administratören.

PAN-793-33/23 (2023:6)

*En fotograf kunde på grund av **sjukdom** inte utföra något arbete av betydelse för arbetsgivaren.*

Utredningen: Fotografen bedömdes på grund av sjukdom inte kunna utföra något arbete av betydelse för arbetsgivaren.

Nämnden sa upp fotografen.

PAN-793-51/23 (2023:6)

*En handläggare kunde **inte längre vara placerad i säkerhetsklass**.*

Utredningen: Handläggaren kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp handläggaren.

PAN-793-60/23 (2023:7)

En administratör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Administratören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp administratören.

PAN-793-83/23 (2023:7)

En polisassistent kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Polisassistenten kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp polisassistenten.

Skiljaktig mening: Två ledamöter var skiljaktiga och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner vi att det inte har presenterats sådana tillräckliga faktiska omständigheter (i enlighet med vad som beskrivs i AD 2022:49) som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden. Under nämnda förhållanden anser vi inte att det föreligger grund för skiljande från anställningen. Överröstade i frågan är vi i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-05/23 (2023:8)

En polisinspektör kunde på grund av sjukdom inte utföra något arbete av betydelse för arbetsgivaren.

Utredningen: Polisinspektören bedömdes på grund av sjukdom inte kunna utföra något arbete för arbetsgivaren.

Nämnden sa upp polisinspektören.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att arbetsanpassnings- och rehabiliteringsåtgärderna ej är uttömda, det finns lediga arbetsuppgifter, prognosen är god och arbetstagaren har arbetsförmåga av betydelse för anställningen. Utifrån en sammanvägd bedömning menar jag att det inte finns grund för skiljande från anställningen. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-93/23 (2023:8)

En handläggare kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Handläggaren kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp handläggaren.

PAN-793-97/23 (2023:8)

En polisinspektör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Polisinspektören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp polisinspektören.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte påvisats tillräckliga faktiska omständigheter som kan läggas till grund för skiljande från anställningen. Under nämnda förhållanden föreligger inte grund för skiljande från anställningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-125/23 (2023:11)

En handläggare kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Handläggaren kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp handläggaren.

3.1.2.2 *Brott/förhållande utom tjänsten*

PAN-793-10/21 (2023:1)

En administratör dömd för brott.

Utredningen: Administratören dömdes för ofredande. Påföljden bestämdes till dagsböter. Administratören var tidigare dömd för ofredande och dataintrång.

Nämnden avskedade administratören.

PAN-793-32/21 (2023:1)

En polisassistent dömd för brott.

Utredningen: Polisassistenten dömdes för misshandel och ofredande. Påföljden bestämdes till villkorlig dom.

Nämnden avskedade polisassistenten.

PAN-793-16/22 (2023:3)

En polisassistent dömd för brott.

Utredningen: Polisassistenten dömdes för grovt rattfylleri. Påföljden bestämdes till fängelse i en månad.

Nämnden avskedade polisassistenten.

PAN-793-102/21 (2023:6)

En polisassistent dömd för brott.

Utredningen: Polisassistenten dömdes för dataintrång. Påföljden bestämdes till dagsböter.

Nämnden avskedade polisassistenten.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

"Till skillnad från majoriteten finner jag inte att den brottslighet som medarbetaren blivit dömd för bör leda till ett skiljande från anställningen. Det arbetsätt och de metoder som medarbetaren arbetat utifrån tycks vara såväl spridda som i alla fall delvis uppmuntrade i organisationen. Detta tillsammans med det faktum att den aktuella informationsinhämtningen till sin karaktär närmast bör ses som ett utslag av missriktad överambition snarare nyfikenhet. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten."

PAN-793-11/22 (2023:6)

En polisinspektör dömd för brott.

Utredningen: Polisinspektören dömdes för brott mot tystnadsplikt och 25 fall av dataintrång. Påföljden bestämdes till dagsböter.

Nämnden avskedade polisinspektören.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

"Till skillnad från majoriteten finner jag inte att den brottslighet som medarbetaren blivit dömd för bör leda till ett skiljande från anställningen. Det arbetsätt och de metoder som medarbetaren arbetat utifrån tycks vara såväl spridda som i alla fall delvis uppmuntrade i organisationen. Detta tillsammans med det faktum att den aktuella informationsinhämtningen till sin karaktär närmast bör ses som ett utslag av missriktad överambition snarare nyfikenhet. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten."

PAN-793-148/22 (2023:6)

En polisassistent dömd för brott.

Utredningen: Polisassistenten dömdes för dataintrång. Påföljden bestämdes till dagsböter. Polisassistenten hade därutöver inlett en mycket förtroendeskadlig kontakt med en underårig flicka som han tidigare hade ingripit mot i tjänsten.

Nämnden avskedade polisassistenten.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

"Till skillnad från majoriteten finner jag inte att det föreligger grund för skiljande från anställningen. Enligt min bedömning kan inte nämndens beslut anses ligga i linje med

gällande praxis avseende den åtalade brottslighetens omfattning och karaktär. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten."

PAN-793-154/22 (2023:6)

En polisassistent dömd för brott.

Utredningen: Polisassistenten dömdes för dataintrång. Påföljden bestämdes till dagsböter.

Nämnden avskedade polisassistenten.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

"Till skillnad från majoriteten finner jag inte att det föreligger grund för skiljande från anställningen. Enligt min bedömning är det högst tveksamt om nämndens beslut kan anses ligga i linje med gällande praxis avseende såväl den åtalade brottslighetens omfattning som framförallt dess karaktär. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten."

PAN-793-67/23 (2023:7)

En polisassistent hade erkänt att han hade gjort sig skyldig till brott.

Utredningen: Polisassistenten erkände vid förhör att han hade gjort sig skyldig till dataintrång och ringa narkotikabrott.

Nämnden avskedade polisassistenten.

PAN-793-26/22 (2023:8)

En polisinspektör dömd för brott.

Utredningen: Polisinspektören dömdes för misshandel. Påföljden bestämdes till villkorlig dom och 50 timmars samhällstjänst.

Nämnden avskedade polisinspektören.

3.1.3 Ej avskedande eller uppsägning

Under denna rubrik redovisas ett urval av ärenden om skiljande från anställningen som skrivits av, eller i vilka det istället har beslutats om disciplinpåföljd.

3.1.3.1 Brottförhållande i tjänsten

PAN-793-15/23 (2023:8)

Grund för ett skiljande från anställningen ansågs inte föreligga avseende en assistent.

Utredningen: Polisregionen har i en anmälan till nämnden fört fram att assistenten under flera år har varit föremål för rehabiliteringsåtgärder på grund av misskötsamhet.

Personalansvarsnämnden har tidigare påtalat allvaret i hans agerande och att han skulle riskera att förlora sin anställning om misskötsamheten inte upphörde. Han har nu återfallit i liknande misskötsamhet. Misskötsamheten består i huvudsak av olovlig frånvaro och att inte iaktta de villkor som gällt för hans rehabilitering. Trots omfattande rehabiliteringsåtgärder har misskötsamheten inte upphört. Han har inte heller medverkat till sin rehabilitering på ett nöjaktigt sätt. Mot denna bakgrund är det inte skäligt att omplacera honom. Arbetsgivaren har således fullgjort sin rehabiliterings- och omplaceringsskyldighet. Det torde därför föreligga sakliga skäl för en uppsägning.

Assistenten har fört fram att misskötsamheten har sin grund i sjukdom. På grund av en personlig kris hösten 2022 förvärrades hans hälsa, vilket är skälet till varför han återföll i sin misskötsamhet. Det stämmer inte att han inte har deltagit i sin rehabilitering. Han har medverkat efter bästa förmåga. Han behöver ytterligare insatser för att få bukt med sin sjukdom. Arbetsgivaren har inte fullgjort sin rehabiliteringsskyldighet.

Nämnden: Av 7 § lagen (1982:80) om anställningsskydd följer att en uppsägning från arbetsgivarens sida ska vara grundad i sakliga skäl. Förseelser i form av misskötsamhet kan i själva verket ha sin grund i fysiska, psykiska eller sociala förhållanden hos arbetstagaren. Vid sjukdomsfall där arbetsförmågan påverkas ska arbetsgivarens rehabiliteringsansvar beaktas. Om en arbetstagare vägrar att medverka till rehabiliterande insatser kan arbetsgivaren anses ha fullgjort sin rehabiliteringsskyldighet. Har arbetsgivaren inte fullgjort sitt rehabiliteringsansvar föreligger normalt inte sakliga skäl för en uppsägning. Underlåtenhet att anmäla sjukfrånvaro och att styrka den med läkarintyg kan anses ha grund i sjukdom och bör i sådant fall inte läggas arbetstagaren till last i ett uppsägningsärende (se bl.a. AD 2013 nr 65).

Personalansvarsnämnden anser det klarlagt att den misskötsamhet som regionen gör gällande har ett samband med sjukdom. Av utredningen i ärendet framgår att arbetsgivaren sedan år 2021 har vidtagit ett flertal rehabiliteringsåtgärder med hjälp av företagshälsovården. Nämnden anser att det saknas tillräckligt stöd för att assistenten under denna tid har visat på en allmän ovilja att genomgå behandling. Därtill har han uttryckt sig positiv till ytterligare rehabiliteringsinsatser genom arbetsgivarens försorg och har deltagit på möten med arbetsgivaren under pågående sjukskrivningsperiod juli–augusti 2023. Han kan därför inte anses ha vägrat att medverka till sin rehabilitering på ett sådant sätt att arbetsgivarens rehabiliteringsskyldighet är fullgjord. Med hänsyn till att några rehabiliteringsinsatser inte har vidtagits sedan augusti 2022, trots arbetsgivarens kännedom om hans hälsa och situation, kan rehabiliteringsskyldigheten inte heller i övrigt anses fullgjord. Arbetsgivaren måste därför vidta ytterligare rehabiliteringsåtgärder. Det åligger assistenten att fullt ut medverka i dessa åtgärder. Underlåtenhet att medverka kan medföra att rehabiliteringsskyldigheten anses fullgjord och att sakliga skäl för uppsägning anses föreligga. Mot denna bakgrund föreligger det inte nu sakliga skäl för att säga upp assistenten från anställningen. Ärendet ska därför skrivas av.

Nämnden skrev av ärendet.

3.1.3.2 *Brott/förhållande utom tjänsten*

PAN-793-135/21 (2023:2)

En polisinspektör dömd för **grovt rattfylleri och vållande till kroppsskada, grovt brott**.

Utredningen: Tingsrätten dömde polisinspektören för grovt rattfylleri och vållande till kroppsskada, grovt brott. Påföljden bestämdes till fängelse i fyra månader. Domen har vunnit laga kraft.

Avdelningen där polisinspektören har sin anställning har fört fram bl.a. att de ser allvarligt på den brottslighet som polisinspektören har dömts för. Vid en samlad bedömning anser avdelningen dock att han inte bör skiljas från sin anställning.

Nämnden: Arbetsdomstolen har flera gånger uttalat att brottsliga handlingar som begås av poliser i större utsträckning än för andra kan anses innefatta ett grovt åsidosättande av den anställdes skyldigheter gentemot sin arbetsgivare (se exempelvis AD 2018 nr 54). Utgångspunkten när en polisanställd har gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet, såsom grovt rattfylleri, är därför att denne ska skiljas från sin anställning. Vid trafiknykterhetsbrott kan emellertid en annan bedömning göras förutsatt att det kan visas att den anställda vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär. Vidare krävs att det finns ett samband mellan gärningen och sjukdomen, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (se exempelvis AD 1992 nr 38).

Polisinspektören har gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet. Att hans agerande har medfört att en person har drabbats av en svår personskada anser nämnden vara särskilt försvårande. Nämnden bedömer dock att den aktuella brottsligheten har ett samband med alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär. Av utredningen i ärendet framgår också att polisinspektören är behandlingsmotiverad och medverkar till sin rehabilitering. Rehabiliteringen går enligt plan och hans behandlande läkare har bedömt att prognosen för fortsatt nykterhet är mycket god. Polisinspektören fullgör sitt arbete på ett klanderfritt sätt samt beskrivs som en mycket värdefull och uppskattad medarbetare. Mot denna bakgrund bedömer nämnden att det saknas en påfallande risk för återfall i liknande brottslighet. Polisinspektörens agerande kan därmed, om än med tvekan, inte anses utgöra sådant åsidosättande av hans åligganden mot arbetsgivaren att han bör skiljas från sin anställning. Ärendet ska därför skrivas av.

Nämnden skrev av ärendet.

PAN-793-113/22 (2023:5)

En radiooperatör dömd för grovt rattfylleri.

Utredningen: Tingsrätten dömde radiooperatören för grovt rattfylleri. Påföljden bestämdes till fängelse i två månader. Domen har vunnit laga kraft.

Polisregionen där radiooperatören har sin anställning har fört fram bl.a. följande. Radiooperatören följer den rehabiliteringsplan som har tagits fram. Prognosen för fortsatt nykterhet bedöms som god varför det får anses att en påtaglig risk för återfall i

liknande brottslighet saknas. Regionen anser att han därför inte bör skiljas från sin anställning.

Nämnden: Arbetsdomstolen har flera gånger uttalat att brottsliga handlingar som begås av poliser i större utsträckning än för andra kan anses innefatta ett grovt åsidosättande av den anställdes skyldigheter gentemot sin arbetsgivare (se exempelvis AD 2018 nr 54). Utgångspunkten när en polisanställd har gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet, såsom grovt rattfylleri, är därför att denne ska skiljas från sin anställning. Vid trafiknykterhetsbrott kan emellertid en annan bedömning göras förutsatt att det kan visas att den anställda vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär. Vidare krävs att det finns ett samband mellan gärningen och sjukdomen, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (se exempelvis AD 1992 nr 38).

Radiooperatören har gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet. Nämnden bedömer dock att den aktuella brottsligheten har ett samband med alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär. Av utredningen i ärendet framgår också att radiooperatören är behandlingsmotiverad och medverkar till sin rehabilitering. Rehabiliteringen går enligt plan. Enligt intyg från hans behandlingshem bedöms prognosen för fortsatt nykterhet som god och risken för återfall i aktivt missbruk som låg med hänsyn till hans starka motivation och vilja till fortsatt nykterhet. Regionen har beskrivit honom som en mycket kompetent och uppskattad medarbetare. Mot denna bakgrund bedömer nämnden att det saknas en påfallande risk för återfall i liknande brottslighet. Hans agerande kan därmed inte anses utgöra sådant åsidosättande av åliggandena mot arbetsgivaren att han bör skiljas från sin anställning. Ärendet ska därför skrivas av.

Nämnden skrev av ärendet.

PAN-793-98/21 (2023:6)

En polisinspektör dömd för smitning från trafikolycksplats och grovt rattfylleri.

Utredningen: Hovrätten dömde polisinspektören för smitning från trafikolycksplats och grovt rattfylleri. Påföljden bestämdes till villkorlig dom med samhällstjänst. Domen har vunnit laga kraft.

Polisregionen där polisinspektören har sin anställning har anfört att polisinspektören tidigare har dömts för rattfylleri. Eftersom det är fråga om ett återfall i likartad brottslighet bör bevarandet av den offentliga tjänstens integritet ges företräde framför rehabiliteringsinsatser vid den arbetsrättsliga bedömningen. Polisinspektören bör därför skiljas från sin anställning.

Nämnden: Arbetsdomstolen har flera gånger uttalat att brottsliga handlingar som begås av poliser i större utsträckning än för andra kan anses innefatta ett grovt åsidosättande av den anställdes skyldigheter gentemot sin arbetsgivare (se exempelvis AD 2018 nr 54). Utgångspunkten när en polisanställd har gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet, såsom grovt rattfylleri, är därför att denne ska skiljas från sin anställning. Vid trafiknykterhetsbrott kan emellertid en annan bedömning göras om det kan visas att den anställda vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär. Det krävs vidare att det finns ett samband mellan gärningen och sjukdomen, att de

rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (se exempelvis AD 1992 nr 38).

Polisinspektören har gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet. Det är dessutom fråga om ett återfall i likartad brottslighet i relativ närtid. Brottsligheten bedöms dock ha ett samband med ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär. Utredningen visar att polisinspektören på ett framgångsrikt sätt har genomfört behandling mot sjukdomen och att läkare har bedömt prognosen för ett eventuellt återfall som låg.

Nämnden bedömer sammantaget att utredningen visar att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet. Agerandet kan därför inte anses utgöra ett sådant åsidosättande av polisinspektörens åligganden mot arbetsgivaren att hon bör skiljas från sin anställning. Ärendet ska därför skrivas av. Avslutningsvis vill nämnden dock betona allvaret i situationen och vara tydlig med att polisinspektören riskerar att förlora sin anställning om hon på nytt gör sig skyldig till misskötsamhet eller brott.

Nämnden skrev av ärendet.

3.2 Ärenden om avstängning

3.2.1 Inledning

Grundläggande bestämmelser om statligt anställdas rättsställning måste enligt 12 kap. 7 § regeringsformen meddelas i lag. En reglering om att statsanställda får stängas av från arbetet och när så får ske utgör grundläggande bestämmelser om deras rättsställning (AD 2022 nr 49). Den enda reglering om avstängning som i dagsläget finns i lag är avstängning för fullmaktsanställda enligt lagen (1994:261) om fullmaktsanställning.

3.2.2 Avstängning

Inget att redovisa.

3.3 Yttranden till domstolar

3.3.1 Inledning

Enligt 29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken ska domstolen vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning beakta bl.a. om den tilltalade till följd av brottet drabbats av eller om det finns grundad anledning anta att han kommer att drabbas av avskedande eller uppsägning från anställning eller av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning. För att få underlag för sina bedömningar i den delen inhämtar domstolarna yttranden från nämnden.

I detta avsnitt redovisas under 3.3.2 de yttranden i vilka nämnden uttalat att en fällande lagakraftvunnen dom i enlighet med väckt åtal kommer att medföra att den anställda skiljs från anställningen, dvs. avskedas eller blir uppsagd. Under 3.3.3 redovisas de yttranden i vilka nämnden uttalat att en fällande dom inte kommer att föranleda ett skiljande från anställningen.

3.3.2 Avskedande eller uppsägning vid fällande dom

3.3.2.1 Brott i tjänsten

PAN-793-131/22 (2023:1)

En polisassistent åtalad för misshandel, alternativt tjänstefel.

Åtalet: Misshandel – Polisassistenten har uppsåtligen i en arrestlokal tryckt upp en intagen person mot en vägg, vilket har medfört smärta.

Tjänstefel – Alternativt har polisassistenten uppsåtligen eller av oaktsamhet genom ovan beskrivna agerande åsidosatt vad som gäller för uppgiften eftersom det inte funnits laglig grund att använda våld.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa eller för tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-18/23 (2023:4)

En utredare åtalad för ringa stöld, dataintrång och grovt tjänstefel.

Åtalet: Ringa stöld – Utredaren har olovligen tagit fyra förpackningar med blåbär till ett värde om 249 kr. Tillgreppet innebar skada. Utredaren begick gärningen med uppsåt.

Dataintrång – Utredaren har för att kunna genomföra åtgärderna avseende grovt tjänstefel nedan berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för automatiserad behandling genom att vidta åtgärder i ärendet i polisens program DUR 2. Sökningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Utredaren begick gärningen med uppsåt. Det hände vid 82 tillfällen.

Grovt tjänstefel – Utredaren jobbar som civil utredare och förundersökningsledare. Hon har uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom följande agerande.

När ovanstående ärende avseende ringa stöld överförts till åklagare har utredaren kontaktat åklagarmyndigheten och med osanna påståenden om att ärendet måste kompletteras förmått åklagare att besluta att ärendet skulle åter till polisen. När ärendet återförts till polisen har utredaren i åklagares namn registrerat att förundersökningen var nedlagd.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom utredaren allvarligt missbrukat sin ställning genom att hantera ärende som rör henne själv, gärningen inneburit att beslut registrerats genom att ange annan persons namn och att åtgärden är förtroendskadlig.

Nämnden: Utredaren kommer att skiljas från sin anställning om hon döms enligt åtalet eller för dataintrång och/eller grovt tjänstefel. Om utredaren endast skulle dömas för ringa stöld talar det mesta för att hon kommer att skiljas från sin anställning. Utredaren

kommer inte att skiljas från sin anställning om hon endast skulle dömas för oaktsamt tjänstefel.

PAN-793-21/23 (2023:4)

*En polisassistent åtalad för **misshandel**, alternativt **tjänstefel**, **tjänstefel** och **osant intygande**, **grovt brott**.*

Åtalet: Misshandel – Polisassistenten har misshandlat en person genom att trycka ner honom i gatan och därefter dunkat hans huvud flera gånger i asfalten.

Tjänstefel – Alternativt har han vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att ha brukat ovan angivna våld som med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt.

Tjänstefel – Polisassistenten har vid myndighetsutövning i samband med ett ingripande uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att han belagt en person med handfängsel trots att laga förutsättningar för detta saknats.

Osant intygande, grovt brott – Polisassistenten har uppsåtligen i en brottsutredning upprättat ett protokoll över anbringande av handfängsel, vilket är en urkund, och i protokollet felaktigt angett dels att den berörda personen i samband med ett ingripande blivit motsträvig, fäktat med armarna och gjort rörelser ner mot sina fickor innan han blivit skyddsvisiterad, dels att han hade gjort fortsatt motstånd efter att han blivit nerlagd på marken. Uppgifterna rör annat än egna angelägenheter. Åtgärden har inneburit fara i bevishänseende. Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till att det innefattar missbruk av tjänsteställning.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Detsamma gäller om han skulle dömas för misshandel och/eller osant intygande, grovt brott. För det fall han skulle dömas för ringa misshandel och/eller två fall av tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-153/23 (2023:11)

*Två polisassistenter misstänkta för **grovt narkotikabrott** alternativt **grovt tjänstefel**.*

Nämnden: Polisassistenterna kommer att skiljas från sina anställningar vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-142/23 (2023:12)

*En polisassistent åtalad för **stöld**, alternativt **förskingring** och **försök till förskingring**.*

Åtalet: Stöld – Polisassistenten har olovligen tagit patronhylsor som tillhör Polismyndigheten. Han har haft uppsåt att tillägna sig dem. Han har därefter sålt patronhylsorna till Stena Recycling AB. Tillgreppen innebar skada för Polismyndigheten. Värdet av det tillgripna godset uppgår till totalt 44 575 kr.

Alternativt förskingring och försök till förskingring

Förskingring – Polisassistenten har i sin anställning som polis haft i uppdrag att hantera patronhylsorna och redovisa eventuell försäljning till Polismyndigheten. Han har genom att sälja patronhylsorna till Stena Recycling AB och få pengarna inbetalade på sitt eget konto tillägnat sig ersättningen för patronhylsorna. Förfarandet har inneburit vinning för honom och motsvarande skada för Polismyndigheten.

Försök till förskingring – Polisassistenten har i sin anställning som polis haft i uppdrag att hantera patronhylsorna och redovisa eventuell försäljning till Polismyndigheten. Polisassistenten har vid ett tillfälle överlämnat patronhylsorna till Stena Recycling AB. Bolaget har då inte betalat ut några pengar. Fara för brottets fullbordning har varit uteslutet endast av tillfälliga omständigheter. Om brottet fullbordats hade det inneburit vinning för honom och motsvarande skada för Polismyndigheten.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet eller för någon av de åtalade gärningarna.

3.3.2.2 *Brott utom tjänsten*

PAN-793-69/22 (2023:1)

En polisinspektör åtalad för ringa barnpornografibrott.

Åtalet: Polisinspektören har berett sig tillgång till och betraktat en barnpornografisk bild. Han begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-132/22 (2023:1)

En polisinspektör åtalad för olaga hot och sabotage mot blåljusverksamhet.

Åtalet: Olaga hot – polisinspektören har hotat en ambulanssjukvårdare och en ambulanssjuksköterska med brottslig gärning när dessa skulle ta hand om en medvetslös eller förmodat medvetslös person. Hoten har framställts på ett sätt som varit ägnat att hos var och en av dem framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person eller frid. Hoten har bestått i uttalanden med innebörd att han skulle slå eller misshandla dem samtidigt som han hållit upp en knuten näve och måttat slag mot dem.

Sabotage mot blåljusverksamhet – polisinspektören har angripit eller på annat sätt stört ambulanssjukvård genom att använda hot om våld mot verksamhetens personal enligt gärningsbeskrivningen om olaga hot. Gärningen har varit ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet. Ambulanspersonalen kunde till följd av hoten inte undersöka den medvetslösa patienten innan denne bars ut till ambulansen, en undersökning som varit viktig eftersom utgångspunkten var att patienten kunde vara i ett livshotande tillstånd.

Nämnden: Det mesta talar för att polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet eller för sabotage mot blåljusverksamhet. Om han endast skulle dömas för olaga hot kommer dock så inte att ske.

PAN-793-148/22 (2023:2)

En polisassistent åtalad för dataintrång.

Åtalet: Polisassistenten har olovligen berett sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling genom att göra slagningar i polisens IT-system. Slagningarna har avsett polisassistentens flickvän samt dennes föräldrar och har inte varit nödvändiga för utförandet av viss arbetsuppgift. Det hände vid fyra tillfällen.

Nämnden: Mycket talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. Vid bedömningen har personalansvarsnämnden även beaktat andra omständigheter hänförliga till polisassistenten än den åtalade gärningen.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag inte att det föreligger grund för skiljande från anställningen i händelse av en fällande dom. Enligt min bedömning är nämndens beslut inte i linje med gällande praxis avseende den åtalade brottslighetens omfattning. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-152/22 (2023:2)

En handläggare åtalad för dataintrång och tre fall av brott mot tystnadsplikt.

Åtalet: Dataintrång – Handläggaren har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagning i polisens IT-system som inte var nödvändig för att genomföra viss arbetsuppgift. Det hände vid ett tillfälle.

Brott mot tystnadsplikt – Handläggaren har röjt uppgift som han är pliktig att hemlighålla genom att lämna uppgifter från en mordutredning.

Brott mot tystnadsplikt – Handläggaren har röjt uppgift som han har varit pliktig att hemlighålla. Røjandet har bestått i att han har berättat om att en person har dömts för rattfylleribrott.

Brott mot tystnadsplikt – Handläggaren har röjt uppgift som han är pliktig att hemlighålla. Røjandet har bestått i att han har fotograferat en dataskärm på vilken det har visats uppgifter ur en förundersökning. Handläggaren har därefter spridit informationen genom att via mobiltelefonen skicka bilden till annan person/andra personer som inte har haft rätt att ta del av informationen.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om han döms i huvudsak i enlighet med åtalet eller för uppsåtligt brott mot tystnadsplikt. Om han endast skulle dömas för dataintrång och/eller enstaka oaktsamt brott mot tystnadsplikt kommer så inte att ske.

PAN-793-154/22 (2023:2)

En polisassistent åtalad för dataintrång.

Åtalet: Polisassistenten har uppsåtligt olovligt berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad behandling genom att göra slagningar på fordon, till vilka han hade en personlig koppling som blivande eller registrerad ägare. Det hände vid sju tillfällen.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms i huvudsak i enlighet med åtalet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag inte att det föreligger grund för skiljande från anställningen i händelse av en fällande dom. Enligt min bedömning är det högst tveksamt om nämndens beslut ligger i linje med gällande praxis avseende den åtalade brottslighetens omfattning och karaktär. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-08/23 (2023:3)

En polisinspektör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Polisinspektören har olovligt berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad behandling genom att göra slagningar på personer och fordon i Polisens it-system PIL (polisens informationslösning), PMF (polisens multifråga), VTR (vägtrafikregistret), ASP (allmänna spaningsregistret) och DurTvå (datoriserad utredningsrutin och tvångsmedelshantering). Polisinspektören har en personlig koppling till personerna och fordonen och slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra viss arbetsuppgift. De otillåtna slagningarna har gjorts vid 18 tillfällen.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms i huvudsak i enlighet med åtalet.

PAN-793-27/23 (2023:4)

En polisinspektör åtalad för misshandel och olaga hot.

Åtalet: Misshandel – Polisinspektören har misshandlat sin dotter genom att tagit hårda tag om hennes armar och tryckt henne flera gånger mot kanten av en säng. Han har därefter tagit tag om hennes käke och tryckt henne mot en vägg eller bord. Han har sedan tagit tag om hennes armar och slängt ner henne på golvet samt dragit henne över golvet mot ytterdörren. Vid ytterdörren har han dragit upp henne på fötter, hållit tag i hennes armar och tryckt henne mot dörren/väggen samt slagit henne på kinden alternativt tryckt sin hand mot hennes ansikte. Slutligen har han, i hennes rum, tagit hårda tag om hennes armar samt lagt sin arm om hennes hals och tryckt åt. Hon orsakades smärta, andnöd, skrapår på fingrarna, blåmärken/rodnader på armar och rygg samt rodnad i ansiktet.

Olaga hot – Polisinspektören har hotat sin dotter genom att samtidigt som han i hennes rum höll ett tag om hennes käke säga att han skulle göra henne medvetslös. Härefter har han, i hallen, slagit sin knutna näve i väggen nära hennes ansikte. Hoten var sådana att hon kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa och/eller olaga hot kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-35/23 (2023:4)

En assistent stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande för försök till bedrägeri.

Brottet: Assistenten har till sitt försäkringsbolag gjort en anmälan om att hon tappat sitt guldhalsband som hon uppgav var värt 13 000–14 000 kr, trots att hon inte förlorat halsbandet. Till anmälan har hon bifogat ett foto av sig själv och halsbandet samt en förlustanmälan ingiven till Polismyndigheten i vilken hon angett godsets värde till 7 000 kr och en tilläggsanmälan där godsvärdet angavs till ca 13 000 kr. Assistenten försökte på detta sätt vilseleda försäkringsbolaget att betala ut försäkringsersättning för guldhalsbandet med avdrag för självrisk (14 000 kr-1800 kr) 12 200 kr. Om assistenten hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för henne med 4 950 kr och skada för försäkringsbolaget med motsvarande belopp. Detta belopp motsvarar vad en värderingsman, som sett på fotot av halsbandet, uppskattat halsbandets marknadsvärde till med avdrag för försäkringens självrisk.

Fara för brottets fullbordan har funnits eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter, eftersom fotot av halsbandet vid närmare utredning visat sig vara taget vid en tidpunkt efter att hon sagt sig ha tappat det.

Nämnden: Assistenten kommer att skiljas från sin anställning om hon lagförs för brottet.

PAN-793-42/23 (2023:5)

En polisinspektör åtalad för våld mot tjänsteman.

Åtalet: Polisinspektören har med våld förgripit sig på en ordningsvakt i dennes myndighetsutövning. Han har därvid - i samband med att ordningsvakten avvisade en person från området - tagit ett kraftigt tag runt hans handled och på så sätt orsakat honom smärta. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Det mesta talar för att polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. Nämndens slutliga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.

PAN-793-55/23 (2023:6)

En polisinspektör åtalad för misshandel.

Åtalet: Polisinspektören har slagit en pojke i huvudet vid eller på höger käke och kind med en större ficklampa i metall. Pojken orsakades svullnad och lätt rodnad på höger kind och smärta i käken och ilningar i överkäkstånderna samt huvudvärk. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-69/23 (2023:6)

En beklädnadstekniker åtalad för bedrägeri.

Åtalet: Beklädnadsteknikern har lämnat in ett paket för vidarebefordran till en viss adress till Polismyndighetens posthantering. Hon lurade på det sättet anställda vid Polismyndigheten att tro att hon skickade paketet i tjänsten och att Polismyndigheten därmed skulle stå för portokostnaden trots att hon i själva verket skickade paketet som privatperson. Anställda vid Polismyndigheten lät härefter skicka paketet till en viss adress och Polismyndigheten betalade portot om 130 kr, vilket innebar vinning för beklädnadsteknikern med 130 kr och motsvarande skada för Polismyndigheten. Beklädnadsteknikern begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Beklädnadsteknikern kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet.

PAN-793-67/23 (2023:7)

Polisassistenten stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende dataintrång och ringa narkotikabrott.

Brotten: Dataintrång – Polisassistenten har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra sökningar i Polismyndighetens IT-system, för att inhämta information om personer födda på vissa angivna dagar och i vissa nämnda ärenden, vilket inte varit nödvändigt för att genomföra en viss arbetsuppgift.

Ringa narkotikabrott – Polisassistenten har olovligen använt kokain, som är narkotika.

Nämnden: Polisassistenten har skiljts från sin anställning med anledning av de gärningar han kan komma att lagföras för.

PAN-793-75/23 (2023:7)

En polisinspektör åtalad för penningtvättsbrott.

Åtalet: Polisinspektören har under perioden 11–28 januari 2021 upplåtit sitt bankkonto för mottagande av insättningar och gjort elektroniska överföringar, fördelat enligt nedan.

- Polisinspektören har vid 17 tillfällen på sitt bankkonto mottagit sammanlagt 95 750 kr i poster om 800–22 000 kr.

- Polisinspektören har vid 12 tillfällen från sitt bankkonto gjort elektroniska uttag, överföringar eller kortköp, om sammanlagt 55 370 kr, i poster om 60–22 000 kr.

De åtgärder polisinspektören vidtagit har syftat till att dölja att pengarna härrör från brottslig verksamhet eller syftat till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde. Polisinspektören har haft uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet.

PAN-793-95/23 (2023:8)

En handläggare åtalad för stöld.

Åtalet: Handläggaren har olovligen tagit sju kuddar och fem fodral till ett sammanlagt värde om 2 860 kronor som tillhörde Ikea Svenska Försäljnings Aktiebolag. Tillgreppet innebar skada. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-82/23 (2023:10)

En polisinspektör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Polisinspektören har genom slagningar i Polismyndighetens it-system olovligen berett sig tillgång till uppgifter avsedda för automatiserad behandling. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra viss arbetsuppgift. Det hände vid 46 tillfällen.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms i huvudsak enligt åtalet.

PAN-793-86/23 (2023:10)

En administratör åtalad för grovt bidragsbrott, alternativt vårdslöst bidragsbrott.

Åtalet: Grovt bidragsbrott – Administratören har uppsåtligt till arbetslöshetskassan lämnat oriktiga uppgifter eller inte anmält ändrade förhållanden som han har varit skyldig att lämna enligt lag eller förordning och på så sätt orsakat fara för att en ekonomisk förmån felaktigt betalas ut uppgående till sammanlagt 295 547 kr. Gärningarna är att anse som grova med hänsyn till det sammanlagda beloppet och till att gärningarna har ingått i en brottslighet som har utövats systematiskt eller i större omfattning.

Administratören har under viss tidsperiod till arbetslöshetskassan inlämnat tidrapporter, som ligger till grund för utbetalning av arbetslöshetsersättning, vid flera tillfällen angett att han varit arbetslös eller inte har arbetat trots att han inte har varit arbetslös under tiden viss tidsperiod. Han har i tidrapporterna sammantaget för den aktuella perioden

rapporterat att han har arbetat endast 10 timmar trots att han i själva verket har arbetat 2 847 timmar, vilket har lett till att arbetslöshetskassan har betalat ut ersättning för 352,5 dagar utöver vad han har varit berättigad till.

Vårdslöst bidragsbrott – Alternativt har administratören begått gärningen ovan av grov oaktsamhet.

Nämnden: Administratören kommer att skiljas från sin anställning om han döms enligt åtalet eller för uppsåtligt bidragsbrott. Om han endast skulle dömas för vårdslöst bidragsbrott kommer så inte att ske.

PAN-793-103/23 (2023:10)

En passkontrollant åtalad för ringa narkotikabrott och rattfylleri.

Åtalet: Ringa narkotikabrott – Passkontrollanten har olovligen brukat cannabispreparat, som är narkotika. Passkontrollanten begick gärningen med uppsåt.

Rattfylleri – Passkontrollanten har kört personbil efter att ha använt cannabispreparat, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hennes blod. Passkontrollanten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Det mesta talar för att passkontrollanten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom enligt åtalet. Vid bedömningen har personalansvarsnämnden även beaktat andra omständigheter hänförliga till passkontrollanten än de åtalade gärningarna. Om passkontrollanten endast skulle dömas för ringa narkotikabrott eller för rattfylleri kommer hon inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-111/23 (2023:10)

En assistent åtalad för bidragsbrott, alternativt vårdslöst bidragsbrott.

Åtalet: Bidragsbrott – Assistenten har vid 21 tillfällen till Försäkringskassan lämnat oriktiga uppgifter i ansökan om tillfällig föräldrapenning (VAB). De oriktiga uppgifterna har bestått i att hon uppgett att hon avstått från arbete för att vårda barn trots att hon arbetat, haft semester eller själv varit sjuk. Hon orsakade genom det fara för att tillfällig föräldrapenning felaktigt skulle betalas ut eller betalats ut med för högt belopp enligt nedan. Ersättning har beviljats och utbetalats enligt ansökningarna till ett sammanlagt belopp om 61 995 kronor.

Varje ansökan är att bedöma som ett brott och samtliga brott är att bedöma som brott av normalgraden då brotten begåtts systematiskt och att sammantagna utbetalningar skett till icke ringa belopp. I fråga om de åtta brottstillfällen där fara för felaktig utbetalning uppgått till högst 2 000 kr är, i andra hand, att bedöma som bidragsbrott, ringa.

Vårdslöst bidragsbrott – I andra hand görs gällande att assistenten begått ovan angivna gärningar av grov oaktsamhet.

Nämnden: Assistenten kommer att skiljas från sin anställning om hon döms för uppsåtligt bidragsbrott. Detsamma gäller om hon döms för mer än ett fall av

bidragsbrott, ringa. Skulle hon däremot dömas för endast ett fall av bidragsbrott, ringa, eller vårdslöst bidragsbrott talar mycket för att hon inte kommer att skiljas från sin anställning. Nämndens slutgiltiga ställningstagande blir beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt.

PAN-793-130/23 (2023:11)

*En passkontrollant stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **våldsamt motstånd och våld mot tjänsteman**.*

Brotten: Våldsamt motstånd – Passkontrollanten har uppsåtligen satt sig till motvärn genom att kränga med kroppen och med sin kroppsvikt hindra ordningsvakter i deras myndighetsutövning när de hade omhändertagit henne med stöd av lagen om omhändertagande av berusade personer.

Våld mot tjänsteman – Passkontrollanten har vid samma tillfälle uppsåtligen med våld förgripit sig på målsäganden i dennes myndighetsutövning genom att knäa honom i skrevet med kraftig smärta som följd.

Nämnden: Passkontrollanten kommer att skiljas från sin anställning om hon lagförs för våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd eller för våld mot tjänsteman. Om hon endast skulle lagföras för våldsamt motstånd kommer hon inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-144/23 (2023:12)

*En administratör åtalad för **bokföringsbrott**.*

Åtalet: Administratören och hennes make har tillsammans och i samförstånd för räkenskapsåren april-december 2020 och januari–maj 2021 bedrivit näringsverksamhet. Näringsverksamheten har bestått av köp och försäljning av Bitcoin. De har uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att bokföra affärshändelser och upprätta eller bevara underlag för varje affärshändelse. Till följd härav har rörelsens förlopp, ekonomiska resultat och ställning inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Nämnden: Administratören kommer att skiljas från sin anställning om hon döms för uppsåtligt bokföringsbrott som inte är ringa. Skulle hon däremot dömas för oaktsamt bokföringsbrott kommer hon inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-169/23 (2023:12)

*En handläggare åtalad för **ofredande och misshandel**.*

Åtalet: Ofredande – Handläggaren har betett sig hänsynslöst mot ett barn genom att gå emot honom i rask takt med ett käppliknande föremål i handen och sedan ta tag i hans jacka i halshöjd och trycka mot hans hals/bröst. Gärningen kunde förväntas kränka barnets frid på ett kännbart sätt. Han begick gärningen med uppsåt.

Misshandel – Handläggaren har misshandlat en man genom att ta ett grepp om hans hals. Mannen orsakades smärta och rodnad. Han begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa och/eller ofredande kommer han inte att skiljas från sin anställning.

3.3.3 Ej avskedande eller uppsägning vid fällande dom

3.3.3.1 Brott i tjänsten

PAN-793-136/22 (2023:1)

En polisassistent och en polisinspektör åtalade för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har beslutat om och verkställt en kroppsvisitation av en person trots att laga stöd saknats för åtgärden. Genom detta åsidosatte polisassistenten vid myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften som polisman. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Polisinspektören har deltagit i verkställigheten av kroppsvisitationen trots att laga stöd saknats för åtgärden. Genom detta åsidosatte polisinspektören vid myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften som polisman. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten och polisinspektören kommer inte att skiljas från sin respektive anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-147/22 (2023:1)

Två polisassistenter åtalade för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenterna har under tjänstgöring beordrats till ett lägenhetsbråk. Det är såväl en granne som målsägande själv som larmat. Grannen har uppgett att det pågår ett bråk och målsäganden har uppgett att han har blivit biten och blöder. På brottsplatsen har polisassistenterna vid sin myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften som polisman genom att underlåta att vidta erforderliga utredningsåtgärder såsom att inhämta uppgift från målsägande om vad som inträffat eller i vart fall uppta en polisanmälan gällande misshandel utifrån befintliga uppgifter. Polismännen har agerat tillsammans och i samförstånd.

Nämnden: Polisassistenterna kommer inte att skiljas från sin respektive anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-67/21 (2023:2)

En polisinspektör och en polisassistent åtalade för tjänstefel.

Bakgrund: Nämnden har tidigare yttrat till tingsrätten att varken polisinspektören eller polisassistenten kommer att skiljas från sin respektive anställning vid händelse av en fällande dom.

Hovrätten begärde nämndens yttrande angående om nämndens tidigare bedömning har ändrats.

Nämnden: Det har inte framkommit några nya omständigheter som föranleder en annan bedömning än den nämnden tidigare har gjort. Nämndens tidigare bedömning kvarstår således oförändrad.

PAN-793-03/23 (2023:2)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har genomfört ett förföljande av målsäganden (född 2006) vilken färdats på ett tvåhjuligt motorfordon. Han har härvid uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att sådana synnerliga skäl som föreskrivs i 9 § FAP 104-1 och stadgandets allmänna råd jämte grundbestämmelsen i 8 § polislagen för att få genomföra ett förföljande inte förelegat under något skede av färden.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-17/23 (2023:3)

En passkontrollant åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Passkontrollanten har underlåtit att lämna fullständiga uppgifter om sina iakttagelser i samband med att en person varit föremål för viss inresekontroll. Underlåtenheten består i att han inte upprättade en fullständig rapport. Han utelämnade uppgift om passagerarens medresenär. Medresenären var en kollega till passkontrollanten. Genom det har han vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällde för uppgiften som gränskontrollant. Han begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Passkontrollanten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-40/23 (2023:4)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik.

Åtalet: Polisassistenten har i sin tjänst framfört en polisbil varvid han i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som krävs för att förhindra en trafikolycka. Han har därvid inte iakttagit tillräcklig uppmärksamhet när han fört fordonet ut på påfarten till väg E20 i ett körfält avsett för fordon i linjetrafik. På grund härav har fordonet kolliderat med en buss som på rätt sätt framfördes på påfarten till väg E20. Av kollisionen har polisfordonet voltat varvid omfattande fordonsskador uppkommit.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-47/23 (2023:5)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har i tjänsten vid myndighetsutövning uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att använda våld utan laglig rätt därtill eller i vart fall mer våld än vad som varit försvarligt och proportionerligt. Han har därvid först knuffat målsäganden mot en bil. Härefter har han tagit hårda tag om målsägandens armar samt tryckt ner honom på marken och belagt honom med handfängsel. Målsäganden fick smärta, blåmärke och svullnad i ansiktet samt rodnader på handlederna.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-78/23 (2023:7)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att felaktigt rapportera två personer för hastighetsöverträdelse. Härvid har polisassistenten underlåtit att i erforderlig omfattning kontrollera vägmärken visande gällande hastighetsbegränsning på platsen och han har på grund därav felaktigt i upprättat platsprotokoll angett att vägmärken kontrollerats.

Polisassistentens handlande har fått till följd att de båda rapporterade personerna har förelagts varsin ordningsbot - vilka även godkändes av dem båda – avseende hastighetsöverträdelse, trots att förutsättningar för att lagföra personerna inte har förelagat då det på aktuell plats saknats vägmärken som visat den gällande hastighetsbegränsningen 30 km/h.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-79/23 (2023:7)

En polisinspektör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Polisinspektören har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra en slagning i Durtvå på sitt barn fött 1984 varvid slagningen var olovlig eftersom den inte var nödvändig för att genomföra en viss arbetsuppgift och då slagningen var en åtgärd som han vidtog i polisens brottsbekämpande verksamhet trots att han var jävig enligt 7 § polislagen (1984:387). Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören innehar en intermitterad anställning vid Polismyndigheten och arbetar endast per timme vid behov. Det finns alltså inte någon anställning att skilja honom från.

PAN-793-80/23 (2023:7)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik, alternativt brott mot trafikförordningen.

Åtalet: Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har när han förde polisbil under trängande fall med påkallande av fri väg i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som betingas av omständigheterna till förekommande av trafikolycka. Han körde mot rött ljus i en korsning.

Polisassistenten har inte anpassat hastigheten efter trafikförhållandena eller efter sin förmåga att överblicka trafiken eller efter medtrafikanters möjlighet att i tid observera utryckningsfordonet. Han har kört för fort mot rött ljus eller har inte haft uppmärksamhet eller tillräcklig uppmärksamhet på trafiken på den korsande vägen. Han har tagit en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brustit i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävs för att minska riskerna för en trafikolycka. Han har genom sitt körsätt utsatt andra för fara och har riskerat att orsaka en trafikolycka.

Han har krockat med en regionbuss som kom från vänster och som han inte såg förrän han hade krockat med den.

Brott mot trafikförordningen – Alternativt har polisassistenten genom ovan beskrivna agerande uppsåtligt eller av oaktsamhet, utan att iaktta särskild försiktighet, inte följt anvisning för trafiken som meddelats genom en trafiksignal.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-91/23 (2023:7)

En administratör åtalad för hindrande av urkunds bevisfunktion.

Åtalet: Administratören har utan att ha rätt till det förstört en urkund eller gjort den obrukbar genom att förstöra första sidan av ett beslut om avvisning som hade undertecknats av administratören på uppdrag av beslutsfattaren och av den avvisade. Första sidan innehöll eller skulle innehålla skälen för beslutet. Åtgärden har inneburit fara i bevishänseende.

Nämnden: Det inträffade är preskriberat i arbetsrättsligt hänseende. Administratören kommer därför inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-68/23 (2023:8)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har haft för avsikt att rapportera två personer för att de inte stannat på polisens tecken. Han har i samband med detta ingripande använt pepparspray mot personerna samt riktat sitt tjänstevapen mot en av dem eller i vart fall haft tjänstevapnet i handen med höjd beredskap. Ingen av åtgärderna har, med hänsyn till situationen, varit befogade eller försvarliga. Genom sitt agerande åsidosatte

polisassistenten vid sin myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften som polisman. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-121/23 (2023:10)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik, alternativt tjänstefel, och ringa misshandel, alternativt tjänstefel.

Åtalet: Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har under sin fritid fört personbil. Efter att ha blivit omkörd av en kvinna som färdades i vänster körfält, har han trätt i tjänst. Han har därvid ingripit genom att med sin personbil stanna och blockera det vänstra körfältet i syfte att stoppa det fordon som framfördes av kvinnan. Manövern var oväntad för kvinnan, som inte lyckades få stopp på sitt fordon. Fordonen sammanstötter. Han orsakade sammanstötningen genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävs för att minska riskerna för en trafikolycka. I vart fall har han genom sitt agerande onödigtvis i väsentlig mån hindrat eller stört kvinnans och andra trafikanters färd på vägen.

Tjänstefel – Alternativt har polisassistenten uppsåtligt vid sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften. Det har inte varit befogat och försvarligt att stoppa kvinnans fordon genom att blockera hennes färdväg på ovan angivet sätt.

Ringa misshandel – Polisassistenten har, på sin fritid, trätt i tjänst och efter ovannämnda trafikincident sammanträffat med kvinnan utanför hennes bil. Han har därvid knuffat med sina händer mot övre delen av kvinnans kropp, varvid hennes rygg stött mot hennes bil. Kvinnan orsakades smärta samt smärre skada i form av blåmärke. Det fysiska antastandet var ägnat att kränka kvinnans frid på ett kännbart sätt. Misshandeln bör bedömas som ringa. Han begick gärningen med uppsåt.

Tjänstefel – Alternativt har polisassistenten, som trätt i tjänst, uppsåtligt vid sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften. Det har inte varit befogat och försvarligt att använda våld i den uppkomna situationen.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-122/23 (2023:10)

En polisinspektör åtalad för två fall av tjänstefel.

Åtalet: Tjänstefel – Polisinspektören har trätt i tjänst och vid myndighetsutövning åsidosatt för vad som gäller för uppgiften genom att, i strid med 24 kap 8 § 2 st. rättegångsbalken, underlåta att underrätta åklagare, alternativt insatsledaren/befälet som kom till platsen, om att han gripit fyra personer för grovt jaktbrott. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Tjänstefel – Polisinspektören har efter att han trätt i tjänst och gripit fyra personer misstänkta för grovt jaktbrott och polisiär insatsledare jämte ett flertal poliser kommit till platsen, fortsatt att utföra nedanstående tjänsteåtgärder knutna till förundersökningen

- dels ringt åklagare för diskussion om ärendet och för att få brottens rubricering och mottaga direktiv bl.a. om reella tvångsmedel (beslag),
- dels ringt länsstyrelsen för att få personal till platsen där de misstänkta gripits,
- dels mottagit samtal från åklagare gällande ny rubricering av brottsmisstankarna samt skriva promemoria om detta, och
- dels utfört efterforskningar på brottsplatsen (jaktbrott) och där ta föremål i beslag och dokumentera brottsplatsen med bilder. Polisinspektören har varit jävig då han var ordförande i det viltvårdsområde där det misstänkta jaktbrottet har begåtts och där två av de misstänkta är medlemmar samt då tre av de misstänkta personerna ingår i det jaktlag som polisinspektören själv ingår i.

Polisinspektören har härvid haft ett sådant intresse i saken samt en sådan relation till misstänkta personer som konstituerar ett jävsförhållande. Det har således förelegat särskilda omständigheter som varit ägnade att rubba förtroendet till polisinspektörens opartiskhet. På grund därav har polisinspektören inte haft lov att över huvud taget vidta åtgärder i brottsbekämpande verksamhet som berört dels det jaktvårdsområde han är ordförande och dels de personer som är misstänkta i utredningen om grovt jaktbrott och som ingår i det jaktlag som han själv. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-118/23 (2023:11)

En administratör åtalad för föregivande av allmän ställning.

Åtalet: Administratören har kört ett civilt uttryckningsregistrerat fordon och därvid obehörigen gett sig ut för att utöva myndighet genom att aktivera blåljusanordning samt röra sin hand upp och ner på sätt som är polismans tecken för att minska hastighet. Han begick gärningen uppsåtligen.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-131/23 (2023:11)

En polisassistent har åtalats för dataintrång.

Åtalet: Polisassistenten har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling. Detta genom att från en tjänstedator i vilken en likaledes polisanställd person (målsäganden) hade glömt kvar sitt inloggningskort, med användande av målsägandens e-postkonto och i dennes namn, skicka ett meddelande till en tredje polisanställd person. Han begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-138/23 (2023:12)

*En polisassistent stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **dataintrång**.*

Brottet: Polisassistenten har i samband med en husrannsakan olovligen och uppsåtligen berett sig tillgång till en uppgift som är avsedd för automatiserad behandling och därvid utplånat (raderat) sådan uppgift. Polisassistenten har härvid olovligen raderat ett antal film-filer från målsägandens mobiltelefon.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för dataintrång.

PAN-793-150/23 (2023:12)

*En polisinspektör åtalad för **tjänstefel och vållande till kroppsskada**.*

Åtalet: Tjänstefel och vållande till kroppsskada – Polisinspektören har på motorcykel genomfört ett förföljande av målsäganden (född i januari 2008) vilken färdats på ett tvåhjuligt motorfordon. Polisinspektören har härvid uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att sådana synnerliga skäl som anges i 9 §FAP-104-1 och stadgandets allmänna råd för att få genomföra ett förföljande inte förelåg. Genom förfarandet har polisinspektören av oaktsamhet vållat målsäganden kroppsskada som inte är ringa bestående i handfraktur, svullnad, blåmärke och smärta.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-156/23 (2023:12)

*En polisassistent åtalad för **vårdslöshet i trafik, alternativt brott mot trafikförordningen och vållande till kroppsskada**.*

Åtalet: Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har under uttryckning kört polisbil med polisbilens ljussignal påslagen. I en korsning har han fört polisbilen mot rött ljus utan att anpassa hastigheten till trafikförhållandena på platsen, utan att vara tillräckligt uppmärksam på andra trafikanter och utan att iaktta särskild försiktighet. Till följd härav har han krockat med en personbil som haft grönt ljus. Polisassistenten orsakade trafikolyckan genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka. I olyckan skadades föraren av personbilen, hennes hund samt båda fordonen.

Alternativt brott mot trafikförordningen

Brott mot trafikförordningen – I andra hand görs gällande att polisassistenten, enligt ovan, uppsåtligen eller av oaktsamhet inte följt anvisningar för trafiken som meddelats med trafiksignal utan att iaktta särskild försiktighet.

Vållande till kroppsskada – Polisassistenten har i samband med ovan beskrivna körning av oaksamhet orsakat målsäganden omfattande skador såsom traumatisk blödning under den hårda och tunna hjärnhinnan tillsammans med skador på hjärnan, brott på första halskotan och ländkotsutskott tillsammans med bäckenbrott, revbensfrakturer tillsammans med fraktur på nyckelbenet och vadbenet samt slitskada på vänster njure samt skada på vänster lunga.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

3.3.3.2 *Brott utom tjänsten*

PAN-793-113/22 (2023:1)

En radiooperatör åtalad för grovt rattfylleri.

Åtalet: Radiooperatören har fört bil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 2,12 promille. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet. Han begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Mycket talar för att radiooperatören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Nämndens slutgiltiga ställningstagande kommer dock att bli beroende av vad som redovisas i domen och av vad som kommer fram i övrigt, särskilt vad avser prognosen för om rehabiliteringsåtgärderna med anledning av radiooperatörens alkoholproblematik med fog kan antas leda till bestående positiva resultat.

PAN-793-128/22 (2023:1)

En polisinspektör åtalad för ringa misshandel och ofredande.

Åtalet: Ringa misshandel – Polisinspektören har uppsåtligen slagit målsäganden på ryggen vilket medfört smärta.

Ofredande – I anslutning till detta har polisinspektören uppsåtligen genom uttalanden agerat hänsynslöst mot målsäganden. Uttalandena har varit ägnade att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-01/23 (2023:2)

En polisassistent åtalad för dataintrång och brott mot tystnadsplikt.

Åtalet: Dataintrång – Polisassistenten har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i PMF på personer och fordon med anknytning till en viss trafikincident. Slagningarna var olovliga eftersom de inte var nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift hos polisassistenten och

framförallt då slagningarna var åtgärder som denne vidtog i polisens brottsbekämpande verksamhet trots att han såsom nära vän eller vän till den skadelidande personen vid trafikincidenten var jävig.

Brott mot tystnadsplikt – Polisassistenten har skickat en passbild som han slagit fram på det skadevällande fordonets förmodade förare vid trafikincidenten till sin ovan nämnda vän och därigenom röjt uppgift vilken han varit skyldig att hemlighålla.

Han begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Mycket talar för att polisassistenten inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Skulle han enbart dömas för dataintrång eller brott mot tystnadsplikt kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-02/23 (2023:2)

*En administratör åtalad för **sexuellt ofredande**.*

Åtalet: Administratören har ofredat målsäganden på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet genom att skicka en bild på sitt nakna könsorgan.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-05/22 (2023:2)

*En polisinspektör åtalad för **ringa narkotikabrott**.*

Åtalet: Polisinspektören har olovligen använt amfetamin, metamfetamin samt oxazepam eller diazepam, som allt är narkotika.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-06/23 (2023:2)

*En polisinspektör åtalad för **rattfylleri**.*

Åtalet: Polisinspektören har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,11 milligram per liter.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-25/23 (2023:4)

En polisinspektör åtalad för folkbokföringsbrott.

Åtalet: Polisinspektören har varit folkbokförd på adress i Stockholm och underlåtit att fullgöra sin skyldighet enligt folkbokföringslagen genom att till Skatteverket underlåta att anmäla flytt till en adress i Skåne. Förfarandet innebär fara i bevishänseende.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-31/23 (2023:4)

En poliskommissarie stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande för rattfylleri.

Brottet: Poliskommissarien har fört personbil efter att ha intagit alkohol i så stor mängd att alkoholkoncentrationen under eller efter färden uppgick till 0,47 milligram per liter i utandningsluften.

Nämnden: Poliskommissarien kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för brottet.

PAN-793-57/23 (2023:5)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada.

Åtalet: Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har fört personbil på E18. Vid framförandet av fordonet orsakade polisassistenten en trafikolycka, med fordons- och personskador, genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka. Hon har därvid överskridit gällande hastighetsbegränsning samt inte haft uppmärksamheten riktad mot trafiken framför, vilket fick till följd att hon körde in i en framförvarande personbil.

Vållande till kroppsskada – Polisassistenten har genom ovan beskrivna körning av oaktsamhet orsakat målsäganden icke ringa kroppsskador i form av whiplash-skada och en skada på synnerven.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-46/23 (2023:5)

En administratör åtalad för vårdslöshet i trafik, alternativt brott mot trafikförordningen, framkallande av fara för annan och ofredande.

Åtalet: Vårdslöshet i trafik – Administratören har i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka varit betingade av omständigheterna genom att köra efter målsägandena, som alla var i 10-års åldern, på en gång- och cykelväg med personbil. Härvid har administratören framfört personbilen vårdslöst, i hög hastighet (ca 30-50 km/tim) bakom de cyklade pojkarna, varav två av

dem befann sig i direkt anslutning och mycket nära bilen. Hon har genom sitt agerande tagit en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brustit i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Brott mot trafikförordningen – Alternativt har administratören i vart fall genom den ovan nämnda gärningen uppsåtligen och olovligen framfört personbil på cykelbana.

Framkallande av fara för annan – Administratören har genom grov oaktsamhet utsatt målsägandena för livsfara och fara för svår kroppsskada genom att jaga målsägandena, som cyklade på en gång- och cykelväg, med en personbil en längre sträcka i relativt hög hastighet (ca 30–50 km/tim.). Administratören har härvid kört på en av pojkarnas cykels bakdäck, alternativt prejat honom av gång- och cykelvägen med bilen, vilket fick till följd att han körde ner i ett dike och slog i sin arm med smärta och rodnad som följd. Administratören har under alla förhållanden kört mycket nära med bilen bakom pojken som cyklade allt vad han orkade för att undvika att bli påkörd, varvid han kört ner i diket till följd av administratörens hänsynslösa framfart med bilen. Pojken blev mycket rädd och orolig för sin hälsa och personliga säkerhet. Administratören har vidare kört mycket nära med bilen bakom en annan pojke som cyklade allt vad han orkade för att undvika att bli påkörd. När administratören hade kört ikapp pojken och var i direkt anslutning till hans cykel svängde han medvetet ner i diket för att undvika kollusion. Pojken blev mycket rädd och orolig för sin hälsa och personliga säkerhet. Det hände vid två tillfällen.

Ofredande – Administratören har utsatt målsägandena, som alla var i 10 års åldern, för ett hänsynslöst agerande som varit ägnat att kränka målsägandenas frid på ett kännbart sätt. Administratören har härvid jagat målsägandena en längre sträcka med personbil på en gång- och cykelväg i relativt hög hastighet (ca 30–50 km/tim.) och samtidigt tutat ihållande med bilens signalhorn samt skrikit på dem genom bilens sidofönster. Gärningen har medfört att målsägandena blivit mycket rädda och skärrade samt oroliga för sin hälsa och personliga säkerhet. Det hände vid fyra tillfällen. Gärningarna kunde förvänta kränka målsägandenas frid på ett kännbart sätt. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-49/23 (2023:5)

*En administratör åtalad för **dataintrång**.*

Åtalet: Administratören har olovligen berett sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling genom att göra en slagning i Polisens it-system. Slagningen var av typen PMF (Polisens multifråga) vilket ger uppgifter från ett flertal dataregister. Slagningen, som inte var nödvändig för utförandet av viss arbetsuppgift, avsåg uppgifter om en person som administratören senare blev vän med. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-81/23 (2023:7)

*En handläggare stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **ringa stöld**.*

Brottet: Handläggaren har uppsåtligt och olovligen tillgripit varor till ett värde av 901 kr och passerat sista betalningsmöjlighet utan att betala för dessa.

Nämnden: Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning om hon lagförs för ringa stöld.

PAN-793-89/23 (2023:7)

*En administratör åtalad för **brott mot trafikförordningen och vållande till kroppsskada**.*

Åtalet: Brott mot trafikförordningen – Administratören har kört personbil utan att anpassa avståndet till fordonet framför så att det fanns fara för påkörning om fordonet framför saktade in eller stannade. Han begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Vållande till kroppsskada - Administratören har orsakat målsägaren stukad tumme, blåmärken, svullnader, ömhet och en längre tids smärta i ena smalbenet/vaden samt några dagars sjukskrivning på nedan angivet sätt. Han begick gärningen av oaktsamhet.

Oaktsamheten bestod

- dels i att administratören inte anpassat avståndet till fordonet framför, så att när detta fordon saktade in/stannade vid övergångsställe, körde han på fordonet, som i sin tur förflyttades framåt och kolliderade med målsägaren, som cyklade på cykelbanan/övergångsstället, och

- dels i att administratören har kört personbil med skadad och bandagerad fot, vilket påverkar möjligheten att obehindrat röra sig och trycka på bromsen och hinna bromsa i tid.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-98/23 (2023:7)

*En polisassistent åtalad för **olovlig införsel och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål**.*

Åtalet: Olovlig införsel – Polisassistenten har som företrädare för ett aktiebolag underlåtit att anmäla tio stycken springknivar eller med springknivar liknande föremål till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Polisassistenten begick gärningen av grov oaktsamhet.

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål – Polisassistenten har vidare som företrädare för aktiebolaget saluhållit springknivar, dvs. knivar som är konstruerade så att klingan eller bladet snabbt kan fällas ut. Han har i

annonsering på internet bjudit ut sådana knivar till försäljning. Polisassistenten begick gärningen av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-66/23 (2023:8)

En handläggare åtalad för ringa narkotikabrott och folkbokföringsbrott.

Åtalet: Ringa narkotikabrott – Handläggaren har olovligen brukat kokain i så stor mängd att det funnits bensoylekgonin (metabolit till kokain) kvar i urinen. Kokain och bensoylekgonin är båda klassade som narkotika. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Folkbokföringsbrott – Handläggaren har varit folkbokförd på en adress. Trots att handläggaren flyttat eller aldrig haft sin bostad på adressen har hon underlåtit att inom en vecka till Skatteverket anmäla flytt till annan bostad vilket inneburit fara i bevishänseende.

Nämnden: Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-92/23 (2023:8)

En polisaspirant åtalad för smitning från trafikolycksplats.

Åtalet: Polisaspiranten har kört personbil och därvid backat in i en stillastående/parkerad personbil. Kollisionen orsakade skador på bilen. Efter olyckan undandrog sig polisaspiranten att lämna namn och adress och att lämna upplysningar om händelsen samt därtill undandrog sig polisaspiranten att i mån av förmåga medverka till de åtgärder olyckan skäligen bort föranleda. Polisaspiranten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisaspiranten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-96/23 (2023:8)

En polisassistent åtalad för smuggling, alternativt olovlig införsel, och ringa dopningsbrott.

Åtalet: Smuggling – Polisassistenten har i samband med införsel till landet underlåtit att till tullbehandling anmäla brevförändelser innehållande dopningsmedel. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot, eller villkor för, införseln. Det hände vid fyra tillfällen. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Olovlig införsel – Alternativt har polisassistentens handlande enligt ovan i vart fall inneburit att han begått de gärningarna av grov oaktsamhet.

Ringa dopningsbrott – Polisassistenten har olovligen innehavt kapslar innehållande Testosteronpropionat och Metyltestosteron samt kräm innehållande Testosteron. Allt utgörande dopningsmedel. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Det mesta talar för att polisassistenten inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom enligt åtalet. Om polisassistenten endast skulle dömas för olovlig införsel och/eller dopningsbrott, ringa brott, kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-52/23 (2023:10)

*En administratör åtalad för **misshandel**, alternativt **ofredande**.*

Åtalet: Misshandel – Administratören har utdelat två slag mot ansikte/huvud och ett slag mot bröstet på målsäganden som arbetade som s.k. entrévärd. Målsäganden orsakades smärta samt hudrodnad vid näsan. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Ofredande – I vart fall har administratören vid ovan nämnda tillfälle uppsåtligt ofredat målsäganden, på sätt ägnat att kränka dennes frid på ett kännbart sätt, genom att utdela en örfil mot hans ansikte.

Nämnden: Administratören kommer att skiljas från sin anställning om hon döms för misshandel som inte är ringa. Skulle hon däremot dömas för misshandel som är ringa eller för ofredande kommer så inte att ske.

PAN-793-107/23 (2023:10)

*En polisassistent stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **bokföringsbrott**.*

Brottet: Polisassistenten har åsidosatt bokföringsskyldigheten i sitt företag genom att inte före ett visst datum avsluta den löpande bokföringen med årsredovisning för räkenskapsåret 2020. Rörelsens ekonomiska resultat och ställning har därför inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen. Han begick gärningen av oaktsamhet.

Nämnden: Det inträffade är preskriberat i arbetsrättsligt hänseende. Polisassistenten kommer därför inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för brottet.

PAN-793-116/23 (2023:10)

*En administratör stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **rattfylleri**.*

Brottet: Administratören har fört personbil efter att ha intagit alkohol i så stor mängd att alkoholkoncentrationen under eller efter färden uppgått till 0,34 milligram per liter utandningsluft.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning om hon lagförs för brottet.

PAN-793-140/23 (2023:11)

*En polisassistent stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **ringa stöld**.*

Brottet: Polisassistenten har olovligen tagit ett skärmskydd värt 249 kr 90 öre. Tillgreppet innebar skada. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning om hon lagförs för ringa stöld.

PAN-793-154/23 (2023:12)

*En polisinspektör åtalad för **vapenbrott och brott mot vapenlagen**.*

Åtalet: Vapenbrott – Polisinspektören har innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Polisinspektören begick gärningen av oaktsamhet.

Brott mot vapenlagen – Polisinspektören har innehaft ammunition utan att ha rätt till det. Polisinspektören begick gärningen av oaktsamhet.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-160/23 (2023:12)

*En administratör stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **brott mot ordningslagen**.*

Brottet: Administratören har olovligen bränt en bengal.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för brott mot ordningslagen.

PAN-793-176/23 (2023:12)

*En administratör åtalad för **vårdslöshet i trafik**.*

Åtalet: Administratören har efter ett arbetspass som civilanställd arrestvakt i uttröttat tillstånd framfört personbil vilket fått till följd att han somnat vid ratten varvid han kört ner i diket och kolliderat med ett träd. Allt med i vart fall sakskador till följd.

Administratören orsakade trafikolyckan genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävs för att minska riskerna för en trafikolycka.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

3.4 Ärenden om tjänsteförseelse

3.4.1 Inledning

Enligt 14 § lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA) får en arbetstagare som uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosätter sina skyldigheter i anställningen meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Är felet med hänsyn till samtliga omständigheter ringa får någon påföljd inte meddelas.

En disciplinpåföljd får meddelas bara om arbetstagaren inom två år från förseelsen skriftligen underrättats om vad som anförs mot honom. Om en gärning har prövats i straffrättslig ordning, får ett disciplinärt förfarande inledas eller fortsättas bara om gärningen av någon annan anledning än bristande bevisning inte har ansetts vara något brott.

Disciplinpåföljderna är varning och löneavdrag. Löneavdrag är en strängare påföljd än varning och kan åläggas för minst en och högst trettio dagar. Löneavdraget per dag uppgår till 25 procent av daglönen.

I detta avsnitt redovisas under punkten 3.4.2 ärenden där disciplinpåföljd har meddelats och under punkten 3.4.3 ärenden i vilka grund för att meddela sådan påföljd inte bedömts föreligga.

3.4.2 Disciplinpåföljd

3.4.2.1 Varning

PAN-793-126/22 (2023:1)

En polisassistent har genom sitt agerande fördröjt framkörningen i samband med en trafikhändelse med följd att en betydande risk för allvarlig trafikolycka kvarstod längre än nödvändigt.

Utredningen: Polisassistenten har åsidosatt de regler som gäller för mottaget ärende från regionledningscentralen. Trots stor trafikfara har polisassistenten fördröjt framkörningstiden vid en trafikhändelse genom att åka via sin bostad för att hämta en privatägd motorsåg. Polisassistenten kommunicerade inte agerandet med vare sig sin chef eller med regionledningscentralen. Polisassistenten har därefter filmat när han med motorsågen, iförd polisutrustning och utan lämplig skyddsutrustning, sågade itu det nedfallna trädet. Polisassistenten har publicerat filmen i ett inlägg på sociala medier. Inlägget kan uppfattas som reklam för motorsågstillverkaren.

Nämnden: Den försenade framkörningen – Av händelserapporten framgår bl.a. följande. Regionledningscentralen informerades den 26 juli 2022 kl. 18.44 av allmänheten om att ett träd hängde ut över körbanan på väg E6 i höjd med Varberg Centrum. I ett samtal som inkom till regionledningscentralen kl. 19.00 upplystes polisen om att trädet täckte hela höger körfält och om att trafikfaran var stor. Polisassistentens patrull beordrades till platsen kl. 19.05. Uppdraget påbörjades kl. 19.17 och trädet var avsågat kl. 19.36. Enligt personalansvarsnämndens bedömning har

uppdraget bestått av dels ett akut moment till undvikande av trafikolycka, dels ett moment som syftade till att slutligt avvärja trafikfaran och återställa trafikflödet.

Det är ostridigt att framkörningen till olycksplatsen har fördröjts av polisassistentens beslut att ta en omväg förbi sin bostad. Nämnden bedömer att detta agerande negativt påverkade den akuta delen av uppdraget. Samtidigt talar mycket för att polisassistentens agerande har främjat den andra delen av uppdraget genom att förkorta tiden för det slutliga avvärjandet av trafikfaran.

Nämnden konstaterar vidare att den aktuella vägen är en europaväg som typiskt sett är mycket trafikerad där fordon håller en hög eller mycket hög hastighet. Allmänheten hade även upplyst polisen om att det nedfallna trädet utgjorde en stor trafikfara. Att det varit fråga om en trafikfarlig situation stöds också av bromsspåren på platsen. Enligt nämndens bedömning utgjorde det nedfallna trädet en stor trafikfara med risk för allvarlig olycka. Det var därför påkallat att först, så snabbt som möjligt ta sig till platsen och varna allmänheten till undvikande av trafikolycka, och att därefter slutligt avvärja störningen. Situationen hade varit en annan om det redan hade funnits en patrull på plats som varnade allmänheten. Även om framkörningen av allt att döma endast har fördröjts med några minuter har risken för en allvarlig trafikolycka varit så stor att nämnden bedömer att polisassistenten genom agerandet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Att polisassistentens genom agerandet också slutligt löste den trafikfarliga situationen på ett snabbare sätt föranleder ingen annan bedömning. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Försättande av sig själv i fara genom att inte använda lämplig skyddsutrustning – Polismyndigheten hanterar inte motorsågar i verksamheten och det finns därför ingen lämplig skyddsutrustning att tillgå. Agerandet i denna del ska därför inte föranleda någon åtgärd.

Inlägget i sociala medier – Polisassistenten har under tjänstetid filmat sig själv när han iförd uniform sågade itu det nedfallna trädet. Det framgår inte av utredningen om inlägget publicerades under arbetstid eller i ett privat sammanhang. Det är också oklart om inlägget har publicerats med användning av en tjänstetelefon eller en privat enhet. Osäkerheten bör tolkas till polisassistentens fördel. Nämnden utgår därför fortsättningsvis från att inlägget har publicerats i ett privat sammanhang med användning av en privat enhet. Agerandet bedöms dock ha sådan anknytning till anställningen att det kan prövas i disciplinär ordning.

Polisassistenten har invänt att han angav motorsågstillverkaren i inlägget därför att han personligen anser att det är den bästa tillverkaren samt att han inte har någon bisyssla eller något uppdrag kopplat till tillverkaren. Nämnden anser inte att polisassistentens invändningar motbevisas av utredningen och vid en samlad bedömning finner nämnden att agerandet inte heller i denna del ska föranleda någon åtgärd.

Sammanfattningsvis ska polisassistenten alltså meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse bestående i att han genom sitt agerande fördröjde framkörningen vid den aktuella trafikhändelsen med följd att den betydande risken för allvarlig trafikolycka kvarstod längre än nödvändigt. Det ifrågasatta agerandet i övrigt föranleder ingen åtgärd.

Påföljden bedöms kunna stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en varning.

PAN-793-127/22 (2023:1)

En polisinspektör har tappat en burk OC-spray i samband med en genomförd husrannsakan och en obehörig person fick tillgång till sprayen.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han och en kollega genomförde en husrannsakan i en lägenhet. Han misstänker att OC-sprayen kan ha fallit ur resårhållaren, som den var fastsatt i, när han letade igenom rummet. Vid arbetspassets slut låste han in sin gördel i vapenskápet. Efterföljande arbetspass hade han inre tjänst och gick sedan på semester i några veckor. Därefter upptäckte han att OC-sprayen saknades. En civilanställd som hanterar OC-spray sa att han skulle registrera den gamla som förkommen åt honom samt att polisinspektören kunde få en ny. Han har inte själv gjort en förlustanmälan i DurTvå eftersom han inte kände till den rutinen.

Nämnden: Det är ostridigt att polisinspektören har tappat sin OC-spray i samband med att han genomförde en husrannsakan och att en obehörig person fick tillgång till sprayen. Vidare är det klarlagt att han har brutit i att kontrollera att OC-sprayen fanns kvar i gördeln innan han låste in den i vapenskápet efter sitt avslutade arbetspass. En följdverkan av denna försummelse är att det dröjde en längre tid innan han upptäckte att sprayen saknades och hade möjlighet att göra en förlustanmälan. Genom agerandet har han av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-129/22 (2023:1)

En handläggare har med sin tjänstetelefon skickat en oönskad bild på sig själv i bar överkropp till en kvinnlig arbetskamrat.

Utredningen: Handläggaren har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han vidgår att han har tagit och skickat bilden med sin tjänstetelefon. Han avsåg dock inte att skicka bilden till sin arbetskamrat utan till en annan person. Han hade haft kontakt med sin kollega den aktuella dagen och råkade adressera bilden till henne. Han uppgav inte det som förklaring i deras konversationen eftersom han ville förklara det för henne när de sågs. Att han tidigare har anmälts för att ha skickat en bild till en annan medarbetare inom Polismyndigheten saknar betydelse för det nu aktuella ärendet. Det är bara olyckliga omständigheter som får det att framstå som att han medvetet har upprepat agerandet.

Nämnden: Det är klarlagt att handläggaren med sin tjänstetelefon har skickat en olämplig och oönskad bild på sig själv till en kvinnlig arbetskamrat. Han har i efterhand uppgett att han skickade bilden av misstag och att den egentligen var avsedd för en annan person. Han har emellertid till sin kollega i direkt anslutning till det inträffade

förklarat sitt agerande med bristande mogenhet, berusning och att det var ett försök att vara charmig. Nämnden anser det mycket osannolikt att han initialt skulle ha uppgett felaktiga skäl till grund för sitt agerande, särskilt då den förklaring han enligt uppgett önskat framföra vid ett senare tillfälle måste anses vara mer ursäktlig. Han ställde dessutom en direkt fråga till sin kollega om hon önskade en bild innan han skickade bilden ifråga. Mot denna bakgrund framstår hans förklaring inte som trovärdig. Vad handläggaren har fört fram om att han skickade bilden av misstag lämnas därför utan avseende.

Nämnden anser att handläggarens agerande har varit olämpligt och i strid med hur en anställd vid Polismyndigheten förväntas uppföra sig mot sina arbetskamrater. Han har dessutom tidigare blivit anmäld för en liknande händelse varpå han medvetandegjordes om det olämpliga i sitt agerande. Mot denna bakgrund anser nämnden att han har åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-133/22 (2023:1)

*En polisassistent har **glömt sitt tjänstevapen** i ett vapenrum beläget **innanför skalskyddet** på en polisstation.*

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Hon träffade på en instruktör i vapenrummet och de började prata. Hon öppnade sedan vapensåpet, gjorde patron ur som vanligt och la vapnet på lådan. Hon lastade in övriga saker i skåpet men måste ha missat att vända sig om efter vapnet och lägga in det. Hon lämnade sedan rummet tillsammans med instruktören. När hon fick veta vad som hade hänt gick hon direkt och pratade med sin handledare. Hon har tagit lärdom av händelsen.

Nämnden: Polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt i ett vapenrum på en polisstation. Hon har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-135/22 (2023:1)

*En polisassistent har på eget bevåg **vidtagit ett antal utredande åtgärder** avseende en anmäld stöld **trots att förundersökningen** rörande stölden **redan var nedlagd**.*

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han blev kontaktad av ägaren till en simhall där det hade skett en stöld. Ägaren berättade att han hade en övervakningsfilm från händelsen. Polisassistenten kontaktade

då gruppchefen vid utredningsgruppen för att ta reda på vem som hade ärendet. Han försökte nå utredaren ifråga men hon hade semester. Han hade inte en tanke på att ärendet kunde vara nedlagt. När han tittade på övervakningsfilmen såg han en person som han kände igen. Han ville ordna upp ärendet så bra och smidigt som möjligt. Han kontaktade därför den identifierade mannen och sa att han kände igen honom på övervakningsfilmen samt att han skulle komma med stöldgodset till simhallen. Han ringde därefter upp målsäganden och berättade att stöldgodset borde ha lämnats in på simhallen. Därefter fick han reda på att förundersökningen var nedlagt. Han dokumenterade ingenting eftersom han inte fick tag på utredaren. Han har efter händelsen lärt sig hur han borde ha agerat istället och det här kommer inte att hända igen.

Nämnden: Det står klart att polisassistenten på eget bevåg har vidtagit ett antal utredande åtgärder avseende en anmäld stöld trots att förundersökningen rörande stölden redan var nedlagt. Likaså är det klarlagt att han har kontaktat en person som han själv hade identifierat som misstänkt gärningsman och informerat honom om att han är identifierad på en övervakningsfilm från stölden ifråga. Polisassistenten har därigenom delgett honom misstanke om brott. Han har också underlåtit att informera honom om hans rättigheter som misstänkt. Han har inte heller dokumenterat några av de vidtagna åtgärderna.

Nämnden ifrågasätter inte att polisassistentens intentioner har varit goda och att hans syfte endast har varit att klara upp brottet i fråga. Av rättssäkerhets- och kontrollsynpunkt är det dock av stor vikt att det finns laga stöd för de åtgärder som polisanställda vidtar mot enskilda, att åtgärderna utförs på korrekt sätt och att åtgärderna dokumenteras på föreskrivet sätt. Eftersom han har brustit i dessa avseenden ska han meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-138/22 (2023:1)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott i ett vapenrum.

Utredningen: Polisassistenten har i ett yttrande anfört bl.a. följande. Efter ett intensivt arbetspass skulle han lägga in förstärkningsvapnet i ett vapenskåp. Han lade ifrån sig reservmagasinet på ett hyllplan och genomförde därefter patron ur. Hans uppfattning är att han trodde att det inte satt något magasin i vapnet sedan han lagt ifrån sig reservmagasinet. Hanteringen avviker från hur man brukar göra och beror antagligen på trötthet och stress.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför, trots att en kollega befann sig i närheten, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-142/22 (2023:1)

En polisassistent har tappat två magasin med ammunition tillhörande förstärkningsvapnet MP5.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hans kollega kvitterade ut två förstärkningsvapen med tillhörande magasin. Han bar båda vapnen och totalt fyra magasin till polisfordonet. Han lade ifrån sig två av magasinerna i samband med att han öppnade fordonen och låste in utrustningen. Han åkte därefter iväg tillsammans med sin kollega. I samband med att de åkte på ett larm om en skottlossning har magasinerna troligen åkt av polisfordonets tak. Efter anmälan från allmänheten påträffades det ena magasinet. Han underrättade sin chef om det inträffade och har därefter hittat det andra magasinet.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinerna med ammunition. Polisassistenten har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i sin anställning på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd. Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning

PAN-793-143/22 (2023:1)

En polisassistent har tappat en burk OC-spray utanför skalskyddet och en obehörig person fick tillgång till sprayen.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han bar OC-sprayen i en hållare tillhandahållen av Polismyndigheten som var monterad på ett dolt utrustningsbälte. Han brukar kontrollera sitt vapenbälte med jämna mellanrum under arbetspasset. När han upptäckte att OC-sprayen inte satt i hållaren meddelade han genast sin arbetsledare. Han letade sedan efter sprayen på de platser han hade varit på under sitt arbetspass men hittade den inte. Därefter ringde hans arbetsledare och meddelade att en person tillhörande allmänheten hade hittat OC-sprayen och skulle överlämna den till en patrull.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Det är ostridigt att polisassistenten har tappat sin OC-spray under ett arbetspass och att en obehörig person fick tillgång till sprayen. Genom agerandet har han av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-149/22 (2023:2)

En polisassistent har uttryckt sig på ett kränkande sätt i samband med ett ingripande.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han och en kollega skulle stötta en annan patrull vid ett ingripande. Han försökte få tag på en person som sprang från platsen. I samband med att han skrek till den andra patrullen att de skulle ta fast pojken yttrade han en okvädnings med sexuell innebörd. Det har aldrig hänt tidigare och han blev själv väldigt förvånad över sitt ordval. Polisassistenten misstänker att han använt det här ordet på grund av en medialt uppmärksammas händelse där en polisstudent hade använt okvädnings på en tentamen. Agerandet var så klart mycket olämpligt.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden.

Nämnden: Det är ostridigt att polisassistenten har uttryckt sig på ett olämpligt sätt i samband med ett ingripande. Ett sådant agerande riskerar att rubba förtroendet för polisen och det är inte heller förenligt med det som anges i 10 § polisförordningen. Han har genom sitt agerande åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-153/22 (2023:2)

En polisinspektör har i en chattkonversation skickat bilder av sexuell natur och gjort vissa olämpliga uttalanden samtidigt som han har anspelat på sin anställning som polis.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hans agerande var klantigt och olämpligt. Han fick kontakt med kvinnan via en dejtingapplikation och fortsatte konversationen via applikationen Snapchat. Han tänkte inte på att han hade på sig uniform på en av bilderna som han skickade. Det fanns inte heller någon baktanke med att utnyttja det på något vis. Troligtvis är bilden tagen med hans privata mobil. Han har tagit lärdom av händelsen och kommer inte att upprepa sitt agerande.

Nämnden: Det är klarlagt att polisinspektören i chattkonversationen med kvinnan har skickat bilder av sexuell natur och gjort vissa olämpliga uttalanden. I samband med det har han även anspelat på sin anställning som polis. Ett sådant agerande riskerar att rubba förtroendet för polisen och är inte heller förenligt med det som anges i 10 § polisförordningen. Genom agerandet har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bedöms vid en sammantagen bedömning kunna stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-04/23 (2023:2)

En polisassistent har tappat en ask med ammunition.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria anført bl.a. följande. Händelsen inträffade i samband med att han skulle flytta två askar övningsammunition mellan två polisstationer. I samband med transporten hade han tänkt att låsa in askarna med ammunition tillsammans med förstärkningsvapnen i polisfordonet. När han lastade in utrustningen lade han askarna på fordonets tak och låste sedan in den övriga utrustningen. Han var då övertygad om att han även hade låst in askarna. När han tillsammans med en kollega körde över ett farthinder hördes en duns från bilen. I samband med att de stannade vid en kontrollplats upptäckte hans kollega att det låg ammunition på fordonstaket. Polisassistenten upptäckte då att en ask saknades. Han kontaktade sin förman och informerade därefter kollegor i området. Han åkte sedan för att leta efter ammunitionen. I samband med bakspårning påträffade han och hans kollega asken och samtliga patroner.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte går förlorad och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella askarna med ammunition. Polisassistenten har därmed av oaksamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-09/23 (2023:3)

En poliskommissarie har glömt sitt tjänstevapen på en toalett beläget innanför skalskyddet på en polisstation.

Utredningen: Poliskommissarien har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han hade under en längre tid haft en hög arbetsbelastning och kände sig stressad. I samband med ett toalettbesök tog han av sig sitt civilhölster med sitt tjänstevapen och hängde upp det på en klädkrok inne på toaletten. Senare under dagen upptäckte han att tjänstevapnet saknades. Han ringde direkt till en gruppchef och bad honom att kontrollera toaletten. Gruppchefen berättade då att vapnet var säkrat. Poliskommissarien bad gruppchefen att upprätta en anmälan. Han informerade också sin chef om händelsen.

Nämnden: Poliskommissarien har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett på en polisstation. Han har därmed av oaksamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-10/23 (2023:3)

En polisinspektör har på sociala medier iförd polisuniform marknadsfört en pannlampa.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han driver ett av Polismyndighetens officiella konton i sociala medier. Vid sidan av det officiella kontot har han också ett privat konto på Instagram. Det aktuella inlägget har publicerats på hans privata konto. Han blev kontaktad av tillverkaren eller säljaren av en pannlampa som erbjöd honom pannlampan och uppmuntrade honom att skriva något om lampan om han tyckte att den var bra. Han tycker att lampan är bra och skrev därför om den. Han har fått behålla pannlampan men har inte fått någon ytterligare ersättning av tillverkaren eller säljaren.

Nämnden: På flera av de återopade bilderna bär polisinspektören polisuniform och det framgår tydligt att han arbetar som polis. Nämnden bedömer att agerandet, även om det har skett på polisinspektörens fritid, har sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det är ostridigt att polisinspektören iförd polisuniform har lagt ut bilder av och texter om den ifrågavarande pannlampan som av honom beskrivs i positiva ordalag. Av polisinspektörens egna uppgifter framgår att han har fått pannlampan av tillverkaren eller säljaren och att han har uppmuntrats att skriva om och därmed marknadsföra pannlampan. Det ifrågavarande agerandet att lägga ut bilder iförd polisuniform med texter som kan uppfattas som marknadsföring strider mot 10 § polisförordningen.

Genom agerandet har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bedöms kunna stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-11/23 (2023:3)

En polisassistent har hanterat ett beslag felaktigt och underlåtit att rapportera eller upprätta en anmälan om brott.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han och en kollega påträffade narkotika i ett hisschakt och tog den i beslag. De åkte sedan in till stationen. På grund av en insats fick de åka ut igen. Polisassistenten hade tänkt att skriva in beslaget och upprätta en anmälan om brott när han kom till stationen. När han behövde åka ut igen valde han att lägga in narkotikan i sitt vapenfack eftersom han inte ville ha den i sin benficka. Han glömde bort att vidta åtgärderna efter insatsen och åkte sedan på semester i en vecka. Under semestern upptäcktes narkotikan i samband med en vapenbesiktning. Han vet att man ska kontakta sin förman men det är inte alltid det rent praktiskt fungerar. Han minns inte om han vid den aktuella händelsen kontaktade en förman eller inte. Vanligtvis har han endast det han får ha i sitt vapenfack.

Nämnden: Det är klarlagt att polisassistenten vid det aktuella tillfället har underlåtit att upprätta en anmälan om misstänkt narkotikabrott. Det finns inte heller något som tyder på att han har rapporterat om brottet till sin förman i enlighet med 9 § polislagen. Vidare är det klarlagt att han har underlåtit att registrera den misstänka narkotikan som beslag och att han har förvarat beslaget på ett otillåtet vis.

Det är ur kontroll- och rättssäkerhetssynpunkt av stor vikt att all hantering av föremål som Polismyndigheten har tagit i beslag dokumenteras och att föremålen förvaras på ett säkert och korrekt sätt. Genom polisassistentens felaktiga hantering av beslaget ifråga och hans underlåtenhet att rapportera eller upprätta en anmälan om brott, har han av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-12/23 (2023:3)

*En polisinspektör har **brustit i hantering och tillsyn** av en personligt tilldelad **Rakelenhet**.*

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han använder Rakelenheten väldigt sparsamt och hade inte använt den på flera månader. Han brukar förvara Rakelenheten i en väska som han vid tjänstgöring har med sig i polisfordonet. När han inte är i tjänst förvaras väskan inlåst i ett skåp eller på hans låsta tjänsterum. Han brukar inte inventera utrustningen efter avslutat arbetspass och kan därför inte säga när enheten kan ha gått förlorad. Enheten var försedd med personlig pinkod. Polisinspektören har funderat över om någon med hjälp av en störsändare kan ha tagit sig in i polisfordonet när detta stod parkerat och ha stulit enheten.

Polisinspektören har yttrat sig till nämnden och bl.a. framhållit att enheten var försedd med personlig pinkod.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har i flera avgöranden understrukit vikten av att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det är ostridigt att Rakelenheten anträffades av allmänheten vid ett sjukhus i Stockholm, att enheten den 30 december år 2022 lämnades in till polisen och att enheten då inte var förlustanmäld eller spärrad. Det är vidare genom uppgifter från sambandsansvarig vid polisregionen klarlagt att enheten vid inlämnandet inte var försedd med personlig pinkod.

Av polisinspektörens egna uppgifter framgår att han senast använde enheten i september år 2022. Personalansvarsnämnden kan därmed konstatera att det har gått flera månader mellan att polisinspektören senast använde enheten och att den påträffades av allmänheten. Polisinspektören har uppenbarligen inte heller sedan september år 2022 inventerat sin utrustning. Av hans egna uppgifter framgår att han under arbetspass brukar förvara enheten i en väska i ett polisfordon och att han tror att

enheten kan ha stulits ur fordonet när detta varit parkerat. Det är därmed utrett att polisinspektören har lämnat Rakelenheten utan uppsikt i ett polisfordon. Han har därigenom brutit i tillsyn och hantering av sin personligt tilldelade Rakelenhet. Till följd av att han inte har haft tillräcklig kontroll över enheten har den gått förlorad och anträffats av allmänheten. Det är vidare utrett att enheten inte var försedd med personlig pinkod. Det är slutligen ostridigt att enheten vare sig var förlustanmäld eller spärrad när den påträffades.

Genom agerandet har polisinspektören åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-13/23 (2023:3)

En polisassistent har under nattetid i berusat tillstånd företagit tjänsterelaterade kontakter.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han träffade kvinnan i samband med att han åkte på ett larm till hennes bostad. Kvinnan berättade om sitt tidigare kriminella liv och sin nuvarande livssituation. Han kunde inte riktigt släppa ärendet och ville hjälpa henne. Han funderade över vilken information hon satt på om vissa individer och ringde henne i syfte att få fram informationen. Det var klantigt att han kontaktade henne i samband med ett julbord och frågade hur hon mädde. Det var fel att han ringde upp henne mitt i natten. Han har bett om ursäkt till kvinnan och förstår att han gjorde mer skada än nytta. Han är mycket ångerfull.

Nämnden: Nämnden bedömer att polisassistentens handlande, även med beaktande av att det huvudsakligen har skett utanför tjänsten, har sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det är ostridigt att polisassistenten kom i kontakt med kvinnan i sin tjänsteutövning och att han vid ett flertal efterföljande tillfällen har kontaktat henne med användning av sin tjänstetelefon. Vid ett av tillfällena tog han, i ett berusat tillstånd, kontakt med kvinnan mitt i natten och uttryckte sig på ett sätt som gjorde henne rädd. Enligt hans egna uppgifter har kontakterna varit tjänsterelaterade. Av allt att döma har kvinnan uppfattat kontakterna på samma sätt.

Det är av stor vikt att polisanställda uppträder på ett sätt som inger förtroende och upprätthåller professionalitet i sina kontakter med allmänheten. Det är synnerligen olämpligt att företa tjänsterelaterade kontakter i ett berusat tillstånd och under nattetid. Ett sådant agerande riskerar att rubba förtroendet för polisen och är inte heller förenligt med det som anges i 10 § polisförordningen. Genom polisassistentens agerande har han åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bedöms kunna stanna vid en varning

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-22/23 (2023:3)

En polisinspektör har inte säkerställt att ett omhändertagande dokumenterades på föreskrivet sätt.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han tjänstgör som stationsbefäl. Vid den aktuella händelsen inkom en polispatrull med en person som hade omhändertagits med stöd av lagen (1976:511) om omhändertagande av berusade personer m.m. Polisinspektören bedömde att förutsättningarna för ett fortsatt omhändertagande inte var uppfyllda och beslutade att personen skulle frigges. Polispatrullen avrapporterade avseende urinering på allmän plats och personen frigavs sedan. Det kan stämma att han sa till förmannen i patrullen att det är tillräckligt att omhändertagandet dokumenteras i händelserapporten. Omhändertagandet skulle ha rapporterats i det digitala ärendesystemet och som stationsbefäl var det hans ansvar att se till att avrapporteringen sker på ett korrekt sätt.

Nämnden: Det är ostridigt att det aktuella omhändertagandet inte har dokumenterats på föreskrivet sätt. Även om det är förmannen vid ingripandet som enligt 27 § polislagen ansvarar för upprättande av protokoll framgår det av återopad rutinbeskrivning att det är stationsbefälets ansvar att säkerställa korrektheten av de införda uppgifterna.

Nämnden har flera gånger uttalat att ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet. Av rättssäkerhetsskäl och ur kontrollsynpunkt är det vidare av stor vikt att omhändertaganden dokumenteras på ett korrekt sätt.

Genom att inte ha säkerställt att omhändertagandet dokumenterades på föreskrivet sätt har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Det är försvårande att polisinspektören har lämnat felaktiga uppgifter om dokumentationen till den ingripande patrullen. Agerandet har dock inte lett till att frigivandet av den omhändertagne personen fördröjdes eller att personen annars har orsakats något men. Vid en sammantagen bedömning är en strängare påföljd än en varning inte påkallad.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-23/23 (2023:4)

En polisassistent har tappat två magasin med ammunition tillhörande förstärkningsvapnet MP5.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. I samband med ett tjänstgöringspass skulle han ha med sig ett förstärkningsvapen. Han fick vapnet och magasin tilldelat sig och gick med utrustningen till fordonet. Han lastade in utrustningen och gick sedan in igen för att genomföra skrivjobb. Efter att han kom ut i bilen igen behövde han snabbt åka ut på ett larm. Han fick senare veta att

allmänheten hade hittat ett magasin med patroner. Efter kontroll kunde det konstateras att hans vapen saknade magasin. Han förstod att han måste ha lagt magasinen på bilens tak när han lastade in utrustningen i bilen och att de sedan hade ramlat av under färden. Ganska snabbt därpå fick han veta att det andra magasinet också var anträffat. Magasinen var hela och all ammunition fanns kvar. Han har tidigare påpekat för sin arbetsledare att hanteringen av förstärkningsvapen är lite omständlig och att det skulle vara önskvärt att man fick transportera vapnet i förvaringsväskan. Efter händelsen kontaktade han jourförundersökningsledaren och berättade om det inträffade. Han är ångerfull och kommer vara ytterst noggrann framöver så att detta inte sker igen.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinen med ammunition. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en varning.

PAN-793-26/23 (2023:4)

En poliskommissarie har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Poliskommissarien har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Den aktuella dagen skulle han genomföra det årliga kompetensprovet för tjänstevapen. Han var ensam i vapenkassunen på en polisstation och hade gjort patron ur för att säkerställa att vapnet var tomt. Vid kompetensprovet används skyddsväst, vilket han vanligen inte bär vid tjänstgöring. Efter att ha tagit på sig skyddsvästen måste han av vana satt i ett magasin i vapnet. Han tror att han ville känna efter så att västen inte satt i vägen för vapenhanteringen. När han stod vänd mot patron-ur lådan måste han reflexmässigt ha genomfört ett ”nödvärnsdrag” varvid skottet avlossades. Eftersom han hade gjort patron ur trodde han att vapnet fortfarande var säkert att hantera. Han har tidigare varit vapeninstruktör. Uppdraget som vapeninstruktör avslutades omkring år 2006–2007.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att poliskommissarien har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Poliskommissarien ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden gör nämnden följande bedömning. Poliskommissarien har tidigare arbetat som vapeninstruktör. Särskilt höga krav måste kunna ställas på vapeninstruktörers färdigheter och hantering av skjutvapen. Av utredningen framgår dock att det är många år sedan han arbetade som instruktör. Vådaskottet har dessutom avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan vid en samlad bedömning stanna vid en varning.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-38/23 (2023:4)

En poliskommissarie har glömt sitt tjänstevapen på en toalett innanför skalskyddet på en polisstation.

Utredningen: Poliskommissarien har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han tjänstgör vanligtvis i civil klädsel men är utrustad för yttre tjänst och bär tjänstevapen. Vid det aktuella tillfället uppsökte han en toalett och tog av sig sitt utrustningsbälte och hängde upp det på en krok. Under besöket ringde hans tjänstetelefon och han bestämde sig för att ringa upp uppringaren och klickade bort samtalet. När han lämnade toaletten ringde han tillbaka till uppringaren och gick sedan till sin arbetsplats. När han satte sig ned på arbetsplatsen upptäckte han omedelbart att han saknade sitt utrustningsbälte. I efterhand kan han konstatera att telefonsamtalet var anledningen till att han glömde bältet. Han tog sig skyndsamt tillbaka till toaletten och uppskattar att det tog cirka sju–åtta minuter från det att bältet glömdes tills det att han var tillbaka för att hämta det. När han kom till toaletten hade utrustningsbältet tagits om hand. Stationsbefälet upplyste honom om att bältet hade hittats och lämnats in. Han har burit tjänstevapen så gott som dagligen i närmare 40 år och har aldrig tidigare glömt sitt tjänstevapen.

Nämnden: Det är ostridigt att poliskommissarien har glömt sitt utrustningsbälte innehållandes tjänstevapen på en toalett som är belägen innanför skalskyddet på en polisstation. Han har snabbt vidtagit relevanta åtgärder för att komma tillrätta med förlusten. Personalansvarsnämnden bedömer dock att poliskommissarien genom att glömma tjänstevapnet av oaksamhet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-41/23 (2023:5)

En poliskommissarie har gjort olämpliga och hotfulla uttalanden avseende tre namngivna chefer.

Utredningen: Poliskommissarien har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han känner inte igen sig i beskrivningen av honom som person eller sitt agerande under det aktuella samtalet. Han säger visserligen ofta vad han tycker men är en lugn person och aldrig oförsämd. Under samtalet förnekade hans gruppchef att en tidigare gruppchef skulle ha fyllt i ett bedömningsunderlag, vilket han visste att denne hade gjort. Det gjorde att han kände sig illa behandlad och det tillsammans med att arbetsgivaren tidigare har brustit i arbetsmiljöhänsyn gjorde honom irriterad. Efter en kortare diskussion ställde han sig upp och lämnade rummet. Att han under den korta diskussionen skulle sagt de saker som gruppchefen gör gällande stämmer inte. Han medger att han har uttryckt att gruppchefen kan torka en annan namngiven chef ”i arslet” men inget annat. Efter samtalet ångrade han sitt agerande och gick in till sin gruppchef för att be om ursäkt.

Nämnden: Det saknas anledning att misstro de uppgifter som gruppchefen har lämnat om poliskommissariens agerande under deras avstämningssamtal. Poliskommissarien har dessutom medgett att han har gjort ett visst uttalande om en namngiven chef och uttalandet är att anse som klart olämpligt. Vidare har han uppgett att han under samtalet blev irriterad och att deras korta diskussion avslutades när han ställde sig upp och lämnade rummet. Även hans egna uppgifter stödjer vad gruppchefen har uppgett om hans sinnesstämning och agerande under deras samtal. Sammantaget anser nämnden det tillförlitligen utrett att poliskommissarien har betett sig på det sätt som polisregionen påstår.

En medarbetare vid polisen ska behandla alla med respekt. Att uttrycka sig på det sätt poliskommissarien har gjort är naturligtvis oacceptabelt. Genom agerandet har han åsidosatt sina åligganden i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan vid en sammantagen bedömning stanna vid en varning.

Nämnden meddelade poliskommissarien en varning.

PAN-793-45/23 (2023:5)

En handläggare har i ett privat ärende använt sin polisiära e-post i strid med regelverket avseende e-posthantering.

Utredningen: Handläggaren har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. På grund av en händelse rörande hennes makes arbetsmiljö bestämde hon sig för att kontakta sin makes arbetsgivare. Hon började skriva ett e-brev på sin mobiltelefon men då den autokorrigerade vartannat ord valde hon att använda sin tjänstedator istället. När hon klickade på den personalansvariges e-postadress öppnades polisens e-postsystem. Hon var väldigt upprörd när hon skrev. Hon brukar skicka e-brev till sin privata e-postadress och lägga in mottagarnas e-postadresser direkt i texten så att hon sedan kan kopiera adresserna till mottagarrutan. Hon vet inte varför hon la e-postadresserna direkt i kopiefältet den här gången. Det var aldrig meningen att hon skulle skicka iväg e-brevet från sin polisiära e-postadress. Hon vet att det inte är tillåtet. Hon insåg sitt misstag så fort hon hade skickat iväg e-brevet och försökte återkalla det utan framgång. Hon har inte försökt påverka sin makes arbetsgivare utan var bara en orolig hustru som ville hjälpa sin make att få rimliga arbetsförhållanden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att handläggaren har använt sin polisiära e-postadress i en privat angelägenhet. Eftersom det inte har varit fråga om ett ärende av rent administrativ karaktär strider hennes agerande mot regelverket avseende e-posthantering. Mottagaren har dessutom uppfattat hennes agerande som en påtryckning. Genom agerandet har hon åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en varning.

PAN-793-50/23 (2023:5)

En polisassistent har underlåtit att kontakta korrekt beslutsfattare avseende frigivandet av en person, vilket föranledde att personen satt frihetsberövad utan laga grund i ungefär två timmar.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse berättat bl.a. följande. Efter avslutad aspiranttjänstgöring påbörjade hon sin anställning som polisassistent i juli 2022. Av personliga skäl arbetar hon inte skift och fick därför börja direkt på utredning. Av samma skäl blev hon inte placerad på två specifika avdelningar som många andra kollegor placerades på och där de får erfarenhet av hantering av frihetsberövade. Den aktuella dagen fick hon information om att en misstänkt i ett av hennes ärenden hade påträffats och skulle tas till personintaget för förhör. Han skulle höras och sedan friges. Det var första gången hon hanterade en sådan arbetsuppgift. När hon kom till personintaget där förhöret skulle hållas frågade hon personalen i befälsrummet om hur hon skulle gå till väga. Hon blev informerad om att hon skulle välja ett rum och ringa det nummer som stod på bordet när hon var redo att ta emot den misstänkte. De bad henne också att meddela när hon var klar. När förhöret var avslutat ringde hon på samma nummer som tidigare och uppgav att de var klara och att den misstänkte kunde släppas. Hon tolkade deras svar som en kvittens på att han skulle friges. Hon trodde att hon hade följt de instruktioner som givits henne och de rutiner som fanns. Tyvärr blev det fel eftersom hon inte hade meddelat rätt beslutsfattare om att personen skulle släppas. Efter händelsen har rutinerna på hennes avdelning ändrats vad gäller introduktion för nya polisassistenter. Likaså har hon noterat att informationslappen på borden på personintaget har ändrats och nu står det en påminnelse om att inte glömma att kontakta stationsbefälet för att meddela om frigivning, anhållande eller häktning.

Nämnden: Det är klarlagt att polisassistenten har underlåtit att kontakta stationsbefälet på personintaget och meddela att en frihetsberövad person skulle friges, vilket medförde att personen inte försattes på fri fot förrän omkring två timmar senare.

Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att ärenden som avser frihetsberövade personer måste handläggas med största möjliga noggrannhet. Nämnden ifrågasätter inte att hennes bristande erfarenhet var en bidragande orsak till den aktuella händelsen. Eftersom hon hanterade en frihetsberövad person ålåg det dock henne att vidta särskild aktsamhet. Genom att inte säkerställa att hon hade kontaktat rätt person angående frigivandet har hon brustit i det avseendet. Polisassistenten har därmed åsidosatt vad som har ålegat henne i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en varning.

PAN-793-28/23 (2023:5)

En polisassistent har i samband med en övning beordrat två polisaspiranter att höja beredskapen. Under alla förhållanden har polisassistenten inte tillsett att en av aspiranterna omgående hölstrade sitt tjänstevapen när han såg att denne hade tagit fram vapnet.

Utredning: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Under ett nattpass åkte han tillsammans med en polisassistent och två polisaspiranter. Han var ansvarig för en av aspiranterna. Yttre befäl tog initiativ till och beslutade att genomföra en övning med vägspärr. Tillsammans med yttre befäl beslutades att aspiranterna skulle ansvara för vägspärren. Upplägget för övningen var att det hade skett ett inbrott på en militärförläggning och gärningsmännen antogs vara beväpnade. Två poliser i en civil polisbil agerade misstänkta gärningsmän (figuranter). Figuranterna skulle stoppas i vägspärren. Polisassistenten frågade om beslut om förstärkningsvapen, vilket de fick. Han var medveten om att besluten var övningstekniska men tolkade det som att förstärkningsvapen kunde tas fram och gjorde därför det. Han sa till aspiranterna att ha ett högt säkerhetstänk och en hög mental förberedelse men sa inget om att ta fram vapen eller att höja beredskapen. När vägspärren hade upprättats och figurantbilen stannat hände ingenting. Han manade därför på aspiranterna att kommendera ut figuranterna. I samband med att en av aspiranterna gick fram mot figurantbilen såg polisassistenten att aspiranten hade sitt tjänstevapen framme. Han ropade då aspirantens namn och att denne skulle komma tillbaka. Om han idag hade kunnat välja hade han istället ropat ”Hölstra! Övningen avbryts!” men han tyckte att han var tydlig vid övningen. Det visade sig att det blev för mycket för aspiranterna och det finns ett behov av att nästa gång vara övertydlig men om det är någon som hanterat vapen felaktigt så är det aspiranten.

Nämnden: Båda polisaspiranterna har på ett detaljerat och trovärdigt sätt berättat om hur polisassistenten beordrade dem att höja beredskapen. Personalansvarsnämnden finner det därigenom utrett att polisassistenten har instruerat polisaspiranterna att höja beredskapen. Instruktionen har äventyrat säkerheten för de inblandade personerna. Enligt polisassistentens egna uppgifter har han därefter sett att en av polisaspiranterna, som han var förman och instruktör för, gick fram mot figurantbilen med draget vapen. Det har då ålegat polisassistenten att tillse att aspiranten omgående hölstrade sitt vapen. Att så inte skedde innebär risk för allvarlig personskada. Med beaktande av de stora risker som hantering av skjutvapen innebär kan polisassistentens instruktion inte anses ha varit tillräckligt tydlig. Han har inte heller genom en tydligare instruktion eller annan åtgärd tillsett att aspiranten hölstrade sitt vapen.

Personalansvarsnämnden bedömer att polisassistenten genom att instruera polisaspiranterna att höja beredskapen och därefter, när han såg att vapen hade dragits, inte säkerställde att vapen hölstrades av oaktsamhet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-29/23 (2023:5)

En poliskommissarie har tagit initiativ till och genomfört en övning med kollegor som bar skarpladdade vapen.

Utredning: Poliskommissarien har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Aktuell natt tjänstgjorde han som yttre befäl. Det var en lugn natt och han ansåg att det kunde vara nyttigt för polisaspiranterna att öva vägsärr istället för att bara åka runt. Han tog därför initiativ till en sådan övning. Före eller under övningen sa han till aspiranterna att de skulle få känna på hur det var att agera som platschefer. Upplägget för övningen var att det hade skett ett inbrott på en militärförläggning och gärningsmännen antogs vara beväpnade. Två poliser i en civil polisbil agerade misstänkta gärningsmän (figuranter). Figuranterna skulle stoppas i vägsärr. Poliskommissarien pratade med sina kollegor om övningen och kontaktade regionledningscentralen. De pratade inte om vapen användning och för honom är det självklart att inte ta fram skarpa vapen. Han involverade inte aspiranterna i kommunikationen. Regionledningscentralen gick ut med information och beslut fattades om spikmatta och förstärkningsvapen. Det är typiska beslut i en övning men besluten var fiktiva. Vägsärr ställdes upp på angiven plats och poliskommissarien befann sig då på en grusväg uppskattningsvis 100–200 meter därifrån. Från sin plats såg poliskommissarien egentligen bara billjus, siluetter och blåljus. Han såg inte att någon hade tjänstevapen framme och kunde inte förutse att vapen skulle tas fram.

Nämnden: Poliskommissarien var initiativtagare till övningen och ansvarig för dess genomförande. I och med att övningen ägde rum under ordinarie tjänstgöring i ingripande verksamhet bar samtliga poliser skarpladdade vapen. Övningen har inte genomförts på en plats som är godkänd för övning med skjutvapen. Vapnen var inte konverterade för övningsändamål och det hade inte heller varit lämpligt att göra en sådan konvertering under ordinarie tjänstgöring. De höga ingångsvärdena, besluten om förstärkningsvapen och att samtliga inblandade bar skarpladdade vapen är omständigheter som bedöms ha inneburit onödiga risker för inblandade poliser.

Genom att ta initiativ till och genomföra en övning med kollegor som bar skarpladdade vapen utan att ge tydliga instruktioner angående vapen användning bedömer nämnden att poliskommissarien av oaktsamhet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-54/23 (2023:7)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Den aktuella händelsen inträffade i samband med att hon skulle rusta på inför ett arbetspass och befann sig ensam i vapenrummet. Hon är van att bära sitt tjänstevapen med kula i loppet men ansåg inför aktuellt arbetspass att hon inte borde arbeta med kula

i loppet. Polisassistenten tog därför ur magasinet och gjorde patron ur i säker riktning. Hon använde inte patron ur-lådan. Ett skott avlossades när hon blindavfyrade vapnet.

Nämnden: Polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Hon har därigenom av oaksamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att vådaskottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden bestäms därför till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en varning.

PAN-793-56/23 (2023:7)

En polisassistent har underlåtit att dokumentera ett förverkande av narkotika.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han arbetade i yttre tjänst på ett festivalområde. En person ur allmänheten kom fram till honom och hans kollega och berättade att denne hade sett en person sälja narkotika samt att det förmodligen låg narkotika gömd i en blomkruka. Hans kollega plockade upp en s.k. redline-påse innehållande vitt pulver ur blomkrukan. Han och kollegan diskuterade hur de skulle agera. Han ringde till den jourhavande förundersökningsledaren som svarade att de skulle kasta narkotikan. Senare under dagen ställde hans kollega samma fråga till insatsledaren och de fick återigen svaret att de skulle slänga narkotikan. Han tror att hans kollega spolade ned pulvret i en toalett. Han kände inte till att förverkandet skulle ha dokumenterats och inget av befälen sa något om det.

Nämnden: Ett omhändertagande av föremål ska enligt 27 § polislagen dokumenteras. Det är ostridigt att varken omhändertagandet eller förverkandet av aktuell narkotika dokumenterades. Ansvarig för att protokoll upprättas vid omhändertagande av föremål är den som är att anse som förman vid ingripandet. Polisassistenten var förman för patrullen och det var därmed hans ansvar att dokumentera omhändertagandet och förverkandet av narkotikan.

Genom att inte dokumentera omhändertagandet och förverkandet av narkotikan har polisassistenten av oaksamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en varning.

PAN-793-58/23 (2023:7)

En polisinspektör har glömt sitt tjänstevapen på en toalett innanför skalskyddet på en polisstation.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon lade ifrån sig sitt tjänstevapen i samband med ett toalettbesök och glömde kvar det på toaletten när hon gick tillbaka till sin arbetsplats. Toaletten är endast till för personal och är belägen inom skalskyddet. Hon arbetade med passutlämning och det var mycket

folk som köade. Hon skyndade sig därför för att trycka fram nästa passutlämning. Ungefär fem minuter efter toalettbesöket kontaktades hon av sin chef som ville prata om det inträffade.

Nämnden: Polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen obevakat på en toalett som är belägen innanför skalskyddet på en polisstation. Personalansvarsnämnden bedömer att hon därigenom har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-59/23 (2023:8)

En polisassistent har tappat bort en burk OC-spray.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Vid det aktuella arbetspasset hade han OC-sprayen i en ficka. Det hade inte varit ett stökigt arbetspass men när han skulle avsluta passet hittade han inte sprayen. Han är osäker på om han bytte jacka under arbetspasset. När han inte kunde hitta sprayen kontaktade han genast sin chef som såg till att en anmälan skrevs.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Det är ostridigt att polisassistenten har tappat sin OC-spray under ett arbetspass och att den inte har återfunnits. Genom sitt agerande har han av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-71/23 (2023:8)

En polisinspektör har gjort ett skriftligt tillägg av olämplig karaktär i en brottsanmälan utan relevans för ärendet.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han ringde jourhavande förundersökningsledare gällande ett ärende och det visade sig vara hans barndomsvän. I samtalet skämtade de med varandra och vännen nämnde att han var en "läderbög" när han var ung. Senare på stationen hörde polisinspektören hur samma person presenterade sig som "läderbögen". När han fick tillbaka anmälan i ärendet för en komplettering skrev han in ordet "läderbögen" framför förundersökningsledarens namn. Det var ett skämt som han trodde skulle upptäckas innan anmälan godkändes. Han skrev ut anmälan och visade den för den berörda personen. Där och då tyckte alla inblandade att det var ett roligt skämt. Han förstår nu att det var ytterst olämpligt. Han har mått dåligt över sitt agerande och förstår att det var fel att föra över deras jargong i ett polisiärt ärende.

Nämnden: Det är ostridigt att polisinspektören i en brottsanmälan har gjort ett skriftligt tillägg av olämplig karaktär och utan relevans för ärendet. Personalansvarsnämnden ifrågasätter inte att hans agerande var menat som ett internt skämt och att hans avsikt var att tillägget skulle upptäckas innan anmälan godkändes. Att använda ett sådant språkbruk i en brottsanmälan utan relevans för ärendet är emellertid oacceptabelt. Han borde också ha insett att det förelegat en uppenbar risk för att tillägget inte skulle upptäckas och att det därmed hade kunnat komma till allmänhetens kännedom. Polisinspektörens agerande har således medfört en påtaglig risk att allmänhetens förtroende för Polismyndigheten skadas. Han har därigenom åsidosatt sina åligganden i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-94/23 (2023:8)

En handläggare har överlåtit utförandet av utredningsåtgärder i en förundersökning till personal vid Kriminalvården och har inte heller dokumenterat vidtagna åtgärder på ett korrekt sätt.

Utredningen: Handläggaren har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han arbetar som civilanställd handläggare. Hans gruppchef bad honom att assistera i ett ärende med frihetsberövade som tillhör en annan arbetsgrupp. Den ansvariga handläggaren i ärendet delegerade till honom uppgiften att åka till häktet, genomföra husrannsakan i misstänkta personers skåp och fotografera skosulor m.m. Han har aldrig tidigare fått ett så specifikt uppdrag men har hanterat beslag och någon gång varit med vid husrannsakan. Han pratade med den ansvariga handläggaren om hur han tänkte utföra uppgiften så effektivt som möjligt genom att låta häktespersonalen bistå med fotograferingen istället för att själv åka dit. Han har fått uppfattningen att häktespersonal ganska ofta hjälper utredare med kontroll av intagnas tillhörigheter. Den ansvariga handläggaren svarade honom ”lös det bara, det är upp till dig”. Han pratade sedan med häktespersonalen och skickade dem åklagarens beslut. Han fick tillbaka bilder på skosulorna. Häktespersonalen ställde inga frågor och det invaggade honom i att det inte var fråga om något ovanligt. Även efter den ansvariga handläggarens svar trodde han att förfaringssättet var okej. Han trodde att någon som arbetade i ärendet skulle skriva protokollet. Han gjorde inga andra uppgifter i ärendet och kände inte till att en patrull senare åkte till häktet och fotograferade skorna ur fler vinklar.

Nämnden: Ärenden som avser frihetsberövade personer och straffprocessuella tvångsmedel måste handläggas med största möjliga noggrannhet.

Åklagare får uppdra åt poliser och andra anställda inom, såvitt nu är av intresse, Polismyndigheten att företa utredningsåtgärder som hör till en förundersökning. Åklagare kan inte uppdra åt annan än personal vid de i 23 kap. 3 § rättegångsbalken utpekade myndigheterna att utföra en sådan utredningsåtgärd. Av detta följer att inte heller en polisanställd kan lämna ett sådant uppdrag. Handläggaren har därmed inte kunnat uppdra åt personal vid Kriminalvården att utföra den aktuella utredningsåtgärden.

Bestämmelsen i 6 § fjärde stycket polislagen utgör inte stöd för att Polismyndigheten kan uppdra åt andra myndigheter att biträda med verkställighet av tvångsåtgärder. Det finns inte heller något särskilt lagstöd för att i den aktuella situationen kunna lämna ett sådant uppdrag till en annan myndighet.

Åtgärden att uppdra åt medarbetare vid Kriminalvården att utföra utredningsåtgärden har inte dokumenterats. Den av Kriminalvårdens personal utförda husrannsakan har inte heller dokumenterats på erforderligt sätt.

Även om handläggaren har ställt frågor om uppdragets utförande fritar det inte honom från ansvar.

Genom att uppdra åt personal vid Kriminalvården att utföra den aktuella utredningsåtgärden och att inte på erforderligt sätt dokumentera uppdraget eller husrannsakan har handläggaren åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Vid en sammantagen bedömning ska påföljden bestämmas till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-99/23 (2023:10)

En polisinspektör har tappat en burk OC-spray i ett tjänstefordon innanför skalskyddet.

Utredningen: Polisinspektören har i en skriftlig promemoria uppgett bl.a. följande. Den aktuella dagen blev hon och en kollega ombedda att genomföra en husrannsakan. OC-sprayen var fastspänd i den gördel som Polismyndigheten har tilldelat henne. Efter genomförd husrannsakan kontrollerade hon att OC-sprayen fortfarande satt på rätt plats. Därefter körde hon tillbaka till polisgaraget och bar upp det som hade tagits i beslag. Då hon inte hade fått någon indikation på att OC-sprayen hade ramlat ur gördeln rullade hon ihop den och la in den i vapenskåpet. Hon brukar kontrollera det hon lägger in i vapenskåpet men minns inte hur hon gjorde den här gången eftersom det var stressigt vid slutet av hennes arbetspass. Hon har ett högt säkerhetstänk och har inte tidigare tappat sin OC-spray eller annan utrustning.

Polisinspektören har yttrat sig till nämnden och fört fram bl.a. följande. OC-sprayen har upphittats av andra polisanställda i ett civilt tjänstefordon. Fordonet var parkerat i ett polisgarage, ett utrymme dit allmänheten inte har tillträde. Vidare har hon flertalet gånger under arbetspasset kontrollerat sin OC-spray. Hon har slutligen gjort denna kontroll efter avslutat uppdrag. Hon har därför uppfyllt de krav som ställs på henne dvs. att tillse att ingen obehörig kommer åt hennes OC-spray.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Det är ostridigt att polisinspektören har tappat sin OC-spray under ett arbetspass. Vidare är det klarlagt att hon brustit i att kontrollera att OC-sprayen fanns kvar i hennes gördel innan hon la in den i vapenskåpet efter avslutat arbetspass. Genom sitt agerande har hon av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Att OC-sprayen återfanns och att hon tappade den på en plats dit allmänheten inte har tillträde

påverkar inte den bedömningen. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-102/23 (2023:10)

En polisassistent har glömt sitt tjänstevapen på en toalett på en polisstation.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat följande. Hon var ute på jobb och tog sig snabbt in till arbetsplatsen för ett toalettbesök. I samband med toalettbesöket lade hon ifrån sig sitt tjänstevapen på en sanitetsbehållare istället för att lägga det i handfatet som hon brukar göra. Hon hade sedan bråttom därifrån. Hon kontaktades därefter av sin gruppchef som bad henne att komma in på stationen med anledning av att hon hade glömt något. Hon märkte då att hon inte hade sitt tjänstevapen. Efter att ha pratat med cheferna fick hon tillbaka sitt tjänstevapen. Hon hade alldeles för bråttom och var ovan vid att arbeta civilt. Hon är säker på att det inte kommer att hända igen.

Nämnden: Polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen obevakat på en toalett som är belägen innanför skalskyddet på en polisstation. Personalansvarsnämnden bedömer att polisassistenten därigenom av oaktsamhet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-104/23 (2023:10)

En polisinspektör har glömt sitt tjänstevapen på en toalett på en polisstation.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat följande. Aktuell dag arbetade han civilklädd och bar byxor av friluftsmodell. Han bar sitt tjänstevapen och annan utrustning i sitt bälte. I samband med ett toalettbesök lade han sin Rakelenhet på handfatet och sitt tjänstevapen på en hylla. Utrustningen kan annars ”dra ur bältet” och det finns då risk för att vapnet glider ur sitt hölster. Han minns att han kände sig lite disträ när han var färdig på toaletten och att han därför behövde kontrollera att han hade all utrustning. Han kände med händerna vid ryggen där hölstret sitter och tittade samtidigt mot hyllan där han hade lagt vapnet. Han kände att vapnet satt på sin plats och lämnade sedan toaletten. Vid den tidpunkten var han helt säker på att han hade vapnet. Han lider sedan några år tillbaka av smärtproblematik och hade dagarna innan händelsen börjat trappa ned sin medicinering. Han har tagit lärdom av det inträffade.

Nämnden: Polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen obevakat på en toalett som är belägen innanför skalskyddet på en polisstation. Personalansvarsnämnden bedömer att

polisinspektören därigenom av oaktsamhet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-108/23 (2023:10)

En polisassistent har glömt sitt utrustningsbälte innehållande bl.a. tjänstevapen i ett lunchrum på en polisstation och har därefter tjänstgjort i utryckningsverksamhet utan föreskriven utrustning.

Utredningen: I en promemoria har polisassistenten berättat bl.a. följande. Det stämmer att hon aktuell dag åkte ut tillsammans med den patrull som hon ingick i utan att ha med sig sitt utrustningsbälte med tjänstevapen. Hon hade hängt av sig utrustningen i lunchrummet på polisstationen i samband med en matrast och glömt att ta på sig bältet när de skulle åka ut och patrullera igen. Hon informerades om misstaget av den patrull som hade hittat utrustningsbältet. Det inträffade kan ha samband med trötthet eller nervositet. Hon är införstådd med vilka konsekvenser som aktuell händelse hade kunnat få och kommer att göra vad hon kan för att det inte ska ske igen.

Nämnden: Polisassistenten har lämnat sitt utrustningsbälte innehållande bl.a. tjänstevapen i ett lunchrum på en polisstation som är beläget inom skalskyddet. Personalansvarsnämnden bedömer att polisassistenten därigenom av oaktsamhet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-109/23 (2023:10)

En polisassistent har i samband med ett omhändertagande enligt lagen (1976:511) om omhändertagande av berusade personer m.m. brustit vid identifikationen av den person som omhändertogs.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Under pågående arbetspass gick det ut ett larm om att en man försökte ta sig in på en restaurang. Polisassistenten och hans kollega anlände till platsen och en stund därefter uppgav ett vittne att mannen hade försvunnit upp mot en närbelägen kyrka. De anträffade mannen vid kyrkan. Då han uppvisade ett aggressivt beteende nödgades de använda OC-spray och belägga honom med handfängsel. Mannen vägrade uppge vem han var. Platsen var dåligt upplyst men de försökte se om de kunde känna igen honom. Polisassistenten tyckte att mannen påminde om en person han hade fått information om i samband med utsättningen. Han gjorde en registerslagning och jämförde bilden i systemet med mannen som de hade gjort ett ingripande emot. Han tyckte att det var likt

även om det var svårt att identifiera honom då mannen var påverkad av OC-spray och hade skägg vilket mannen på bilden saknade. Han frågade mannen om han var den person som framkom vid slagningen varpå mannen svarade jakande. Därefter omhändertog de mannen. Någon ytterligare identifiering genomfördes inte. Dagen därpå fick han information om att det var fel person som hade identifierats. Han kommer fortsättningsvis vara betydligt mer noggrann vid framtida identifieringar. I samband med omhändertagandet upprättades två brottsanmälningar. I båda anmälningarna angavs den person som felaktigt hade identifierats som skäligen misstänkt.

Nämnden: Det är klarlagt att polisassistenten i samband med ett omhändertagande har brustit vid identifikation av den man som omhändertogs. Kontrollen skedde på en plats där ljusförhållanden var undermåliga och då mannen nyligen sprayats med OC-spray vilket påverkade hans utseende. Därtill har polisassistenten ställt en ledande fråga om han utgör en viss person, vilken mannen falskeligen svarat jakande på. Han borde ha insett att den genomförda identifikationen inte var tillförlitlig. Då det saknas identifikationskrav vid omhändertagande enligt lagen (1976:511) om berusade personer m.m. borde han istället ha dokumenterat mannen som okänd eller genomfört en ytterligare kontroll under bättre förhållanden. Den bristfälliga kontrollen föranledde dessutom att fel person upptogs som omhändertagen samt skäligen misstänkt i två anmälningar avseende brott.

Det måste ställas höga krav på noggrannhet vid säkerställande och till styrkande av identitet då en felaktig identifiering kan få allvarliga konsekvenser för såväl enskilda som det allmänna. Genom att inte säkerställa att han hade identifierat rätt person har han brustit i det avseendet. Polisassistenten har därmed åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-114/23 (2023:10)

En polisaspirant har glömt sitt utrustningsbälte innehållande bl.a. tjänstevapen innanför skalskyddet.

Utredningen: Polisaspiranten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Den aktuella händelsen skedde under hans andra aspirantvecka. Han och hans kollegor hade åkt in till polisstationen för att äta. I matsalen la han sitt utrustningsbälte i en fåtölj bakom den stol han satt på. Plötsligt fick de ett anrop på radion och avbröt måltiden för att springa ut till bilen. Lite senare när han klev ur bilen insåg han att något saknades. När de var klara med jobbet berättade han för sin instruktör att hans utrustningsbälte måste vara kvar på polisstationen. De åkte tillbaka till polisstationen och han sprang till matsalen. Utrustningsbältet med all utrustning låg kvar i fåtöljen där han hade lagt det. Han var utan sitt utrustningsbälte i ungefär en timme. Han är övertygad om att detta inte kommer att hända igen.

Nämnden: Det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Det är ostridigt att polisaspiranten har lämnat sitt utrustningsbälte med bl.a. tjänstevapen och OC-spray utan uppsikt i en matsal på en polisstation innanför skalskyddet. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisaspiranten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-113/23 (2023:11)

En polisassistent har använt sin polisiära e-postadress i en privat angelägenhet.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Hon hade tidigare lovat att skicka ett intyg till sin syssling och fick en påminnelse om det när hon var i tjänst. Hon skyndade sig därför att göra det på sin jobbdator. Då hon inte har tillgång till sin privata e-post från sin jobbdator använde hon sin polisiära e-postadress för att skicka intyget till sin privata e-post. Sedan skickade hon intyget från sin privata e-post till sin syssling. Hon var stressad när hon skickade iväg intyget och råkade därför underteckna intyget med sin polisiära e-postadress. Hon råkade också signera e-brevet med namn och tjänstetitel. Hon har inte använt sin polisiära e-postadress i strid med riktlinjerna. Anledningen till att hon hänvisade till sitt yrke som polis i intyget var för att förklara att hennes syssling är en skötsam person till skillnad från många andra som hon möter i sitt yrke.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden och fört fram bl.a. följande. Hon trodde att hennes syssling skulle skicka själva intyget till Migrationsverket men har nu i efterhand förstått att han måste ha vidarebefordrat hela e-brevet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har använt sin polisiära e-postadress i en privat angelägenhet. Det genom att hon har undertecknat intyget med sin polisiära e-postadress och vidarebefordrat e-brevet från sin privata e-post utan att ta bort den tidigare korrespondensen där e-postadressen ifråga och hennes signatur med namn och tjänstetitel framgår. Nämnden ifrågasätter inte att hon trodde att hennes syssling skulle skicka intyget till Migrationsverket och inte hela e-brevskorrespondensen. Det fråntar emellertid inte hennes personliga ansvar. Eftersom det inte har varit fråga om ett ärende av rent administrativ karaktär strider hennes agerande mot regelverket avseende e-posthantering. Mottagaren har dessutom uppfattat agerandet som ett möjligt fall av otillbörlig påverkan. Genom sitt agerande har hon åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-119/23 (2023:11)

En polisaspirant har glömt sitt bälte med tjänstevapen på en toalett innanför skalskyddet.

Utredningen: Polisaspiranten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han var på utbildning den aktuella dagen och åkte in till stationen för att äta lunch. Efter att han hade ätit färdigt gick han på toaletten. Han hängde av sig sitt bälte på en krok inne på toaletten och glömde sedan att ta på sig bältet igen innan han gick ut från toaletten. Han gick till garaget och åkte iväg för att fortsätta med förmiddagens övningar. Ungefär 20–40 minuter efter att han hade lämnat stationen fick han ett samtal om att hans bälte var upphittat och inlåst. Han tog sig till stationen så fort han kunde. Han vet inte hur han kunde glömma bältet, det har aldrig hänt tidigare.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Det är ostridigt att polisaspiranten har lämnat sitt bälte med tjänstevapen utan uppsikt på en toalett i ett polishus innanför skalskyddet. Han har därmed av oaksamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisaspiranten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-120/23 (2023:11)

En polisinspektör har utfärdat ett föreläggande om ordningsbot trots att han var jävig i ärendet.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han och hans kollegor var inblandade i en trafikincident. Hans kollega (nedan kallad A) körde ett civilt polisfordon och han och en annan kollega var passagerare i polisfordonet. Vid trafikincidenten sammanstötte polisfordonet och ett annat fordon. A gick ut för att prata med den andra föraren medan han och hans andra kollega satt kvar i polisfordonet. A och den andra föraren var upprörda. Efter en stund tänkte han att A inte borde ta diskussionen eftersom A var förare vid incidenten. Istället gick han ut och tog diskussionen. Den andra föraren var inledningsvis upprörd och ansåg att denne inte hade gjort något fel men lugnade ned sig efter en stund. Polisinspektören berättade att han ansåg att föraren hade agerat felaktigt och att han därför skulle utfärda en ordningsbot. Föraren förstod felet och erkände på fråga att denne hade gjort en otillåten sidledsförflyttning. Han utfärdade därefter en ordningsbot. De lämnade sedan platsen. Han känner till att yttre befäl ska komma till platsen om en polis är inblandad i någon form av incident. Den aktuella trafikincidenten var dock en ringa händelse utan personskador. Han ansåg därför att det var tillräckligt att upprätta en händelserapport och att utfärda en ordningsbot. Han tänkte inte i termer av vem som var part i den aktuella situationen utan främst på att A hade kört polisfordonet och att det därför var mest lämpligt att han som passagerare istället tog diskussionen. Han inser nu att det kan handla om en jävssituation och kommer inte att agera på samma sätt i en liknande situation.

Nämnden: Polisinspektören var passagerare i ett polisfordon som var involverat i en trafikincident med ett annat fordon. Han var därmed part. Det innebär att han var jävrig att besluta om eller vidta åtgärd i ärendet.

Genom att utfärda ett föreläggande om ordningsbot trots att han var jävrig i ärendet har polisinspektören av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-126/23 (2023:11)

*En polisassistent har **glömt vapenmagasin** innehållande ammunition på taket till ett polisfordon.*

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria uppgett bl.a. följande. Aktuell dag arbetade han i ingripandeverksamhet. Han förberedde polisfordonet tillsammans med en kollega när de fick ett samtal. Den vardagliga rutinen bröts och det strulade med magasinen till förstärkningsvapnen. Hans kollega gick därför till vapenkasunen för att hämta sex magasin till förstärkningsvapnen. Kollegan placerade magasinen på fordonets tak. Han började att lasta i utrustningen i bilen när en patrull kom för att diskutera en fråga med dem. Han avbröt då ilastningen. Efter diskussionen stängde och låste han lådan till förstärkningsvapnen. Endast tre av sex magasin hade då lagts in i bilen. De åkte sedan ut för att genomföra en dödsfallsunderrättelse. Kort därefter fick de ett meddelande från regionledningscentralen om att magasin hade påträffats av allmänheten. När de kom fram till platsen såg han att en person höll i två magasin. Han förstod då vad som hade hänt. Han tog hand om de två magasinen och hittade därefter det tredje magasinet på fordonets tak. De åkte sedan in till polisstationen och underrättade jourhavande förundersökningsledare om det inträffade.

Nämnden: Personalansvarsnämnden anser att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att komma i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över de aktuella magasinen med ammunition. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt vad som har ålegat honom i hans anställning på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-128/23 (2023:11)

En polisassistent har agerat olämpligt mot en kollega på en fest.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han var bjuden till en turlagsfest tillsammans med det turlag som han var placerad i under aspiranttiden. De hade trevligt, lekte lekar och åt middag tillsammans. Han drack öl och shots. Han kände att han blev för berusad och tänkte att han inte skulle dricka mer alkohol. Därefter har han stora minnesluckor och är oförstående till vad som påstås ha hänt. Han är ledsen över att ha betett sig illa.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att handlandet, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en så nära och naturlig anknytning till polisassistentens anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Av utredningen tecknas en tydlig bild av polisassistentens agerande med sexuell innebörd i samband med festen. Det är därigenom tillförlitligen utrett att han har betett sig på det sätt som polisregionen har påstått.

Det är en självklarhet att en medarbetare vid polisen ska behandla alla med respekt. Ingen ska behöva utsättas för någon form av oönskat beteende från sina kollegor eller vara orolig för att mötas av sådant.

Polisassistenten har genom sitt agerande åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Den anställde har i det aktuella fallet uppvisat ett högst olämpligt beteende vilket redan prövats i straffrättsligt avseende. Till skillnad från majoriteten finner jag dock inte att det beteende som läggs den anställde till last har en nära och naturlig koppling till anställningen. En disciplinpåföljd i arbetsrättsligt hänseende är därför inte tillämplig. Händelsen har såvitt känt inte skett under eller i anslutning till arbetstid, ej heller har det skett i samband med utförande av arbetsuppgift eller tjänsteåtgärd och inte heller som en följd av arbetsgivaren planerad eller organiserad verksamhet. Ärendet bör därför i arbetsrättsligt hänseende skrivas av.”

PAN-793-132/23 (2023:11)

En polisinspektör har glömt sitt tjänstevapen på en toalett belägen innanför skalskyddet.

Utredningen: Polisinspektören har i en promemoria uppgett bl.a. följande. Hon hade nyligen tillträtt en ny tjänst på en annan ort. Tempot var högt och i samband med den aktuella händelsen hade hon prioriterat viktiga möten och inte hunnit äta lunch. I

samband med ett toalettbesök passade hon på att blanda en proteindryck för att få i sig lite energi. Hon tjänstgjorde i civila kläder och för att undvika att tappa sitt tjänstevapen lade hon det på en hylla bakom sig. När toalettbesöket var avslutat öppnade hon dörren och blandade proteindrycken. Hon hälsade samtidigt på en ny kollega och tappade i samband med detta locket till sin shaker. Allt sammantaget med att hon gjorde avsteg från sina vanliga rutiner, enligt vilka hon brukar låta vapnet sitta kvar i hölstret, gjorde att hon missade att vapnet låg kvar på hyllan när hon lämnade toaletten. Hon gick därefter till nästa möte och informerades cirka 30 minuter senare av sin chef om att hennes vapen hade påträffats. Hon har vidtagit åtgärder för att undvika liknande händelser.

Nämnden: Polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen obevakat på en toalett som är belägen innanför skalskyddet på en polisstation. Personalansvarsnämnden bedömer att hon därigenom av oaktsamhet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-134/23 (2023:11)

En polisassistent har agerat felaktigt i samband med avvisitering av en frihetsberövad person.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Vid den aktuella händelsen kom han och hans kollegor till arresten med tre gripna personer. Det var fullt i arrestintaget. Han och en av de misstänkta personerna fick därför vänta i garaget innan den misstänkte kunde tas till arresten. När de kom in till arresten genomfördes sedvanliga åtgärder såsom att fotografera den misstänkta. Han skulle ha avvisiterat personen men arrestvakterna tog då över och ledde personen till ett avskilt utrymme. Han och en kollega gick igenom den misstänkta personens saker och skrev in dessa. Det avskilda utrymmet där avvisiteringen genomfördes låg cirka en meter från den plats där han och hans kollega befann sig. Han kunde höra vad som sades i samband med avvisiteringen. Han fick senare veta att den misstänkta personen haft och brukat narkotika i cellen. På den aktuella arresten är det vanligt att arrestvakterna sköter avvisiteringen. Det är en tyst överenskommelse som sparar tid och innebär att färre personer befinner sig i trånga utrymmen. Han tror att det är ett resultat av det höga tryck som finns på ingripandepersonalen. Han vet hur det ska gå till och att ett stationsbefäl är väldigt tydlig med att polis ska avvisitera och stå som ansvariga för avvisiteringen.

Nämnden: Nämnden ser mycket allvarligt på brister vid avvisitering av gripna och omhändertagna personer eftersom det kan medföra allvarliga konsekvenser för både intagna och personal.

Av utredningen framgår att polisassistenten inte deltog i den aktuella kroppsvisitationen och att samtliga otillåtna föremål inte omhändertogs vid avvisiteringen. Det föranledde att den frihetsberövade personen senare kom att bruka narkotika i cellen.

Det är ostridigt att polisassistenten var ansvarig för kroppsvisitationen. Även om han inte själv genomförde avvisiteringen var det hans skyldighet att säkerställa att den utfördes på ett noggrant sätt och att samtliga otillåtna föremål omhändertogs. Genom att inte säkerställa att avvisiteringen genomfördes med tillräcklig noggrannhet har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-136/23 (2023:11)

En polisinspektör har glömt sitt tjänstevapen i vapenrummet på en polisstation.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Aktuell dag arbetade hon som operativ samordnare, vilket hon även hade gjort dagen innan. Det hade varit stressigt och hon hade mycket att göra. Hon ville vara ute i god tid och vara väl förberedd. När hon kom till polisstationen gick hon in i vapenkasunen och rustade på. Hon tog ut tjänstevapnet, laddade det och upptäckte då att hon inte hade tagit på sig sitt civila hölster. Hon lade ifrån sig vapnet på ett bord bredvid patron urlådan. När hon tog ut hölstret från sitt fack trillade andra saker ut från facket. Hon tog på sig bältet och tog upp de saker som hade trillat ut. Därefter låste hon facket, larmade vapenkasunen och gick därifrån. Efter cirka 45 minuter informerades hon om att hennes vapen hade anträffats i vapenkasunen.

Nämnden: Polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen obevakat på ett bord i vapenrummet på en polisstation. Personalansvarsnämnden bedömer att hon därigenom av oaktsamhet har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-106/23 (2023:12)

En systemutvecklare har låtit två personer ur allmänheten övernatta i Polismyndighetens lokaler och avvikit från gällande besöksrutiner.

Utredningen: Systemutvecklaren har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han och en kollega var på väg hem från en after work när två personer kom fram till dem och frågade efter ett hotell. Han och hans kollega visade personerna rätt men väl vid hotellet visade det sig vara fullbokat. Personerna hade svårt att själva söka efter ett annat hotell och han försökte att hjälpa dem utan att lyckas. Han tänkte att de kunde gå till kontoret och att han kunde hjälpa dem att söka efter hotell via datorn. Han skrev in personerna i besöksloggaren och gav dem varsin besöksbricka. Han hade fått en av personernas betalkort och identifierade henne med hjälp av det. Han bad inte om någon annan identifikation. Efter fortsatta sökningar blev det klart för honom att det inte fanns några lediga hotellrum i staden. Han kontaktade då sin familj och bekanta för

att försöka hitta ett boende för natten till de båda personerna utan att lyckas. Det kändes inte bra att lämna personerna och han föreslog därför att de kunde sova över på kontorets vilrum, som är avskilt från datorer och annan utrustning. De två personerna stängde in sig i vilrummet och han lade sig utanför så att han kunde se vilrummets dörr. Han ansåg att det inte förelåg någon fara för vare sig sin egen säkerhet eller för verksamheten. Han skickade ut ett e-brev till sina kollegor och informerade dem om situationen. Det kändes som att han hade koll på personerna hela natten. Han ville bara vara snäll och hjälpa till.

Nämnden: Personalansvarsnämnden bedömer att det var mycket olämpligt att låta två personer från allmänheten övernatta i Polismyndigheternas lokaler. Agerandet innebar både säkerhetsrisker och risker för verksamheten.

Av systemutvecklarens egna uppgifter framgår att han endast kontrollerade en av personernas identitet genom hennes betalkort och att han inte frågade efter ytterligare identitetshandlingar. Han har därigenom avvikit från besöksrutinerna.

Personalansvarsnämnden bedömer att systemutvecklaren genom att låta de två personerna övernatta i Polismyndighetens lokaler och genom att avvika från besöksrutinerna har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Systemutvecklaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade systemutvecklaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-135/23 (2023:12)

En polisinspektör har glömt sitt förstärkningsvapen i ett tjänstefordon på polishusgården.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han och hans kollega hämtade ut de förstärkningsvapen som de skulle ha under det aktuella passet. Han har behörighet att öppna och kvittera ut vapen men minns inte vem som var ansvarig för utlämningen vid detta tillfälle. Han och hans kollega låste in förstärkningsvapnen i den mobila förvaringen. När han avslutade sitt arbetspass parkerades tjänstefordonet inne på polishusgården vid polishuset. Han glömde att lämna tillbaka förstärkningsvapnet och kommer inte ihåg om fordonet låstes eller inte. Det brukar vara den som är ansvarig för bilen som tar hand om vapnen men han minns inte om han och hans kollega pratade om detta när han gick av passet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Av utredningen framgår att polisinspektören har lämnat sitt förstärkningsvapen i ett tjänstefordon på polishusgården vid polishuset. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-145/23 (2023:12)

En polisassistent har glömt sitt tjänstevapen i lokalpolisområdets vapenkassun.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. När han skulle ”rusta på” upptäckte han att han hade glömt att sätta på magasinållaren på sitt bälte så han gick och hämtade den. Det var svårt att få på magasinållaren på bältet. Om han skulle ha knäppt upp bältet med vapnet i så hade han tappat byxorna. Han tog därför upp vapnet ur hölstret och lade det i patron-ur-lådan längst in i hörnet på rummet. Han knäpte sedan upp bältet och fick på magasinållaren. Därefter lämnade han vapenkassunen och åkte iväg från polisstationen. Under bilfärden ringde en kollega och sa att han skulle känna på sitt hölster varpå han upptäckte att han saknade sitt vapen. Han åkte tillbaka och fick kontakta sin teamledare för att få tillbaka vapnet. Det hade gått ungefär 20–25 minuter innan han blev uppmärksam på att han hade glömt vapnet. Han är mycket noggrann med sin utrustning och är övertygad om att detta inte kommer att hända igen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Det är ostridigt att polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt i en vapenkassun på en polisstation. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-152/23 (2023:12)

En handläggare har i ett berusat tillstånd på sin fritid åberopat sin anställning i samband med att han var föremål för ett ingripande av ordningsvakter.

Utredningen: Handläggaren har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Den aktuella kvällen blev han bjuden på restaurang av sina kompisar med anledning av att han nyligen hade fyllt år. Det blev ett alldeles för stort alkoholintag och han kände sig berusad. Han hade tänkt ta tunnelbanan hem men blev avvisad från centralstationen av ordningsvakter på grund av berusning. Han tänkte då ta en taxi hem men hade bara lite batteri kvar i sin mobiltelefon. Han beslutade då att på nytt försöka ta tunnelbanan. Han var högljudd på väg till perrongen. Ordningsvakterna upptäckte honom då igen och tryckte upp honom mot en vägg. En av ordningsvakterna uttalade sig nedsättande mot honom, vilket gjorde honom frustrerad men han gjorde inget motstånd. Fyra ordningsvakter höll i honom och tryckte ned honom på golvet i ett rum dit de tog honom. Han var otrevlig och ful i mun och sa att han arbetar vid polisen. Han sa inte detta för att få dem att släppa honom utan för att förmedla att de nästan var kollegor och att det var fel att uttala sig nedsättande. Han visade inte sin tjänstelegitimation. Han

inser att det var fel att säga att han arbetar vid polisen och att gå tillbaka in till stationen efter att ha blivit avvisad.

I ett yttrande till personalansvarsnämnden har handläggaren därutöver anfört i huvudsak följande. Han har inte anspelat på sin anställning för att få någon form av vinning eller för att påverka ordningsvakterna.

Nämnden: Det är ostridigt att handläggaren i ett berusat tillstånd har uppgett för ordningsvakter att han arbetar för Polismyndigheten när han var föremål för ett ingripande. De ingripande ordningsvakterna har på ett tydligt sätt uppgett att handläggaren vid flera tillfällen i samband med ingripandet uppgav att han arbetade för Polismyndigheten. Det saknas anledning att inte fästa tilltro till ordningsvakternas uppgifter angående att handläggaren har anspelat på sin anställning.

Agerandet, att på fritiden i ett berusat tillstånd anspela på sin anställning när handläggaren var föremål för ett ingripande av ordningsvakter, är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten.

Genom sitt agerande har handläggaren åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-170/23 (2023:12)

En polisinspektör har glömt sitt förstärkningsvapen i ett tjänstefordon på polishusgården.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han och hans kollega skulle under det aktuella passet medföra förstärkningsvapnet MP5. Han minns inte vem som öppnade vapenkassunen för att kvittera ut vapnen men det kan ha varit hans kollega eftersom han har behörighet för det i sin ordinarie tjänst som stationsbefäl. De låste in förstärkningsvapnen i den mobila förvaringen som finns i polisfordonet. När hans arbetspass var slut hade hans kollega slutat sitt pass några timmar tidigare. Han återlämnade bilnycklarna till stationsbefälet och lämnade arbetsplatsen. Dagen efter kom han på att han hade glömt återlämna förstärkningsvapnet så han begav sig till det fordon de använde dagen innan. Han upptäckte att vapnen hade plockats ur den mobila förvaringen och fick reda på att en kollega hade tagit ur vapnen och kvitterat in dem.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på sådant sätt att den inte förloras och hamnar i orätta händer. Av utredningen framgår att polisinspektören har lämnat sitt förstärkningsvapen i ett tjänstefordon på polishusgården vid polishuset. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på en plats dit allmänheten inte har tillträde bestäms påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

3.4.2.2 Löneavdrag

PAN-793-130/22 (2023:1)

En polisassistent har glömt sitt utrustningsbälte innehållande bl.a. tjänstevapen på plats dit allmänheten har tillträde.

Utredningen: Polisassistenten har i ett yttrande anfört bl.a. följande. I samband med att hon skulle förstärka sin klädsel inför en trafikkontroll hängde hon upp sitt utrustningsbälte innehållande bl.a. tjänstevapen och magasin på en cykel som stod parkerad intill tjänstefordonet. De åkte sedan iväg från platsen. På väg mot trafikkontrollen insåg hon att hon hade glömt kvar utrustningsbältet. Det tog några minuter från det att bältet lämnades obevakat tills hon upptäckte att det saknades. Hon kontaktade omedelbart jourhavande förundersökningsledare som skyndsamt omhändertog utrustningen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har vid flera tillfällen uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Det är ostridigt att polisassistenten har glömt sitt utrustningsbälte innehållandes tjänstevapen och magasin utanför en polisstation i Stockholm. Nämnden instämmer i regionens bedömning att polisassistenten snabbt och förtjänstfullt har vidtagit relevanta åtgärder för att förhindra att vapnet skulle hamna i orätta händer. Vapnet och magasinet har dock kvarglömts på en allmän plats som kan antas vara relativt välbesökt.

Genom att glömma utrustningsbältet med tjänstevapen och magasin har polisassistenten av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag med anledning av att utrustningen glömts på en plats dit allmänheten har tillträde.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-137/22 (2023:1)

En polisinspektör har avfyrat ett vådaskott med förstärkningsvapnet M6.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Vid det aktuella tillfället skulle han konvertera sitt skjutvapen till ett övningsvapen. I samband med det gjorde han en blindavfyrning i ofarlig riktning mot tjänstebilens baksäte. Vapnet var utrustat med signatordämpare. Han och de poliser som befann sig i närheten bar tung skyddsväst och hörselkåpor. Han blev förvånad när vapnet avfyrades. Han vet att magasinet inte satt i. Det hördes nästan ingenting och det var ingen fara för de som befann sig i närheten.

Nämnden: Polisinspektören har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaksamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden anser nämnden att det måste kunna ställas höga krav på en vapeninstruktörs färdigheter med skjutvapen. Eftersom det saknades en särskild anordnad plats för vapenhantering borde han också ha iakttagit särskild försiktighet för att undvika vådaskott. Mot denna bakgrund bestäms påföljden till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-139/22 (2023:1)

En polisinspektör har glömt sitt utrustningsbälte med tjänstevapen, magasin, OC-spray och batong på en toalett belägen på plats dit allmänheten har tillträde.

Utredningen: Polisinspektören har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han var på en instruktörsutbildning på en skjutbana. Efter ett genomfört prov gick han snabbt på toaletten. Toaletten var låst med kodlås och koden hade de fått av instruktörerna på kursen. Toaletten var liten och därför hängde han ifrån sig utrustningsbältet på en krok bredvid dörren. En stund senare när han gjorde sig i ordning för samling på skjutbanan upptäckte han att hans bälte saknades. Han fick då information av instruktörerna om att bältet var upphittat. Det var en omställning för honom att använda utrustningsbältet igen efter 14 år. Han kände dig lättat att bältet inte var borta någon längre tid och att det inte hände på en allmän toalett. Skjutbanan är inhägnad och det krävs en kod för att öppna grinden för att komma in på området.

Nämnden: Polisinspektören har lämnat sitt utrustningsbälte med tjänstevapen, magasin, OC-spray och batong utan uppsikt på en toalett belägen på en plats dit allmänheten har tillträde. Utrustningsbältet upphittades dessutom av en person tillhörande allmänheten. Han har genom sitt agerande åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-20/23 (2023:3)

En poliskommissarie har i ett berusat tillstånd på sin fritid åberopat sin anställning och agerat på ett olämpligt sätt. Poliskommissarien har därutöver i ett privat ärende använt sig av den e-postadress som Polismyndigheten har tilldelat honom.

Utredningen: Poliskommissarien har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han och hans sällskap skulle besöka en restaurang. De var berusade men städade. När de kom fram till restaurangen sa ordningsvakterna till dem att de inte hade något där att göra. Han kände sig kränkt och ansåg att ordningsvakterna agerade felaktigt. Han talade om att han var polis i samband med att ordningsvakterna ledde

honom bort från platsen. Han gjorde detta för att lugna ned situationen och för att påtala att ordningsvakter förordnas av Polismyndigheten och har regler att följa. Han provocerade ordningsvakterna verbalt. Han skickade ett e-brev från sin polisiära e-postadress till en av de poliser som ingrep i samband med händelsen för att lämna uppgifter om ett vittne.

Poliskommissarien har i ett yttrande till nämnden framhållit att han kände sig hotad när ordningsvakterna tog tag i honom och att han bad sin vän att filma händelsen. En av ordningsvakterna slog telefonen ur vännens hand. Han blev sedan nedkastad på marken och tappade då besinningen. På filminspelningen tycker han sig höra sig själv säga att han ska se till att ordningsvakterna blir av med sina jobb. Han har polisanmält ordningsvakterna för misshandel och olaga frihetsberövande.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att handlandet, även om det har skett på fritiden, har en sådan naturlig anknytning till poliskommissariens anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det är klarlagt att poliskommissarien på sin fritid i ett berusat tillstånd har åberopat sin anställning som polis. Av hans egna uppgifter framgår att avsikten med åberopandet bl.a. var att påtala för ordningsvakterna att de förordnas av Polismyndigheten och att de har regler att följa. I ett yttrande till nämnden har poliskommissarien därefter medgett att han sade att han skulle se till att ordningsvakterna blir av med sina jobb. Personalansvarsnämnden bedömer att det genom poliskommissariens egna uppgifter är utrett att han har försökt påverka ordningsvakterna i deras tjänsteutövning. Uttalandena kan uppfattas som ett försök att skaffa sig fördelar. Ett sådant agerande är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten.

Det är också utrett att poliskommissarien har använt sin polisiära e-postadress i ett privat ärende där han har anmält ordningsvakterna för brott. Eftersom det inte var fråga om ett ärende av rent administrativ karaktär strider agerandet mot regelverket för e-posthantering.

Sammanfattningsvis är det klarlagt att poliskommissarien på sin fritid i ett berusat tillstånd har åberopat sin anställning som polis och har utövat påtryckning mot ordningsvakterna i deras tjänsteutövning samt att han har använt sin polisiära e-postadress i strid med regelverket för e-posthantering. Genom agerandet har poliskommissarien åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och han ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Vid en sammantagen bedömning ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-24/23 (2023:3)

En poliskommissarie har avlossat ett vådaskott i ett omklädningsrum.

Utredningen: Poliskommissarien har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Den aktuella händelsen inträffade i omklädningsrummet på polisstationen i samband med att hon skulle byta om inför en kompetensskjutning senare samma dag.

Hon har tidigare skadat handen och ville kontrollera att hon kunde ta upp vapnet på ett bra sätt. Hon ställde sig framför en vägg med en spegel på och drog upp vapnet. När hon stod framför väggen glömde hon bort sig och provade om hon hade kraft i och kunde använda pekfingret. Ett skott gick av och gick rakt in i spegeln och väggen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att poliskommissarien har avlossat ett skott av våda. Hon har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Poliskommissarien ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag eftersom skottet har avlossats på en plats som inte är avsedd för vapenhantering.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-19/23 (2023:4)

En polisinspektör har i ett berusat tillstånd på sin fritid åberopat sin anställning och lagt sig i en ordningsvaks tjänsteutövning.

Utredning: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Den aktuella kvällen var han ute på en krog tillsammans med några kollegor. Han var berusad men vet inte exakt hur mycket han hade druckit. Plötsligt tog någon tag i honom och sa att han skulle ut därifrån. Han är fullt medveten om att man aldrig ska säga att man är polis eller visa sin tjänstelegitimation i sådana sammanhang. När ordningsvakten tog tag i honom kom det som en reflex och han visade sin tjänstelegitimation. Han kände att han ville lugna situationen. Ordningsvakten som tog tag i honom var mycket offensiv och det blev lite ordväxling dem emellan. Han ångrar sig och skäms för sitt agerande. Han har aldrig sagt att ordningsvakten kan få problem och har inte heller varit kaxig. Han var inte stökig och därför blev han överrumplad över ordningsvaktens agerande.

Nämnden: Polisinspektörens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det är klarlagt att polisinspektören på sin fritid i ett berusat tillstånd har åberopat sin anställning som polis. Av utredningen framgår också att den ordningsvakt som rapporterat händelsen till regionledningscentralen har uppgett att han, i samband med att han blev ombedd att lämna lokalen, har visat på dålig attityd och sagt att ordningsvakten kan få problem. Polisinspektören har medgett att det har skett viss ordväxling mellan honom och ordningsvakten men förnekar att han har uttryckt sig på beskrivet sätt. Nämnden anser dock att det inte finns skäl att ifrågasätta ordningsvaktens uppgifter. Det särskilt mot bakgrund av att polisinspektören vid det aktuella tillfället var så pass berusad att ordningsvakten fattade beslut om att avvisa honom från platsen. Att uttrycka sig på ett sådant vis är klart olämpligt eftersom det kan uppfattas som en påtryckning och riskerar att rubba förtroendet för polisen. Han har därigenom åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Det står klart att polisinspektören genom sitt agerande har lagt sig i ordningsvaktens tjänsteutövning. Likaså är det klarlagt att han har uttryckt sig på ett sätt till ordningsvakten som är olämpligt. Påföljden bestäms därför till ett måttligt löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-32/23 (2023:4)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Den aktuella händelsen inträffade i samband med kommendering på annan ort. Han bodde på en militärförläggning och delade rum med en kollega. I samband med att han skulle lägga sig för att sova beslutade han att göra patron ur. Ingen annan person befann sig i rummet och han visste om att det var betonggolv i förläggningen. Han hakade upp manteln och fick ut en kula ur vapnet. Därefter blindavfyrade han vapnet riktad ned i golvet varvid ett skott gick av. Han hakade upp vapnet, tog ur magasinet och lade ifrån sig det. Därefter kontaktade han berörda chefer om det inträffade.

Nämnden: Polisassistenten har avlossat ett skott av våda och skottet har gått igenom ett golv. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom det inte har funnits någon särskilt anordnad plats för vapenhantering har det ålegat polisassistenten att iakta särskild försiktighet för att undvika vådaskott. Då han inte har iakttagit sådan försiktighet ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-34/23 (2023:4)

En polisassistent har glömt att låsa in sitt tjänstevapen.

Utredningen: I en promemoria har polisassistenten anfört bl.a. följande. Han hade hämtat ut sitt nya tjänstevapen på annan ort och medvetet lämnat kvar sitt gamla tjänstevapen på polisstationen. Efter att ha återvänt till polisstationen låste han in det nya vapnet med tillhörande magasin i sitt vapenskåp. Under helgen besökte han polisstationen för att förbereda sig inför ett nattpass. Han tog ut sitt gamla tjänstevapen med tillhörande magasin och lade utrustningen i en påse i enlighet med vad han hade kommit överens om med vapenansvarig. Han lade sedan påsen på ett skåp i vapenrummet. Efter att ha pratat med några kollegor låste han in det nya tjänstevapnet i vapenskåpet. På måndagen kontaktades han av vapenansvarig som sa att de inte kunde hitta påsen i vapenskåpet. Han var helt säker på att han hade låst in påsen och åkte till polisstationen. När han anlände till polisstationen upplystes han om att påsen hade påträffats på ett skåp i vapenrummet. Han tar fullt ansvar för det inträffade.

Nämnden: Polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt i ett vapenrum på en polisstation. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i

anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljd gör nämnden följande bedömning. Utrustningen har glömts på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde. Polisassistenten arbetar dock som skjutinstruktör. Särskilt höga krav måste kunna ställas på skjutinstruktörers hantering av skjutvapen. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det som läggs den anställde till last inte är av sådan karaktär att en mer ingripande disciplinpåföljd än varning bör komma ifråga. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-37/23 (2023:4)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Hon kände sig lite ringrostig efter sin semester. Hon skulle flytta förstärkningsvapnet från ett fordon till ett annat och ville kontrollera att det inte låg någon kula i loppet. En kollega stod bakom henne på andra sidan bilen. Hon glömde bort att ta bort magasinet. Hon såg att kulomloppet var tomt och släppte fram manteln. Hon måste ha fått bak manteln för långt och gjort en riktig mantelrörelse. Vapnet var inte i upphakat läge. Eftersom hon hade gjort en mantelrörelse skulle hon genomföra en blindavfyring. Då magasinet satt i hade hon laddat vapnet istället och råkade därför skjuta. Allt skedde i säker riktning, bort från bilar och kollegor. Hon kunde inte observera någon skada på något i garaget. Varken hon eller kollegan upplevde något obehag med hörseln. Det är inte så ofta de hanterar förstärkningsvapen. De flyttas bara emellan bilarna så rutinen sitter inte på samma sätt som med pistolen. Det fanns inga krav på att blindavfyring ska göras i vapenrummet eller i kulfångaren.

Nämnden: Polisassistenten har genom att inte uppmärksamma att det satt ett magasin i vapnet avlossat ett skott av våda. Hon har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom polisassistenten har hanterat vapnet på en annan plats än en särskilt anordnad plats för vapenhantering och i omedelbar närhet av en annan person, har det ålegat henne att iaktta särskild försiktighet för att undvika vådaskott. Då hon inte har iakttagit sådan försiktighet ska påföljden bestämmas till löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-48/23 (2023:5)

En polisinspektör har i ett berusat tillstånd på sin fritid åberopat sin anställning och lagt sig i en ordningsvaks tjänsteutövning. Polisinspektören har också lagt sig i polisers arbete och uppträtt aggressivt och olämpligt.

Utredning: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Den aktuella händelsen inträffade i samband med att han, hans fru och några vänner samt vänners vänner besökte en festival. De hade druckit alkohol och han kände sig påverkad. Under slutet av kvällen uppmärksammades han på att en ordningsvakt såg ut att avvisa en person ur sällskapet. Han uppfattade det hela som ett skämt och pratade därför med ordningsvakten. I samband med att ordningsvakten gick mot utgången med personen följde polisinspektören och de övriga i sällskapet efter dem. Han ifrågasatte ordningsvaktens ingripande och ordningsvaktens ton. Han ansåg att ordningsvakten var arrogant och dum men han sa ingenting om att han var polis eller att ordningsvakten riskerade någon form av konsekvenser. Hans kollega fortsatte att prata med ordningsvakten och han gick då fram till en polispatrull, legitimerade sig som polis och berättade att han behövde polisernas hjälp. Poliserna bad honom att vänta på platsen. Han fick ingen återkoppling och efter en stund gick han fram till poliserna igen. Han petade då på poliserna för att få deras uppmärksamhet. Poliserna bad honom att backa, vilket han gjorde. Han var inte burdus men förstår idag att poliserna upplevde det som att han lade sig i deras jobb och att situationen blev besvärlig för dem.

Nämnden: Det är klarlagt att polisinspektören på sin fritid i ett berusat tillstånd har lagt sig i en ordningsvaks tjänsteutövning. Polisinspektören har även åberopat sin anställning som polis och har lagt sig i polisers arbete. Enligt samstämmiga uppgifter från bl.a. de ingripande poliserna har polisinspektören därutöver gjort uttalanden av innebörd att ordningsvaktens agerande skulle få konsekvenser för denne och har uppträtt aggressivt och olämpligt mot både ordningsvakten och mot sina kollegor i tjänst. Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten. Polisinspektörens handlande kan även uppfattas som ett försök att skaffa sig fördelar. Genom agerandet har polisinspektören åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Vid en sammantagen bedömning ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-70/23 (2023:7)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott på ett hotellrum.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Hon och en kollega var kommenderade att arbeta i en särskild händelse i Stockholm. I samband med kommenderingen bodde de på ett hotell och hade nyligen checkat in när vådaskottet avlossades. Varken hon eller hennes kollega hade fått tillgång till något vapenskåp och för att kunna förvara tjänstevapnet på ett säkert sätt på hotellrummet behövde det tas isär. En vecka innan den aktuella händelsen hade hon genomgått utbildning för och tilldelats det nya tjänstevapnet. Handhavandet av det nya

tjänstevapnet och det gamla tjänstevapnet skiljer sig åt på så sätt att det nya vapnet måste blindavfyras för att kunna tas isär. Vådaskottet avlossades i samband med att hon blindavfyrade vapnet i säker riktning. Blindavfyrningen är ett nytt moment som ställde till det i hennes huvud. Efter att vådaskottet avlossats ringde hennes kollega till yttre befäl och kontrollerade att ingen hade skadats. Hon anser att det var fel att de behövde hantera sina tjänstevapen på ett hotellrum. Vådaskottet hade aldrig avlossats om de omedelbart hade fått tillgång till ett vapenskåp.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Hon har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom det inte har funnits någon särskilt anordnad plats för vapenhantering har det ålegat henne att iaktta särskild försiktighet för att undvika vådaskott. Då hon inte har iakttagit sådan försiktighet ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det som läggs den anställde till last inte bör leda till en disciplinpåföljd i det enskilda fallet utan jag anser att ärendet bör skrivas av. Omständigheterna kring händelsen tycks till stora delar ha bäring på organisatoriska eller rent strukturella brister vilka arbetsgivaren i huvudsak är ansvarig för. Det gäller såväl brister i utbildning, information och träning i hantering av nytt tjänstevapen såväl som avsaknad av lämplig lokal och utrustning för förvaring av tjänstevapnet i samband med tjänstgöring på annan ort. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-72/23 (2023:7)

En polisassistent har i ett berusat tillstånd på sin fritid hänvisat till sin anställning samt ifrågasatt och försökt att påverka ordningsvakter i deras tjänsteutövning. Polisassistenten har även lagt sig i polisens arbete.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han var ledig den aktuella kvällen och var ute tillsammans med sina kollegor. När han befann sig på ett uteställe ringde hans flickvän till honom. Hon var uppjagad och grät. Hon berättade att ordningsvakterna på ett uteställe hade tagit henne och var elaka. Polisassistenten blev orolig och ville veta vad som hade hänt. Hans flickvän hade svårt att förklara och lämnade över telefonen till en ordningsvakt. Han talade med ordningsvakten per telefon och sa att han var polis. Han tror att han uttryckte sig dåligt med anledning av berusning och att han agerade i affekt. Senare pratade han med en av de ingripande poliserna och minns att han då sa att han kunde ta hand om flickvännen. Han höjde rösten då han befann sig i en bullrig miljö. Syftet var hela tiden att ta hand om flickvännen och han ville varken påverka ordningsvakterna eller poliserna. Han minns inte om han sa fula ord till eller om ordningsvakterna.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att handlandet, även om det har skett på fritiden, har en sådan naturlig anknytning till polisassistentens anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Av utredningen i ärendet framgår bl.a. följande. Polisassistenten har presenterat sig som polis för en ordningsvakt i samband med att denne ingrep mot hans flickvän. Han sa även till ordningsvakterna att inte omhänderta flickvännen och lade sig i bedömningen om att avvisa henne från platsen. När ordningsvakterna påtalade att han lät berusad svarade han att han arbetade i ingripandetjänst. I det efterföljande telefonsamtalet med de ingripande poliserna sa han att de inte skulle omhänderta flickvännen och uttalade okvädningsord om ordningsvakterna.

Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten. Handlandet kan även uppfattas som ett försök att skaffa sig fördelar. Genom agerandet har polisassistenten åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska meddelas en disciplinpåföljd.

Vid en sammantagen bedömning ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-74/23 (2023:7)

En polisassistent har i ett berusat tillstånd på sin fritid anspelat på sin anställning i samband med att hans svåger var föremål för ett polisingripande.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han var på träningsläger tillsammans med sitt fotbollslag. Under dagen ställdes alla planerade aktiviteter in. Istället spelade de kort och drack öl. De drack öl även till middagen och gick därefter ut på stan där de drack öl och sprit. Han blev jättefull och hans minne allt suddigare. Senare stötte de på några lagkamrater och han såg då att hans svåger blev kontrollerad av polis. Han står svågern nära och kände ett ansvar för att alla skulle komma tillbaka till hotellet. Någon av lagkamraterna måste ha sagt till patrullen att han var polis då han flera gånger fick frågan om han var polis, vilket han sa att han var. Han var inte fysisk men förstår att han i efterhand framstod som nyfiken.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att handlandet, även om det har skett på fritiden, har en sådan naturlig anknytning till polisassistentens anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Enligt samstämmiga uppgifter från de ingripande poliserna sa polisassistenten till dem att han var polis och lade sig i ingripandet mot hans svåger genom att bl.a. säga att de skulle släppa honom och genom att vara närgången och ifrågasättande. Poliserna har även uppgett att de behövde avvisa polisassistenten från platsen. Det är därigenom klarlagt att han i ett berusat tillstånd har lagt sig i polisens tjänsteutövning.

Agerandet är mycket olämpligt och riskerar att skada förtroendet för Polismyndigheten. Hans handlande kan även uppfattas som ett försök att skaffa sig fördelar. Genom agerandet har polisassistenten åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa och ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Vid en sammantagen bedömning ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-63/23 (2023:8)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisinspektören har i skriftlig redogörelse berättat bl.a. följande. De hade just avslutat den sista skjutövningen och skulle vårda tjänstepistolerna efter skjutningen. Han vårdade vapnet och iordningställde det för bärande i tjänst. Lite senare insåg polisinspektören att han hade glömt att rengöra pipan. Han hade då glömt bort att magasinet var infört i pistolen och trodde att den fortfarande var oladdad. Han delade på vapnet genom att blindavfyra, vilket man måste göra med det nya tjänstevapnet, och ett skott brann av.

Polisinspektören har i ett yttrande till nämnden framhållit att han tar fullt ansvar för det inträffade. Eftersom det nya tjänstevapnet var lika nytt för honom som vapeninstruktör som för andra medarbetare borde påföljden kunna stanna vid en varning.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden konstaterar nämnden att det måste ställas höga krav på en vapeninstruktörs färdigheter med skjutvapen. Då det befann sig personer i polisinspektörens omedelbara närhet och kontrollen av vapenpipan som orsakade vådaskottet genomfördes på plats som inte var särskilt avsedd för vapenhantering, borde han också ha iakttagit särskild försiktighet för att undvika vådaskott. Även med beaktande av att han vid tillfället genomgick utbildning avseende det nya tjänstevapnet bestäms påföljden därför till ett måttligt löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag.

PAN-793-84/23 (2023:8)

En poliskommissarie har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på toalett på en restaurang.

Utredningen: Poliskommissarien har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat följande. Han åt middag på en restaurang tillsammans med sina kollegor. Vid tillfället befann sig endast poliser och restaurangpersonal i lokalen. Ingen från allmänheten hade tillgång till restauranglokalen. I samband med ett toalettbesök lade han ifrån sig sitt tjänstevapen på en hylla på toaletten. Han återvände därefter till sin plats vid bordet. En kort stund senare gick en kollega på toaletten. När kollegan kom tillbaka från toalettbesöket gick hon fram till honom och frågade om det var hans tjänstevapen som låg kvarglömt på toaletten. Han återfick vapnet av kollegan. Han uppskattar att det förflöt 15–20 minuter från det att han lämnade toaletten till dess att han återfick vapnet. Han bär sällan vapen i sin nuvarande funktion. Restaurangen ligger på en ensligt

belägen plats med få förbipasserande. Under middagen satt hans sällskap i nära anslutning till och hade uppsikt över aktuell toalett.

Nämnden: Det är ostridigt att poliskommissarien har glömt sitt tjänstevapen på en toalett i en restauranglokal. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att poliser och restaurangpersonal vid tillfället befann sig i lokalen. Allmänhet har därmed befunnit sig i lokalen där vapnet lämnades obevakat. Situationen är därmed inte jämförbar med att vapnet skulle ha glömts på en plats inom skalskyddet i Polismyndighetens lokaler.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag med anledning av att utrustningen har glömts på en plats dit allmänheten har tillträde.

Nämnden meddelade poliskommissarien en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-101/23 (2023:10)

En handläggare har i ett berusat tillstånd på sin fritid åberopat sin anställning och lagt sig i en ordningsvaks tjänsteutövning.

Utredningen: Handläggaren har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han var ute på lokal den aktuella kvällen. Han gick ut för att ta lite luft och blev därefter inte insläppt igen eftersom ordningsvakterna ansåg att han var för berusad. Det uppkom en diskussion mellan honom och vakterna angående ordningslagen (1993:1617) varpå handläggaren förklarade att han arbetar på Polismyndigheten och därför känner till vad som står i lagen. Han har inte visat upp sin tjänstelegitimation för vakterna. När polisen anlände till platsen visade han upp sin tjänstelegitimation för att de skulle se vem han var. Han blev omhändertagen men förstod inte varför. Han kände sig inte särskilt berusad. Han har inte åberopat sin anställning för att komma tillbaka in på lokalen igen. Han är normalt en mycket skötsam person.

Handläggaren har yttrat sig till nämnden och fört fram bl.a. följande. Det var dumt av honom att ens gå in i en sådan diskussion. Under diskussionen har han självmant gett in sin garderobsbiljett för att hämta sin jacka. Den omständigheten talar för att han accepterade beslutet om avvísning.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att handläggarens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det är klarlagt att handläggaren i ett berusat tillstånd har åberopat sin anställning som polisanställd genom att uppge att han arbetar på Polismyndigheten i samband med att en diskussion utbröt mellan honom och en ordningsvakt efter att denne avvisat honom från en lokal. Av utredningen framgår också att ordningsvakten ifråga har uppfattat hans agerande som ett försök att utöva påtryckning i syfte att få avvísningsbeslutet omprövat. Handläggaren har medgett att det förekommit en diskussion mellan honom och ordningsvakten men förnekar att han har motsatt sig avvísningsbeslutet. Nämnden

anser dock att det inte finns skäl att ifrågasätta ordningsvaktens uppgifter. Det särskilt mot bakgrund av att han vid det aktuella tillfället var så pass berusad att ordningsvakten fattade beslut om att avvisa honom från platsen och sedermera omhändertaga honom enligt lagen (1976:511) om omhändertagande av berusade personer m.m. Handläggaren har genom sitt agerande utövat påtryckning i syfte att uppnå personlig vinning. Ett sådant agerande är mycket olämpligt och riskerar att rubba förtroendet för Polismyndigheten. Genom agerandet har han åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Med hänsyn till att han har utövat påtryckning för att uppnå personlig vinning bestäms påföljden till ett måttligt löneavdrag.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-105/23 (2023:10)

En polisinspektör har på sin fritid åberopat sin anställning och lagt sig i sina kollegors tjänsteutövning i samband med att han själv var föremål för en trafikkontroll.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Den aktuella händelsen skedde när han cyklade hem en kväll efter ett avslutat arbetspass. Han blev invinkad vid en trafikkontroll av en polisaspirant. Hon uppgav att han inte hade stannat vid stopplikt och att hon skulle utfärda en ordningsbot. Han ifrågasatte boten eftersom han ansåg att han inte hade gjort något brottsligt. Han har inte försökt påverka sina kollegor till rapporteftergift. Anledningen till att han inte skrev på ordningsboten direkt var för att han tyckte att rapporteringen kändes småaktig. Han medger att han var vrång och irriterad i kontakten med aspiranten men det var för att han uppfattade henne som uppläxande. Det stämmer att han frågade henne om hon visste vem han var men syftet var inte att få någon fördel. Tvärtom tyckte han att det var bra att hon inte visste vem han var. I efterhand förstår han att hans fråga kan missuppfattas som att han försökte påverka henne. Han bad aldrig om att få prata med aspirantens kollega som bevitnade händelsen vid stoppskylten. Det var aspiranten som frågade om hon skulle ropa på sin kollega. Polisinspektören har inte sett insatsledaren så han kan inte ha stått i direkt närhet till honom och aspiranten. Det stämmer inte att han har frågat aspiranten om hon verkligen ska utfärda en bot. Han minns det som att han i stort sett hade fullgjort sin stopplikt. Han var mest förvånad över att kollegorna genomförde en stoppkontroll den tiden på en väg där det inte körde några bilar. När kollegan som bevitnat händelsen vid stoppskylten kom till platsen insåg de båda att de kände varandra. Polisinspektören förklarade att han hade kört så långsamt att han hade kunnat titta åt båda hållen varpå kollegan sa att han inte hade stannat. Han höll med honom och skrev därefter på ordningsboten. Han har inte försökt påverka aspiranten med sina frågor. Likaså har han inte varit medvetet tyst eller försökt påverka den andra kollegan. Han var inte trevlig vid det aktuella tillfället för att han skulle få en ordningsbot för något han själv tyckte var bagatellartat.

Polisinspektören har yttrat sig till nämnden och fört fram bl.a. följande. Han ställer sig frågande till utredningen och anser att den innehåller vissa brister. Av utredningen

framgår också att hans kollegor har pratat ihop sig om händelsen. Det är orimligt att tilldelas en disciplinpåföljd baserat på någons känsla. Aspiranten ifråga har inte hört samtalet som han förde med den kollega som kallades till platsen. Likaså har insatsledaren inte dikterat ner allt som sades mellan polisinspektören och aspiranten. Det är uppenbart att insatsledaren har en negativ bild av honom. Hans påståenden är grovt överdrivna och missvisande. Det är inte rimligt att fria spekulationer om hans syfte med agerandet ska ligga till grund för ärendet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisinspektörens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Polisinspektören har beskrivit det inträffade på ett sätt som delvis skiljer sig från hans kollegors redogörelser av händelsen. De väsentliga skillnaderna är att han hävdar att han inte har ifrågasatt huruvida polisaspiranten verkligen ska utfärda en ordningsbot, att han inte har bett henne tillkalla sin kollega och att insatsledaren inte har befunnit sig i närheten och därmed inte kan ha överhört hans konversation med aspiranten respektive den kollega som tillkallades till platsen. Nämnden anser emellertid att det inte framkommit skäl att ifrågasätta trovärdigheten i kollegornas redogörelser av händelsen varför deras uppgifter läggs till grund för den fortsatta bedömningen.

Av utredningen i ärendet framgår att den polisaspirant som avsåg att utfärda polisinspektören en ordningsbot för att inte ha iakttagit stopplikten har uppfattat att han har åberopat sin anställning i syfte till personlig vinning i form av en rapporteftergift. Även den kollega som tillkallades till platsen och den insatsledare som överhörde deras respektive konversationer har uppfattat hans agerande på samma vis. Polisinspektören menar att det hela är ett missförstånd och att hans avsikt aldrig varit att uppnå personlig vinning. Nämnden anser emellertid att det finns fog för hans kollegors uppfattning. Han har till exempel inte på ett tillförlitligt vis kunnat förklara varför han ställde frågan om polisaspiranten kände igen honom. Nämnden bedömer därför att han genom sitt agerande har åberopat sin anställning.

Vidare har polisinspektören till polisaspiranten uppgett att han har sett stoppskylten ifråga. Han har själv aldrig påstått att han stannade vid skylten, tvärtom har han konsekvent hävdat att han endast saktade in. Det borde därför ha stått klart att bedömningen om att utfärda en ordningsbot för att inte ha iakttagit stopplikten var korrekt. Enligt hans egna uppgifter berodde hans irritation vid det aktuella tillfället huvudsakligen på att han skulle få en ordningsbot för något han själv uppfattade som bagatellartat. Att han vid tillfället ifrågasatte om polisaspiranten skulle utfärda en ordningsbot och därefter bad henne tillkalla en kollega kan mot denna bakgrund inte tolkas på annat vis än en påtryckning i syfte att uppnå personlig vinning i form av en rapporteftergift. Ett sådant agerande är mycket olämpligt och riskerar att rubba förtroendet för Polismyndigheten. Genom sitt agerande har polisinspektören åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Med hänsyn till att han har utövat påtryckning i syfte att uppnå personlig vinning bestäms påföljden till ett måttligt löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-124/23 (2023:11)

En polisinspektör har lämnat sitt tjänstevapen med tillhörande magasin och annan polisiär utrustning utan uppsikt genom att glömma utrustningen i ett säkerhetsskåp på ett hotellrum.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal berättat bl.a. följande. Han arbetade i en särskild händelse på annan ort och bodde då på hotell. Det var en ansträngande tjänstgöring och han var trött och sliten. När han reser i tjänsten brukar han förvara vapen och annan utrustning i en väska som han sedan placerar i sin ryggsäck, så även denna gång. Under tjänstgöringen förvarade han sitt tjänstevapen och övrig utrustning på föreskrivet sätt. När han på fredagen checkade ut från hotellet var han helt säker på att han hade packat ned all utrustning i sin ryggsäck. På lördagsmorgonen skulle han ta fram sitt tjänstevapen och märkte då att hans väska saknades. Han letade överallt innan han insåg att han måste ha glömt utrustningen i värdeskåpet på hotellet. Han ringde till hotellet men fick inget besked. Han kontaktade därför sin gruppchef i kommenderingen och bad henne att åka till hotellet. När hon kom fram till hotellet hade vapnet tagits omhand. Han har varit polis i 30 år och något liknande har aldrig inträffat. Tjänstevapnet var inte brukbart så som det förvarades på hotellrummet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har vid flera tillfällen uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Det är ostridigt att polisinspektören har glömt sitt tjänstevapen med tillhörande magasin, OC-spray och annan polisiär utrustning i ett värdeskåp på ett hotell. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag med anledning av att utrustningen har glömts på en plats dit allmänheten har tillträde.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-129/23 (2023:11)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han befann sig i garaget till polishuset tillsammans med några kollegor. En av kollegorna frågade om han kunde hjälpa till att kontrollera ett MP5-vapen. Han informerade kollegan om att han saknar utbildning i MP5 varpå kollegan svarade att han kunde instruera honom hur han ska göra. Han tog vapnet och påbörjade kontrollen varpå hans kollega sa att det eventuellt kan ha förts in en kula i loppet. Han tog då ut magasinet, lämnade över det till sin kollega och spände återigen upp och hakade fast mekanismen

helt. Det åkte inte ur någon patron ur vapnet. Han tittade in i patronläget som var tomt och när han stoppade in pekfingret fram i pipan kände han ingenting. Kollegan tittade också in i patronläget och konstaterade att det var tomt. Han drog sedan fram mekanismen igen så att patronläget stängdes och hans kollega gav instruktion om att göra en blindavfyrning. Han höll vapnet riktat ner i backen i en 45-gradig vinkel och tryckte på avtryckaren varpå ett skott avlossades.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda med förstärkningsvapnet MP5. Det är ostridigt att han saknar utbildning avseende vapnet ifråga. Enligt hans egna uppgifter har han blivit ombedd av en kollega att genomföra en kontroll av vapnet trots att han har informerat kollegan om att han saknar relevant utbildning. Oaktat detta har han ett personligt ansvar och borde inte ha hanterat vapnet utan relevant utbildning. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden ser allvarligt på att han därtill har hanterat vapnet i omedelbar närhet av andra personer och på en annan plats än en särskilt anordnad plats för vapenhantering. Påföljden bestäms därför till ett måttligt löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-133/23 (2023:12)

En polisassistent har avfyrat ett vådaskott.

Utredningen: Polisassistenten har i en skriftlig redogörelse uppgett bl.a. följande. Han och hans kollega skulle göra färdigt sina förstärkningsvapen för bärande i tjänst. De befann sig på en avlägsen plats som passade för att ladda vapen. Han tog sitt vapen och gick bakom bilen. När han tittade på säkerhetsomställaren uppfattade han det som att den stod på "S" vilket betyder att vapnet inte borde gå att avfyras. När han avfyrade för att kontrollera säkringsfunktionen avlossades dock ett skott. Kulan gick ner i det dike där han siktade. När han återigen kontrollerade vad säkringsomställaren stod på såg han att omställaren inte stod på "S". Han satte den på "S" och kontrollerade avtryckaren igen och då fungerade den felfritt så han insåg att han måste ha sett fel den första gången. Han informerade sin kollega om vad som hade hänt. De ringde sedan upp den polisiära insatschefen och berättade om händelsen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda med förstärkningsvapnet MP5. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom han har hanterat vapnet på en annan plats än en särskilt anordnad plats för vapenhantering och i omedelbar närhet av en annan person, har det ålegat honom att iaktta särskild försiktighet för att undvika vådaskott. Då han inte har iakttagit sådan försiktighet ska påföljden bestämmas till löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-139/23 (2023:12)

En polisinspektör har avfyrat ett skott av våda med sitt tjänstevapen i ett omklädningsrum.

Utredningen: Polisinspektören har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han är skjutinstruktör sedan några år tillbaka. Han gick en tredagarsutbildning i samband med att han fick det nya tjänstevapnet men efter det har han inte haft tid att bekanta sig med det nya vapnet. Den aktuella dagen gick han in i omklädningsrummet där hans chef befann sig. De var båda stressade. Han hade "rustat på" men kände att han behövde justera utrustningen så han lade ifrån sig vapnet. När han var klar hanterade han vapnet på samma sätt som han brukade hantera det tidigare tjänstevapnet men det nya tjänstevapnet har till skillnad från det tidigare ingen hane. Det var krångligt för honom att få ned vapnet i hölstret. När han försökte på nytt så smäll det. Han är ledsen över det som hände. Han tänkte att det var det gamla tjänstevapnet som han hanterade. Hölstret som han hade har nu bytts ut eftersom det inte fungerade bra. Det har aldrig tidigare hänt något med de vapen han har haft.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden konstaterar nämnden att det måste ställas höga krav på en skjutinstruktörs färdigheter med skjutvapen. Eftersom han har hanterat vapnet på en annan plats än en särskilt anordnad plats för vapenhantering och i omedelbar närhet av en annan person, har det dessutom ålegat honom att iaktta särskild försiktighet för att undvika vådaskott. Då han inte har iakttagit sådan försiktighet ska påföljden bestämmas till löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-151/23 (2023:12)

En polisassistent har avfyrat ett skott av våda med förstärkningsvapnet MP5 på en skjutbana.

Utredningen: Polisassistenten har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Han hade under den aktuella veckan arbetat som skjutinstruktör varje dag vilket hade fungerat bra. Efter lunchtid på fredagen kände han sig dock trött och sliten. Under veckan hade han haft ett förevisningsvapen men då han inte hade tillgång till ett sådant vid det aktuella tillfället lånade han en deltagares vapen som var skarpladdat. Han gjorde ingen patron ur eftersom han bara skulle visa rörelsen som skulle läras ut. När han skulle visa övningen hade han glömt att det var ett skarpladdat vapen han förevisade med så han gjorde en avfyrning mot skjutvallen i ofarlig riktning. Efter händelsen tog han kontakt med utbildningsansvarig och jourhavande förundersökningsledare och tillsåg att en anmälan upprättades. Han har reflekterat mycket efter händelsen och kommer i framtiden endast att förevisa med vapen med patronlägesflagga om inte annat krävs.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda med förstärkningsvapnet MP5. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden konstaterar nämnden att det måste ställas höga krav på en skjutinstruktörs färdigheter med skjutvapen. Eftersom han har hanterat vapnet i omedelbar närhet av andra personer har det dessutom ålegat honom att iaktta särskild försiktighet för att undvika vådaskott. Då han inte har iakttagit sådan försiktighet ska påföljden bestämmas till löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

3.4.3 Ej disciplinpåföljd

PAN-793-73/23 (2023:8 och 2023:9)

Grund för att meddela disciplinpåföljd ansågs inte föreligga avseende en handläggare.

Utredningen: Polisregionen hade anmält att fråga uppkommit om att meddela en handläggare en disciplinpåföljd.

Nämnden: Efter personalansvarsnämndens sammanträde den 29 september 2023 och innan beslut meddelats har framkommit att handläggaren har sagt upp sig från sin anställning vid Polismyndigheten. Det innebär att det föreligger hinder för att meddela honom en disciplinpåföljd. Ärendet ska därför skrivas av.

Nämnden skrev av ärendet.

PAN-793-127/23 (2023:11)

Grund för att meddela disciplinpåföljd ansågs inte föreligga avseende en kommissarie.

Utredningen: Kommissarien har i ett arbetsrättsligt samtal uppgett bl.a. följande. Innan den aktuella händelsen hade hon druckit delar av en 33 cl starköl. Hon hörde skrik från gatan och trodde att någon höll på att bli ihjälslagen. Hon kände att hon behövde hjälpa personen och fick ingen kontakt med polisen när hon ringde 112. När hon gick ut på gatan fick hon syn på ett gäng med ca 10–15 personer som slog och sparkade en person. Hon skrek att de skulle sluta varpå gänget istället vände sig mot henne och några av killarna gick fram och puttade henne. Kommissariens man hade också gått ut på gatan och de blev omringade av gänget. Hon visade sin tjänstelegitimation för att avbryta situationen. Hon fick sedan en smäll vid tinningen. När hennes kollegor hade kommit till platsen försökte hon förklara vad som hade hänt. Hon tycker att handlingarna i ärendet innehåller mycket felaktigheter. Hon tror att det beror på att det var oerfarna kollegor på platsen och att de dessutom inte såg händelsen.

Kommissarien har yttrat sig till nämnden och fört fram bl.a. följande. Hon har inte begått fel eller försummelse i tjänsten. Avrapporterande polismän har uppgett att de uppfattat henne som berusad vilket är en felaktig iakttagelse. Deras uppgifter är inte heller samstämmiga. Poliserna har inte gjort någon provtagning till styrkande av påståendena om berusning. De har i sin dokumentation inte heller varit öppna för att hennes status efter misshandeln kan ha sin grund i den yrsel som uppstod vid det kraftiga våldet mot hennes huvud. Hon hade även förlorat sina glasögon vid misshandeln. Framtagandet av tjänstelegitimationen skedde då hon fruktade för sitt och sin familjs liv. Hon har inte uppträtt förtroendskadligt gentemot poliserna eller någon annan. Om fel eller försummelse anses ha skett måste det bedömas som ringa.

Nämnden: Av utredningen framgår att kommissarien genom att säga att hon är polis och uppvisa sin tjänstelegitimation har trätt i tjänst och gjort ett polisiärt ingripande på sin fritid. Hon har uppgett att hon inledningsvis upplevde att det var fara för en persons liv och att hon därför behövde hjälpa personen. När hon kom till platsen upplevde hon situationen som hotfull och sa därför att hon är polis och visade sin tjänstelegitimation för att lugna situationen. Det är inte visat av utredningen att hon inte hade fog för sin uppfattning att det var fråga om allvarlig brottslighet och att hon upplevde situationen som hotfull. Trots att det finns uppgifter som tyder på att hon vid tillfället var berusad är det inte utrett att hon genom sitt agerande har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Ärendet ska därför skrivas av.

Nämnden skrev av ärendet.

3.5 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet

3.5.1 Inledning

Enligt 9 § förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman får Polismyndigheten i särskilt angivna fall vidta disciplinära åtgärder mot en student vid polisprogrammet. De disciplinära åtgärderna är varning och avstängning. Avstängning innebär att studenten inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen. Beslutet ska avse en eller flera tidsbestämda perioder, dock sammanlagt högst sex månader.

Polismyndigheten får enligt 11 § förordningen om utbildning till polisman i särskilt angivna fall avskilja en student vid polisprogrammet från utbildningen. Enligt 12 § samma förordning får studenten med omedelbar verkan stängas av från utbildningen i avvaktan på att ärendet om avskiljande avgörs slutligt.

Av 14 § förordningen om utbildning till polisman följer att Polismyndighetens beslut får överklagas hos Polismyndighetens personalansvarsnämnd och att nämndens beslut i ett sådant ärende inte får överklagas.

I detta avsnitt redovisas under punkten 3.5.2 ärenden där överklagandena har bifallits och under punkten 3.5.3 ärenden i vilka grund för bifall inte har bedömts föreligga.

3.5.2 Bifall

Inget att redovisa.

3.5.3 Ej bifall

PAN-793-144/22 (2023:1)

En polisstudent har underkänts som polisaspirant.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att underkänna polisaspiranten efter förlängd aspirantutbildning. Aspiranten överklagade beslutet.

Nämnden: Av 14 § förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman följer att ett beslut om disciplinpåföljd, avskiljande och avstängning får överklagas till Polismyndighetens personalansvarsnämnd. Andra beslut enligt förordningen får inte överklagas.

Aspiranten har vare sig meddelats en disciplinpåföljd, avskilts eller stängts av från polisutbildningen i enlighet med reglerna i förordningen. Genom det överklagade beslutet har aspiranten underkänts på aspirantutbildningen. Ett sådant beslut är inte överklagbart. Överklagandet ska därför avvisas.

Nämnden avvisade överklagandet.

PAN-793-151/22 (2023:2)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att han under studietiden har diagnostiserats med två sjukdomar. Enligt de medicinska hälsokraven till polisutbildningen föreligger hinder till följd av hans diagnoser. Diagnoserna kan i vissa specificerade fall godkännas om ett antal förutsättningar är uppfyllda, vilket de inte är i hans fall. Mot den bakgrunden bedömdes han inte vara lämplig för fortsatt utbildning.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och fört fram bl.a. följande. Han har under utbildningen klarat uppställda krav och inte visat sig olämplig som polis. En av diagnoserna är färdigbehandlad och inte längre aktuell. Den andra har han haft ovetande under hela sitt liv. Den sistnämnda diagnosen har dessutom tvingat honom till att vara mer strukturerad. Han genomförde ett psykologtest inför utbildningen utan anmärkning.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och fört fram bl.a. följande. Utbildningen ställer stora krav på studenternas fysiska och mentala förmågor. Eventuella brister i de avseendena kan leda till farliga situationer för såväl den enskilda studenten som för andra. Det är anledningen till att vissa sjukdomstillstånd inte är förenliga med studier på polisprogrammet. De ifrågakvarande diagnoserna kan i vissa fall godtas. Det krävs i sådant fall ett stabilt mående och behandling sedan minst ett år samt ett intyg med vissa specificerade krav. Studenten har diagnostiserats för mindre än ett år sedan och har inte behandlats tillräckligt länge för att något undantag ska vara aktuellt.

Nämnden: Det saknas anledning att frångå den sammantagna bedömning avseende studentens lämplighet till fortsatta studier vid polisutbildningen som Polismyndigheten har gjort. Hans överklagande ska därför avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

PAN-793-30/23 (2023:4)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Han får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska därför avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte presenterats sådana tillräckliga faktiska omständigheter som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden avseende studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden anser jag inte att det föreligger grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-36/23 (2023:4)

En polisstudent har avstängts och avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Hon får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska därför avslås.

Vid denna utgång faller frågan om avstängning.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte presenterats sådana tillräckliga faktiska omständigheter som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden avseende studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden anser jag inte att det föreligger grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-43/23 (2023:4)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade den 9 mars 2023 att avskilja polisstudenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att han hade dömts för brott som inte är att anse som ringa. Han bedömdes därför olämplig för fortsatta studier.

Studenten har överklagat beslutet och fört fram bl.a. följande. Han har förståelse för att brottsrubriceringen som han har dömts för är besvärande. Omständigheterna i ärendet är emellertid unika. Det som hände var ett ärligt misstag. Hans vilja var att beskydda och inte skada någon. Han är därför inte olämplig för att utöva polisycket. Polismyndigheten har tidigare hävt hans avstängning vilket ger för handen att myndighetens bedömning är att hans agerande inte har varit så besvärande att han skulle vara olämplig för fortsatta studier. Hovrätten var dessutom oenig och två ledamöter ville fälla honom för en oaktsamhetsgärning istället.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och fört fram bl.a. följande. Tingsrätten har vid påföljdsbestämningen beaktat myndighetens yttrande om att polisstudenten vid händelse av en fällande dom skulle avskiljas från utbildningen. Den brottslighet han har dömts för skulle annars ha renderat ett fängelsestraff. I samband med att tingsrätten meddelade sin dom fattade myndigheten beslut om att stänga av honom från studierna. Han överklagade beslutet till personalansvarsnämnden som avslog hans överklagande. Brottmålsdomen vann laga kraft i januari 2023 varpå myndigheten fattade beslut om att avskilja honom från utbildningen. Studenter vid polisprogrammet förväntas ha gott omdöme och stort rättspatos. Studenter som döms för brott som inte är ringa kan därför inte anses lämpliga att fortsätta sina studier vid polisprogrammet.

Nämnden: Den 2 februari 2022 dömde Borås tingsrätt polisstudenten för misshandel och skadegörelse. Påföljden bestämdes till villkorlig dom och 70 dagsböter. Hovrätten för västra Sverige fastställde domen den 10 november 2022. Den 23 januari 2023 beslutade Högsta domstolen att inte meddela prövningstillstånd.

Nämnden anser, i likhet med Polismyndigheten, att det finns anledning att se allvarligt på den ifrågavarande brottsligheten och att den inte är att anse som ringa. Vad

polisstudenten har fört fram i sitt överklagande påverkar inte den bedömningen. Mot denna bakgrund anser nämnden att det föreligger skäl att avskilja honom från hans studier vid polisutbildningen. Hans överklagande ska därför avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

PAN-793-44/23 (2023:4)

En polisstudent har avstängts och avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Han får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska därför avslås.

Vid denna utgång faller frågan om avstängning.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte presenterats sådana tillräckliga faktiska omständigheter som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden avseende studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden anser jag inte att det föreligger grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-77/23 (2023:6)

En polisstudent har avstängts och avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585) och att han därmed anses olämplig för fortsatt utbildning. Av säkerhetsskäl stängdes han av från utbildningen till dess avskiljandebeslutet kan verkställas.

Studenten har överklagat myndighetens beslut. Likaså har studenten överklagat säkerhetsavdelningens beslut om att inte vara placerad i säkerhetsklass.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Nämnden: Personalansvarsnämndens prövning är begränsad till det överklagade beslutet om avstängning och avskiljande från polisutbildningen. Säkerhetsavdelningens beslut om säkerhetsklass och studentens invändningar härom faller således utanför nämndens prövning.

Rikspolisstyrelsen beslutade den 29 juni 2001 att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Han har därigenom visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Överklagande ska därför avslås.

Vid denna utgång faller frågan om avstängning.

Nämnden avslöj överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag inte att det presenterats tillräckliga faktiska omständigheter som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden avseende studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden anser jag inte att det föreligger grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-62/23 (2023:6)

En polisstudent har avstängts och avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585). Av säkerhetsskäl stängdes hon av från utbildningen till dess avskiljandebeslutet kan verkställas.

Studenten har överklagat myndighetens beslut.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Hon får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska därför avslås.

Vid denna utgång faller frågan om avstängning.

Nämnden avslöj överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag inte att det presenterats tillräckliga faktiska omständigheter som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden avseende studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden anser jag

inte att det föreligger grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-64/23 (2023:6)

En polisstudent har avstängts och avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585). Av säkerhetsskäl stängdes han av från utbildningen till dess avskiljandebeslutet kan verkställas.

Studenten har överklagat myndighetens beslut.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Han får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska därför avslås.

Vid denna utgång faller frågan om avstängning.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag inte att det presenterats tillräckliga faktiska omständigheter som kan ligga till grund för ett oberoende beslut av nämnden avseende studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden anser jag inte att det föreligger grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-100/23 (2023:8)

En polisstudent har underkänts på polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att underkänna polisstudenten som student på polisutbildningen.

Polisstudenten har överklagat myndighetens beslut.

Polismyndigheten har uppgett att beslutet inte går att överklaga.

Nämnden: Av 14 § förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman följer att ett beslut om disciplinpåföljd, avskiljande och avstängning får överklagas till Polismyndighetens personalansvarsnämnd. Andra beslut enligt förordningen får inte överklagas.

Polisstudenten har vare sig meddelats ett beslut om disciplinpåföljd, avskilts eller stängts av från polisutbildningen i enlighet med reglerna i förordningen. Genom det överklagade beslutet har polisstudenten underkänts på polisutbildningen. Ett sådant beslut är inte överklagbart. Överklagande ska därför avvisas.

Nämnden avvisade överklagandet.

4 Register över avgjorda ärenden under perioden 1 januari 2022–31 december 2023

4.1 Inledning

Registret omfattar de ärenden om avskedande och uppsägning, avstängning samt tjänsteförseelse som avgjorts av nämnden under perioden 1 januari 2022–31 december 2023. För register över ärenden som förekommit under åren 1987–1999 hänvisas till nämndens verksamhetsrapport för år 1999, för ärenden som beslutats under år 2000 till verksamhetsrapporten för år 2000, för ärenden som beslutats under åren 2001–2007 till verksamhetsrapporten för år 2007, för ärenden som beslutats under åren 2008–2014 till verksamhetsrapporten för år 2014 samt för ärenden som beslutats under åren 2015–2021 till verksamhetsrapporten för år 2021.

I registret anges nämndens beslut. Ett referat av ärendet finns i den verksamhetsrapport till vilken registret hänvisar. Hänvisning sker med angivande av verksamhetsrapportens årtal och sida i denna.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

4.2 Ärenden om avskedande och uppsägning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Barnpornografibrott, ringa	2023 s. 23	69/22	Avsked
Bedrägeri	2023 s. 27	69/23	Avsked
Bidragsbrott	2022 s. 31	73/22	Avsked
	2023 s. 29	111/23	Avsked
Bokföringsbrott	2022 s. 32	121/22	Avsked
	2023 s. 44	107/23	Ej avsked
	2023 s. 30	144/23	Avsked
Brott mot lagen om tillsyn över hundar och katter	2022 s. 42	65/22	Ej avsked
Brott mot ordningslagen	2023 s. 45	160/23	Ej avsked

Brott mot trafikförordningen och vållande till kroppsskada	2023 s. 42	89/23	Ej avsked
Brott mot tystnadsplikt	2022 s. 44	101/22	Ej avsked
Datainrång	2023 s. 15	102/21	Avsked
	2022 s. 39	02/22	Ej avsked
	2022 s. 40	07/22	Ej avsked
	2022 s. 39	15/22	Ej avsked
	2022 s. 40	25/22	Ej avsked
	2022 s. 40	39/22	Ej avsked
	2022 s. 41	50/22	Ej avsked
	2022 s. 29	61/22	Avsked
	2022 s. 31	87/22	Avsked
	2022 s. 43	110/22	Ej avsked
	2023 s. 15	148/22	Avsked
	2023 s. 24	148/22	Avsked
	2023 s. 16	154/22	Avsked
	2023 s. 25	154/22	Avsked
	2023 s. 25	08/23	Avsked
	2023 s. 41	49/23	Ej avsked
	2023 s. 33	79/23	Ej avsked
	2023 s. 28	82/23	Avsked
	2023 s. 36	131/23	Ej avsked
	2023 s. 37	138/23	Ej avsked
Datainrång och brott mot tystnadsplikt	2022 s. 25	11/22	Avsked
	2023 s. 15	11/22	Avsked
	2022 s. 32	104/22	Avsked
	2023 s. 24	152/22	Avsked
	2023 s. 38	01/23	Ej avsked
Datainrång och folkbokföringsbrott	2022 s. 39	143/21	Ej avsked
Datainrång och ringa narkotikabrott	2023 s. 16	67/23	Avsked
	2023 s. 27	67/23	Avsked
Datainrång, ringa stöld och grovt tjänstefel	2023 s. 21	18/23	Avsked
Egenmäktigt förfarande	2022 s. 33	17/22	Ej avsked

Falsk angivelse, olaga frihetsberövande, misshandel, hemfridsbrott och dataintrång	2022 s. 17	146/21	Avsked
Folkbokföringsbrott	2023 s. 40	25/23	Ej avsked
Framkallande av fara för annan	2022 s. 37	79/22	Ej avsked
Föregivande av allmän ställning	2023 s. 36	118/23	Ej avsked
Förolämpning	2022 s. 33	142/21	Ej avsked
Förolämpning och tagande av muta	2022 s. 44	100/22	Ej avsked
Försök till bedrägeri	2022 s. 30 2023 s. 26	84/22 35/23	Avsked Avsked
Försök till mord och grovt barnfridsbrott	2022 s. 29	86/22	Avsked
Grovt bidragsbrott	2023 s. 28	86/23	Avsked
Grovt narkotikabrott	2023 s. 22	153/23	Avsked
Grovt rattfylleri	2022 s. 27 2023 s. 14 2023 s. 18 2023 s. 38	16/22 16/22 113/22 113/22	Avsked Avsked Ej avsked Ej avsked
Grovt rattfylleri och grov vårdslöshet i trafik	2022 s. 15	92/21	Avskrivet
Grovt rattfylleri och vållande till kroppsskada, grovt brott	2022 s. 42 2023 s. 18	135/21 135/21	Ej avsked Ej avsked
Grovt tjänstefel och tagande av muta	2022 s. 22	93/22	Avsked
Grov trolöshet mot huvudman	2022 s. 27	21/22	Avsked

Hemfridsbrott, barnfridsbrott och hastighetsöverträdelse	2022 s. 38	140/21	Ej avsked
Hindrande av urkunds bevisfunktion	2023 s. 34	91/23	Ej avsked
Mened	2022 s. 33	125/22	Avsked
Missbruk av larmanordning	2022 s. 43	71/22	Ej avsked
Misshandel	2022 s. 19	08/22	Avsked
	2022 s. 20	26/22	Avsked
	2023 s. 16	26/22	Avsked
	2022 s. 21	41/22	Avsked
	2022 s. 30	78/22	Avsked
	2022 s. 22	90/22	Avsked
	2022 s. 31	98/22	Avsked
	2023 s. 21	131/22	Avsked
	2023 s. 44	52/23	Avsked
	2023 s. 27	55/23	Avsked
Misshandel, barnfridsbrott, försök till grov misshandel, grovt rattfylleri, våldsamt motstånd och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål	2022 s. 26	117/21	Avsked
Misshandel och ofredande	2023 s. 14	32/21	Avsked
Misshandel, ringa brott, och ofredande	2023 s. 38	128/22	Ej avsked
Misshandel och olaga hot	2023 s. 25	27/23	Avsked
Misshandel och tjänstefel	2022 s. 21	38/22	Avsked
	2022 s. 24	105/22	Avsked
Misshandel, tjänstefel och osant intygande, grovt brott	2023 s. 22	21/23	Avsked

Narkotikabrott	2022 s. 13	87/21	Avsked
Narkotikabrott, ringa	2022 s. 13	139/21	Avsked
	2022 s. 27	139/21	Avsked
	2023 s. 39	05/22	Ej avsked
Narkotikabrott, ringa, och folkbokföringsbrott	2023 s. 43	66/23	Ej avsked
Narkotikabrott, ringa, och rattfylleri	2023 s. 29	103/23	Avsked
Näringspenningtvätt, ringa	2022 s. 43	75/22	Ej avsked
Obehörigt tillträde till skyddsobjekt, ringa	2022 s. 42	80/22	Ej avsked
Ofredande	2023 s. 14	10/21	Avsked
Ofredande och misshandel	2023 s. 30	169/23	Avsked
Olaga hot	2022 s. 44	92/22	Ej avsked
Olaga hot och sabotage mot blåljusverksamhet	2023 s. 23	132/22	Avsked
Olaga tvång, misshandel, övergrepp i rättssak och hemfridsbrott	2022 s. 18	03/22	Avsked
Olovlig frånvaro	2022 s. 12	34/22	Avsked
Olovlig införsel och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål	2023 s. 42	98/23	Ej avsked
Penningtvättsbrott	2023 s. 27	75/23	Avsked
Personliga förhållanden	2022 s. 12	136/21	Uppsagd
	2022 s. 12	35/22	Uppsagd
	2022 s. 13	57/22	Uppsagd
	2022 s. 14	63/22	Avskrivet
	2022 s. 14	67/22	Avskrivet

	2023 s. 12	141/22	Uppsagd
	2023 s. 13	05/23	Uppsagd
	2023 s. 12	07/23	Uppsagd
	2023 s. 12	14/23	Uppsagd
	2023 s. 16	15/23	Avskrivet
	2023 s. 12	33/23	Uppsagd
	2023 s. 12	51/23	Uppsagd
	2023 s. 13	60/23	Uppsagd
	2023 s. 13	83/23	Uppsagd
	2023 s. 13	93/23	Uppsagd
	2023 s. 14	97/23	Uppsagd
	2023 s. 14	125/23	Uppsagd
Rattfylleri	2023 s. 39	06/23	Ej avsked
	2023 s. 40	31/23	Ej avsked
	2023 s. 44	116/23	Ej avsked
Rattfylleri och grovt rattfylleri	2022 s. 28	47/22	Avsked
Sexuellt ofredande	2022 s. 40	23/22	Ej avsked
	2022 s. 25	30/22	Avsked
	2022 s. 41	40/22	Ej avsked
	2023 s. 39	02/23	Ej avsked
Skadegörelse och egenmäktigt förfarande	2022 s. 30	83/22	Avsked
Smitning från trafikolycksplats	2023 s. 43	92/23	Ej avsked
Smitning från trafikolycksplats och grovt rattfylleri	2022 s. 41	98/21	Ej avsked
	2023 s. 19	98/21	Ej avsked
Smuggling och dopningsbrott, ringa brott.	2023 s. 43	96/23	Ej avsked
Stöld	2022 s. 28	27/22	Avsked
	2023 s. 28	95/23	Ej avsked
Stöld och försök till förskingring	2023. s. 22	142/23	Avsked

Stöld, ringa	2022 s. 13	85/21	Avsked
	2022 s. 28	31/22	Avsked
	2023 s. 42	81/23	Ej avsked
	2023 s. 45	140/23	Ej avsked
Tagande av muta	2022 s. 12	89/20	Avsked
Tjänstefel	2023 s. 31	67/21	Ej avsked
	2022 s. 34	144/21	Ej avsked
	2022 s. 34	145/21	Ej avsked
	2022 s. 35	48/22	Ej avsked
	2022 s. 35	53/22	Ej avsked
	2022 s. 36	74/22	Ej avsked
	2022 s. 37	94/22	Ej avsked
	2023 s. 31	136/22	Ej avsked
	2023 s. 31	147/22	Ej avsked
	2023 s. 32	03/23	Ej avsked
	2023 s. 32	17/23	Ej avsked
	2023 s. 33	47/23	Ej avsked
	2023 s. 34	68/23	Ej avsked
	2023 s. 33	78/23	Ej avsked
2023 s. 35	122/23	Ej avsked	
Tjänstefel och vållande till kroppsskada	2023 s. 37	150/23	Ej avsked
Tjänstefel, tjänstefel alternativt falsk tillvitelse alternativt vårdslös tillvitelse, och osant intygande, grovt brott.	2022 s. 19	144/21 och 145/21	Avsked
Urkundsförfalskning och tjänstefel	2022 s. 35	49/22	Ej avsked
Vapenbrott och brott mot vapenlagen	2023 s. 45	154/23	Ej avsked
Våld mot tjänsteman	2023 s. 26	42/23	Avsked
Våldsamt motstånd och våld mot tjänsteman	2023 s. 30	130/23	Avsked
Våldtäkt	2022 s. 32	102/22	Avsked

Vållande till annans död	2022 s. 38	96/22	Ej avsked
Vållande till kroppsskada	2022 s. 45	111/22	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik	2022 s. 37	81/22	Ej avsked
	2022 s. 44	89/22	Ej avsked
	2023 s. 32	40/23	Ej avsked
	2023 s. 34	80/23	Ej avsked
	2023 s. 45	176/23	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik, framkallande av fara för annan och ofredande	2023 s. 40	46/23	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik och misshandel, ringa	2023 s. 35	121/23	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada	2023 s. 40	57/23	Ej avsked
	2023 s. 37	156/23	Ej avsked

4.3 Ärenden om tjänsteförseelse

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
<i>Bemötandefrågor</i>			
Olämpligt uttalande/ uppträdande mot medarbetare vid myndigheten	2022 s. 49	22/22	Varning
	2023 s. 48	129/22	Varning
	2023 s. 59	41/23	Varning
	2023 s. 74	128/23	Varning
Olämpliga uttalanden/kontakter med allmänheten	2022 s. 58	116/22	Varning
	2022 s. 71	120/22	Löneavdrag
	2023 s. 52	149/22	Varning
	2023 s. 52	153/22	Varning
	2023 s. 56	13/23	Varning

**Privat användning av
polisär utrustning
och materiel**

Använt en Rakel- enhet utanför arbetstid	2022 s. 55	68/22	Varning
Använt den polisiära e-postadressen i ett privat ärende	2022 s. 46	132/21	Varning
	2022 s. 50	29/22	Varning
	2022 s. 52	46/22	Varning
	2023 s. 60	45/23	Varning
	2023 s. 71	113/23	Varning
Privat användning av tjänstetelefon	2022 s. 68	72/22	Löneavdrag
Tjänstevapen m.m.			
Arbetat i yttre tjänst utan att vara utrustad med tjänstevapen	2022 s. 62	12/22	Löneavdrag
Förlagt OC-spray	2022 s. 72	62/22	Avskrivet
	2023 s. 48	127/22	Varning
	2023 s. 51	143/22	Varning
	2023 s. 65	59/23	Varning
	2023 s. 67	99/23	Varning
Förvarat utrustning i på otillåtet vis	2022 s. 48	20/22	Varning
	2023 s. 84	34/23	Löneavdrag
Glömt tjänstevapen på plats dit allmänheten inte har tillgång	2022 s. 52	43/22	Varning
	2022 s. 57	107/22	Varning
	2023 s. 49	133/22	Varning
	2023 s. 53	09/23	Varning
	2023 s. 59	38/23	Varning
	2023 s. 64	58/23	Varning
	2023 s. 68	102/23	Varning
	2023 s. 68	104/23	Varning
	2023 s. 72	119/23	Varning
	2023 s. 74	132/23	Varning
	2023 s. 77	135/23	Varning
2023 s. 76	136/23	Varning	
2023 s. 78	145/23	Varning	
2023 s. 79	170/23	Varning	
Glömt utrustning på plats dit allmänheten inte har tillgång	2022 s. 59	122/22	Varning
	2023 s. 69	108/23	Varning
	2023 s. 70	114/23	Varning

Lämnat utrustning utan uppsikt på plats dit allmänheten har tillträde	2022 s. 61 2022 s. 48 2022 s. 64 2022 s. 67 2023 s. 80 2023 s. 81 2023 s. 55 2023 s. 89 2023 s. 93	06/22 19/22 32/22 60/22 130/22 139/22 12/23 84/23 124/23	Löneavdrag Varning Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Varning Löneavdrag Löneavdrag
Tappat bort ammunition	2022 s. 56 2022 s. 59 2023 s. 51 2023 s. 53 2023 s. 57 2023 s. 73	95/22 119/22 142/22 04/23 23/23 126/23	Varning Varning Varning Varning Varning Varning
Vådaskott på plats avsedd för vapenhantering	2022 s. 64 2022 s. 53 2022 s. 58 2023 s. 50 2023 s. 58 2023 s. 63	33/22 51/22 118/22 138/22 26/23 54/23	Varning Varning Varning Varning Varning Varning
Vådaskott på annan plats än sådan som är avsedd för vapenhantering	2022 s. 63 2022 s. 69 2023 s. 80 2023 s. 82 2023 s. 84 2023 s. 85 2023 s. 86 2023 s. 93 2023 s. 94	18/22 82/22 137/22 24/23 32/23 37/23 70/23 129/23 133/23	Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag
Vådaskott skjutinstruktör	2022 s. 68 2023 s. 89 2023 s. 95 2023 s. 95	70/22 63/23 139/23 151/23	Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag
<i>Tvångsmedelsfrågor, brott och brottsutredning</i>			
Agerat felaktigt i samband med avvisitering	2023 s. 75	134/23	Varning

Brustit vid en identifiering i samband med ett omhändertagande	2023 s. 69	109/23	Varning
Gjort ett skriftligt tillägg av olämplig karaktär i en brottsanmälan utan relevans för ärendet	2023 s. 65	71/23	Varning
Hanterat ett beslag felaktigt och underlåtit att rapportera eller upprätta en anmälan om brott	2023 s. 54	11/23	Varning
Underlåtit att avlysa en person i polisens efterlysningssystem	2022 s. 46	131/21	Varning
Underlåtit att dokumentera kroppsvisitation och husrannsakan i bil	2022 s. 57	103/22	Varning
Underlåtit att dokumentera ett förverkande av narkotika	2023 s. 64	56/23	Varning
Underlåtit att dokumentera tillsynen av frihetsberövade personer i en arrest	2022 s. 47	10/22	Varning
Underlåtit att kontakta beslutfattare avseende frigivandet av en person	2023 s. 61	50/23	Varning

Underlåtit att säkerställa att ett omhändertagande dokumenterades på föreskrivet sätt	2023 s. 57	22/23	Varning
Underlåtit att verkställa frigivande av frihetsberövad person	2022 s. 64 2022 s. 55	42/22 59/22	Löneavdrag Varning
Vidtagit ett antal utredande åtgärder trots att förundersökningen redan var nedlagd	2023 s. 49	135/22	Varning
Överlåtit utförandet av utredningsåtgärder i en förundersökning på ett otillåtet vis och underlåtit att dokumenterat vidtagna åtgärder	2023 s. 66	94/23	Varning
<i>Åberopat anställningen</i>			
Åberopat anställningen i privat ärende och agerat olämpligt	2023 s. 91	105/23	Löneavdrag
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd	2022 s. 51	36/22	Varning
	2022 s. 60	124/22	Varning
	2023 s. 78	152/23	Varning
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd och agerat olämpligt	2022 s. 60	138/21	Löneavdrag
	2022 s. 65	44/22	Löneavdrag
	2022 s. 66	45/22	Löneavdrag
	2022 s. 69	97/22	Löneavdrag
	2023 s. 83	19/23	Löneavdrag
	2023 s. 86	48/23	Löneavdrag
	2023 s. 87	72/23	Löneavdrag
2023 s. 88	74/23	Löneavdrag	
2023 s. 90	101/23	Löneavdrag	
Åberopat sin anställning vid	2023 s. 81	20/23	Löneavdrag

polisen på fritiden i
berusat tillstånd och
agerat olämpligt samt
använt den polisiära
e-postadressen i ett
privat ärende

Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd och utövat polisiära befogenheter	2022 s. 56	91/22	Varning
---	------------	-------	---------

Övrigt

Agerat felaktigt i samband med en övning	2023 s. 62	28/23	Varning
	2023 s. 63	29/23	Varning

Burit polisuniform vid huvudförhandling i brottsmål där polismannen själv var tilltalad	2022 s. 54	52/22	Varning
	2022 s. 54	55/22	Varning

Felaktig tidsrapportering	2022 s. 63	28/22	Löneavdrag
	2022 s. 71	114/22	Löneavdrag

Fuskat på av arbetsgivaren anordnat kunskapsprov	2022 s. 69	97/22	Löneavdrag
---	------------	-------	------------

Fördröjt framkörning i samband med en trafikhändelse	2023 s. 46	126/22	Varning
--	------------	--------	---------

Förutsättningar för disciplinpåföljd saknas	2023 s. 96	73/23	Avskrivet
	2023 s. 96	127/23	Avskrivet

Låtit två personer ur allmänheten övernatta i Polismyndighetens lokaler och avvikit från gällande besöksrutiner	2023 s. 76	106/23	Varning
--	------------	--------	---------

Lämnat osanna uppgifter i en arbetsrättslig utredning	2022 s. 67	66/22	Löneavdrag
Marknadsfört en produkt på sociala medier iförd polisuniform	2023 s. 53	10/23	Varning
Utfärdat ett föreläggande av ordningsbot trots jäv	2023 s. 72	120/23	Varning

4.4 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Skiljande från studier vid polisprogrammet	2022 s. 75	96/20	Avslag
	2022 s. 76	01/22	Avslag
	2022 s. 77	04/22	Avslag
	2022 s. 78	56/22	Avslag
	2022 s. 79	99/22	Avslag
	2022 s. 80	123/22	Avslag
	2022 s. 81	134/22	Avslag
	2023 s. 98	151/22	Avslag
	2023 s. 99	30/23	Avslag
	2023 s. 99	36/23	Avslag
	2023 s. 100	43/23	Avslag
	2023 s. 101	44/23	Avslag
	2023 s. 102	62/23	Avslag
	2023 s. 103	64/23	Avslag
2023 s. 101	77/23	Avslag	
Avstängning från studier vid polisprogrammet	2022 s. 77	14/22	Avslag
	2022 s. 73	77/22	Bifall
	2022 s. 74	109/22	Bifall
Övrigt	2023 s. 98	144/22	Avvisat
	2023 s. 103	100/23	Avvisat

5 Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats under perioden 1 januari–31 december 2023

I förteckningen redovisas de AD- och tingsrättsdomar i vilka PAN:s beslut prövats under år 2023. För förteckning över AD- och tingsrättsdomar för åren 1987–2022 hänvisas till nämndens verksamhetsrapport för år 2022. Hänvisningen till AD/tingsrätt avser årgång och domsnummer och hänvisningen till PAN avser årgång och sida i nämndens verksamhetsrapporter.

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN	Kommentar
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	Stockholms tingsrätt T 7151-22	2021 s. 15	Nämndens beslut stod sig